REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: U-zpz 32/2019-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i suca izvjestitelja, Slavka Pavkovića člana vijeća, Branka Medančića člana vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u upravnom sporu tužitelja P. d.o.o., P. G., A1, kojeg zastupa punomoćnik K. B., odvjetnik u A4, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, Zagreb, A5, uz sudjelovanje zainteresirane osobe P1, A2, koju zastupa punomoćnik D. M., odvjetnik u Zagrebu i C. H. d.d., A3, koju zastupaju punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom društvu V. L. u Splitu, radi javne nabave, odlučujući o zahtjevu za izvanredno preispitivanje zakonitosti pravomoćne presude Državnog odvjetništva Republike Hrvatske broj GZ-DO-75/2019-4 od 8. studenoga 2019., podnesenog protiv presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj UsII-185/19-7 od 10. travnja 2019., u sjednici održanoj 5. ožujka 2024.,

p r e s u d i o j e:

I. Zahtjev se usvaja, preinačava se presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj UsII-185/19-7 od 10. travnja 2019. i sudi:

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, Klasa: UP/II-B1, Urbroj:B2 od 15. veljače 2019. i Odluke o odabiru javnog naručitelja P1, Klasa:B3, Urbroj:B4 od 10. prosinca 2018. te zahtjev za naknadu parničnih troškova.

II. Odbijaju se zahtjevi tužitelja i zainteresirane osobe C. H. d.d. za naknadu troškova podnošenja odgovora na zahtjev za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude.

Obrazloženje

1. Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj UsII-185/19-7 od 10. travnja 2019. poništeno je rješenje Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, Klasa: UP/II-B1, Urbroj:B2 od 15. veljače 2019. (toč. I.) i Odluka o odabiru javnog naručitelja P1, Klasa:B3, Urbroj:B4 od 10. prosinca 2018. (toč. II.), naloženo je tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kuna (toč. III.), te je naloženo naručitelju - P1 naknaditi tužitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna (toč. IV.).

2. Protiv navedene presude Državno odvjetništvo Republike Hrvatske je podnijelo zahtjev za izvanredno preispitivanje zakonitosti te presude broj GZ-DO-75/2019-4 od 8. studenog 2019. zbog pogrešne primjene odredbi Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ("Narodne novine" broj 65/17 - dalje: Pravilnik) predloživši preinačenje pobijane presude odbijanjem tužbenog zahtjeva.

3. U odgovoru na zahtjev tužitelj predlaže predmetni zahtjev odbiti kao neosnovan te traži trošak odgovora na zahtjev.

4. Zainteresirana osoba C. H. d.d. u odgovoru na zahtjev predlaže prihvatiti zahtjev te traži trošak odgovora na zahtjev.

5. Zainteresirana osoba P1 u odgovoru na zahtjev predlaže predmetni zahtjev odbiti kao neosnovan.

6. Zahtjev je osnovan.

7. Sukladno odredbi čl. 78. st.6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17 - dalje: ZUS) pobijana presuda ispitana je samo u granicama zahtjeva za izvanredno preispitivanje ove presude.

8. Ovom sporu prethodio je upravni postupak u kojem je u ponovljenom postupku donesena Odluka o odabiru javnog naručitelja P1, Klasa:340-01/16- 01/21, Urbroj:B4 od 10. prosinca 2018., a kojom je naručitelj odabrao kao najpovoljniju ponudu ponuditelja C. H. d.d. A6, radi izgradnje prometne državne ceste D-113 do pretovarne stanice A7.

9. Drugostupanjskim rješenjem potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

10. Postupajući po tužbi tvrtke P. d.o.o. Visoki upravni sud Republike Hrvatske poništio je prvostupanjsko i drugostupanjsko rješenje, a presuda je donesena na temelju sljedećih utvrđenja:

- da je rješenjem tuženika od 26. studenog 2018. poništena odluka o odabiru naručitelja P1 od 5. listopada 2018. te je naručitelj proveo ponovni postupak pregleda i ocjena ponuda i donio osporenu Odluka o odabiru javnog naručitelja P1, Klasa:B3, Urbroj:B4 od 10. prosinca 2018.,

- da je je naručitelj odabrao kao najpovoljniju ponudu ponuditelja C. H. d.d. A6, radi izgradnje prometne državne ceste D-113 do pretovarne stanice A7,

- da je prethodnom odlukom naručitelja kao najpovoljniji ponuditelj bio izabran tužitelj,

- da je prema propisanoj dokumentaciji o javnoj nabavi kriterij odabira ekonomski najpovoljnija ponuda s kriterijima kvalitete,

- da je točkom 13. Dokumentacije o javnoj nabavi propisano da ponuditelj jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja u izvorniku i to odvojeno od elektroničke pošte u omotnici,

- da je točkom 13.1. Dokumentacije propisano da traženo jamstvo za ozbiljnost ponude, koje nije moguće dostaviti kao elektronički dokument, ponuditelj dostavlja u zatvorenoj omotnici na adresu naručitelja, time da dio ponude koji se dostavlja odvojeno (ovdje navedeno jamstvo) mora biti zaprimljeno, putem urudžbenog zapisnika naručitelja - P1, do isteka roka za dostavu ponuda (do 7. rujna 2018. - do 13 sati),

- da je C. H. d.d. A6 uz ponudu dostavljenu putem Elektroničkog oglasnika javne nabave priložio presliku jamstva za ozbiljnost ponude, da je isto putem Hrvatske pošte poslao 4. rujna 2018. te da je navedeno jamstvo naručitelj zaprimio 7. rujna 2018. u 13,50 h.

11. Na temelju navedenih utvrđenja pobijanom presudom poništeno je navedeno prvostupanjsko i drugostupanjsko rješenje uz izraženo shvaćanje da je pogrešno postupanje naručitelja koji je postupio po naputku tuženika iz prethodno donesenog rješenja od 26. studenog 2018., kada je u ponovnom postupku pozvao C. H. d.d. A6 na upotpunjavanje ponude - dostavljanje navedenog jamstva u izvorniku, primjenom instituta odredbe čl. 293. st. 1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine" broj 120/16- dalje: ZJN), obzirom takvo postupanje nije u skladu s dokumentacijom o nabavi, odnosno jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno u skladu s točkom 13. dokumentacije, kao niti u skladu s čl. 20. st. 8. Pravilnika. Naime, Visoki upravni sud Republike Hrvatske ocjenjuje da je naknadno pozivanje tvrtke C. H. d.d., A6 na dostavu popisanog jamstava, koje nije dostavljeno u propisanom roku iz čl. 13. dokumentacije, dalo prednost istom, čime je povrijeđeno načelo jednakog tretmana ponuditelja propisano odredbom čl. 44. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave ("Narodne novine" broj 18/13, 127/13 i 74/14), tim više što je prethodno poništenom odlukom naručitelja kao najpovoljniji ponuditelj odabran upravo tužitelj.

12. Sukladno odredbi čl. 293. st. 1. ZJN ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana.

13. Sukladno odredbi čl. 20. st. 8. Pravilnika ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu čl. 293. ZJN 2016. te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

14. Prema pravnom shvaćanju ovoga suda navedena odredba Pravilnika o dostavi dokumenata i dokaza (čl. 20. st. 8.), suprotno stajalištu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske izraženom u pobijanoj presudi, ne može se primijeniti i na slučajeve kada ponuditelj uz ponudu dostavljenu putem Elektroničkog oglasnika javne nabave priložio presliku jamstva za ozbiljnost ponude u zadanom roku. Ovo stoga što u predmetnom slučaju nije riječ o situaciji da propisano jamstvo nedostaje, već je isto dostavljeno, ali kao preslika.

15. Stoga je u okolnostima konkretnog slučaja pravilan zaključak tuženika u rješenju od 26. studenog 2018. da nije bilo zapreke da naručitelj primijeni institut upotpunjavanja ponude iz čl. 293. st. 1. ZJN.

16. Slijedom navedenog, a kako je pobijanom presudom pogrešno primijenjeno materijalno pravo, istu je na temelju odredbe čl. 78. st. 8. ZUS trebalo preinačiti te odlučiti kao u izreci.

17. Zahtjevi tužitelja i zainteresirane osobe C. H. d.d. za naknadu troška podnošenja odgovora na zahtjev su odbijeni na temelju odredbe čl. 79. st. 6. ZUS, jer je ocijenjeno da te radnje u postupku nisu bile od utjecaja na donošenje odluke povodom zahtjeva.

Zagreb, 5. ožujka 2024.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug

Zagreb, 5. ožujka 2024.