



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/745

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 2. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, OIB: 81793146560, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: ALTERECO - isporuka i implementacija IT alata i sustava u svrhu praćenja turista sa isporukom podataka za definirano razdoblje, broj objave: 2018/S 0F2-0022644, naručitelja Grad Dubrovnik, Dubrovnik, OIB: 21712494719, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništavaju se točka 16. Tehnička specifikacija, točka 34. Način određivanja cijene ponude i točka 36.3. Rok implementacije dokumentacije o nabavi, u dijelu zahvaćenom nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: ALTERECO - isporuka i implementacija IT alata i sustava u svrhu praćenja turista sa isporukom podataka za definirano razdoblje, broj objave: 2018/S 0F2-0022644, naručitelja Grad Dubrovnik, Dubrovnik, kako je opisano u obrazloženju ovog rješenja.
2. Nalaže se naručitelju Grad Dubrovnik, Dubrovnik, da žalitelju Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna dok se u preostalom dijelu, za iznos od 2.500,00 kuna zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Dubrovnik, Dubrovnik, radi nabave ALTERECO - isporuke i implementacije IT alata i sustava u svrhu praćenja turista sa isporukom podataka za definirano razdoblje, objavio je 22. kolovoza 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0022644. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (35 bodova), ponuđenog tehničkog rješenja (45 bodova) i roka implementacije (20 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 31. kolovoza 2018. putem sustava e-Žalba ovom državnim tijelu izjavio, žalitelj Hrvatski Telekom d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dokumentacije o nabavi koju predlaže poništiti u cijelosti te također postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Nakon razmatranja cjelokupnog žalbenog spisa, dokumentacije o nabavi te ocjenjujući procesno postupanje stranaka u ovom žalbenom postupku, ovo tijelo smatra potrebnim napomenuti sljedeće. Žalitelj je gospodarski subjekt koji ima znatni udjel na tržištu telekomunikacijskih i povezanih usluga te su mu poznata pravila o postupanju gospodarskih subjekata tijekom provedbe postupka javne nabave te osnove pravila i načela obveznog prava. Međutim, žalitelj se, u ovoj fazi postupka javne nabave, nije koristio institutom iz članka 202. stavka 1. ZJN 2016 niti je postupao sukladno načelu dužnosti suradnje koje propisuje Zakon o obveznim odnosima, prema kojem su sudionici obveznih odnosa dužni surađivati radi potpunog i urednog ispunjenja obveza i ostvarivanja prava u tim odnosima. Suprotno navedenom, žalitelj kroz žalbu dovodi u pitanje zakonitost dokumentacije o nabavi pri čemu, u najvećem dijelu žalbenih navoda, ukazuje na nejasnoće i dvojbe koje ima u odnosu na dokumentaciju o nabavi, koja dokumentacija opisuje i određuje predmet nabave koji zahtijeva posjedovanje stručnog znanja, a da se prethodno nije poslužio navedenim institutom davanja informacija, objašnjenja ili izmjena u vezi s dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj, s druge strane, prema pravilima dokazivanja propisanim člankom 403. ZJN 2016, ima obvezu dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Suprotno navedenom, držanje naručitelja je u ovom žalbenom postupku pasivno do te mjere, da u odnosu na opsežnu žalbu, čije rješavanje zahtijeva posjedovanje stručnog znanja, ne dostavlja nikakvo očitovanje, dokaze niti obrazloženja kojim bi utemeljeno osporio žalbene navode žalitelja, radi čega je, unatoč činjenici da niti žalitelj u prilog osnovanosti navoda ne dostavlja nikakve dokaze, u visokoj mjeri doveo u pitanje zakonitost dijela dokumentacije o nabavi. Naručitelj u odgovoru na žalbu samo paušalno osporava osnovanost žalbe i žalbenih navoda, navodi da je dokumentacija o nabavi određena sukladno članku 200. ZJN 2016, a predmet nabave sukladno člancima 203. i 205. toga Zakona te da ostaje kod svih odredbi dokumentacije o nabavi. Ovakvo ponašanje naručitelja ocjenjuje se nesukladnim ulozi koju ima u postupku javne nabave, primjenjujući pravo i trošeći javna sredstva.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi objavljene u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da se na stranici 8 dokumentacije o nabavi pri opisivanju cilja projekta navodi „kako navedeno rješenje iziskuje korištenje gradske mreže i optičke infrastrukture, kako bi se racionalizirala potreba korištenje specifične opreme i kabeli te minimizirali građevinski radovi", a potom, kroz predmet nabave ponovo objavljuje nabavu istih infrastrukturnih elemenata za koje sam govori o njihovoj mogućnosti racionaliziranja, čime predmet nabave nije u skladu s ciljem opisanog projekta i čime se u zabludu dovode

ponuditelji koji mogu podnijeti različite ponude, ovisno o saznanju kojim elementima gradske mreže i optičke infrastrukture, a i pristupnim linkovima raspolaže naručitelj.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, pregledom dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je pod točkom 16. Tehnička specifikacija, u dijelu u kojem je opisan cilj projekta, između ostalog, propisano „Projekt uključuje postavljanje Wi - Fi infrastrukture na područje Luže - od Orlandovog stupa do Katedrale (Slika 1 - Karta Wi-Fi mreže - Luža) te nadogradnju postojeće Dubrovnik Card aplikacije i povezivanje svih sustava u jednu zajedničku platformu za kontrolu i upravljanje. Navedeno rješenje iziskuje korištenje gradske mreže i optičke infrastrukture kako bi se racionalizirala potreba korištenja specifične opreme i kablova te minimizirali mali građevinski zahvati.“

Budući da žalitelj nije precizirao koje infrastrukturne elemente naručitelj nabavlja u ovom postupku javne nabave, a kojima naručitelj ujedno i raspolaže u kontekstu sporne odredbe, već samo paušalno navodi da naručitelj kroz predmet nabave ponovno objavljuje nabavu istih infrastrukturnih elemenata čije korištenje je omogućeno, što ničime ne dokazuje protivno odredbi članka 403. stavka 1. i 2. ZJN 2016, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da se na stranici 9 dokumentacije o nabavi pri opisivanju cilja projekta govori o nadogradnji mobilne aplikacije Dubrovnik Card određenim novim funkcionalnostima. Navodi da je za pretpostaviti da navedeni opis nadogradnje aplikacije, predstavlja integraciju aplikacije Dubrovnik Card sa sustavom koji je predmet nabave, ali tada je i u tom slučaju, naručitelj propustio dostaviti odgovarajući API za Dubrovnik Card aplikaciju, kako bi omogućio spomenutu integraciju i tijek podataka od sustava prema aplikaciji koji služe za korisnike aplikacije Dubrovnik Card. Naime, naručitelj je u sklopu dokumentacije o nabavi dostavio API za integraciju sa izvorom podataka za rješenje koje je predmet nabave, ali ne i za aplikaciju Dubrovnik Card, čime je dokumentacija u smislu tehničkog opisa i zahtijevanog rješenja koji je predmet nabave nepotpuna.

Žalitelj također navodi da se na istom mjestu u dokumentaciji o nabavi, navodi kako predmet nabave tj. „Rješenje mora biti nadogradivo“, a da pojam i opseg nadogradivosti nigdje u okviru dokumentacije o nabavi nisu opisani niti definirani, što tehničko rješenje koje je sastavni dio dokumentacije o nabavi dodatno čini nepotpunim.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je pod točkom 16. Tehnička specifikacija, u dijelu u kojem je opisan cilj projekta, između ostalog, propisano „Projekt uključuje postavljanje Wi-Fi infrastrukture na područje Luže - od Orlandovog stupa do Katedrale (Slika 1 - Karta Wi-Fi mreže - Luža) te nadogradnju postojeće Dubrovnik Card aplikacije i povezivanje svih sustava u jednu zajedničku platformu za kontrolu i upravljanje. Navedeno rješenje iziskuje korištenje gradske mreže i optičke infrastrukture kako bi se racionalizirala potreba korištenja specifične opreme i kablova te minimizirali mali građevinski zahvati. Navedeno rješenje također mora integrirati postojeći sustav brojača Dubrovnik Visitors u svrhu nadogradnje mobilne aplikacije Dubrovnik Card te povezati cjelokupno rješenje u jednu zajedničku platformu.“ Dalje u tekstu je propisano „Svrha nadogradnje mobilne aplikacije Dubrovnik Card je omogućiti dodatnu funkcionalnost praćenja trenutnog stanja postojećih brojača (Dubrovnik Visitors) te u trenutku kada isti detektiraju broj od 4000 ljudi korisnicima Dubrovnik Card mobilne aplikacije poslati upozorenje (notifikaciju) da je trenutna popunjenost Starog grada prekoračila gore navedeni broj.“ „...Rješenje mora biti nadogradivo kako bi moglo jednostavno i brzo zadovoljiti potrebe povećanja broja usluga i zahtjeva.“

Nadalje je na stranici 20 dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na Dizajn aplikativnog rješenja, između ostalog, propisano „Pristup procesima i podacima potrebnima za upravljanje Dubrovnik Card i Dubrovnik Visitors sustavima omogućuje

naručitelj putem integracije s API-jem Dubrovnik Visitors sustava. Informacije potrebne za integraciju s API-jem Dubrovnik Visitors sustava detaljno su opisane u Dodatku 2. ove dokumentacije o nabavi. Izgled sučelja i pojašnjenja funkcionalnih elemenata detaljno su opisani u Dodatku 3.“

Iz navedenog je razvidno da je dokumentacijom o nabavi predviđena nadogradnja Dubrovnik Card aplikacije te se također zahtijeva mogućnost nadogradnje cjelokupnog traženog Rješenja. Međutim, u pravu je žalitelj kada navodi da iz dokumentacije o nabavi nije razvidno koje određene zahtjeve podrazumijeva pojam nadogradivosti traženog Rješenja te u kojem opsegu. Također je utvrđeno da su dokumentacijom o nabavi gospodarskim subjektima stavljene na raspolaganje informacije potrebne za integraciju s API-jem Dubrovnik Visitors, no ne i za Dubrovnik Card aplikaciju u svrhu njene nadogradnje.

Člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Imajući na umu navedeno ne može se otkloniti prigovor žalitelja da je dokumentacija o nabavi protivna članku 200. stavku 1. ZJN 2016 jer nije definiran pojam nadogradnje traženog Rješenja, kao ni prigovor žalitelja da je u svrhu nadogradnje mobilne aplikacije Dubrovnik Card novim funkcionalnostima, dokumentacijom o nabavi trebao biti stavljen na raspolaganje API za Dubrovnik Card aplikaciju te su stoga navodi osnovani.

Žalitelj dalje navodi da se na stranici 11 dokumentacije o nabavi, u odlomku Analiza stanja postojećih lokacija obuhvaćenih ovim Projektom navodi: „Predviđeno je da se PoP lokacija nalazi u centrali u zgradi Gradske vijećnice i u zgradi Županije na krovu koje je predviđena instalacija pristupnih točaka (AP-ova). Zbog specifičnosti okruženja zamišljeno je da se dodatna pristupna točka (AP) nalazi na lokaciji Gradskog zvonika te se povezuje s PoP om u centrali zgrade Gradske vijećnice. Sinkroni optički pristupni link brzine min 200 Mbit/s realiziran je putem jednog od ISP providera.“ Navodi da se nastavno na navedeno, na stranici 19 dokumentacije o nabavi, u odlomku Mjesta instalacije pristupnih točki AP-ova, oprečno propisuje kako ponuditelj kao dio ponuđenog tehničkog rješenja (druga komponenta) u sklopu dostavljene ponude samostalno i po slobodnom izboru određuje mikrolokacije pristupnih točaka AP-ova, a potom se u istoj rečenici ostavlja mogućnost da ponuditelj uopće niti ne predloži mikrolokacije AP-ova, ostavljajući treću mogućnost da se to tek treba napraviti. Vezano za navedeno žalitelj navodi da naručitelj spominje „drugu komponentu“ tehničkog rješenja, ali nerazumljivo je gdje je sadržana i opisana „prva komponenta“ tehničkog rješenja niti na što se ista odnosi. Naručitelj navodi i informaciju da je Sinkroni optički pristupni link brzine min 200 Mbit/s realiziran, a u troškovniku pod točkom 1.1.17 postoji stavka za nabavku pristupnog linka.

Zaključuje da iz svega navedenog ponuditelji ne mogu jasno zaključiti koji sve dokumenti predstavljaju sastavni dio ponude te što sve ponuda treba sadržavati, posebno imajući u vidu oprečne navode u opisu rješenja i njihovu oprečnu korelaciju sa stavkama u troškovniku te da je slijedom navedenoga dokumentacija o nabavi i u ovom dijelu potpuno nejasna, neprecizna i nerazumljiva.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda utvrđeno je da je u dokumentaciji o nabavi pod točkom 16. Tehnička specifikacija, u dijelu koji se odnosi na Analizu stanja postojećih lokacija obuhvaćenih projektom, između ostalog, propisano „Predviđeno je da se PoP lokacija nalazi u centrali u zgradi Gradske vijećnice i u zgradi Županije, na krovu koje je predviđena instalacija pristupnih točaka (AP-ova). Zbog specifičnosti okruženja zamišljeno je da se dodatna pristupna točka (AP) nalazi na lokaciji Gradskog zvonika te se povezuje s PoP-om u centrali zgrade Gradske vijećnice. Sinkroni optički pristupni link brzine min. 200 Mbit/s na Internet realiziran je putem jednog od ISP providera.“

U istoj točki dokumentacije o nabavi, u dijelu koji se odnosi na Mjesta instalacije pristupnih točki AP-ova, između ostalog, je propisano „Mikrolokacije pristupnih točaka AP dio su ponuđenog tehničkog rješenja (druga komponenta) u sklopu dostavljene ponude Ponuditelja i kao takve ostavljene su na slobodu izbora Ponuditeljima. U slučaju da Ponuditelj ne predloži mikrolokacije AP-ova, to će napraviti u suradnji sa Naručiteljem.

Također je utvrđeno da je stavkom 1.1.17. Tehničke specifikacije, definiran optički pristupni link od strane ISP-a u trajanju od 3 god. (1 komad), sinkroni, min 200Mbit/200Mbit, mogućnost izmjene brzine pristupnog linka za vrijeme zimskih mjeseci. Također, optički pristupni link tražen je stavkom 1.1.17. Troškovnika.

Iz navedenih odredbi dokumentacije o nabavi razvidno je da naručitelj u dijelu dokumentacije koji se odnosi na Analizu stanja postojećih lokacija obuhvaćenih projektom jasno definira da je predviđeno da se PoP lokacija, pod kojom se podrazumijeva mjesto instalacije pristupnih točki prisutnosti mreže na Internet, nalazi u centrali u zgradi Gradske vijećnice i u zgradi Županije, a potom se, u dijelu koji se odnosi na Mjesta instalacije pristupnih točki AP-ova, određivanje mikrolokacije pristupnih točaka AP ostavlja na slobodu izbora ponuditeljima odnosno alternativno, upućuje se da će se mikrolokacije odrediti u suradnji s naručiteljem. Iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da je dokumentacija o nabavi u dijelu koji se odnosi na određivanje mikrolokacija pristupnih točaka kontradiktorna te nije jasno jesu li mikrolokacije već određene, te ako nisu tko ih i na koji način određuje, a što posljedično utječe i na sadržaj ponude, budući da je u okviru sporne odredbe propisano da su mikrolokacije dio ponuđenog tehničkog rješenja u sklopu dostavljene ponude.

Nadalje, s obzirom da je u okviru iste odredbe propisano da su mikrolokacije pristupnih točaka AP dio ponuđenog tehničkog rješenja (druga komponenta) u sklopu dostavljene ponude ponuditelja, nije jasno koji dio ponude predstavlja prva komponenta i na što se ona odnosi, budući da iz dokumentacije o nabavi to nije razvidno.

Također, vezano za dio navoda koji se odnosi na sinkroni optički pristupni link, nije jasno je li on realiziran, kako je navedeno u spornoj odredbi dokumentacije o nabavi, a budući da je ujedno tražen u stavci 1.1.17. troškovnika.

Slijedom svega navedenog je utvrđeno da je dokumentacija o nabavi u tom dijelu suprotna članku 200. stavku 1. ZJN 2016 te su ovi navodi ocijenjeni kao osnovani.

Žalitelj dalje navodi da na stranici 13 dokumentacije o nabavi, u odlomku Tehnološka strategija Wi-Fi rješenja, u opisu rješenja naručitelj zahtijeva da: „Sustav treba projektirati da može zadovoljiti uz proširenja kasnije potrebe obuhvata cijelog područja starog grada Dubrovnika i izdvojenih točaka interesa u jedinstveni sustav sa visokom dostupnošću.“ Navodi da naručitelj ni ovdje nije precizno, jasno i nedvojbeno definirao značenje izraza „kasnije potrebe obuhvata cijelog područja starog grada i izdvojenih točaka“ čime je dokumentacija nerazumljiva jer nije definirao tehničke karakteristike i kapacitete sustava koji bi trebao udovoljiti budućim zahtjevima.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je u dokumentaciji o nabavi pod točkom 16. Tehnička specifikacija, u dijelu koji se odnosi na Tehnološku strategiju Wi-Fi rješenja, između ostalog, propisano „Sustav treba projektirati da može zadovoljiti uz proširenja kasnije potrebe obuhvata cijelog područja starog grada Dubrovnika i izdvojenih točaka interesa u jedinstveni sustav sa visokom dostupnošću.“ Osim navedenog zahtjeva, iz dokumentacije o nabavi nije razvidno što se očekuje od ponuditelja u okviru postavljenog zahtjeva „kasnijih potreba obuhvata cijelog područja starog grada Dubrovnika i izdvojenih točaka“, u pogledu određenih zahtjeva i značajki sustava.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da je dokumentacija o nabavi i u ovom dijelu suprotna članku 200. stavku 1. ZJN 2016 te je navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da se na stranici 20 dokumentacije o nabavi, navodi kako radovi strukturnog kabliranja (mrežnog i optičkog kabela) za povezivanje AP-ova sa aktivnom opremom i/ili POP točkama spadaju u odgovornost ponuditelja i troškovi istih iskazuju se kroz za to predviđenu stavku u troškovniku, no međutim, da te stavke uopće nema u troškovniku, što dokumentaciju o nabavi i ovdje čini nejasnom i nerazumljivom.

Također navodi da na istom mjestu dokumentacije o nabavi naručitelj traži isporuku točno definiranih tipova kabela iako nije upoznat sa tehničkim rješenjem ponuditelja koje bi, iako nejasno i treba li, tek biti dostavljeno u okviru ponude, a s druge strane propisuje kako nije u mogućnosti ponuditi točnu duljinu traženih kabela (mrežnih i svjetlovodnih) za spajanje pristupnih točaka, već količine ostavlja na volji ponuditelja uz uvjet da moraju pokriti udaljenosti do budućih lokacija pristupnih točaka. Navodi da dokumentacija sukladno članku 200. ZJN mora biti jasna i precizna i usporediva. Ostavljajući nešto na „volju“ ponuditeljima i uz nenavođenje točnih količina pojedinih stavki troškovnika, dokumentacija postaje potpuno neusporediva.

Ocijenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je u dokumentaciji o nabavi pod točkom 16. Tehnička specifikacija, u dijelu koji se odnosi na Mjesta instalacije pristupnih točki prisutnosti mreže na Internet (POP), između ostalog, propisano da „Radovi strukturnog kabliranja (mrežnog i optičkog kabela) za povezivanje AP-ova sa aktivnom mrežnom opremom i/ili POP točkama spadaju u odgovornost Ponuditelja i troškovi istih iskazuju se kroz za to predviđenu stavku u troškovniku. Za pristupne točke koje će biti 100+ metara udaljene od PoP-a, Ponuditelj će koristiti 6-nitni singlemode 9/125 optički kabel. Procjena Naručitelja jest da će maksimalno 2-4 pristupne točke biti spojene svjetlovodnim linkom dok će ostale 4 biti spojene mrežnim kabelom i napajati se putem PoE. Naručitelj nije u mogućnosti ponuditi točnu duljinu traženih kabela (mrežnih i svjetlovodnih) za spajanje pristupnih točaka već količine ostavlja na volji ponuditelja uz uvjet da moraju pokriti udaljenosti do budućih lokacija pristupnih točaka.“

Nadalje je utvrđeno da su u tehničkoj specifikaciji u stavci 1.1.13. definiran Mrežni kabel CAT 6 za koji je kao jedna od karakteristika navedena duljina 500 metara te u stavci 1.1.14. Svjetlovodni kabel 4 nitni (9/125um), duljine 400 metara, svaki po jedan komad. U troškovniku se pod stavkom 1.1.13. traži „Mrežni kabel CAT 6 vanjski (u metrima)“ koji se traži u količini 500 te pod stavkom 1.1.14. „Svjetlovodni kabel 6 nitni (9/125um) (u metrima)“ koji se traži u količini 400.

Iz tehničke specifikacije i troškovnika je razvidno da je naručitelj u tim dokumentima propisao duljinu traženih kabela, a ponuditelji će svoje tehničko rješenje prilagoditi tim podacima iz dokumentacije o nabavi te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Međutim, ovo tijelo je utvrdilo da dokumentacija o nabavi u dijelu koji se odnosi na radove strukturnog kabliranja (mrežnog i optičkog kabela) za povezivanje AP-ova sa aktivnom mrežnom opremom i/ili POP točkama, nije jasna i precizna te ne omogućava podnošenje usporedivih ponuda jer ti radovi, suprotno dokumentaciji o nabavi, nisu navedeni u troškovniku zbog čega nije jasno jesu li obuhvaćeni predmetom nabave. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da na stranici 20 dokumentacije o nabavi, naručitelj definira minimalne zahtijevane uvjete usluge održavanja fizički instalirane opreme, a da te stavke uopće nema u troškovniku, niti u izjavama za minimalne tehničke zahtjeve, što dokumentaciju i u ovoj točki čini nerazumljivom i nejasnom.

Ocijenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da su u dokumentaciji o nabavi pod točkom 16. Tehnička specifikacija, u dijelu koji se odnosi na Mjesta instalacije

pristupnih točki prisutnosti mreže na Internet (POP), između ostalog, propisani Osnovni/Minimalni zahtijevani uvjeti usluge održavanja fizički instalirane opreme, i to: Pristup „Helpdesku“ tijekom radnog vremena, prijave putem telefonskog poziva, e-mailom, Održavanje na lokaciji Naručitelja i održavanje sustava udaljenim pristupom, Dijagnostika i otklanjanje neispravnosti na mrežnoj opremi, Neutralizacija problema u traženim SLA režimima za pojedinu opremu do uspostave pune funkcionalnosti sustava, Ugradnja zamjenske opreme istih ili boljih karakteristika koju osigurava Izvoditelj do popravka pokvarene opreme, Eskalacija kvara Technical Assistance Center proizvođača, komunikacija s proizvođačem do neutralizacije problema (u jamstvenom roku opreme), Sav sitni potrošni materijal potreban za održavanja sustava. Također se navodi: Vrijeme prijave kvara: Radnim danom od 08-16, Vrijeme odziva: 1 h, Vrijeme rješavanja problema: sljedeći radni dan, Trajanje održavanje: 3 godine.

Naime, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da naručitelj očekuje ispunjenje navedenih uvjeta odnosno zahtjeva usluge održavanja fizički instalirane opreme, međutim ti zahtjevi nisu razvidni iz tehničke specifikacije niti su navedeni u troškovniku predmeta nabave te stoga nije jasno jesu li obuhvaćeni predmetom nabave. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da se na stranici 20 dokumentacije o nabavi u odlomku Dizajn aplikativnog rješenja, traži da „Rješenje mora biti implementirano u provjerenim softverskim tehnologijama, prema najboljim praksama industrije te usklađeno s Općom uredbom o zaštiti osobnih podataka (GDPR).“ Navodi da je potpuno nejasno i nedefinirano koje su to provjerene softverske tehnologije, na koje najbolje prakse industrije naručitelj misli (IT ili turizam), te je potpuno iluzoran zahtjev da Rješenje mora biti usklađeno s Općom uredbom o zaštiti osobnih podataka (GDPR). Navodi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije definirao hoće li i koje će setove podataka prikupljati u svrhu opisanog Projekta, pa je potpuno nejasno na koji način Rješenje treba uskladiti s Općom uredbom o zaštiti osobnih podataka, kada nije definiran niti jedan set podataka koji se obrađuje, niti je definiran tijek tih podataka.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je u dokumentaciji o nabavi pod točkom 16. Tehnička specifikacija, u dijelu u kojem je opisan Dizajn aplikativnog rješenja propisano „Aplikativno rješenje mora objediniti već postojeća aplikativna rješenja Naručitelja (Dubrovnik Card i Dubrovnik Visitors) sa Wi-Fi infrastrukturom te omogućiti jedinstven nadzor i upravljanje navedenim sustavima, te izradu statističkih i analitičkih izvještaja o aktivnostima vezanim za preusmjeravanje korisnika Dubrovnik Card aplikacije. Pristup procesima i podacima potrebnima za upravljanje Dubrovnik Card i Dubrovnik Visitors sustavima omogućuje Naručitelj putem integracije s API-jem Dubrovnik Visitors sustava. Informacije potrebne za integraciju s API-jem Dubrovnik Visitors sustava detaljno su opisane u Dodatku 2. ove Dokumentacije o nabavi. Izgled sučelja i pojašnjenja funkcionalnih elemenata detaljno su opisana u Dodatku 3. Rješenje mora biti implementirano u provjerenim softverskim tehnologijama prema najboljim praksama industrije te usklađeno s Općom uredbom o zaštiti osobnih podataka (GDPR).“

Nadalje je utvrđeno da je istom točkom dokumentacije o nabavi, u dijelu koji se odnosi na Cilj projekta propisano „Osim navedenog, rješenje mora omogućiti prikupljanje podataka za analizu i izvještavanje s ciljem provedbe pilot projekata u svrhu osmišljavanja lokalnih alternativnih turističkih ponuda. Pritom je potrebno osigurati da rješenje bude dizajnirano za zaštitu osobnih podataka korisnika i usklađeno s nadolazećom Općom uredbom o zaštiti osobnih podataka.“

Vezano za žalitelju sporni dio dokumentacije o nabavi u kojem naručitelj propisuje da Rješenje mora biti implementirano u provjerenim softverskim tehnologijama prema

najboljim praksama industrije, ovo tijelo je na temelju sporne odredbe te u vezi s ostatkom dokumentacije o nabavi, zaključilo da namjera naručitelja nije niti bila da detaljno postavi zahtjeve vezane za navedene softverske tehnologije i najbolje prakse, već da se radi o općenitom zahtjevu i uputi naručitelja prema ponuditeljima odnosno njihovom postupanju kod pripreme ponude i izvršenja predmeta nabave. Slijedom navedenog je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za dio navoda koji se odnosi na usklađivanje Rješenja s Uredbom (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti osobnih podataka), iz dokumentacije o nabavi je razvidno da u okviru izvršenja predmeta nabave, postoji namjera prikupljanja podataka, ali nije razvidno, koji podaci će se prikupljati za ispunjavanje svrhe u koju se obrađuju, a kako bi zainteresirani gospodarski subjekti bili upoznati primjenjuje li se u konkretnom slučaju predmetna Uredba, odnosno ako se primjenjuje način i opseg njene primjene. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da je na stranici 20, u odlomku Dizajn aplikativnog rješenja, naručitelj naveo kako je za navedeno aplikativno rješenje potrebno osigurati hosting, ali takve stavke uopće nema u troškovniku, niti je igdje naznačeno da cijena Rješenja mora obuhvatiti i troškove hostinga (niti u troškovniku, ali i niti u specifikacijama nije moguće pronaći karakteristike hostinga).

Ocijenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je u dokumentaciji o nabavi pod točkom 16. Tehnička specifikacija, u dijelu u kojem je opisan Dizajn aplikativnog rješenja, između ostalog, propisano da je za navedeno aplikativno rješenje potrebno osigurati hosting. Daljnjim uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je Aplikativno rješenje navedeno u stavci 1.1.16. troškovnika, međutim iz opisa te stavke navedene u tehničkoj specifikaciji, nije razvidno da je usluga hostinga obuhvaćena opisom funkcionalnosti te stavke pa nije jasno je li usluga hostinga obuhvaćena predmetom nabave. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj u točki 13. dokumentacije o nabavi, Opis predmeta nabave, nije koristio odgovarajuću brojčanu oznaku CPV-a i na taj način je nepravilno povezao CPV oznaku sa predmetom nabave, što posredno samu dokumentaciju i predmet nabave čini nejasnim, a što se odražava i na povredu članka 200. i 205. ZJN 2016. Navodi da CPV oznaka 32260000-3 predstavlja Opremu za prijenos podataka, a u CVP rječniku postoje daleko preciznije oznake opisanog predmeta nabave. Naručitelj je i ovim propustom neprecizno i nejasno definirao predmet nabave. Navodi da tako primjerice stavke troškovnika od 1.1.1.-1.1.14 predstavljaju mrežnu i telekomunikacijsku opremu i u jedinstvenom CPV rječniku definirane su pod oznakom: 32400000-7 Mreže, 32500000-8 Telekomunikacijska oprema i potrepštine. Navodi da aplikativno rješenje koje je u troškovniku navedeno pod točkom 1.1.16 i koje predstavlja srž predmeta nabave je najbolje opisano oznakom 48211000-0 Programski paket za međupovezivanje aplikacijskih platformi. Navodi da je vrlo bitno da je naručitelj propustio naglasiti CPV koji se odnosi na pružanje telekomunikacijskih usluga u koje spada i stavka troškovnika pod brojem 1.1.17 Optički pristupni link tj. usluga pružanja Interneta, koje u Hrvatskoj mogu pružati isključivo društva registrirana za ovu vrstu pružanja usluga a definirane su CVP oznakom 64200000-8 Telekomunikacijske usluge. Navodi da su radovi implementacije navedeni u troškovniku pod brojem 1.1.18 najbolje opisani oznakom 51300000-5 Usluge Instaliranja komunikacijske opreme. Navodi da je s obzirom na navedeno, naručitelj propustio na jasan i nedvojben način definirati predmet nabave.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 13. Opis predmeta nabave, propisano da je predmet nabave ALTERECO – isporuka i implementacija IT alata i sustava u svrhu praćenja turista sa isporukom podataka za definirano razdoblje od tri godine. Ugovor će se sklopiti na tri godine za održavanje sustava, uz obvezu dostave obrađenih podataka svaka dva mjeseca unutar definiranog razdoblja od tri godine. Projektom je planirana uspostava infrastrukture za besplatan pristup Internetu na lokaciji Starog grada u Gradu Dubrovniku definiranim kao najfrekventnijim područjem koje povezuje kulturnu baštinu i krajnjeg korisnika. Na planiranim područjima će se koristiti javna infrastruktura (npr. pročelja zgrada, krovovi, rasvjetni stupovi itd.) kao lokacije za instalaciju opreme i sustava. Područja pokrivenosti besplatnim pristupom Internetu su područja od primarnog interesa gdje je planirana pokrivenost Wi-Fi signalom jačine do 95%. Jačina signala se smanjuje proporcionalno s udaljenošću od izvora (uz tolerantna odstupanja zbog prepreka). Također je navedena CPV-oznaka predmeta nabave: 32260000-3.

U obavijesti o nadmetanju je navedena kao glavna, CPV oznaka: 32260000. Nadalje, navedena CPV oznaka 32260000-3 se, prema Jedinstvenom rječniku javne nabave, odnosi na Opremu za prijenos podataka.

Točkom 16. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na Tehničke specifikacije je, u bitnom, propisano da ponuđena oprema mora zadovoljiti sve minimalne funkcionalne i tehničke zahtjeve navedene u Tablicama koje se nalaze u Dodatcima (1, 2 i 3) dokumentacije o nabavi. Ponuditelj je obavezan u ponudi dostaviti u cijelosti popunjen obrazac Tehničke specifikacije – specifikacija opreme ponuditelja. Ponuditelj se odgovorom “DA” u stupcu “ Ponuđeno DA/NE” obvezuje na nuđenje opreme koja minimalno ispunjava traženi tehnički zahtjev te na ispunjenje tražene usluge.

Članak 3. točka 10. ZJN 2016 propisuje da je jedinstveni rječnik javne nabave (Common Procurement Vocabulary – CPV) jedinstveni klasifikacijski sustav nomenklatura koji se primjenjuje u postupku javne nabave te koji osigurava istovjetnost s ostalim postojećim nomenklaturama, a utvrđen je Uredbom (EZ) br. 2195/2002 Europskog parlamenta i Vijeća o Jedinstvenom rječniku javne nabave (CPV), kako je posljednje izmijenjena Uredbom (EZ) br. 596/2009.

Člankom 74. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan pri upućivanju na nomenklature u obavijestima javne nabave kod opisa predmeta nabave koristiti se brojčanim oznakama iz Uredbe (EZ) br. 2195/2002 Europskog parlamenta i Vijeća o Jedinstvenom rječniku javne nabave (CPV), kako je posljednje izmijenjena Uredbom (EZ) br. 596/2009.

Naime, žalitelj navodi da opis predmeta nabave odnosno tehničke specifikacije sadrže i stavke koje su obuhvaćene drugim oznakama iz CPV rječnika te da zbog toga naručitelj nije koristio odgovarajuću CPV oznaku. Međutim, žalitelj ne osporava da sve propisane tehničke specifikacije određuju predmet nabave kako je propisan dokumentacijom o nabavi niti je, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, dokazao da opis predmeta nabave, u tom smislu, nije obuhvaćen brojčanom oznakom iz Jedinstvenog rječnika javne nabave (CPV 32260000-3) na koju je naručitelj uputio te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj u Dodatku 3. dokumentacije o nabavi, navodi Opis funkcionalnosti sustava za praćenje i preusmjeravanje posjetitelja koji predstavlja samo površni opis i zahtjeve tehničkog rješenja, na temelju kojega niti jedan ponuditelj ne može kvalitetno izraditi zahtijevano Rješenje. Navodi da u sastavu dokumentacije o nabavi ne postoji projektna dokumentacija za izradu zahtijevanog softverskog rješenja. Navodi da tako primjerice sustav ne sadržava jedan od ključnih komponenti koja se koristi pri izradi

novih programskih rješenja, a riječ je o dijagramu tijeka. Naručitelj je samo jednom rečenicom opisao bazu podataka, ne navodeći broj tablica baze, njezine elemente, attribute, međusobne veze i sve ostale elemente kojima je definirana baza podataka. Također navodi da modul za izvještaje ne opisuje sadržaj i elemente izvještaja na temelju kojih informacija bi se mogao napraviti kvalitetan set izvještaja.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je sastavni dio dokumentacije o nabavi i Dodatak 3 – Opis funkcionalnosti sustava za praćenje i preusmjerenje posjetitelja.

Naime, žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao da su mu za izradu zahtijevanog Rješenja potrebni svi podaci koje navodi u žalbenom navodu, odnosno da je dokumentacija o nabavi u tom dijelu manjkava do te mjere da na temelju zadanog opisa iz Dodatka 3., nije u mogućnosti izraditi zahtijevano Rješenje. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u poglavlju IV. dokumentacije o nabavi, kojim su propisani kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, počinio osobito bitnu povredu ZJN 2016 iz članka 404. točke 7., jer kriteriji za odabir gospodarskog subjekta nisu određeni sukladno člancima 256. - 259. toga Zakona. Obrazlaže da u točki 26.1 dokumentacije o nabavi, u okviru minimalne razine tehničke sposobnosti, naručitelj zahtijeva dokaz isključivo o urednoj isporuci robe, unatoč činjenici da se veći dio nabave odnosi na pružanje usluga i samo aplikativno rješenje, čime naručitelj postavlja pred ponuditelje uvjete za dokazivanje sposobnosti koji nisu razmjerni predmetu nabave.

Navodi da je u točki 26.2 dokumentacije o nabavi, kao dokaz minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti u dokumentaciji o nabavi postavljen i uvjet prema kojem gospodarski subjekti moraju raspolagati sa šest stručnjaka (voditeljem projekta, stručnjakom za upravljanje poslovnim procesima, dva stručnjaka za implementaciju WI-FI sustava, stručnjakom za razvoj softvera i stručnjakom za zaštitu osobnih podataka) koji imaju specifične zadaće u okviru projekta za potrebe kojeg se provodi predmetni postupak javne nabave. Navodi da svi zahtijevani stručnjaci nisu potrebni za izvršenje ugovora o javnoj nabavi te se na ovaj način sklapanjem ugovora o javnoj nabavi pokušavaju nadoknaditi resursi naručitelja uz izazov prijenosa poslova traženih stručnjaka nakon završetka ugovora o javnoj nabavi što dovodi u pitanje cjelokupan projekt. Dodatno navodi da najmanje 3 kadrovska zahtjeva, ni na koji način nisu povezani s predmetom nabave i to: voditelj projekta, stručnjak za upravljanje poslovnim procesima, te stručnjak za zaštitu osobnih podataka. Navodi da predmet nabave nije outsourcing navedenih kadrovskih potreba naručitelja, a organizacijska struktura ponuditelja u kontekstu posjedovanja navedenih kadrova je potpuno irelevantna za predmet nabave.

Navodi da se na stranici 31. Dokumentacije o nabavi, pod Napomenom navodi: Predmetni certifikati moraju biti važeći u trenutku podnošenja ponude, ali da se nigdje unutar dokumentacije o nabavi ne spominju nikakvi certifikati te je potpuno nejasno što i koje uopće certifikate naručitelj zahtijeva.

Navodi da na istoj stranici naručitelj spominje i nužnost dokazivanja relevantnog stručnog iskustva, ali isto nigdje nije definirano u svom značenju.

Navodi da naručitelj na stranici 32 ističe da može zahtijevati dostavu Izjave da posjeduje ljudske resurse s odgovarajućim kompetencijama za implementaciju opisanog sustava, a potom u drugoj rečenici naručitelj zahtijeva Izjavu kojom ponuditelj izjavljuje da ima ili će imati na raspolaganju sve tražene stručnjake koji su ili će biti ugovorno vezani za ponuditelja te će biti na raspolaganju ponuditelju za izvršavanje usluga koje su predmet nabave, za vrijeme trajanja ugovora. Smatra da je taj zahtjev potpuno u suprotnosti sa svrhom uspostave kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti). Navodi

da svrha utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta za izvršenje predmeta nabave, nije njegova sposobnost da, po može bitnom izboru od strane naručitelja, u par dana prikupi kadrove koji će nešto napraviti, već da ima tim stručnjaka koji kontinuirano radi na razvoju sličnih rješenja i implementaciji Wi-Fi opreme.

Navodi da naručitelj traži u sastavu izjave preslike važećih certifikata, ali nigdje nije naveo o kojim certifikatima je riječ.

Navodi da pod točkom 26.3 - Izjava o tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga u svrhu izvršenja ugovora, naručitelj traži da ponuditelj mora imati na raspolaganju Profesionalni software za Wi-Fi site survey, no međutim nigdje nije definirao što je Profesionalni software za Wi-Fi survey i koje tehničke karakteristike isti mora zadovoljavati.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda utvrđeno je da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti određen točkom 26. dokumentacije o nabavi te je točkom 26.1 u odnosu na iskustvo sukladno odgovarajućim referencama iz prije izvršenih ugovora, u bitnom, propisano da sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2018.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2017., 2016. i 2015.) uredno isporučio robu iste ili slične predmetu nabave te minimalne ugovorne vrijednosti u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Navedeno se dokazuje s popisom minimalno jedan, a maksimalno pet ugovora o uredno isporučenoj i implementiranoj robi istoj ili sličnoj predmetu nabave.

Točkom 26.2. dokumentacije o nabavi su određene obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge te je propisano da sukladno članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016. gospodarski subjekt za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti mora dokazati obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge. Gospodarski subjekt mora osigurati sudjelovanje najmanje: Voditelj projekta – 1 fizička osoba, Stručnjak za upravljanje poslovnim procesima – 1 fizička osoba, Stručnjak za implementaciju Wi-Fi sustava – 2 fizičke osobe, Stručnjak za razvoj softvera – 1 fizičke osobe, Stručnjak za zaštitu osobnih podataka prema Općoj uredbi za zaštitu osobnih podataka - 1 fizička osoba.

U nastavku te točke se propisuju minimalni uvjeti koje mora ispunjavati svaki traženi stručnjak te je tako kod ključnog stručnjaka 3. Inženjer Wi-Fi sustava, između ostalog, traženo posjedovanje tehničkog certifikata za tehnologiju proizvođača koja je predmet nabave te kod ključnog stručnjaka 4. Inženjer Wi-Fi sustava – expert, traženo je posjedovanje certifikata koji dokazuju stručnost kod instalacije i održavanja velikih poslovnih mobilnih i Wi Fi sustava, sukladno članku 213. Zakona o javnoj nabavi te posjedovanje tehničkog certifikata za tehnologiju proizvođača koja je predmet nabave, sukladno članku 213. Zakona o javnoj nabavi. U obrazloženju traženih minimalnih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti navedena je napomena da predmetni certifikati moraju biti važeći u trenutku podnošenja ponude.

U nastavku te točke je propisano da se ponuditelj može radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo osloniti na sposobnost drugih subjekata samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

U toj točki (26.2.) također je navedeno da sukladno članku 263. ZJN 2016 naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirani popratni dokument kao dokaz da ispunjava uvjete iz podtočke 27.2. (op.a. 26.2.), i to: Izjava ponuditelja da posjeduje ljudske resurse s odgovarajućim kompetencijama za implementaciju opisanog sustava. Izjavom ponuditelj izjavljuje da ima ili će imati na raspolaganju sve tražene stručnjake koji su ili će biti ugovorno vezani za ponuditelja te će biti na raspolaganju ponuditelju za izvršavanje usluga koje su predmet nabave, za vrijeme

trajanja ugovora. Nadalje se, u dijelu gdje se navode prilozi predmetnoj izjavi, navodi da joj je, između ostalog, potrebno priložiti presliku važećih certifikata.

Točka 26.3. dokumentacije o nabavi odnosi se na Izjavu o tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga u svrhu izvršenja Ugovora te je propisano da ponuditelj mora imati na raspolaganju Profesionalni software za wireless site survey za analizu kvalitete prostiranja Wi-Fi signala u 3D-u na frekvencijama 2,4GHz i 5GHz, analizu smetnji u prostoru.

Prema odredbi članka 256. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na tehničku i stručnu sposobnost, dok je stavkom 3. toga članka propisano da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Stavkom 4. tog članka propisano je da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Prema odredbi članka 259. stavku 1. ZJN 2016, javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Odredbom članka 268. stavkom 5. ZJN 2016, propisano je da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. toga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Odredbom članka 404. stavkom 2. točkom 7. ZJN 2016 je, između ostalog, propisano je da se osobito bitnom povredom postupka javne nabave, smatra ako kriteriji za odabir gospodarskog subjekta nisu određeni sukladno člancima 256.-259. toga Zakona.

Vezano za prvi dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava točku 26.1. dokumentacije o nabavi, ovo tijelo nije našlo nezakonitosti kod propisivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Naime, žalitelj ne osporava vrstu ugovora o javnoj nabavi kojim se nabavlja roba, a naručitelj je tehničku i stručnu sposobnost propisao sukladno citiranim odredbama članka 256., u vezi s člankom 268. stavkom 5. ZJN 2016, na način da je propisao isporuku robe „iste ili slične“ predmetu nabave. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navod ocijenjen je kao neosnovan.

Dio navoda kojim osporava točku 26.2. dokumentacije o nabavi navodeći da traženi stručnjaci nisu potrebni za izvršenje ugovora o javnoj nabavi te da 3 stručnjaka (voditelj projekta, stručnjak za upravljanje poslovnim procesima, te stručnjak za zaštitu osobnih podataka) ni na koji način nisu povezani s predmetom nabave, žalitelj, protivno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, ničime ne dokazuje, već samo paušalno navodi da je takvim traženjem počinjena osobito bitna povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016. Nadalje, kako je naručitelj, u točki 26.2. dokumentacije o nabavi, sukladno članku 268. stavku 1. ZJN 2016, propisao obrazovne i stručne kvalifikacije traženih stručnjaka, prema ocjeni ovog tijela, nije protivno ZJN 2016 da radi dokazivanja raspolaganja traženim stručnjacima, kao dokaz, propiše izjavu o raspolaganju traženim stručnjacima. Vezano za navedeno kao i navod žalitelja da je zahtjev za dostavom predmetne izjave u suprotnosti sa svrhom uspostave kriterija za odabir gospodarskog subjekta jer je svrha utvrđivanja sposobnosti da gospodarski subjekt već ima tim stručnjaka, a ne da se oni prikupe na traženje naručitelja, treba reći da je naručitelj propisujući da gospodarski subjekt ima na raspolaganju tražene tehničke stručnjake,

postupio sukladno odredbi članka 268. stavka 1. ZJN 2016 jer se minimalna razina sposobnosti koja osigurava da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi (potrebni ljudski resursi – tehnički stručnjaci), osigurava angažmanom stručnjaka, neovisno o tome pripada li izravno gospodarskom subjektu. Dakle, određujući uvjet tehničke i stručne sposobnosti, na način kako je propisan točkom 26.2. dokumentacije o nabavi, u osporavanom dijelu, naručitelj nije postupio protivno odredbama članaka 256. stavka 4., u vezi s člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, ovi navodi ocijenjeni su kao neosnovani.

Nadalje, vezano za žalitelju sporne certifikate, iz točke 26.2. je razvidno da je naručitelj u odnosu na Ključnog stručnjaka 3. i 4. propisao zahtjev posjedovanja certifikata, i to: tehničkog certifikata za tehnologiju proizvođača koja je predmet nabave, certifikata koji dokazuju stručnost kod instalacije i održavanja velikih poslovnih mobilnih i Wi-Fi sustava, sukladno članku 213. ZJN 2016 te tehničkog certifikata za tehnologiju proizvođača koja je predmet nabave, sukladno članku 213. ZJN 2016. Dakle, nije u pravu žalitelj kada navodi da se dokumentacijom o nabavi ne spominju nikakvi certifikati i da nije jasno koje certifikate naručitelj zahtijeva te je stoga ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, vezano za dio navoda da naručitelj ne definira značenje relevantnog stručnog iskustva u okviru propisane odredbe, utvrđeno je da je naručitelj, u okviru točke 26.2., koja je ranije navedena, zapravo citirao stavak 2., članka 273. ZJN 2016 kojim je propisan institut oslanjanja na sposobnost drugih subjekata, a relevantno stručno iskustvo se, sukladno ZJN 2016, odnosi na reference iz prije izvršenih ugovora (točka 26.1. dokumentacije o nabavi). Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda je također neosnovan.

Vezano za dio navoda u kojem žalitelj navodi da naručitelj nije definirao što je profesionalni software za Wi-Fi survey i koje karakteristike mora zadovoljavati, prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj je takvom formulacijom, u kontekstu sporne točke 26.3. dokumentacije o nabavi, omogućio raspolaganje takvim softwareom, za kojeg je traženo da ispunji svrhu radi koje se traži, bez posebnih zahtjeva u pogledu samih karakteristika tog softwarea. Slijedom navedenog je i ovaj dio žalbenog navoda neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da se pod točkom 34. dokumentacije o nabavi, navodi promjenjivost cijene za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, a za vrijeme trajanja pojedinačnog ugovora čime naručitelj implicira postojanje okvirnog sporazuma i više jednogodišnjih ugovora, a pod točkom 8. Vrsta ugovora o javnoj nabavi, naručitelj navodi sklapanje ugovora o javnoj nabavi sa isporukom podataka za navedeno razdoblje te pod točkom 9. navodi da se sklapa ugovor o javnoj nabavi, što je oprečno informacijama u točki 34. te je i ovom točkom naručitelj dokumentaciju učinio nerazumljivom i nejasnom.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 34. dokumentacije o nabavi u dijelu kojim je određen način određivanja cijene ponude propisano „Cijena ponude mora biti izražena u kunama. Cijena ponude piše se brojkama. Ponuditelj će ispuniti jedinične cijene za sve stavke iz troškovnika i ukupne cijene za sve stavke iz troškovnika. Cijenu ponude (u troškovniku i uvezu ponude) ponuditelj će upisati bez PDV-a, iznos PDV-a, te cijenu s PDV-om. Cijena ponude piše se brojkama u apsolutnom iznosu. U cijenama su uključeni svi troškovi za izvršenje ove vrste usluge (materijal, radna snaga, režijski troškovi, prijevoz i sl.), te sva ostala davanja koja je ponuditelj dužan platiti iz bilo kojeg razloga. Cijena je promjenjiva za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, a za vrijeme trajanja pojedinačnog ugovora je nepromjenjiva.

Točkom 8. dokumentacije o nabavi kojom je određena vrsta ugovora o javnoj nabavi je propisano „Otvoreni postupak javne nabave male vrijednosti s ciljem sklapanja

Ugovora o javnoj nabavi - ALTERECO – isporuka i implementacija IT alata i sustava u svrhu praćenja turista sa isporukom podataka za definirano razdoblje.“

Točkom 9. dokumentacije o nabavi u dijelu koji sadržava navod sklapa li se ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum, navedeno je „Sklapa se ugovor o javnoj nabavi. Nakon provedenog postupka naručitelj će s odabranim gospodarskim subjektom, u skladu s odabranom ponudom i pod uvjetima određenim u dokumentaciji o nabavi, sklopiti ugovor o javnoj nabavi.“

U obavijesti o nadmetanju nisu navedeni podaci o sklapanju okvirnog sporazuma.

Kao što je razvidno iz citiranog, postoji diskrepancija između točke 34., u kojoj je propisano da je cijena promjenjiva za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, a za vrijeme trajanja pojedinačnog ugovora je nepromjenjiva, koja implicira na sklapanje okvirnog sporazuma i ostatka dokumentacije o nabavi, iz kojeg proizlazi da se nakon provedenog postupka javne nabave sklapa ugovor o javnoj nabavi. Naime, dokumentacija o nabavi mora biti u suglasju kako bi se spriječile i/ili otklonile bilo kakve eventualne buduće nejasnoće, kako u postupku pregleda i ocjene ponuda tako i u postupku donošenja odluke o odabiru i izvršenja ugovora. Slijedom navedenog, ovako sročena dokumentacija o nabavi nije u skladu s člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 te je stoga žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da je u točki 36.3. dokumentacije o nabavi, u kriteriju ENP - Rok implementacije, naručitelj naveo primjenu formule po kriteriju D, te je netočno naveo formulu za izračun vrijednosti bodova po istom kriteriju. Navodi da kriterij D uopće ne postoji u dokumentaciji o nabavi, a da bi formula za izračun po navedenom modelu trebala izgledati $BKD = \text{Ostvareni bodovi definirani tablicom} / 5 \times 20$.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, uvidom u točku 36. dokumentacije o nabavi kojom su propisani kriteriji za odabir ponude, utvrđeno je da je točno da ne postoji kriterij D, već, sukladno tablici iz te točke, postoji kriterij C (Rok implementacije) za koji ponuditelji mogu ostvariti maksimalno 20 bodova. Nadalje je u točki 36.3. dokumentacije o nabavi koja detaljnije razrađuje rok implementacije kao jedan od kriterija za odabir, u bitnom, propisano da maksimalni rok implementacije koji mora ponuditi svaki ponuditelj iznosi 150 radnih dana. Svaki je ponuditelj obavezan ponuditi barem maksimalni rok implementacije, a oni ponuditelji koji ne ponude barem maksimalni rok neće biti uzeti u daljnje razmatranje te će njihova ponuda biti odbijena kao ponuda koja ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje. Nadalje je propisano da oni ponuditelji koji ponude maksimalni ili kraći rok od maksimalnog dobivat će bodove prema tablici danoj u nastavku te točke, kojom je određeno da se za garantirani rok implementacije od 150 radnih dana dobiva 1 bod, za 140-149 radnih dana se dobiva 2 boda, za 130-139 radnih dana se dobiva 3 boda, za 120-129 radnih dana se dobiva 4 boda, a za 119 i manje radnih dana se dobiva 5 bodova. U nastavku je dana formula za utvrđivanje vrijednosti bodova ponude po kriteriju D koja glasi: $BKD = \text{Ostvareni bodovi definirani tablicom} / 20 \times 20$ te se pojašnjava da je $BKD = \text{bodovi iz kriterija D} - \text{Rok implementacije}$.

S obzirom da je kao maksimalni broj za taj kriterij određeno 20 bodova, te da se zatim ponuđeni broj dana posebno boduje, bodovima od 1 do 5, sukladno navedenoj tablici, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da je formula koja se odnosi na rok implementacije pogrešna, te je stoga žalbeni navod osnovan.

Konačno, žalitelj navodi da u točki 44. dokumentacije o nabavi - Posebni uvjeti za izvršenje ugovora, naručitelj diskriminira pojedine ponuditelje jer uskraćuje autoriziranim zastupnicima/prodavateljima mogućnost isporuke opreme ukoliko ne posjeduju status

Silver Partnera, što je potpuno irelevantno za dokazivanje jamstva dostupnosti rezervnih dijelova i novih programskih inačica, jer su svi partneri proizvođača opreme u mogućnosti ali i obvezni osigurati navedena jamstva.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 44. dokumentacije o nabavi kojom su određeni posebni uvjeti za izvršenje ugovora, propisano „Odabrani ponuditelj dužan je prilikom potpisa ugovora naručitelju dostaviti potvrdu proizvođača opreme ili ovlaštenog predstavnika/zastupnika proizvođača u RH o statusu najmanje Autoriziranog Silver Partnera (ili jednakovrijednog) koji jamči dostupnost rezervnih dijelova i novih programskih inačica, s minimalno sljedećom specijalizacijom: Networking Specialist – Silver ili jednakovrijedan, sukladno članku 213. ZJN 2016. Ponuditelj je dužan priložiti potvrdu proizvođača o ovlaštenju ponuditelja za prodaju i instalaciju ponuđene opreme te licenci i proizvođačke podrške. Navedena potvrda treba biti naslovljena na naručitelja, kroz referenciranje na evidencijski broj javnog nadmetanja, te je potrebna kako bi se dokazalo da će isporučene licence i proizvođačka podrška biti registrirani i glasiti na naručitelja. Ukoliko odabrani ponuditelj prilikom potpisa ugovora ne dostavi preslike traženih dokaza smatrat će se da je odustao od svoje ponude te će naručitelj steći pravo naplate jamstva za ozbiljnost ponude.

Prije svega treba pojasniti da se diskriminacijom, sukladno Zakonu o suzbijanju diskriminacije (Narodne novine broj 85/08, 112/12), smatra stavljanje u nepovoljniji položaj, između ostalog, na osnovi rase ili etničke pripadnosti, boje kože, spola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog porijekla te stoga po ocjeni ovog tijela, žalitelj u svom navodu upućuje na povredu načela jednakog tretmana koje je propisano člankom 4. ZJN 2016.

Naime, naručitelj predmetnim zahtjevom traži određenu potvrdu proizvođača opreme ili ovlaštenog predstavnika/zastupnika proizvođača u RH o statusu najmanje Autoriziranog Silver Partnera koji jamči dostupnost rezervnih dijelova i novih programskih inačica. S obzirom da je predmetna potvrda tražena kao poseban uvjet za izvršenje ugovora, a ne kao uvjet sposobnosti, kao i da se ista može odnositi na više osoba (proizvođača opreme ili ovlaštenog predstavnika/zastupnika proizvođača u RH) te da je naručitelj dozvolio dostavu jednakovrijedne potvrde, prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj takvim traženjem nije povrijedio načelo jednakog tretmana te je stoga navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda, a kriterij za odabir ponude nije određen protivno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

S obzirom na prethodno navedeno, ovo državno tijelo poništava dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te je temeljem članka 425. stavka 1. točke 4.

ZJN 2016 odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 5. ZJN 2016 propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjeno usvajanju žalbe. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Slijedom navedenog, budući da ovo tijelo poništava dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, a da je žalbenim zahtjevom žalitelj tražio poništenje dokumentacije o nabavi u cijelosti, žalba je djelomično osnovana pa žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu, za iznos od 2.500,00 kuna zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Dubrovnik, Dubrovnik, Pred Dvorom 1
2. Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9