



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/556

URBROJ: 354-02/12-22-15

Zagreb, 20. rujna 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Cestar d.o.o., Split, OIB: 27471262195 i Innecto d.o.o., Sinj, OIB: 19968679982, zastupanog po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku u Zaprešiću, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0020230, predmet nabave: aglomeracija Split-Solin, optimalizacija spoja sustava odvodnje sjevernog sliva s rekonstrukcijom i dogradnjom sustava vodoopskrbe i odvodnje Grada Splita, naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, Split, OIB: 56826138353, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru URBROJ: 20063 od 21. srpnja 2022. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0020230, predmet nabave: aglomeracija Split-Solin, optimalizacija spoja sustava odvodnje sjevernog sliva s rekonstrukcijom i dogradnjom sustava vodoopskrbe i odvodnje Grada Splita, naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, Split.
2. Nalaže se naručitelju Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, Split, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju zajednici ponuditelja Cestar d.o.o., Split i Innecto d.o.o., Sinj, troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.781,25 kuna/13.375,97 eura¹, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 155.468,75 kuna, zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, Split, objavio je dana 1. lipnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0020230, predmet nabave: aglomeracija Split-Solin, optimalizacija spoja sustava odvodnje sjevernog sliva s rekonstrukcijom i dogradnjom sustava vodoopskrbe i odvodnje Grada Splita. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: specifično iskustvo stručnjaka – 25 bodova i cijena – 75 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno 4 ponude, a žalbeno tijelo je dana 7. veljače 2022. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/12, URBROJ: 354-01/11-22-10, kojim je poništena odluka o odabiru URBROJ: 35054 od 21. prosinca 2021. godine. Spomenuto rješenje doneseno je u žalbenom postupku pokrenutom povodom žalbe žalitelja Ing-grad d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru URBROJ: 35054 od 21. prosinca 2021. godine, kojom je bila odabrana ponuda ponuditelja Comsa S.A., Barcelona, Kraljevina Španjolska.

Protiv citiranog rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/12, URBROJ: 354-01/11-22-10, pokrenut je upravni spor podnošenjem tužbi Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske, od strane 1. tužitelja Comsa S.A., Barcelona, Kraljevina Španjolska i 2. tužitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split. Visoki upravni sud Republike Hrvatske je dana 1. travnja 2022. godine donio Presudu, Poslovni broj: UsII-57/22-9, kojom su odbijeni tužbeni zahtjevi 1. i 2. tužitelja za poništavanje rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/12, URBROJ: 354-01/11-22-10.

Dana 18. srpnja 2022. godine naručitelj je u zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda 3 ponude ocijenio valjanima te je dana 21. srpnja 2022. godine donio Odluku o odabiru URBROJ: 20063, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Ing-grad d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, urednu žalbu je dana 8. kolovoza 2022. godine, putem sustava E-žalba, izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Cestar d.o.o., Split i Innecto d.o.o., Sinj.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 256.250,00 kuna, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna i odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 125.000,00 kuna s PDV-om u iznosu od 31.250,00 kuna.

Naručitelj je dana 22. kolovoza 2022. godine, od strane žalbenog tijela, Zaključkom KLASA: UP/II-034-02/22-01/556 URBROJ: 354-02/11-22-2, uz upozorenje na pravne posljedice u slučaju nedostavljanja dokumentacije u roku od 5 dana od dostave Zaključka, bio pozvan dostaviti: - odgovor na žalbu s očitovanjem o žalbenim navodima i o žalbenom zahtjevu, - dokumentaciju koja se odnosi na postupak javne nabave s popisom priloga, koja nije javno objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH), - druge dokaze na okolnosti postojanja pretpostavki za donošenje zakonite odluke, radnji, propuštanja ili postupaka na hrvatskom jeziku ili ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik. Naručitelj nije u roku određenom Zaključkom postupio po traženju žalbenog tijela i nije u zadanom roku dostavio odgovor na žalbu.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, budući da na raspolaganju nema Stručnjaka 5 - voditelja strojarских radova, a kojega je naveo u svojoj ponudi. Naime, žalitelj tvrdi da stručnjak naveden u ponudi neće pružati usluge Stručnjaka 5 u slučaju zaključenja ugovora. Naručitelj je, ističe žalitelj, pogrešno izvršio bodovanje ponude odabranog ponuditelja, budući da je jasno da stručnjak 5 - Krešimir Žic, dipl. ing. stroj. nije mogao biti bodovan prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, jer odabrani ponuditelj navedenog stručnjaka nema na raspolaganju. Žalitelj nastavno navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu dostavljenom u sklopu pojašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata od 4. srpnja 2022. godine, naveo da je na mjesto stručnjaka 5 nominirao g. Krešimira Žica, dipl. ing. stroj., što je potvrdio i podugovaratelj MIAB d.o.o. u svom ESPD obrascu. Nadalje, nastavlja žalitelj, odabrani ponuditelj je u sklopu dostave ažuriranih popratnih dokumenata 2. lipnja 2022. godine dostavio i Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje u kojoj je navedeno da društvo MIAB d.o.o. daje odabranom ponuditelju na raspolaganje i stručnjaka 5 - g. Krešimira Žica. Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj, odnosno podugovaratelj MIAB d.o.o., ne raspolaže s g. Krešimirom Žicom kao stručnjakom 5, budući da g. Žic od prosinca 2020. godine nije zaposlenik društva MIAB d.o.o. niti je s istim više u bilo kakvom poslovnom odnosu, a da je navedeno vidljivo iz ispisa Zavoda za mirovinsko osiguranje, kao i uvidom u LinkedIn. Žalitelj navodi da je osobno kontaktirao g. Žica kako bi provjerio navedene informacije te da mu je g. Žic potvrdio da nije zaposlen u društvu MIAB d.o.o. od prosinca 2020. godine i da otad nije na raspolaganju društvu MIAB d.o.o., a također je naveo da nije na raspolaganju društvu Ing grad d.o.o., kao i da u slučaju njegova odabira on neće pružati usluge stručnjaka 5. Stoga, zaključuje žalitelj, podugovaratelj MIAB d.o.o. je s namjerom, iako je znao da mu g. Žic neće biti na raspolaganju kao stručnjak 5, u ESPD obrascu naveo g. Žica. Da je navedeno točno, smatra žalitelj, govori i činjenica da od trenutka od kada je g. Žic prekinuo radni odnos u društvu MIAB d.o.o. (prosinac 2020.) do trenutka donošenja odluke o odabiru, niti odabrani ponuditelj niti društvo MIAB d.o.o. nisu obavijestili naručitelja da im g. Žic više nije na raspolaganju, nego su dostavljali ESPD obrasce u kojem su navedenog stručnjaka nominirali.

Žalitelj također ukazuje na točku 20.2. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 18. srpnja 2022. godine iz koje je razvidno da je naručitelj bodovao specifično stručno iskustvo g. Krešimira Žica, a budući da odabrani ponuditelj nema na raspolaganju navedenog tehničkog stručnjaka, jasno je, zaključuje žalitelj, da isti nije mogao niti biti bodovan.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u trenutku podnošenja ponude navedeni tehnički stručnjak bio zaposlenik društva MIAB d.o.o. koje je podugovaratelj odabranog ponuditelja, kao i da žalitelj neosnovano smatra da tehnički stručnjak nominiran u ponudi mora biti u radnom odnosu s gospodarskim subjektom koji će ga ustupiti neprekidno. Prekid radnog odnosa između tehničkog stručnjaka i podugovaratelja tijekom određenog razdoblja, navodi odabrani ponuditelj, ne mora podrazumijevati da podugovaratelj u budućem razdoblju neće moći raspolagati nominiranim tehničkim stručnjakom. Upućuje na točku 7.19. dokumentacije o nabavi – Knjige 1 i smatra da žalitelj nije dokazao da podugovaratelj MIAB d.o.o. do sklapanja ugovora neće ponovno stupiti u radni odnos s g. Krešimirom Žicom.

Nadalje, odabrani ponuditelj ističe, budući da je zamjena nominiranog tehničkog stručnjaka dopuštena ako ponuditelj zbog objektivnih okolnosti, odnosno zapreka nastalih nakon isteka roka za dostavu ponude (smrt, prestanak radnog odnosa i dr.) nije u

mogućnosti osigurati raspoloživost stručnjaka kojeg je ranije dominirao, a zamjenski stručnjak je jednakovrijedan ili bolji od nominiranog stručnjaka, da je kroz suradnju s društvom MIAB d.o.o. - koji ima na raspolaganju nekoliko tehničkih stručnjaka koji ispunjavaju uvjete iz točke 4.3.2. za stručnjaka 5, osigurao u predmetnom postupku stručnjaka 5 neovisno o trenutnom ili budućem radnopravnom odnosu MIAB d.o.o. s g. Žicom.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da su točkom 4.3. dokumentacije o nabavi propisani Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, a da su podtočkom 4.3.2. propisani Tehnički stručnjaci potrebni za izvršenje ugovora. Navedenom podtočkom propisano je: „Obzirom da će kvaliteta angažiranog osoblja značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, sukladno točki 4, stavka 1., članka 268., ZJN 2016, zahtijevaju se podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, koji trebaju sudjelovati u realizaciji Ugovora. Obzirom na ključne vrste radova (građevinski, elektrotehnički, strojarski i geodetski poslovi) koji su predmet ove javne nabave, Naručitelj, kao uvjet sposobnosti po ovoj točki, postavlja uvjet raspolaganja sljedećim tehničkim stručnjacima koje gospodarski subjekt treba imati na raspolaganju na odgovarajućim pozicijama te koji moraju i izvršavati predmet nabave.“. U odnosu na Stručnjaka 5 naručitelj je propisao: „Voditelj strojarskih radova (Napomene: Temeljem točke 2., stavka (2), članka 284., a u skladu s točkom 8., stavka (1), članka 268. ZJN 2016 specifično stručno iskustvo Stručnjaka 5 ocjenjuje se u okviru Kriterija za odabir ponude - prema točki 6.9 ovih uputa. Temeljem uvjeta i zahtjeva koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima, voditelj strojarskih radova mora ispuniti uvjete u skladu s točkom 7.19 ovih Uputa ponuditeljima.)“.

Točkom 4.4. dokumentacije o nabavi – Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, propisano je da se, radi dokazivanja ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti gospodarski subjekt ili zajednica gospodarskih subjekata može, sukladno članku 273. ZJN 2016, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz točke 8., stavka 1., članka 268. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvršavati dio ugovora za koji se ta sposobnost traži. Ako se ponuditelj oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati Naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse nužne za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Nadalje je istom točkom propisano da će naručitelj, prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku (ne kraćem od 5 dana) dostavi Izjave drugog subjekta o stavljanju svojih resursa na raspolaganje gospodarskom subjektu za izvršenje predmeta nabave, u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata, osim ako već posjeduje te dokumente. Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje mora minimalno sadržavati: - naziv i sjedište gospodarskog subjekta koji ustupa resurse te naziv i sjedište ponuditelja kojem ustupa resurse, - jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje te način na koji se stavljaju na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora i potpis ovlaštene osobe gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.

Točkom 5.4. dokumentacije o nabavi – „eESPD obrasci – provjera podataka, ažurirani dokumenti“, među ostalim je propisano: „Temeljem stavka (1), članka 263. ZJN 2016, Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da nema osnova za isključenje (u skladu s osnovama za isključenje koje su propisane točkom 3. ovih Uputa ponuditeljima) te da ispunjava tražene kriterije odabira (propisano točkom 4. Uvjeti sposobnosti ovih Uputa ponuditeljima), osim ako već posjeduje te dokumente. Temeljem

stavka (2), članka 263. ZJN 2016, Naručitelj će, u slučaju potrebe, pozvati gospodarske subjekte da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno točkama 3. i 4. ovih Uputa ponuditeljima. Temeljem stavka (3), članka 263. ZJN 2016, ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava tražene uvjete, Naručitelj će odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku (1), članka 263. ZJN 2016 u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje. Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći te odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave Naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u e-ESPD-u. Naručitelj će dostavu ažuriranih popratnih dokumenata zatražiti putem sustava EOJN RH modul Pojašnjenja/upotpunjavanje elektronički dostavljenih ponuda. Sukladno stavku (3), čl. 20., Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17 i 75/20), smatra se da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na hrvatskom jeziku ili putem EOJN RH“.

Točkom 6.9. dokumentacije o nabavi propisan je Kriterij za odabir ponude te je određeno da se ekonomski najpovoljnija ponuda određuje na temelju kriterija cijene – 75 bodova i kriterija specifično iskustvo stručnjaka – 25 bodova. Nadalje, navedenom odredbom dokumentacije o nabavi, među ostalim, propisano je: „Naručitelj kao jedan od kriterija odabira ponude određuje profesionalno specifično stručno iskustvo angažiranih Stručnjaka 1, 2, 3, 4, 5 i 6 koji trebaju biti angažirani na izvršenju ugovora. Ovim se kriterijem ocjenjuje prethodno iskustvo stručnjaka, koji će biti uključeni u provedbu ugovora o javnoj nabavi radova. Specifično stručno iskustvo stručnjaka dokazuje se životopisom svakog stručnjaka čije se specifično iskustvo ocjenjuje kroz kriterij odabira ponude. Životopisi se moraju dostaviti u ponudi na popunjenom Obrascu 2 ove DON (ili sukladnom obrascu, koji sadrži najmanje sve podatke kao i Obrazac 2, kojim se navodi ostvareno specifično stručno iskustvo uz navođenje druge ugovorne strane s kontakt podacima osoba kod kojih Naručitelj može provjeriti istinitost podataka navedenih u životopisu). Naručitelj zadržava pravo provjere istinitosti navoda u životopisu sukladno prethodnom stavku. Specifično stručno iskustvo stručnjaka boduje se na osnovi ugovornih vrijednosti radova na kojima su stručnjaci sudjelovali na odgovarajućim pozicijama, prema kriterijima i na način prikazan u sljedećim tablicama“. U okviru ovog kriterija, naručitelj je utvrdio težinske faktore/koeficijente za svakog od Stručnjaka koji se ocjenjuje kroz ovaj kriterij odabira ponude, pri čemu je za Specifično iskustvo Stručnjaka 5 predviđen težinski koeficijent od 9% te je propisano: „Za Stručnjaka 5 (Voditelj strojarских radova), postavlja se sljedeće kriterije: Iskustvo na poziciji voditelja strojarских radova (ili na poziciji: inženjer gradilišta/voditelj građenja) na najmanje jednom ugovoru, ali ne više od 5 ugovora o građenju komunalnih vodnih građevina, promatrano kroz ukupne ugovorne vrijednosti strojarских radova na izgradnji komunalnih vodnih građevina (ocjenjuje se kumulativna vrijednost i to do maksimalne kumulativne visine 2.500.000 HRK)“.

Kao obrazloženje kriterija za odabir ponude – Specifično stručno iskustvo stručnjaka, naručitelj je propisao: „U skladu s točkom 4.3.2 ovih Uputa ponuditeljima, gospodarski subjekti moraju navesti podatke o angažiranim tehničkim stručnjacima koji trebaju sudjelovati u realizaciji Ugovora i koje gospodarski subjekti trebaju imati na raspolaganju na odgovarajućim pozicijama, čime se ispunjavaju minimalni zahtjevi kojima se dokazuje tehnička sposobnost gospodarskih subjekata s obzirom na raspolaganje tehničkim stručnjacima, na odgovarajućim pozicijama, potrebnim za izvršenje ugovora. Međutim, obzirom da će kvaliteta angažiranog osoblja značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora te imajući, s jedne strane, u vidu specifičnost radova koji su predmet ove javne nabave (radovi na izgradnji komunalnih vodnih građevina), a s druge strane da

minimalni kriterij tehničke sposobnosti prema točki (4.3.2) ne utvrđuje veću povezanost s predmetom ove javne nabave - opravdano je povezati kvalitetu ponude gospodarskog subjekta sa specifičnim profesionalnim iskustvom osoblja (stručnjaka) koje planira angažirati, na odgovarajućim pozicijama, na radovima komunalne vodne infrastrukture. Stoga je, s ciljem osiguranja bolje/veće razine uspješnosti u izvršenju ugovora, u skladu s točkom 2., stavka (2), članka 284., ZJN 2016, utvrđen kriterij, po kojem ključni angažirani tehnički stručnjaci koji imaju određeno/veće specifično profesionalno iskustvo upravo na izgradnji komunalnih vodnih građevina, imaju i bolju ocjenu pri ocjenjivanju ponuda. Glavne/dominantne vrste radova koje treba izvesti po ovom predmetu nabave jesu građevinski radovi te elektrotehnički i strojski radovi. U tom je smislu Naručitelj, u okviru kriterija za odabir ponude, uveo ocjenjivanje angažiranih tehničkih stručnjaka (Stručnjaci 1, 2, 3, 4, 5 i 6) prema njihovom specifičnom stručnom iskustvu na radovima odgovarajuće struke i pozicije u realizaciji projekata na kojima su sudjelovali - na objektima komunalne vodne infrastrukture. Pri tome je poštivana razmjernost na način da su tražene vrijednosti radova kojima se dokazuje specifično iskustvo na izvođenju radova niže od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno da je primjereno stvarnim potrebama izvršenja predmetnih radova. Isto tako, utvrđeni su međudodnosni važnosti pojedinih stručnjaka s obzirom na važnost i složenost poslova koje pojedini stručnjak treba obavljati (međudodnosni su utvrđeni korištenjem Saaty-jeve skale kojom se definiraju međudodnosni parova kriterija).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u ponudi dostavljen Životopis Ključnog stručnjaka 5 – Voditelja strojskih radova u osobi Krešimira Žica, dipl. ing. strojarstva. Nadalje, u ponudi je također priložena Izjava gospodarskog subjekta MIAB d.o.o., od 28. srpnja 2020. godine, kojom navedeni gospodarski subjekt izjavljuje da je upoznat da će društvo Ing-grad d.o.o. u svojoj ponudi imenovati tvrtku MIAB d.o.o. za podizvođitelja za izvođenje dijela bravarskih, te kompletnih vodovodnih, strojskih i elektrotehničkih radova te izjavljuje da će ustupiti svoje resurse, među ostalim, zaposlenika društva MIAB d.o.o., i to: voditelja strojskih radova Krešimira Žica na raspolaganje tvrtki Ing-grad d.o.o., ukoliko ista bude odabrana kao najpovoljniji ponuditelj za izvršenje Ugovora u predmetnom postupku javne nabave. U Izjavi je također navedeno da društvo MIAB d.o.o. jamči da za izvođenje bravarskih, vodovodnih, strojskih i elektrotehničkih radova, ima opće, stručno i specifično znanje i iskustvo.

U odabranoj ponudi priložen je također i ESPD obrazac gospodarskog subjekta MIAB d.o.o., u kojem je u dijelu o tehničkim stručnjacima navedeno da društvo MIAB d.o.o. raspolaže stručnjakom 5: voditeljem strojskih radova – Krešimir Žic, dipl. ing. stroj. Kao datum i vrijeme izdavanja dokumenta navedeno je: „13. 11. 2020.“

Uvidom u zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 23. svibnja 2022. godine, utvrđeno je da je naručitelj od ponuditelja Ing-grad d.o.o., među ostalim tražio: „Sukladno članku 273. stavak 2. ZJN-a 2016, te točki 4.4 Knjige 1 Dokumentacije o nabavi, molimo Vas da dostavite slijedeće: Izjave drugih subjekata o stavljanju svojih resursa na raspolaganje gospodarskom subjektu za izvršenje predmeta nabave. Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje mora minimalno sadržavati: - naziv i sjedište gospodarskog subjekta koji ustupa resurse te naziv i sjedište ponuditelja kojom ustupa resurse, - jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje te način na koji se stavljaju na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora, - potpis ovlaštene osobe gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje“.

Odabrani ponuditelj je, na zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, među ostalim, dostavio Izjavu gospodarskog subjekta MIAB d.o.o. od 28. srpnja 2020. godine, o ustupanju resursa odabranom ponuditelju - zaposlenika Krešimira Žica, dipl. ing. stroj.

Nadalje, odgovarajući na zahtjev naručitelja za nadopunom ažuriranih popratnih dokumenata od 17. lipnja 2022. godine, kojim je naručitelj, među ostalim, tražio pojašnjenje dostavljenih ESPD obrazaca odabranog ponuditelja i društva MIAB d.o.o. te dostavu, ako je potrebno, novih ESPD obrazaca, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac za društvo MIAB d.o.o., na kojem je navedeno da je dokument ESPD obrazac nastao 4. rujna 2020. godine te u kojem se u dijelu tehničkih stručnjaka navodi da društvo MIAB d.o.o. raspolaže tehničkim stručnjakom u osobi Krešimira Žica.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da je u trenutku podnošenja ponude tehnički stručnjak Krešimir Žic bio zaposlenik društva MIAB d.o.o. te da prekid radnog odnosa između tehničkog stručnjaka i podugovaratelja tijekom određenog razdoblja ne mora podrazumijevati da podugovaratelj u budućem razdoblju neće moći raspolagati nominiranim tehničkim stručnjakom. Iz navedenog odgovora na žalbu proizlazi da odabrani ponuditelj ne osporava navod iz žalbe prema kojem Krešimir Žic od prosinca 2020. godine nije u radnom odnosu kod društva MIAB d.o.o.

Nadalje, u predmetnom je žalbenom postupku utvrđeno da odabrani ponuditelj nije, prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata, zatražio od podizvoditelja MIAB d.o.o. potvrdu ažuriranja i eventualnu dostavu novih dokumenata – ESPD obrazac, Izjava o ustupanju resursa, s trenutno važećim podacima, nego je naručitelju dostavio Izjavu društva MIAB d.o.o. o stavljanju na raspolaganje od 28. srpnja 2020. godine, koja Izjava je dostavljena u ponudi te ESPD obrazac s datumom nastanka 4. rujna 2020. godine, što je stariji datum od datuma navedenog u inicijalno dostavljenom ESPD obrascu za podugovaratelja MIAB d.o.o. u odabranoj ponudi.

Iz naprijed navedenog proizlazi da dokumenti dostavljeni u postupku ažuriranja ponude odabranog ponuditelja ne udovoljavaju zahtjevima iz točke 5.4. dokumentacije o nabavi i članka 20. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20), prema kojima je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći te odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u e-ESPD-u. Naime, u predmetnom je žalbenom postupku utvrđeno da tehnički stručnjak Krešimir Žic nije resurs društva MIAB d.o.o. od prosinca 2020. godine, a navedeno niti odabrani ponuditelj ne osporava, čime dokumenti dostavljeni naručitelju u postupku ažuriranja nisu vjerodostojni i ne odgovaraju stvarnom činjenično stanju u trenutku dostave naručitelju, niti dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u inicijalno dostavljenom ESPD obrascu u ponudi. Odredbom članka 263. stavka 3. ZJN 2016, kao i točkom 5.4. predmetne dokumentacije o nabavi propisan je način postupanja naručitelja ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. do 3. ZJN 2016. Zbog svega navedenog, predmetni je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da naručitelj nije utvrdio nepostojanje osnova za isključenje za podugovaratelja odabranom ponuditelju, društvo Geo Grupa d.o.o. Naime, žalitelj ističe da je uvidom u ažurirane popratne dokumente koje je odabrani ponuditelj dostavio za podugovaratelja Geo grupa d.o.o. razvidno da je dostavio Izjavu o nekažnjavanju koju je dao g. Željko Perić, a u kojoj je propustio dati izjavu o nepostojanju osnova za isključenje u odnosu na sebe kao zakonskog zastupnika, nego je izjavu dao samo u odnosu na gospodarski subjekt Geo grupa i g. Krešimira Klarića, prokuristu. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da naručitelj nije utvrdio nepostojanje osnova za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi u odnosu na podugovaratelja Geo Grupa d.o.o.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u postupku ažuriranja ponude naručitelju dostavio dokumente za podugovaratelja Geo Grupa d.o.o., konkretno dostavljena je Izjava o nekažnjavanju temeljem članka 265. stavka 2. ZJN 2016, kojom se izjavljuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi, a koju je dao Željko Perić iz Zagreba, kao direktor gospodarskog subjekta Geo Grupa d.o.o., Zagreb, po zakonu ovlašten zastupati navedeno društvo samostalno i pojedinačno, za gospodarski subjekt Geo Grupa d.o.o., kao i za osobe koje su

članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti za zastupanje, donošenje odluka ili nadzora nad gospodarskim subjektom Geo Grupa d.o.o. i to: Krešimir Klarić iz Zagreba, prokurist Geo Grupa d.o.o. Stoga, osporavana izjava uključuje i Željka Perića, kao osobu po zakonu ovlaštenu za zastupanje društva Geo Grupa d.o.o. te je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obavezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 256.250,00 kuna, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna i odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 125.000,00 kuna s PDV-om u iznosu od 31.250,00 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.781,25 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna te u iznosu od 781,25 kuna na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe, dok je zahtjev žalitelja u preostalom dijelu, u iznosu od 155.468,75 kuna, odbijen kao neosnovan. Naime, odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka kao i da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Iz navedenog razloga, žalitelju je priznat kao opravdan trošak sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 781,25 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice