



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/98**  
**URBROJ: 354-01/20-11**  
**Zagreb, 26. ožujka 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Led Art d.o.o., Zagreb, OIB: 357481765219, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0048354, predmet nabave: izvođenje radova na energetske obnovi zgrade policijske postaje u Grubišnom Polju, naručitelja: Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Led Art d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Led Art d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb objavio je dana 10. prosinca 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F2-0048354, predmet nabave: izvođenje radova na energetske obnovi zgrade policijske postaje u Grubišnom Polju. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude, relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te jamstvenog roka relativnog značaja 10%, odnos maksimalno 10 bodova.

U predmetnom nadmetanju dostavljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 404-03/19-02/28, URBROJ: 511-01-171-20-21 od 31. siječnja 2020. godine odabrao ponudu ponuditelja ProMont- Commerce d.o.o., Daruvar.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru žalbu je neposredno dana 12. veljače 2020. izjavio i naručitelju u roku za žalbu predao ponuditelj Led Art d.o.o. Zagreb. Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude te predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova

žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 17.500,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 10.000,00 kuna te na ime troškova iznos od 7.500,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, također osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, odluke o odabiru i ponude žalitelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude kao nepravilne ponude jer da ista nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Navodi da je naručitelj u točki 9. u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da jamstvo za ozbiljnost ponude nije valjano. U točki 10. zapisnika navedeno je da je dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku traženom dokumentacijom o nabavi i za traženi iznos i valjanosti do 15.03.2020. godine, međutim navedeno je da jamstvo nije sukladno dokumentaciji i da je naručitelj obvezan odbiti ponudu. Žalitelj je istaknuo da je naručitelj nepravilno primijenio odredbe ZJN 2016 članka 4. stavka 1., odnosno načelo jednakog tretmana kao i stavka 3. istog članka, učinkovita javna nabava te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Naime, smatra da je naručitelj propustio određene radnje te je pogrešno primijenio odredbe zakona i odbio ponudu žalitelja, odnosno ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu jer naručitelj nije koristio odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016 te nije zatražio od gospodarskog subjekta da dopuni, razjasni ili upotpuni određene dokumente za koje drži da su nepotpuni ili pogrešni. Žalitelj navodi da je dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude koje je u skladu sa odredbama dokumentacije o nabavi u kojima je navedeno da ponuda mora imati rok valjanosti koji ne može biti kraći od 60 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda, rok za dostavu ponuda je bio 09. siječnja 2020. godine te rok valjanosti ponuda nužno mora biti do 09. ožujka 2020. godine. Žalitelj navodi da je dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude do zaključno 15. ožujka 2020. godine što znači da jamstvo za ozbiljnost ponude ima rok valjanosti od 66 dana, što je i više od određenog.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je kod pregleda i ocjene ponuda utvrdio da garancija Zagrebačke banke d.d. br. 1904008792 za ozbiljnost ponude vrijedi do 15.03.2020. godine, odnosno kraće od roka valjanosti ponude žalitelja koji iznosi 90 dana od roka za dostavu ponuda, odnosno 08.04.2020. godine. S obzirom da je u dokumentaciji o nabavi propisano da je rok valjanosti jamstva najmanje do isteka roka valjanosti ponude, ponuda žalitelja je ocijenjena nepravilnom budući nije sukladna dokumentaciji o nabavi te ju je naručitelj bio obvezan odbiti sukladno članku 295. ZJN 2016, istaknuo je naručitelj.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid prije svega u dokumentaciju o nabavi u svrhu utvrđenja propisanih uvjeta jamstva za ozbiljnost ponude i određenih rokova jamstva za ozbiljnost ponude i valjanosti ponude.

U dokumentaciji o nabavi naručitelj je u točki 6.8 Rok valjanosti ponude odredio da rok valjanosti ponude određuje ponuditelj te da ne može biti kraći od 60 dana od isteka roka za dostavu ponuda

U točki 7.4.1 Jamstvo za ozbiljnost ponude određeno je da jamstvo za ozbiljnost ponude mora imati rok valjanost najmanje do isteka roka valjanosti ponude.

U svrhu utvrđenja činjenica iz provedenog postupka javne nabave uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da se ponuda žalitelja odbija jer je rok važenja jamstva kraći od roka valjanosti ponude od 90 dana (08.04.2020). Garancija Zagrebačke banke d.d. za ozbiljnost ponude vrijedi do 15.03.2020. godine, odnosno kraće od roka valjanosti ponude koji iznosi 90 dana od roka za dostavu ponuda, odnosno 08.04.2020. što je protivno točki 7.4.1 dokumentacije o nabavi kojom je propisan rok valjanosti jamstva do isteka roka valjanosti ponude te je stoga ponuda ocijenjena kao nepravilna. Naručitelj je u zapisniku naveo da je odbio ponudu sukladno članku 295. ZJN 2016.

Također je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da naručitelj nije, kako u odnosu na ponudu žalitelja, tako ni u odnosu na druge dostavljene ponude koristio mogućnosti iz članka 293. ZJN 2016.

Nadalje je u žalbenom postupku izvršen uvid u ponudu ponuditelja Led Art d.o.o., Zagreb, ovdje žalitelja, te je utvrđeno da je u Uvezu ponude žalitelj naveo da je rok valjanosti ponude 90 dana od isteka roka za dostavu ponuda. Rok za dostavu ponuda bio je dana 09. siječnja 2020. godine te je stoga rok valjanosti ponude 08. travnja 2020. godine.

Uvidom u postupku javne nabave uz ponudu žalitelja priloženo jamstvo za ozbiljnost ponude Garanciju br.1904008792 Zagrebačke banke d.d. za ozbiljnost ponude od 18. prosinca 2019. godine, na iznos od 35.000,00 kuna, utvrđeno je da je u istoj navedeno da vrijedi do 15.03.2020. godine.

Članak 214. ZJN 2016 određuje da naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati dostavu, između ostaloga, i jamstva za ozbiljnost ponude, za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, neprihvatanja ispravka računске greške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ako okvirni sporazum obvezuje na sklapanje i izvršenje. Također članak 216. ZJN 2016 određuje da naručitelj određuje trajanje jamstva za ozbiljnost ponude sukladno roku valjanosti ponude, a gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude.

U smislu navedenih zakonskih odredbi kao i uvjeta dokumentacije o javnoj nabavi u predmetnom postupku naručitelj je odredio rok valjanosti ponude i to na način da rok valjanosti ponude određuje ponuditelj te da ne može biti kraći od 60 dana od isteka roka za dostavu ponuda. Također je zatraženo jamstvo za ozbiljnost ponude te je određeno da jamstvo za ozbiljnost ponude mora imati rok valjanost najmanje do isteka roka valjanosti ponude.

Članak 280. stavak 1. ZJN 2016 određuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Suprotno od tvrdnji iz žalbenog navoda, žalitelj je u predmetnom postupku javne nabave dostavio ponudu u kojoj je odredio rok valjanosti ponude od 90 dana (do dana 08. travnja 2020. godine) dok je istodobno dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u kojem je navedeno da isto vrijedi do 15. ožujka 2020. godine, odnosno kraće od roka valjanosti ponude.

Svrha jamstva za ozbiljnost ponude je osiguranje naručitelja u zakonski predviđenim slučajevima, primjerice odustajanja ponuditelja od svoje ponude *u roku njezine valjanosti*, te je zakonom određeno da se trajanje jamstva za ozbiljnost ponude određuje sukladno roku valjanosti ponude, a gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude.

U žalbenom postupku je stoga nedvojbeno utvrđeno da je žalitelj naručitelju predao ponudu s rokom valjanosti iste od 90 dana dok je istodobno u odnosu na tu istu ponudu predao jamstvo za ozbiljnost ponude s rokom valjanosti od 66 dana čime je postupio kako protivno ZJN 2016 tako i protivno odredbi dokumentacije o nabavi kojom je jasno propisano da jamstvo za ozbiljnost ponude mora imati rok valjanost najmanje do isteka roka valjanosti ponude, stoga je naručitelj osnovano na ZJN 2016 te dokumentaciji o nabavi ocijenio da je ponuda žalitelja nepravilna, odnosno suprotna odredbama dokumentacije o nabavi.

Žalitelj je također osporio postupanje naručitelj s obzirom da isti nije pojašnjavao, odnosno otklanjao nedostatke u smislu članka 293. ZJN 2016.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 određuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Dakle, iz navedene zakonske odredbe proizlazi da naručitelj može, dakle nije obvezan, zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju ako je dokumentacija koju je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuna ili pogrešna ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti. U konkretnom slučaju u ponudi žalitelja nedvojbeno se moglo utvrditi da je ista sastavljena protivno zakonskim te odredbama dokumentacije o nabavi, a s obzirom da naručitelj ima na dispoziciju, dakle nije obvezan, primijeniti članak 293. ZJN 2016 kada utvrdi određenu nepravilnost u ponudi, valjano je primijenio odredbe članak 295. ZJN 2016 kojom je određeno da je naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je u dokumentaciji o nabavi u točki 7.10 naručitelj naveo da postoje razlozi zašto je odredio rok valjanosti ponuda od najmanje 60 dana, a s obzirom na složenost predmeta nabave, međutim žalitelj je istaknuo da isto nije opravdano s obzirom da se ne radi o složenom predmetu nabave.

Iz žalbenog navoda proizlazi da žalitelj osporava sadržaj dokumentacije o nabavi.

Članak 406. stavak 1. i stavak 2. ZJN 2016 određuju da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana: objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Dokumentacija o nabavi u predmetnom postupku javne nabave objavljena je 10. prosinca 2019. godine te je rok za žalbu na dokumentaciju o nabavi protekao s danom 23. prosinca 2019. godine. S obzirom da je žalitelj propustio izjaviti žalbu u fazi žalbe na dokumentaciju o nabavi sukladno odredbi stavka 1. članka 406. ZJN 2016 isti nema pravo žalbom u kasnijoj fazi postupka osporavati odredbe dokumentacije o nabavi, koja predstavlja

prethodnu fazu postupka, s obzirom da je rok u kojem je mogao isticati žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi protekao.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana, pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 17.500,00 kuna, s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i ostalih troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 te je slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb  
Ulica grada Vukovara 33
2. Led Art d.o.o.,  
Zagreb, Zavrtnica 7
3. ProMont-Commerce d.o.o., Daruvar  
Slavik 40