



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/973
URBROJ: 354-01/21-9
Zagreb, 15. prosinca 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Dalekovod-Projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 30467839701 i Tripodij d.o.o., Dugopolje, OIB: 13539934412, kojeg zastupa opunomoćenik Ante Meštović, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Planinić, Šoljić i partneri d.o.o., Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0027796, predmet nabave: izrada idejnog i glavnog projekta zamjene DVKB 110 kV Dunat-Rab, podmorski dio KK Surbova-KK Stojan, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Dalekovod-Projekt d.o.o., Zagreb, i Tripodij d.o.o., Dugopolje kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Dalekovod-Projekt d.o.o., Zagreb, i Tripodij d.o.o., Dugopolje za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 26. srpnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F5-0027796, predmet nabave: izrada idejnog i glavnog projekta zamjene DVKB 110 kV Dunat-Rab, podmorski dio KK Surbova-KK Stojan. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: cijena ponude (85 bodova) i stručno iskustvo glavnog projektanta (15 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 11. listopada 2021. godine donio odluku o odabiru KLASA: 400/21-08/02, URBROJ: 3-001-004-04/IV-21-825, broj 3001-M-33/21 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Projektni biro Split d.o.o., Split, Fractal d.o.o., Split, Sveučilište u Splitu, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split i Geomar d.o.o., Split.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 22. listopada 2021. godine ovom državnom tijelu izjavio te u roku za žalbu naručitelju dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Dalekovod-Projekt d.o.o., Zagreb i Tripodij d.o.o., Dugopolje.

Žalitelj je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom koji je kod ovog državnog tijela zaprimljen dana 10. studenog 2021. godine.

Žalitelj osporava postupak pregleda i ocjene ponuda te valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja i predlaže poništiti odluku o odabiru. Žalitelj je u žalbi također postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 52.500,00 kuna.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja Projektni biro Split d.o.o., Split, Fractal d.o.o., Split, Sveučilište u Splitu, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split i Geomar d.o.o., Split, zastupana po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Zagreba, u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu, navodi da se protivi žalbenim navodima žalitelja te također predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj ističe kako Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split, kao član zajednice odabranog ponuditelja, nije imao niti ima sposobnost sa obavljanje profesionalne djelatnosti u pogledu predmetnog postupka javne nabave. Tvrdi da se radi o visokoškolskoj javnoj ustanovi čije djelovanje je uređeno Zakonom o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju te da ustanova može početi obavljati određenu djelatnost tek nakon što je upisana u sudski registar i nakon što ispuni sve propisane uvjete za obavljanje odnosne djelatnosti. Navodi da je predmet ovog postupka nabave izrada idejnog i glavnog projekta, odnosno usluga projektiranja te da se sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, pod poslovima projektiranja smatra obavljanje svih poslova u izradi idejnog, glavnog, izvedbenog, tipskog projekta, utvrđivanja ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu, projekta uklanjanja građevine i projekta postojećeg stanja građevine, propisanih posebnim zakonima kojima se uređuje područje prostornog uređenja i područje gradnje te se poziva na odredbe istog zakona u smislu tko može obavljati poslove projektiranja. Ističe da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi naveo kako će Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split izvršiti uslugu u dijelu troškovničke stavke 12.1. Izrada elektrotehničkog proračuna kabela, a koja stavka potpada pod ukupnu troškovničku stavku 12. Izrada glavnog projekta zamjene kablenskog 110 kV voda. U pojašnjenju ponude na poziv od 15. rujna 2021. godine je također potvrđeno da će Fakultet

elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split izvršiti uslugu u dijelu troškovničke stavke 12.1. Žalitelj ističe nadalje da je upitno da li je isti subjekt registriran za obavljanje djelatnosti projektiranja te ima li zaposlenog stručnjaka, ovlaštenog inženjera, a što je potrebno da bi mogao obavljati djelatnost projektiranja sukladno odredbama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, Zakona o ustanovama te Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Žalitelj smatra kako Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split ne posjeduje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti u kontekstu usluga koje su predmet ove javne nabave te da kao takav uopće nije mogao biti član zajednice odabranog ponuditelja, a samim time da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, odnosno za obavljanje cjelokupne usluge koja je predmet ove javne nabave. Nadalje, navodi da nije sporno da je Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split u predmetnom postupku javne nabave dostavio ESPD obrazac, a u kojem je naznačeno kako je upisan u odgovarajući registar — sudski registar, međutim smatra da navedena činjenica nije i ne može biti dokaz da isti posjeduje profesionalnu sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, odnosno djelatnosti projektiranja te ističe da Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split nije ničime dokazao da ima zaposlenog ovlaštenog inženjera ili ovlaštenog arhitekta da bi mogao obavljati poslove projektiranja. Naime, navodi žalitelj, točka 4.2.2. dokumentacije o nabavi određuje da ponuditelj treba dokazati da će imati na raspolaganju stručnjake potrebne za pružanje usluge koji su predmet nabave. Navodi da su članovi odabrane zajednice ponuditelja Projektni biro Split d.o.o. i Geomar d.o.o., Split koji bi trebali obavljati usluge projektiranja kod dostave ESPD obrasca dostavili podatke o angažiranim stručnjacima, dok navedeno za Fakultet elektronike, strojarstva i brodogradnje, Split nije učinjeno. Žalitelj smatra da je nedvojbeno kako bi posao u ime i za račun Fakulteta elektronike, strojarstva i brodogradnje, Split trebala odraditi osoba, zaposlenik fakulteta, ovlaštena za obavljanje poslova projektiranja, međutim da takva osoba nije imenovana. Napominje kako bi osoba koja bi u ime Fakulteta elektronike, strojarstva i brodogradnje, Split odradila posao projektiranja, trebala sukladno odredbama čl. 11. - 14. te čl. 17. Pravilnika o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina u vezi s odredbom čl. 64. Zakona o gradnji, potpisati projekt (idejni i glavni) ili bi projekt u protivnom bio suprotan pozitivnim propisima i time nevaljan. Kako nema informacije koja bi osoba/ovlašteni inženjer (ili arhitekt) sudjelovala u izradi projekta, nije moguće znati čiji potpis je potreban da bi izrađeni projekti (idejni i glavni) bili u skladu sa zakonom. Također navodi žalitelj da se u tom slučaju postavlja pitanje odgovornosti Fakulteta elektronike, strojarstva i brodogradnje, Split, za slučaj da radom nepoznate osobe na projektu nastane štetni događaj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dokaz iz točke 4.1. dokumentacije o nabavi propisan sukladno članku 257. ZJN 2016 koji ne dopušta tražiti registraciju za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave, odnosno navodi da se kao uvjet minimalne razine sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti može tražiti od gospodarskog subjekta samo da dokaže upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Ističe da bi se propisivanje uvjeta da je gospodarski subjekt registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave smatralo osobito bitnom povredom postupka javne nabave. Ističe da je Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split registriran i za obavljanje poslova nadzora, izrade znanstvenih i stručnih projekata, razvoj i izradu uređaja, konstrukcija i slično, ispitivanja, mjerenja i stručne ekspertize, kontrolu tehničke dokumentacije, izdavačku djelatnost, te ustrojava i izvodi programe stručnog usavršavanja radnika drugih tuzemnih i inozemnih

ustanova i gospodarstva. Smatra da je odabrana zajednica ponuditelja dokazala profesionalnu djelatnost, ispunjenim e-ESPD obrascem u dijelu: upis u strukovni registar ili upis u obrtni registar te tvrdi da je suprotno navodima žalitelja i registriran za obavljanje djelatnosti za dio ugovora koji će odrađivati. Navodi da je proračun samo dio tekstualnog dijela projekta, da se kao takav ne može definirati, niti smatrati kao projektiranje u cijelosti te ističe da je iz ponude kao i iz traženog pojašnjenja, razvidno da će stavku izrade glavnog projekta zamjene kablenskog 110 kV voda, osim proračuna, izvršavati član zajednice ponuditelja Projektni biro Split d.o.o. koji je za navedenu djelatnost projektiranja i registriran, stručno iskustvo njihovog glavnog projektanta bilo je predmetom bodovanja te ističe da ako u projektiranju sudjeluje više projektanata, da je za cjelovitost i međusobnu usklađenost projekata odgovoran glavni projektant, koji je u ovom slučaju projektant tvrtke Projektni biro Split d.o.o. Nadalje naručitelj navodi da ako u projektiranju sudjeluje više projektanata, da je za cjelovitost i međusobnu usklađenost projekata odgovoran glavni projektant, koji je u ovom slučaju projektant tvrtke Projektni biro Split d.o.o. Navodi da naslovnu stranicu projekta odnosno pojedine mape koja je sastavni dio projekta te pojedini tekstualni dio ili grafički prikaz potpisom i pečatom ovjerava projektant. Ističe da ovjerom naslovne stranice mape koja je sastavni dio cjelovitog projekta te ovjerom pojedinog tekstualnog, proračunskog, tabličnog i drugog tehničkog dijela projekta, odnosno ovjerom pojedinog grafičkog prikaza, projektant i glavni projektant preuzimaju odgovornosti u propisanom dijelu te da glavni projektant ovjerava i naslovnu stranicu projekta, odnosno svaku mapu koja je sastavni dio projekta. Navodi da ovjerom naslovne stranice mape koja je sastavni dio cjelovitog projekta odgovorna osoba u projektantskom uredu preuzima odgovornost za projekt u cijelosti, a sve u skladu odredbama Zakona o gradnji i drugih relevantnih vezanih propisa.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.1. dokumentacije o nabavi „Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti“ propisano da za dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskim subjektima u skladu s člankom 273. stavak 1. ZJN 2016 nije dopušteno oslanjanje na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. Odredbe ove točke 4.1. dijela A. odnose se na ponuditelja odnosno svakog člana zajednice ponuditelja ako je primjenjivo, u kojem slučaju je gospodarski subjekt za svakog člana zajednice dužan u ponudi dostaviti zaseban popunjeni ESPD obrazac. Odredbe ove točke odnose se i na sve druge subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti uključujući podugovaratelje na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, u kojem slučaju gospodarski subjekt za svakoga dostavlja zaseban popunjeni e-ESPD obrazac u ponudi. Gospodarski subjekti dokazuju svoju sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti sukladno slijedećem dokazu: 4.1.1. Upis u registar. Kao preliminarni dokaz iz ove podtočke u ponudi se dostavlja: - ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: Upis u strukovni registar ili upis u obrtni registar). Ako naručitelj prije donošenja Odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (slovima: pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, prihvatit će kao dovoljan dokaz kojim dokazuje uvjete sposobnosti iz ove točke dijela A. DoN: - izvadak iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je za člana zajednice ponuditelja Fakultet elektronike, strojarstva i brodogradnje, Split dostavljen ESPD obrazac u kojem je ispunjen dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta pod A) Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti te je isti subjekt potvrdio da je upisan u odgovarajuće strukovne registre koji se vode u državi članici njegovog poslovnog nastana.

Člankom 257. stavkom 1. ZJN 2016 Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti propisano je da javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Člankom 256. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost i 3. tehničku i stručnu sposobnost. Stavkom 2. propisano je da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. u skladu s odredbama predmetnog odjeljka Zakona. Člankom 263. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da je naručitelj kod propisivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti postupio sukladno citiranim odredbama ZJN 2016, odnosno točkom 4.1. dokumentacije o nabavi propisao je da gospodarski subjekti sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti dokazuju upisom u registar te da se kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni e-ESPD obrazac u dijelu V. odjeljak A. Naime, naručitelj samo može, ali nije dužan tražiti i propisati sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, međutim, kada istu propiše to mora učiniti u skladu s mjerodavnim odredbama ZJN 2016, a što je u konkretnom slučaju i učinio traženjem dokaza činjenice upisa u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar. Isto tako, uvjet registracije djelatnosti u smislu traženog predmeta nabave na kojeg se žalitelj poziva ne potpada pod zakonom propisane uvjete profesionalne sposobnosti.

S obzirom na to da ZJN 2016 ne propisuje obvezu naručitelja da u postupku javne nabave zahtijeva dokaz o registraciji djelatnosti kao uvjeta profesionalne sposobnosti, a na što se žalitelj poziva u žalbi, utvrđeno je da naručitelj nije postupio protivno odredbama ZJN 2016, odnosno da je s pravom u tom dijelu ponudu odabrane zajednice ponuditelja ocijenio valjanom. Naime, član odabrane zajednice ponuditelja Fakultet elektronike, strojarstva i brodogradnje, Split dostavio je e-ESPD obrazac u kojem je ispunjen dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta pod A) Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, te s obzirom na činjenicu da se radi o postupku nabave male vrijednosti, naručitelj nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u tom dijelu. Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da naručitelja nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. U konkretnom slučaju naručitelj je postupao u skladu s odredbama ZJN te je slijedom navedenog, žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2. Tehnička i stručna sposobnost, 4.2.2. dokumentacije o nabavi Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima propisano da ponuditelj ovim dokazom sposobnosti

mora dokazati da će imati na raspolaganju tehničke stručnjake potrebne za pružanje usluga koji su predmet nabave, među kojima najmanje: 1. jednim (1) ovlaštenim inženjerom elektrotehnike sa stručnim iskustvom u projektiranju podmorskih kablinskih vodova naponske razine 110 kV ili više, 2. jednim (1) ovlaštenim inženjerom građevinarstva sa stručnim iskustvom u projektiranju podmorskih i/ili podzemnih kablinskih vodova naponske razine 110 kV ili više, 3. jednim (1) ovlaštenim inženjerom geodezije sa stručnim iskustvom na poslovima izrade geodetskih i hidrografskih izmjera/podloga. Kao preliminarni dokaz iz ove točke, u ponudi se za sve gospodarske subjekte dostavlja: - ispunjeni e-ESPD obrazac – Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2. Ako Naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, prihvatit će kao dovoljan dokaz kojim dokazuje uvjete sposobnosti iz ove točke dijela A. DoN: - Popis tehničkih stručnjaka.

Točkom 4.2.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge propisano je da ponuditelj mora dokazati da će za izvršenje ovog predmeta nabave imati na raspolaganju osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje predmeta nabave te da će iste biti angažirane u potrebnom broju za kvalitetno i stručno izvršenje traženih poslova. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Slijedom navedenog, Naručitelj će zahtijevati da tehnički stručnjaci nominirani u skladu s točkom 4.2.2. DON budu angažirani na pružanju usluga koji su obuhvaćeni predmetom ove nabave. Kao preliminarni dokaz iz ove točke, u ponudi se dostavlja: - ispunjeni e- ESPD obrazac – Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 6. Ako naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne 3001-M-34/21 11 dokumente, prihvatit će kao dovoljan dokaz kojim dokazuje uvjete sposobnosti iz ove točke dijela A. DoN.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu društva Projektni biro Split d.o.o., Split u dijelu IV. pod C navedeno da isti može angažirati stručnjake Lea Štrbca dipl.ing.el., ovlaštenu inženjer elektrotehnike sa stručnim iskustvom u projektiranju podmorskih kablinskih vodova naponske razine 110kV, Željana Bebića dipl. ing.građ., ovlaštenu inženjer građevinarstva sa stručnim iskustvom u projektiranju podmorskih i/ili podzemnih kablinskih vodova naponske razine 110kV i Marka Bakašuna, dipl.ing. geod. – ovlaštenu inženjer geodezije sa stručnim iskustvom na poslovima izrade geodetskih i hidrografskih izmjera/podloga. Nadalje, u ESPD obrascu društva Geomar d.o.o., Split u dijelu IV. pod C navedeno da isti može angažirati stručnjake Marka Bakašuna dipl.ing.geod., Mateja Čurića, mag.ing.geod., aktivne članove HKOIG, ovlaštenu voditelji hidrografske izmjere, ovlaštenje DGU za obavljanje geodetsko-katastarskih poslova. U ESPD obrascu člana zajednice ponuditelja Fakultet elektronike, strojarstva i brodogradnje, Split, u dijelu ESPD obrasca u kojem se navode tehnički stručnjaci koje gospodarski subjekt može angažirati nisu navedeni podaci o raspoloživim stručnjacima. Također ni u ESPD obrascu društva Fractal d.o.o., Split nisu navedeni podaci o raspoloživim stručnjacima. Nadalje, u ponudi je dostavljena Izjava o stručnom iskustvu glavnog projektanta u kojoj se navode projekti na kojima je stručnjak Leo Štrbac dipl.ing.el. bio imenovan u svojstvu glavnog projektanta.

U uvezu ponude za Sveučilište u Splitu, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje navedeno je da će isti izvršavati dio stavke troškovnika 12.1., u vrijednosnom iznosu od 20.000,00 kuna, odnosno 1,83%.

ZJN 2016 člankom 280. stavkom 4. određuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, dok iz odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016 proizlazi obveza naručitelja da nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. U konkretnom slučaju utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi propisano da je ponuditelj obvezan dokazati raspolaganje s 1. jednim (1) ovlaštenim inženjerom elektrotehnike sa stručnim iskustvom u projektiranju podmorskih kablaskih vodova naponske razine 110 kV ili više, 2. jednim (1) ovlaštenim inženjerom građevinarstva sa stručnim iskustvom u projektiranju podmorskih i/ili podzemnih kablaskih vodova naponske razine 110 kV ili više i 3. jednim (1) ovlaštenim inženjerom geodezije sa stručnim iskustvom na poslovima izrade geodetskih i hidrografskih izmjera/podloga dok iz odabrane ponude proizlazi da je odabrana zajednica ponuditelja dokazala raspolaganje potrebnim brojem stručnjaka traženih profila, a što je bilo potrebno za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Žalitelj nije u pravu kada navodi da član odabranog ponuditelja Fakultet elektronike, strojarstva i brodogradnje, Split nije dokazao da ima zaposlenog ovlaštenog inženjera (ili ovlaštenog arhitekata), odnosno da bi poslove projektiranja trebao izvršavati zaposlenik Fakulteta, s obzirom na to da takvo traženje zaposlenja stručnjaka dokumentacijom o nabavi nije propisano niti bi isto bilo u skladu s odredbama ZJN 2016. Naime, prema odredbi članka 259. stavak 1. ZJN 2016, javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Člankom 268. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više dokaza iz stavka 1. toga članka, a točkom 4. toga stavka propisani su podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za kontrolu kvalitete te u slučaju ugovora o javnim radovima onima koje izvođač može pozvati da izvedu radove. Također, člankom 273. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. tog Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Naručitelj, dakle niti ne može kao uvjet, odnosno minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati da gospodarski subjekt ima zaposlene stručnjake, s obzirom na to da iz ZJN 2016 proizlazi da se minimalna razina sposobnosti koja osigurava da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi (potrebni ljudski resursi – tehnički stručnjaci) osigurava angažmanom stručnjaka neovisno o tome pripada li stručnjak izravno gospodarskom subjektu. U konkretnom slučaju, utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja dokazala sposobnost u pogledu raspolaganja potrebnim stručnjacima te je žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da Fakultet elektronike, strojarstva i brodogradnje, Split nije postao dio zajednice odabranog ponuditelja te ističe da je

odabrani ponuditelj kao prilog ponudi dostavio upitnu potpisanu punomoć od strane Fakulteta elektronike, strojarstva i brodogradnje, Split kojom bi se ovlastio Projektni biro Split d.o.o., Split da u ime odabranog ponuditelja potpiše ponudu i eventualni ugovor. Žalitelj navodi da je predmetna punomoć sastavljena na memorandumu Fakulteta elektronike, strojarstva i brodogradnje, Split, da je potpisana od strane odgovorne osobe, međutim da sadržaj punomoći ne odgovara naznačenom u ponudi odabrane zajednice ponuditelja. Navodi da iz sadržaja predmetne punomoći nedvojbeno proizlazi kako g. Srdjan Podrug ovlašćuje direktora Projektni biro Split d.o.o., Split g. Mirka Ivančića, da predstavlja Fractal d.o.o., Split u postupku javne nabave te da u ime zajednice odabranog ponuditelja potpiše ponudu te eventualni ugovor u postupku javne nabave. S obzirom na navedeni sadržaj žalitelj smatra da je predmetna punomoć nevaljana te da se ne može smatrati kako je g. Mirko Ivančić, koji je potpisao ponudu odabranog ponuditelja, imao ovlaštenje Fakulteta elektronike, strojarstva i brodogradnje, Split učiniti predmetno. Navodi da članovi odabrane zajednice ponuditelja, a s obzirom na navedene nedostatke u punomoći nikada nisu postali gospodarski subjekt u smislu članka 3. ZJN 2016 te da je sama ponuda zajednice odabranog ponuditelja trebala biti odbijena kao nevaljana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ponuda odabrane zajednice ponuditelja sadržava sve tražene podatke o svakom članu zajednice ponuditelja te da su za sve članove zajednice dostavljeni ESPD obrasci, odnosno sve propisano predmetnom dokumentacijom o nabavi. Vezano uz punomoć Fakulteta elektronike, strojarstva i brodogradnje, Split, navodi da je iz dostavljene punomoći razvidno da se radi o omašci, obzirom da je ista dostavljena na memorandumu Fakulteta elektronike, strojarstva i brodogradnje, Split, ovjerena i potpisana od strane osobe ovlaštene za zastupanje odnosno dekana prof.dr.sc. Srđana Podruga, da je istom Projektni biro Split d.o.o., Split opunomoćen da u ime članova zajednice ponuditelja potpiše ponudu te u slučaju da bude izabran potpiše i ugovor te da kao takva ne utječe na zakonitost odluke o odabiru.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u uvezu ponude odabrane zajednice ponuditelja navedeno da su članovi zajednice ponuditelja Projektni biro Split d.o.o., Split, Fractal d.o.o., Split, Sveučilište u Splitu Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje i Geomar d.o.o., Split te su u ponudi dostavljene punomoći članova zajednice ponuditelja. U punomoći koju daje dekan prof.dr.sc. Srdjan Podrug dipl.ing.str. navedeno je da opunomoćuje Projektni biro Split d.o.o. da u predmetnom postupku javne nabave predstavlja *Fractal d.o.o.* kao člana zajednice gospodarskih subjekata koju čine Projektni biro Split d.o.o., Split, kao vodeći član zajednice gospodarskih subjekata te Geomar d.o.o., Split, Fractal d.o.o., Split i Sveučilište u Splitu Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, kao članovi zajednice gospodarskih subjekata te opunomoćuje Projektni biro Split d.o.o. da u naše ime i u ime zajednice ponuditelja potpiše ponudu i ugovor.

Člankom 315. stavkom 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21) propisano je da opunomoćenik može poduzimati samo one pravne poslove za čije je poduzimanje ovlašten.

Točkom 7.4. dokumentacije o nabavi „Zajednica ponuditelja“ propisano je da naručitelj ne zahtijeva od zajednice gospodarskih subjekata određeni pravni oblik u trenutku dostave ponude, ali da može zahtijevati da ima određeni pravni oblik nakon sklapanja ugovora u mjeri u kojoj je to nužno za uredno izvršenje tog ugovora. Ponuda zajednice ponuditelja mora sadržavati podatke o svakom članu zajednice ponuditelja,

kako je određeno obrascem EOJN „Uvez ponude“, uz obveznu naznaku člana zajednice ponuditelja koji je ovlašten za komunikaciju s naručiteljem. Točkom 6.1. dokumentacije o nabavi „Način izrade ponude“ propisano je da dijelove ponude potpisuje po zakonu ovlaštena osoba za zastupanje. Ako dijelove ponude potpisuje osoba koja nije po zakonu ovlaštena za zastupanje, sukladno posebnim propisima, u ponudi se prilaže punomoć za potpisivanje ponude osobi koja potpisuje ponudu. U slučaju zajednice ponuditelja (odredbe se ne odnose na podugovaratelje nego isključivo na zajednicu ponuditelja), svi članovi zajednice ponuditelja potpisuju ponudu. Ako ponudu potpisuje samo jedan član zajednice ponuditelja, u ponudi se mora priložiti punomoć ostalih članova zajednice ponuditelja za potpisivanje ponude te za moguće izmjene / dopune ponude, sukladno posebnim propisima.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da su članovi odabrane zajednice ponuditelja uredno ispunili i priložili ponudi za svakog člana zajednice ponuditelja ESPD obrazac te ponuda sadržava tražene podatke o svakom članu zajednice ponuditelja. Nadalje, iako je u tekstualnom dijelu dostavljene punomoći Fakulteta elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split, navedeno da se opunomoćuje Projektni biro Split d.o.o., Split da predstavlja „Fractal d.o.o.“, utvrđeno je da se evidentno odnosi na omašku u pisanju. Naime, a posebice je nedvojbeno iz završnog dijela punomoći koju daje i potpisuje dekan Fakulteta elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split navedeno da isti „opunomoćuje Projektni biro Split d.o.o., Split da u naše ime potpiše ponudu i ugovor“. Dakle, nedvojbeno je utvrđeno da postoji ovlaštenje kojim dekan Fakulteta elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje ovlašćuje Projektni biro Split d.o.o., Split za potpis ponude. Stoga žalitelj neosnovano tvrdi da Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje nije nikada postao član zajednice ponuditelja, odnosno da se radi o nepravilnoj ponudi. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je točkom 4.2.4. dokumentacije o nabavi propisan dokaz tehničke sposobnosti za izvršavanje usluge koja je predmet nabave i to na način da je propisao kako ponuditelj mora dokazati kako raspolaže alatima, uređajima ili tehničkom opremom za izvršavanje usluge koja je predmet nabave, među kojima je bilo potrebno da ponuditelj obvezno raspolaže programskim alatom CymCap. CymCap je programski alat za proračun prijenosne moći elektroenergetskih kabela s obzirom na njegovo zagrijavanje, a koji na tržište stavlja proizvođač programskog alata EATON. Navodi da je samostalnu komercijalnu verziju licence programskog alata CymCap društvo Dalekovod - Projekt d.o.o. kupio 2016. godine za iznos od 17.200,00 eura te da je u nekoliko navrata investirao vlastita sredstva u kupnju licenci kojima je omogućeno korištenje širih mogućnosti programskog alata CymCap. Žalitelj ističe kako proizvođač programskog alata CymCap licence za taj programski alat grupira u komercijalne i nekomercijalne licence, da su komercijalne licence dostupne na tržištu te ih je potrebno kupiti, dok se nekomercijalne licence ustupaju samo visokim učilištima (fakultetima) i to na način da se profesorima ili voditeljima odsjeka omogućava pristup programskim alatima nakon provedenog procesa apliciranja za predmetni programski alat. Navodi da se na tržištu može kupiti samostalna licenca programskog alata za komercijalne svrhe, dok visoko učilište (fakultet) kao obrazovna ustanova može aplicirati za dodjelu nekomercijalne licence programskog alata, a koja se može koristiti isključivo u svrhu obrazovanja i znanstvene djelatnosti. Naglašava da je Dalekovod - Projekt d.o.o. kupio samostalnu licencu za komercijalni tip programskog alata

CymCap. Odabrani ponuditelj, je u ponudi naveo kako programskim alatom CymCap raspolaže Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split koji kako je navedeno nije član zajednice ponuditelja te je u pojašnjenju ponude odabranog ponuditelja izričito navedeno kako će Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split izvršiti proračun zagrijavanja kabela pomoću programskog alata CymCap. Žalitelj navodi da Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split ne raspolaže komercijalnim tipom programskog alata CymCap, već da posjeduje nekomercijalni tip programskog alata CymCap koji mu je stavljen na raspolaganje radi obrazovanja studenata i znanstvene djelatnosti, a ne u svrhu pružanja usluga na tržištu. U tom smislu žalitelj smatra da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost u smislu odredbe točke 4.2.4. dokumentacije o nabavi. Smatra da je Projektni biro Split d.o.o. u ponudu uključio Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje koji posjeduje nekomercijalnu, obrazovnu verziju programskog rješenja CymCap, umjesto da licencu za predmetno programsko rješenje kupi na tržištu. Navodi da je visokoškolska ustanova koja je na navedeni način došla u posjed programskog rješenja čija je nabava na tržištu povezana s visokim troškovima, nedvojbeno u boljem tržišnom položaju od pravne osobe koja je u predmetno programsko rješenje uložila vlastita sredstva. Žalitelj smatra da u takvom odnosu nedvojbeno dolazi do narušavanja tržišnog natjecanja. Ističe da je predmetni postupak javne nabave je eklatantni primjer narušavanja tržišnog natjecanja gdje je zajednica ponuditelja, koja je vlastita sredstva uložila u komercijalni tip programskog rješenja, u nedvojbeno podređenom položaju u odnosu na visokoškolsku ustanovu kojoj je programsko rješenje dodijeljeno bez naknade ili uz simboličnu naknadu. U ovom postupku javne nabave, odabrani ponuditelj je zloupotrijebio takav položaj na tržištu vezan uz programsko rješenje CymCap, a što je dovelo do njegove nedvojbene prednosti u mogućnostima ponude niže cijene za obavljanje usluge koja je predmet nabave. Opisano postupanje je nedvojbeno u suprotnosti s načelom tržišnog natjecanja kao jednim od osnovnih načela javne nabave iz odredbe st. 1. čl. 4. ZJN-a, a na kojem se sukladno odredbi st. 2. čl. 399. temelji žalbeni postupak pred naslovim tijelom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u konkretnom slučaju radi o postupku javne nabave male vrijednosti, da sukladno članku 263. stavku 1. ZJN2016 javni naručitelj može u postupcima javne nabave male vrijednosti prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Iz gore navedenog razvidno je da ZJN 2016 ostavlja slobodu naručitelju da li će tražiti i ukoliko ih traži, koje će sve ažurirane popratne dokumente tražiti. Stoga ako naručitelj ne pozove ponuditelja na dostavu ažuriranog popratnog dokumenta, da se traženi uvjet smatra dokazanim na temelju podataka iz ESPD obrasca te ističe da je u konkretnom slučaju odabrana zajednica ponuditelja u ESPD obrascu člana Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split, navela traženi programski alat čime je ispunjen propisan uvjet. Navodi da uporaba računalnih programa podliježe autorskim pravima i zaštiti intelektualnoga vlasništva, da nositelji autorskog prava na računalnim programima kao autorskim djelima su tvrtke koji su te programe razvili i izdali na tržište. Ističe da proizvođači softvera, kao pravilo, „prodaju“ pravo na korištenje kopije/a računalnog programa, tj. da kupac kopije računalnog programa na temelju licence stječe pravo korištenja te kopije, a ne pravo vlasništva na tom računalnom programu te je dužan koristiti

predmetni program u skladu sa ugovorom sklopljenim s autorom programa. Ističe da ZJN 2016 ne daje ovlaštenje naručitelju da izvrši uvid u odredbe ugovora koji je ponuditelj sklopio sa autorom programa te da iz tog razloga u dokumentaciji o nadmetanju nije niti propisana vrsta prava korištenja licence već samo zahtjev da ponuditelj istu posjeduje odnosno da posjeduje pravo korištenja.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.4. dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelj mora dokazati da raspolaže alatima, uređajima ili tehničkom opremom potrebnom za izvršavanje usluga koje su predmet ove nabave, među kojima obvezno, između ostalog i programskim alatom CymCap.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu člana odabrane zajednice ponuditelja Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split u dijelu IV C 22. „Alati, postrojenje ili tehnička oprema“ navedeno da isti raspolaže programskim alatom CymCap. Kako proizlazi iz dokumentacije o nabavi, u predmetnom slučaju radi se o postupku javne nabave male vrijednosti, te naručitelj, vezano za točku 4.2.4. dokumentacije o nabavi nije u smislu članka 263. ZJN 2016 od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata pozivom na članak 263. stavka 1. ZJN 2016, niti je to bio obavezan.

Članak 260. stavak 1. ZJN 2016 propisuje način dokazivanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta (dakle i dokazivanje nepostojanja razloga za isključenje gospodarskog subjekta kao i uvjeta sposobnosti) te određuje da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se između ostalog potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Gospodarski subjekt dostavlja europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi na standardnom obrascu u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje, a javni naručitelj je mora prihvatiti.

Člankom 263. ZJN 2016 određeno je da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Naručitelj u konkretnom slučaju može, a s obzirom da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti, temeljem diskrecijske ocjene koja mu je dana ocijeniti da neće prije donošenja odluke o odabiru u postupku javne nabave male vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku dostavi ažurirane popratne dokumente u smislu članka 263. ZJN 2016.

Dakle, naručitelj u postupku javne nabave male vrijednosti, temeljem ocjene da li mu je to potrebno za pravilno provođenje postupka, u smislu članka 263. ZJN 2016 odlučuje da li će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku dostavi ažurirane popratne dokumente. U konkretnom slučaju naručitelj je tražio pojašnjenje navodeći da je u dostavljenom uvezu ponude navedeno da članovi zajednice ponuditelja odrađuju dio pojedinih stavku te je potrebno definirati što točno odrađuje koji član zajednice ponuditelja. U odgovoru od 20. rujna 2021. godine Projektni biro Split d.o.o. navodi da za stavku ponudbenog troškovnika 12.1. za koju je naznačeno da će je dijelom raditi Projektni biro Split d.o.o., a dijelom

Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, pojašnjava da će Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje u stavci 12.1. elektrotehnički proračuni kabela izvršiti proračun zagrijavanja kabela pomoću programskog paketa CymCap, a da će sve ostale proračune pod predmetnom stavkom izvršiti Projektni biro Split d.o.o.

S obzirom da naručitelj u konkretnom slučaju nije tražio pojašnjenje vezano za dokaz iz točke 4.2.4. dokumentacije o nabavi, a niti je tražio dostavu navedenog ažuriranog popratnog dokumenta odabrana zajednica ponuditelja je u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi dokazala tehničku i stručnu sposobnost dostavom ESPD obrasca za Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje u kojem je navedeno da raspolaže programskim alatom CymCap. Iako žalitelj u žalbi navodi da postoje komercijalna i nekomercijalna verzija tog programskog alata, dokumentacijom o nabavi nije propisano da ponuditelji trebaju kupiti i imati vlastiti CymCap programski alat niti je uvjetovano da se treba raditi o komercijalnoj verziji, već je samo propisano da su ponuditelji dužni dokazati samo da raspolažu programskim alatom CymCap. Stoga je u konkretnom slučaju ocijenjeno da je odabrana zajednica ponuditelja, a u odnosu na dokaz iz točke 4.2.4., postupila sukladno odredbama dokumentacije o nabavi te da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda postupio sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 slijedom čega je žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da se odabrana zajednica ponuditelja oslanja na sposobnost, odnosno reference članova zajednice da bi mogla izvršiti uslugu koja je predmet nabave, odnosno da se odabrana zajednica ponuditelja oslanja na sposobnost člana Projektni biro Split d.o.o., Split u odnosu na programski paket AutoCad, na sposobnost člana Fractal d.o.o., Split, u odnosu na uređaj za ispitivanje toplinske vodljivosti tla, na sposobnost člana Geomar d.o.o., Split u odnosu na višesnopni dubinomjer s mogućnošću prikupljanja podataka tzv. "snippets" modulom, geološki-strukturni dubinomjer, magnetometar visoke rezolucije s Cezijskim senzorom, te na sposobnost člana Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split u odnosu na programski alat CymCap (točka 4.2.4. dokumentacije o nabavi) te na sposobnost člana Geomar d.o.o., Split u odnosu na stručnjake Marka Bakušana i Mateja Curića i sposobnost člana Projektni biro Split d.o.o. u odnosu na stručnjake Leo Štrbac i Željani Bebić (točka 4.2.2. dokumentacije o nabavi). Međutim, navodi žalitelj, odabrana zajednica ponuditelja uz ponudu nije dostavila izjavu, sporazum ili ugovor kojim bi članovi zajednice prihvatili obvezu stavljanja na raspolaganje svojih resursa zajednici odabranog ponuditelja, a sve u smislu točke 6.2.3. dokumentacije o nabavi i članka 390. ZJN 2016. Odredbom toč. 16.4. DON-a propisano je kako ponuditelj u postupku javne nabave kao sastavni dio ponude mora dostaviti: Izjavu o upoznatosti s postojećim stanjem objekta, Izjavu o stručnom iskustvu glavnog projektanta, Izjavu o dostavi jamstva za uredno ispunjenje Ugovoru. Odabrani ponuditelj je uz svoju ponudu dostavio navedene izjave, međutim u Izjavi o stručnom iskustvu glavnog projektanta i Izjavi o dostavi jamstva za uredno ispunjenje Ugovora, kao ponuditelj je naveden samo PBS, a ne i ostali članovi zajednice odabranog ponuditelja. Ističe se kako su u Izjavi o upoznatosti s postojećim stanjem objekta dostavljenoj od strane odabranog ponuditelja naznačeni svi članovi zajednice odabranog ponuditelja. Naručitelj prilikom pregleda njegove ponude uočio isti nedostatak u izjavama danih od strane žalitelja te je tražio pojašnjenje. Žalitelj se na navedeno očitovao i ispravio nedostatak. Naručitelj pak od odabranog ponuditelja nije tražio pojašnjenje o gore navedenom nedostatku u danim izjavama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da sukladno točki 7.4. dokumentacije o nabavi ne zahtijeva od zajednice gospodarskih subjekata određeni pravni oblik u trenutku dostave ponude, ali da može zahtijevati da ima određeni pravni oblik nakon sklapanja ugovora u mjeri u kojoj je to nužno za uredno izvršenje tog ugovora te da ponuda zajednice ponuditelja mora sadržavati podatke o svakom članu zajednice ponuditelja uz obveznu naznaku člana zajednice ponuditelja koji je ovlašten za komunikaciju s naručiteljem. Navodi da je zajednica ponuditelja u ponudi dostavila zaseban ispunjeni e-ESPD za svakog člana zajednice te da ponuda sadrži podatke o svim članovima. Navodi da je iz dostavljenih e-ESPD obrazaca vidljivo koji član ispunjava koji propisani uvjet sposobnosti odnosno koje resurse će koristiti za izvršenje ugovora o nabavi.

U žalbenom postupku, provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 6.2.3. dokumentacije o nabavi „Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata“ propisano da se gospodarski subjekt može u ovom postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Slijedom toga proizlazi da valjana izjava, sporazum ili ugovor kojom drugi subjekt prihvaća obvezu stavljanja na raspolaganje ponuditelju ili zajednici gospodarskih subjekata resursa nužnih za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, mora sadržavati minimalno sljedeće elemente: - naziv drugog subjekta koji stavlja na raspolaganje svoje resurse, - naziv ponuditelja ili zajednice gospodarskih subjekata kojemu se resursi ustupaju, - naziv predmeta ove javne nabave, odnosno puni naziv projekta koji je predmet ovog javnog nadmetanja za koji se resursi stavljaju na raspolaganje, - specificirani opis resursa koji se ustupaju za izvršenje ovog ugovora (tehnički / stručni / financijski), - navod o solidarnoj odgovornosti u slučaju oslanjanja na ekonomsku i financijsku sposobnost, - potpis osobe/osoba ovlaštene/ih za zastupanje gospodarskog subjekta. Ukoliko kod gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir postoje osnove za isključenje ili ukoliko ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir, Naručitelj će od ponuditelja zahtijevati da zamijeni gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja. Zajednica gospodarskih subjekata može se osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih subjekata pod uvjetima određenim ovom točkom odnosno člankom 390. ZJN 2016.

U ESPD obrascima su članovi odabrane zajednice ponuditelja u dijelu II A naveli da sudjeluju u zajednici ponuditelja, u istima je navedeno (oznakom u kućici DA) da se oslanjaju na sposobnost te je u dijelu ESPD obrasca IV C članova zajednice ponuditelja navedeno kojim resursima i stručnjacima raspolažu, odnosno u ESPD obrascu člana zajednice Geomar d.o.o., Split navedeno je da isti raspolaže višesnopnim dubinomjerom, geološkim dubinomjerom, magnetometrom, geodetskim instrumentarijem i opremom, dronom i pripadajućim softverom te stručnjacima (Marko Bakušan i Matej Ćurić). U ESPD obrascu člana Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split navedeno je da isti raspolaže programskim alatom CymCap. Nadalje, u ESPD obrascu društva Fractal d.o.o., Split, navedeno je da isti raspolaže

u odnosu na uređaj za ispitivanje toplinske vodljivosti tla. U obrascu člana Projektni biro Split d.o.o., Split navedeno je da isti raspolaže programskim paketom AutoCad, uređajem za ispitivanje toplinske vodljivosti tla (Fractal d.o.o.), programski alat CymCap (Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split), višesnopni dubinomjer s mogućnošću prikupljanja podataka tzv. „snippets“ modulom (Geomar d.o.o.), geološki strukturni dubinomjer (Geomar d.o.o.), magnetometar visoke rezolucije s Cezijskim senzorom (Geomar d.o.o.) i stručnjacima (Leo Štrbac, Željko Bebić i Marko Bakušan).

Sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Nadalje propisano je da gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata treba dostaviti valjanu izjavu, sporazum ili ugovor kojom drugi subjekt prihvaća obvezu stavljanja na raspolaganje ponuditelju ili zajednici gospodarskih subjekata resursa nužnih za izvršenje ugovora o javnoj nabavi.

Žalitelj smatra da se u konkretnom slučaju radi o činjenici da se zajednica ponuditelja oslanja na sposobnost drugih članova te da su isti bili obavezni u ponudi dostaviti izjavu kao dokaz prihvaćanja obveze da će resursi biti stavljeni zajednici na raspolaganje, što u ponudi odabrane zajednice ponuditelja nije dostavljeno.

Međutim, prema ocjeni ovog tijela, smisao odredbe točke 6.2.3 dokumentacije o nabavi kao i članka 390. ZJN 2016 je da se naručitelju na jasan i nedvojben način stavi do znanja da će gospodarski subjekt, pa tako i zajednica ponuditelja, imati na raspolaganju resurse potrebne za izvršenje predmeta nabave. Stoga je i propisana obveza da ponuditelj, koji se radi dokazivanja postojanja sposobnosti oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta koji nije ponuditelj u konkretnom postupku javne nabave, mora naručitelju dokazati da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, odnosno navedeno je da se mora raditi o prihvaćanju obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Naručitelj je u predmetnom postupku dokumentacijom o nabavi odredio, s obzirom da ne smije u smislu ZJN 2016 uvjetovati pravni oblik zajednice ponuditelja, da prihvaćanje obveze drugih subjekata da će tražene resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu primjerice može proizlaziti iz izjave, sporazuma ili ugovora kojom drugi subjekt prihvaća obvezu stavljanja na raspolaganje ponuditelju ili zajednici gospodarskih subjekata resurse nužne za izvršenje ugovora o javnoj nabavi te je propisao sadržaj takvog prihvaćanja. Naručitelj je odredio da, ukoliko je dokaz stavljanja resursa na raspolaganje primjerice izjava/ugovor/sporazum, da isti mora sadržavati određeni sadržaj, međutim nije odredio da je to izričito i nužno izjava o davanju resursa na raspolaganje. Dakle, svrha je navedenog dokumenta/dokaza, koji prema dokumentaciji treba biti dostavljen naručitelju, da se pokaže namjera da su određeni resursi koji su potrebni za izvršenje predmeta nabave, stavljeni na raspolaganje ponuditelju, a koji u smislu članka 3. točke 8. i 22. ZJN 2016 može biti i zajednica ponuditelja.

Kako je prethodno navedeno, članovi zajednice ponuditelja su u ponudi dostavili ESPD obrasce za svakog člana zajednice ponuditelja u kojima je naznačeno da ne sudjeluju samostalno već kao zajednica ponuditelja te je naznačeno s kojim članovima, gospodarskim subjektima sudjeluju, a također su navedeni resursi koje svaki član daje zajednici ponuditelja na raspolaganje. U ponudi je također svaki od članova zajednice ponuditelja dao punomoć u kojoj je navedeno da kao član zajednice ponuditelja Projektni biro Split d.o.o., Split, Fractal d.o.o., Split, Sveučilište u Splitu, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split i Geomar d.o.o., Split ovlašćuje gospodarski subjekt Projektni biro Split d.o.o., Split kao vodećeg člana zajednice ponuditelja, nositelja zajednice ponuditelja koji poduzima radnje i daje izjave u ime svih ostalih članova zajednice ponuditelja. Ponuda također sadrži Uvez ponude u kojem su navedeni članovi zajednice ponuditelja kao i dio predmeta koji će izvršavati u količinskom, vrijednosnom i postotnom udjelu. U ponudi je također predano jamstvo za ozbiljnost ponude, u kojem jamstvu su navedeni svi članovi zajednice ponuditelja. Dakle, članovi zajednice ponuditelja iskazali su namjeru sudjelovanja u predmetnom postupku javne nabave kao dio zajednice te su činjenicom predaje ponude, kao zajednički ponuditelj, ujedno i pristali da resurse kojima raspolažu i koji su potrebni da bi se ostvarila tražena sposobnost te izvršio predmet nabave, daju na raspolaganje zajednici ponuditelja. Iz okolnosti da članovi zajednice gospodarskih subjekata sudjeluju u zajedničkom podnošenju ponude, prema ocjeni ovog tijela može se smatrati da su isti upoznati sa sadržajem tako predane ponude, pa da su na taj način i suglasni sa stavljanjem na raspolaganje vlastitih resursa zajednici ponuditelja, te bi drugačije tumačenje u konkretnom slučaju dovelo do pretjerane formalnosti.

Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da je svaki od članova zajednice ponuditelja prilikom sastavljanja ponude nedvojbeno dao zajednici na raspolaganje resurse kojima raspolaže i koji su potrebni da bi zajednica kao ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave dokazala traženu sposobnost, a što je naručitelj i točkom 6.2.3 tražio, odnosno da ponuditelj, time i zajednica ponuditelja, ima na raspolaganju potrebne resurse. Nadalje, iz dijelova ponude, kako je prethodno navedeno, proizlazi traženi sadržaj dokaza o stavljanju resursa na raspolaganje tj. naziv drugog subjekta koji stavlja na raspolaganje svoje resurse, naziv zajednice gospodarskih subjekata kojemu se resursi ustupaju, naziv predmeta nabave, opis resursa koji se ustupaju za izvršenje tehnički i/ili stručni, dok je potpis osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta, odnosno člana zajednice ponuditelja, sadržan na svakoj od punomoći kojom se ovlašćuje vodeći član zajednice ponuditelja na zastupanje ostalih članova, dok je uvez ponude potpisan po Mirku Ivančiću kao odgovornoj osobi vodećeg člana zajednice ponuditelja. Dakle, u svezi s navedenim za zaključiti je da je u smislu ZJN 2016 zajednica ponuditelja je ponuditelj koji u određenom postupku javne nabave nastupa na način da u svrhu kako dokazivanja tražene sposobnosti tako i u svrhu izvršenja predmeta nabave, koristi sposobnost/resurse članova zajednice. Činjenicom stupanja u zajednicu ponuditelja svaki član, što nedvojbeno proizlazi i iz dokumenata predanih u ponudi i u ovom postupku javne nabave (ESPD obrasca za svakog člana zajednice ponuditelja, punomoći članova zajednice ponuditelja, uveza ponude te jamstva za ozbiljnost ponude), daje na raspolaganje onaj dio sposobnosti/resursa kojima svaki član raspolaže kako bi zajednica ponuditelja, kao ponuditelj, imala traženu sposobnost. U smislu ZJN 2016 kao i dokumentacije o nabavi predmetnog postupka javne nabave zajednica ponuditelja je ponuditelj koji

koristi sposobnost svojih članova, dakle ne drugih gospodarskih subjekta, kako bi dokazala sposobnost koja je tražena, a koja namjera svakog člana, davanje resursa na raspolaganje je iskazana kroz predane dokumente u ponudi predanih dokumenata.

Stoga s obzirom se iz ponude nedvojbeno može utvrditi da je zajednica ponuditelja dokazala traženu sposobnost resursima članova zajednice ponuditelja koji su te resurse dali na raspolaganje bezuvjetno i izričito navodeći u ponudi da su dio zajednice ponuditelja te koje resurse daju na raspolaganje žalbeni navod je u navedenom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je u ocjeni osnovanosti žalbenog navoda u žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi točku 16.4. Izjave koje je potrebno dostaviti u sklopu ponude utvrđeno da je naručitelj odredio da ponuditelj u ovom postupku javne nabave kao sastavni dio svoje ponude Naručitelju mora dostaviti i: 1. Izjavu o upoznatosti s postojećim stanjem objekata, ukoliko je obavio uvid (dio D, DoN - Izjava 1), Ponuditelj dostavlja potpisanu i ovjerenu izjavu o upoznatosti s postojećim stanjem objekata, 2. Izjavu o stručnom iskustvu glavnog projektanta (dio D, DoN - Izjava 2), Izjavu je potrebno dostaviti u svrhu ispunjavanja kriterija za bodovanje iz točke 6.5.1. ove DoN. 3. Izjavu o dostavi jamstva za uredno ispunjenje Ugovora (Dio D – Izjava 3), Potpisana i ovjerena izjava ponuditelja kojom ponuditelj prihvaća obvezu dostave jamstva za uredno ispunjenje ugovora u roku od 7 (sedam) radnih dana od dana potpisa ugovora.

Točkom 6.2.1. dokumentacije o nabavi „Sadržaj ponude“ propisano je da ponuda mora sadržavati najmanje: a) Ponudbeni list generiran iz sustava EOJN b) Jamstvo za ozbiljnost ponude, u skladu sa zahtjevima navedenim u ovoj DON, c) Ispunjen e-ESPD OBRAZAC, 3001-M-34/21 d) Ispunjen Troškovnik, e) Ispunjene i ovjerene Izjave i f) svi ostali dokumenti koje treba sadržavati ponuda u skladu sa zahtjevima iz ove dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je ista dostavila u ponudi izjavu o stručnom iskustvu glavnog projektanta i izjavu o dostavi jamstva za uredno ispunjenje ugovora, a u kojima je u nazivu ponuditelja naveden Projektni biro Split d.o.o., Split, te su također navedene izjave potpisane po ovlaštenoj osobi gospodarskog subjekta Projektni biro Split d.o.o., Split.

Već prethodno u obrazlaganju ove odluke je navedeno da su u Uvezu ponude odabrane zajednice ponuditelja navedeni članovi zajednice ponuditelja te su također priložene punomoći članova zajednice kojima isti opunomoćuju Projektni biro Split d.o.o., Split, zastupan po direktoru Mirku Ivančiću, dipl.ing.el., da u otvorenom postupku jednostavne nabave koji provodi naručitelj HOPS d.o.o., Prijenosno područje Rijeka, predstavlja članove zajednice ponuditelja kao vodeći član zajednice gospodarskih subjekata i nositelj ponude.

Također su u ESPD obrascima članovi odabrane zajednice ponuditelja u dijelu II A naveli da sudjeluju u zajednici ponuditelja, te su također navedeni članovi zajednice ponuditelja.

Žalitelju je sporno što u izjavama nisu navedeni svi članovi zajednice ponuditelja.

Međutim, dokumentacijom o nabavi naručitelj je tražio izjave određenog sadržaja što je u ponudi odabrane zajednice ponuditelja priloženo te su izjave potpisane po predstavniku članova zajednice ponuditelja. Nedvojbeno je jasno koji gospodarski subjekti su članovi zajednice ponuditelja (Uvez ponude) te da su člana zajednice ponuditelja (Projektni biro Split d.o.o., Split) koji je potpisao predmetne

izjave i koji je u tim izjavama naveden, opunomoćili (priložene punomoći u ponudi) da ih zastupa u predmetnom postupku javne nabave u koje zastupanje ulazi i davanje potrebnih izjava. Stoga se u navedenom djelu valja ocijeniti da naručitelj nije postupio protivno dokumentaciji o nabavi kada je predmetne izjave prihvatio.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje da je u pogledu istovjetnog nedostatka u ponudi žalitelja naručitelj žalitelja pozvao na pojašnjenje ponude i dostavu izjave čime da je povrijedio načelo jednakog tretmana u žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj od žalitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda 16. rujna 2021. godine zatražio pojašnjenje ponude, između ostalog, navodeći da je u izjavama 1, 2 i 3. koje su dostavljene kao ponuditelj naveden samo Dalekovod-projekt te se vezano za navedeno traži pojašnjenje.

Žalitelj je u ponudi dostavio izjave (Izjava 1. – izjava o upoznatosti s postojećim stanjem objekta, Izjava 2.- izjava o stručnom iskustvu glavnog projektanta i Izjava 3. – izjava o dostavi jamstva za uredno ispunjenje ugovora) u kojima je u dijelu u kojem je trebalo navesti naziv ponuditelja naveo da je ponuditelj Dalekovod-Projekt d.o.o. te je postupajući po pozivu naručitelja dostavio pojašnjenje ponude, a u sklopu kojeg je dostavio korigirane Izjave u kojima je kao ponuditelja naveo zajednicu ponuditelja Dalekovod-Projekt d.o.o., Zagreb i Tripodij d.o.o.

U svezi sa žalbenim navodom valja prije svega istaknuti da se o povredi načela jednakog tretmana radi u slučaju kada naručitelj u istovjetnoj činjeničnoj situaciji nejednako postupa prema ponuditeljima, a takvo postupanje dovodi do povrede određenog prava ponuditelju prema kojem je narušeno navedeno načelo i to zbog nezakonite primjene bilo odredbi dokumentacije o nabavi bilo odredbi ZJN 2016.

Naručitelj je valjano postupio kada je prihvatio izjave u ponudi odabrane zajednice ponuditelja te nije utvrđena nezakonitost u naručiteljevoj ocjeni valjanosti takvih izjava zbog čega okolnost da je u odnosu na izjave u ponudi žalitelja tražio pojašnjenje ne upućuje na povredu načela jednakog tretmana s obzirom da takvo postupanje naručitelja nije rezultiralo povredom subjektivnih prava žalitelja s obzirom da je njegova ponuda ocijenjena valjanom i pravilnom te postupanje naručitelja nije rezultiralo povredom žaliteljevih prava. S obzirom da u ponudi odabrane zajednice ponuditelja nije utvrđen nedostatak na koji upućuje žalitelj, a da primjena ovlasti po naručitelju (mogućnost pojašnjavanja po članku 293. ZJN 2016) ne predstavlja samo po sebi povredu načela jednakog tretmana u odnosu na nekog od ponuditelja već se povreda navedenog načela ocjenjuje prema posljedicama postupanja naručitelja u odnosu na ponudu ponuditelja, što u konkretnom slučaju nije utvrđeno, žalbeni navod je i u navedenom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 52.500,00 kuna i to 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 22.000,00 kuna na ime troškova sastava žalbe po odvjetniku te 5.000,00 kuna na ime PDV-a.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
2
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, Kupska 4
2. Zajednica ponuditelja
Dalekovod-Projekt d.o.o., Zagreb, Marijana Čavića 4 i
Tripodij d.o.o., Dugopolje, Ulica Petra Kružića 9
3. Zajednica ponuditelja
Projektni biro Split d.o.o., Split, Trg hrvatske bratske zajednice 8
Fractal d.o.o., Split, Kupreška 37,
Sveučilište u Splitu, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split, Ruđera Boškovića bb i
Geomar d.o.o., Split, Augusta Cesarca 1