



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 22-03-2022		EOJN POŠTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED. 3	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/11034-02/21-01/972		
URBROJ: 383-22-13		

Poslovni broj: UsII-39/22-8

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ante Galića, članova vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja zajednice ponuditelja DALEKOVOD-PROJEKT d.o.o. Zagreb, Marijana Čavića 4, TRIPODIJ d.o.o. Dugopolje, Ulica Petra Kružića 9, koje zastupa opunomoćenik Ante Meštović, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Planinić, Šoljić i partneri d.o.o. Zagreb, Tklačićeva 73A, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Hrvatskog operatora prijenosnog sustava d.o.o., Prijenosnog područja Rijeka, Marinčićeva 3, Matulji i zajednice ponuditelja Projektni biro Split d.o.o. Split, Trg hrvatske bratske zajednice 8, Fractal d.o.o. Split, Kupreška 37, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Splitu, Split, Ruđera Boškovića bb i Geomar d.o.o. Split, Augusta Cesarca 1, koju zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, Froudeova 9, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 9. ožujka 2022.

### presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/21-01/972, urbroj: 354-01/21-9 od 15. prosinca 2021.
- II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja protiv odluke o odabiru, klasa: 400-21/08/02, urbroj: 3-001-004-04/IV-21-827 od 10. listopada 2021., naručitelja Hrvatskog operatora prijenosnog sustava d.o.o., Prijenosnog područja Rijeka kao i tužiteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.
2. U tužbi tužitelj u bitnom ističe da zainteresirana osoba Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Splitu (u daljnjem tekstu: FESB Split), kao član zajednice ponuditelja, nema sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Predmet konkretne nabave je izrada idejnog i glavnog projekta odnosno usluga projektiranja. Odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi naveo da će FESB Split izvršiti uslugu u dijelu točke 12.1. – izrada elektrotehničkog proračuna kabela, a koja stavka potpada pod točku 12. – Izrada glavnog projekta zamjene kablenskog 110 kV voda. Iz navedenog proizlazi da će FESB Split obavljati poslove projektiranja te se nameće pitanje je li FESB Split registriran za obavljanje djelatnosti projektiranja te ima li

zaposlenog stručnjaka, ovlaštenog inženjera, a što je prema mjerodavnim zakonima (Zakonu o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, Zakonu o ustanovama i Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje) potrebno za obavljanje djelatnosti projektiranja. Tužitelj ističe da je u predmetnom postupku javne nabave za FESB Split dostavljen ESPD obrazac u kojemu je naznačeno da je FESB Split upisan u odgovarajući registar – sudski registar, međutim ta činjenica, prema mišljenju tužitelja, ne može biti dokaz da FESB Split posjeduje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti (u konkretnom slučaju – projektiranja), već je bilo nužno provjeriti sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti tog člana zajednice ponuditelja. Tužitelj ističe da u sudskom registru FESB Split nije registriran za obavljanje djelatnosti projektiranja. Prigovara tuženikovu tumačenju članka 257. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16.; u daljnjem tekstu: ZJN), ističući da je izostalo teleološko tumačenje. Smatra da pri tumačenju navedene odredbe ZJN-a treba voditi računa o kvaliteti odnosno sadržaju upisa u sudski registar, a ne samo o postojanju upisa. Mišljenja je da tuženikovo tumačenje navedene odredbe ZJN-a briše snagu mjerodavnih, specijalnih, zakona koji uređuju obavljanje djelatnosti visokoškolskih ustanova. Tužitelj nadalje upire na nepostojanje tehničke i stručne sposobnosti kod FESB-a Split i odabrane zajednice ponuditelja. Navodi da FESB Split nije ničim dokazao da ima zaposlenog ovlaštenog inženjera (ili ovlaštenog arhitekta) da bi mogao obavljati poslove projektiranja u smislu mjerodavnog zakona. Navodi da odabrani ponuditelj u ESPD obrascu nije naveo podatke o stručnjaku FESB-a Split koji bi obavljao poslove projektiranja te upućuje na odredbe Pravilnika o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina („Narodne novine“, 118/19. i 65/20.) koje se odnose na potpisivanje projekta. Napominje da je elektrotehnički proračun kabela jedan od najvažnijih proračuna u projektima kabelaških vodova kojim se dokazuje ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu. Prigovara stavu tuženika da je dostatno utvrditi raspolaže li odabrani ponuditelj potrebnim brojem stručnjaka traženih profila, smatrajući da je uz to potrebno provesti analizu stvarnog rada koji stručnjaci trebaju obaviti u obavljanju usluge te znanja i iskustva za obavljanje toga rada. Ističe da nije poznato tko će izvršiti predmetni proračun te ima li ta osoba sve kvalitete, znanje i iskustvo za izradu predmetnog proračuna odnosno posjeduje li sva potrebna ovlaštenja da bi mogla obaviti posao projektiranja. Smatra da je tuženikovo obrazloženje u tom dijelu suprotno točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi (u daljnjem tekstu: DON) i članku 259. ZJN-a. Tužitelj nadalje ističe da FESB Split ne raspolaže komercijalnim tipom programskog alata CymCap, potrebnog za obavljanje usluge koja je predmet nabave, već je programski alat kojim raspolaže FESB Split namijenjen isključivo u svrhu obrazovanja studenata i znanstvene djelatnosti. Mišljenja je da su visokoškolske ustanove, kojima je omogućeno besplatno korištenje navedenog programskog alata (u svrhu edukacije i znanstvene djelatnosti), u boljem tržišnom položaju od pravne osobe koja je u predmetno programsko rješenje uložila značajna vlastita financijska sredstva, čime, prema mišljenju tužitelja, dolazi do narušavanja tržišnog natjecanja. Smatra da je odabrani ponuditelj zloupotrijebio položaj na tržištu vezan uz programsko rješenje CymCap, a što je dovelo do njegove prednosti pred ostalim ponuditeljima u pogledu cijene ponude, a o čemu se tuženik nije očitovao. Tužitelj osporava i valjanost punomoći kojom je FESB Split ovlastio Projektni biro Split d.o.o. da u ime odabranog ponuditelja potpiše ponudu i eventualni ugovor. Ističe da iz sadržaja punomoći proizlazi da Mirko Ivančić, koji je potpisao ponudu

odabranog ponuditelja, nije imao ovlaštenje FESB-a Split za potpisivanje ponude. Stoga, prema mišljenju tužitelja, Projektni biro Split d.o.o., Fractal d.o.o. Split, FESB Split i Geomar d.o.o. Split, nikada nisu postali gospodarski subjekt u smislu članka 3. stavka 1. točke 8. ZJN-a slijedom čega je njihova ponuda trebala biti odbijena kao nevaljana. Tužitelj nadalje ističe da se odabrana zajednica ponuditelja oslanja na sposobnost odnosno reference članova zajednice ponuditelja da bi mogla obaviti uslugu koja je predmet nabave. Međutim odabrana zajednica ponuditelja nije uz ponudu dostavila izjavu, sporazum ili ugovor kojim bi članovi zajednice prihvatili obvezu stavljanja na raspolaganje svojih resursa zajednici ponuditelja u smislu točke 6.2.3. DON-a i članka 390. ZJN-a. Tužitelj ne prihvaća tuženikovo obrazloženje u dijelu koji se odnosi na navedeni prigovor, ističući da se tuženik takvim obrazloženjem stavio u položaj zakonodavca. Smatra da tuženik nije ovlašten ocjenjivati predstavlja li pojedina odredba ZJN-a i DON-a pretjerani formalizam, već je dužan ocijeniti je li postupanje bilo u skladu sa ZJN-om i DON-om. Predlaže poništavanje osporavanog rješenja tuženika, poništavanje osporavane odluke o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka. Traži i naknadu troškova upravnog spora.

3. U odgovoru na tužbu tuženik u bitnom ističe da nije osnovan tužbeni navod da je u konkretnom slučaju bilo potrebno dokazati da je FESB Split, kao član odabrane zajednice ponuditelja, registriran za obavljanje djelatnosti projektiranja i da ima zaposlenog stručnjaka, ovlaštenog inženjera, kao bi dokazao da udovoljava uvjetu sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti u kontekstu mjerodavnih zakona. U prilog ovome tuženik se poziva na brojne presude ovoga Suda iz kojih proizlazi da je kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti dopušteno tražiti samo dokaz o upisu u odgovarajući registar, ali ne i dokaz o registraciji za obavljanje određene djelatnosti. Tuženik nadalje ističe da FESB Split nije bio dužan dokazati da ima zaposlenog stručnjaka – ovlaštenog inženjera jer ta činjenica ni prema DON-u ni prema ZJN-u nije odlučna činjenica uvjeta sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, već odlučna činjenica dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Što se tiče uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, tuženik ističe da DON-om nije dopušteno zahtijevati zaposlenje stručnjaka jer bi to bilo prekoračenje minimalne razine sposobnosti, a u kontekstu zakonitosti DON-a, ujedno bi bila riječ o osobito bitnoj povredi postupka. Uvjet tehničke i stručne sposobnosti u pogledu raspolaganja tehničkim stručnjacima propisan je točkom 4.2.2. DON-a koja je u cijelosti usklađena s člancima 259. i 268. ZJN-a. Poziva se na odgovarajuću praksu ovoga Suda. Tuženik smatra neosnovanim i tužiteljev navod da je FESB Split bio dužan dokazati da ima zaposlenog stručnjaka, ovlaštenog inženjera jer u konkretnom slučaju, kao član zajednice ponuditelja, raspolaže stručnjacima ostalih članova zajednice. Napominje i to da je predmetni postupak javne nabave postupak nabave male vrijednosti (članak 14. ZJN-a) u kojemu naručitelj utvrđuje je li udovoljeno uvjetima sposobnosti na temelju podataka/informacija iz ESPD obrasca (članak 260. stavak 1. točka 2. ZJN-a) jer nema obvezu zahtijevati dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima bi se potvrdili navodi/informacije iz ESPD obrasca (članak 263. stavak 1. ZJN-a). Stoga je naručitelj u konkretnom slučaju zakonito postupio ocjenjujući udovoljavanje uvjetima sposobnosti na temelju ESPD obrasca. Tuženik smatra neosnovanim i tužiteljeve navode u vezi s programskim alatom CymCap, pozivajući se na točku 4.2.4. DON-a i praksu ovoga Suda glede formalnosti postupka javne nabave. U odnosu na spornu punomoć tuženik ističe da je u žalbenom

postupku utvrđeno da je odabrana zajednica ponuditelja, kao vodećeg člana zajednice odredila Projektni biro Split d.o.o. Split te da sporna punomoć sadrži odredbu kojom se opunomoćuje Projektni biro Split d.o.o. Split da u ime FESB-a Split potpiše ponudu i ugovor. Pored toga tuženik napominje da eventualni nedostatak potpisa na ponudi nije od utjecaja na valjanost (pravnu snagu) ponude jer je člankom 280. stavkom 10. ZJN-a propisano da ponuda obvezuje i da ju naručitelj ne smije odbiti, neovisno o tome je li potpisana ili nije. U odnosu na međusobno oslanjanje članova odabrane zajednice ponuditelja, tuženik ističe da su članovi odabrane zajednice ponuditelja jasno odredili da sudjeluju u predmetnom postupku kao zajednica ponuditelja te su utvrdili podjelu „posla“, kao što su i svi članovi te zajednice predali zasebne ESPD obrasce u kojima su određeni svi resursi kojima raspolažu. Točka 6.2.3. DON-a (koja je sukladna članku 390. ZJN-a) omogućava članovima zajednice ponuditelja oslanjanje na sposobnost članova zajednice. Mjerodavnom odredbom propisan je dokaz u materijalnopravnom, a ne u formalnopravnom, smislu, pa je neosnovan tužiteljev prigovor da odabrana ponuda nije valjana jer ne sadrži izjavu u formalnopravnom smislu kojim je izraženo/očitovano prihvaćanje obveze članova zajednice ponuditelja da će svoje resurse staviti na raspolaganje zajednici ponuditelja. U žalbenom je postupku utvrđeno da odabrana ponuda sadrži potrebno očitovanje volje u materijalnopravnom smislu. Tuženik smatra neosnovanim i tužiteljev zahtjev za naknadu troškova spora. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

4. Zainteresirana osoba, zajednica ponuditelja Projektni biro Split d.o.o. Split, Fractal d.o.o. Split, FESB Split i Geomar d.o.o. Split, dostavila je Sudu odgovor na tužbu u kojemu osporava sve navode tužbe. U bitnom ističe da prema točki 4.2.2. DON-a ponuditelj mora raspolagati, među ostalim, i minimalno jednim ovlaštenim inženjerom elektrotehnike sa stručnim iskustvom u projektiranju podmorskih kablaskih vodova naponske razine 110 kV ili više te jednim ovlaštenim inženjerom građevinarstva sa stručnim iskustvom u projektiranju podmorskih i/ili podzemnih kablaskih vodova naponske razine 110 kV ili više. Od angažiranih tehničkih stručnjaka jedan će biti nominiran kao glavni projektant, koji je odgovoran za cijeli projekt pa tako i za izvršenje troškovničke stavke izrade glavnog projekta zamjene kablaskog 110 kV voda. Član zajednice odabranog ponuditelja FESB Split izvršavat će dio troškovničke stavke koji se odnosi na izradu proračuna zagrijavanja kabela, što nije jedini proračun koji se provodi u glavnom projektu za odabir kabela. Izradu glavnog projekta zamjene kablaskog 110 kV voda, kao uslugu projektiranja, obaviti će član zajednice odabranog ponuditelja Projektni biro Split d.o.o., a izrada proračuna zagrijavanja kabela ne može se smatrati zasebnom stavkom projektiranja za koju je potrebno ovlaštenje, kao što pogrešno smatra tužitelj. Navodi da je sukladno DON-u, za člana zajednice FESB Split dostavljen dokaz o upisu u sudski registar, čime je dokazana profesionalna sposobnost tog člana zajednice u smislu točke 4.1.1. DON-a. Što se tiče tužiteljeva osporavanja tehničke i stručne sposobnosti FESB-a, zainteresirana osoba u bitnom ističe da ni iz ZJN-a, a ni iz DON-a ne proizlazi obveza FESB-a Split da samostalno dokaže da ima zaposlenog ovlaštenog inženjera ili ovlaštenog arhitekta da bi mogao obavljati poslove projektiranja u izvršenju predmetnog ugovora o javnoj nabavi. U odgovoru na tužbu nadalje se ističe da je pogrešno tužiteljevo tumačenje da sve osobe koje sudjeluju u izradi glavnog projekta moraju biti ovlašteni projektanti, već je na svakom projektu to samo jedna osoba iz pojedine struke koja je odgovorna za taj dio projekta. Zainteresirana osoba smatra da

je odabrani ponuditelj dokazao da raspolaže potrebnim brojem stručnjaka u skladu s DON-om. U odnosu na tužiteljeve prigovore u vezi s programskim alatom CymCap, zainteresirana osoba ističe da je DON-om propisano da ponuditelj mora dokazati da raspolaže alatima, uređajima i tehničkom opremom potrebnom za obavljanje usluga koje su predmet konkretne javne nabave (uključujući i programski alat CymCap), ali nije propisano da ponuditelj mora raspolagati isključivo komercijalnom verzijom programskog alata CymCap, kako to pogrešno smatra tužitelj. Pored toga, napominje da nije točno da je nekomercijalne licence navedenoga programskog alata dopušteno koristiti isključivo u svrhu obrazovanja i znanstvene djelatnosti. Navodi i to da je u žalbenom postupku odabrani ponuditelj priložio račun koji dokazuje da je FESB Split kupio programski alat CymCap kao i ugovor između CYME International T&D Inc. i FESB-a Split koji ne postavlja nikakva ograničenja FESB-u Split glede korištenja programskog alata. Oспорava navod tužitelja da je u konkretnom postupku došlo do narušavanja tržišnog natjecanja. Što se tiče dijela tužbe kojim se osporava valjanost punomoći kojom je FESB Split ovlastio Projektni biro Split d.o.o. da u njegovo ime potpiše ponudu i eventualni ugovor, zainteresirana osoba ističe da je, unatoč očitoj grešci u pisanju, iz punomoći razvidna namjera člana zajednice ponuditelja FESB Split da ovlasti vodećeg člana zajednice da ga predstavlja i u njegovo ime potpiše ponudu i ugovor, prije svega zbog toga što je punomoć dao i valjano potpisao dekan FESB Split, kao osoba ovlaštena za zastupanje. U svrhu utvrđivanja navedenog, odabrani ponuditelj je u tijeku žalbenog postupka pred tuženikom dostavio izjavu dekana FESB-a Split. Zainteresirana osoba zaključno ističe da iz same prirode odnosa između članova zajednice ponuditelja, koji prema drugima nastupaju kao jedan ponuditelj, jasno proizlazi da će oni, kao članovi zajednice ponuditelja, u izvršavanju ugovora o javnoj nabavi imati na raspolaganju sve potrebne resurse svih članova zajednice ponuditelja. Obveza davanja izjave koju navodi tužitelj odnosi se na situaciju u kojoj se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata te se članak 390. ZJN-a, u dijelu koji se odnosi na obvezu dokazivanja naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjenjuje u slučaju oslanjanja ponuditelja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta.

5. Zainteresirana osoba, Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Prijenosno područje Rijeka, u odgovoru na tužbu u bitnom navodi da ZJN ne propisuje obvezu naručitelja da u postupku javne nabave od ponuditelja traži dokaz o registraciji djelatnosti, kao uvjeta profesionalne sposobnosti. U skladu s tim, DON-om je u konkretnom slučaju zatražen samo dokaz o upisu u odgovarajući registar, a koji dokaz je u odnosu na FESB Split i dostavljen. Zainteresirana osoba nadalje upućuje na zahtjeve iz točaka 4.2.2. i 4.2.3. DON-a koje se odnose na angažirane tehničke stručnjake te obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge kao i načine dokazivanja ispunjavanja uvjeta iz tih točaka DON-a. Zaključuje da dokumentacija koja je sastavni dio ponude odabranog ponuditelja dokazuje da odabrani ponuditelj raspolaže potrebnim brojem tehničkih stručnjaka te se poziva na odgovarajuću praksu ovoga Suda glede dopuštenosti pojedinih traženja od ponuditelja u postupcima javne nabave. Detaljno opisuje postupak izrade projekta koji je predmet konkretnog postupka javne nabave kao i podjelu zadaća i odgovornosti pojedinog stručnjaka. U odnosu na tužiteljeve tvrdnje u vezi s programskim alatom CymCap, zainteresirana osoba ističe da u postupcima javne nabave male vrijednosti, kao što je konkretni, ZJN ostavlja slobodnu volju naručitelju hoće li tražiti i (ako ih traži) koje će

ažurirane popratne dokumente tražiti. U predmetnom je postupku odabrana zajednica ponuditelja u e-ESPD obrascu člana zajednice ponuditelja FESB Split navela traženi programski alat, čime je ispunjen uvjet iz točke 4.2.4. DON-a. Zainteresirana osoba napominje da ZJN ne daje ovlaštenje naručitelju da izvrši uvid u odredbe ugovora koji je ponuditelj sklopio s autorom programa, zbog čega u DON-u nije propisana vrsta prava korištenja licence, već je samo određeno da ponuditelj mora imati pravo korištenja, a što je odabrani ponuditelj dokazao. Neosnovanim smatra i tužiteljev navod koji se odnosi na punomoć FESB-a Split Projektnom birou Split d.o.o. Zainteresirana osoba zaključno navodi da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila sve relevantne podatke i dokumente potrebne za sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave kao zajednica ponuditelja. Smatrajući da je predmetni postupak javne nabave proveden zakonito te da je osporavano rješenje tuženika zakonito, predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

6. U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine,” 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUS) odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

7. U očitovanju o odgovorima na tužbu tužitelj ponavlja ranije navode te u cijelosti ostaje kod tužbe. Traži naknadu troška sastava toga podneska.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Iz spisa predmeta proizlazi da je Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. Zagreb, Prijenosno područje Rijeka, kao naručitelj, 26. srpnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s DON-om u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0027810, predmet nabave: izrada idejnog i glavnog projekta zamjene DVKB 110 kV Melina-Krk, kopnena i pomorska dionica: KS Kraljevica – RP Omišalj. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje u omjeru: cijena ponude 85 bodova i stručno iskustvo glavnog projektanta 15 bodova.

10. Naručitelj je zaprimio dvije valjane ponude te je odlukom o odabiru, klasa: 400/21-08/02, urbroj: 3-001-004/IV-21-827 od 10. listopada 2021. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Projektni biro Split d.o.o. Split, Fractal d.o.o. Split, FESB Split i Geomar d.o.o. Split.

11. Protiv odluke o odabiru tužitelj je podnio žalbu koja je odbijena osporavanim rješenjem tuženika.

12. U ovom upravnom sporu Sud polazi od mjerodavnih odredaba ZJN-a i DON-a.

13. Člankom 280. stavkom 4. ZJN-a propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

14. Člankom 290. stavkom 1. ZJN-a propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

15. Postupak javne nabave strogo je formalni postupak pa je u DON-u nužno precizno odrediti sve što se traži od ponuditelja, dok su za ocjenu pristiglih ponuda mjerodavni uvjeti i zahtjevi iz DON-a.

16. Točkom 4.1. DON-a, koja se odnosi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, a koja je usklađena s člankom 256. stavkom 3. i člankom 257. stavkom 1. ZJN-a, među ostalim je propisano da gospodarski subjekti dokazuju svoju sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti dokazom o upisu u registar.

17. Točka 4.1.1. DON-a odnosi se na upis u registar i, među ostalim, propisuje da se kao preliminarni dokaz iz te podtočke u ponudi dostavlja: - ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: Upis u strukovni registar ili upis u obrtni registar.) Ako naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, prihvatit će kao dovoljan dokaz kojim dokazuje uvjete sposobnosti iz te točke dijela A. DON-a: - izvadak iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.

18. Nije sporno da je u predmetnom postupku za člana zajednice ponuditelja FESB Split dostavljen ESPD obrazac iz kojega proizlazi da je FESB Split upisan u sudski registar, čime je, prema ocjeni ovoga Suda, udovoljeno uvjetima iz točke 4.1.1. DON-a.

19. U odnosu na tužiteljeve navode kojima osporava tehničku i stručnu sposobnost FESB-a Split, kao člana zajednice ponuditelja, u dijelu koji se odnosi na zaposlenog ovlaštenog inženjera, valja istaknuti da je točkom 4.2.2. DON-a propisano da ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju određeni broj tehničkih stručnjaka potrebnih za pružanje usluga koji su predmet nabave. Iz navedenoga je razvidno da traženi stručnjak ne mora biti zaposlenik ponuditelja, već ponuditelj traženim stručnjakom/stručnjacima mora raspolagati, a kojima, FESB Split, kao član zajednice ponuditelja, u konkretnom postupku javne nabave i raspolaže. Valja reći da prema ZJN-u, nije nužno da gospodarski subjekt ima zaposlene stručnjake kakvi se traže DON-om, već se gospodarski subjekt može osloniti i na sposobnost drugih subjekata. Člankom 273. stavkom 1. ZJN-a propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ZJN-a osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

20. S obzirom na navedeno, tužbeni navod koji se odnosi na pomanjkanje odgovarajućeg stručnjaka FESB-a Split, kao člana odabrane zajednice ponuditelja, Sud ne može ocijeniti osnovanim.

21. Što se tiče raspolaganja FESB-a Split programskim alatom CymCap, mjerodavna je točka 4.2.4. DON-a koja propisuje da ponuditelj mora dokazati da raspolaže alatima, uređajima ili tehničkom opremom potrebnom za izvršavanje usluga koje su predmet ove nabave, među kojima je i programski alat CymCap. Ako naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, prihvatit će kao dovoljan dokaz kojim dokazuje uvjete sposobnosti iz te točke dijela A. DON-a:

- izjavu s popisom opreme, ovjerenu i potpisanu od ovlaštene osobe ponuditelja, da raspolaže tehničkom opremom kojom je u mogućnosti pružiti usluge iz predmeta nabave

- presliku licence, odnosno dokaz o vlasništvu ili drugu ispravu-dokument o pravu korištenja.

22. Iz navedene točke DON-a razvidno je da nije osnovan tužiteljev navod da je FESB Split u predmetnom postupku javne nabave bio dužan dokazati da raspolaže komercijalnom licencom programskog alata CymCap, jer iz navedene točke DON-a

takva obveza ne proizlazi. Prema izričitoj odredbi točke 4.2.4. DON-a, ponuditelj mora dokazati samo to da raspolaže programskim alatom CymCap. Tek u slučaju naručiteljeva (fakultativnog) poziva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, ponuditelj koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu bio bi dužan dostaviti presliku licence, odnosno dokaz o vlasništvu ili drugu ispravu-dokument o pravu korištenja programskog alata, a što u konkretnom slučaju naručitelj nije zahtijevao.

23. Nije osnovan ni tužbeni navod kojim se osporava valjanost punomoći kojom je FESB Split ovlastio Projektni biro Split d.o.o. Split da u ime odabranog ponuditelja potpiše ponudu i eventualni ugovor. U žalbenom je postupku utvrđeno da je u ponudi odabrane zajednice ponuditelja navedeno da su članovi zajednice ponuditelja Projektni biro Split d.o.o. Split, Fractal d.o.o. Split, FESB Split i Geomar d.o.o. Split. U ponudi je dostavljena punomoć dekana FESB-a Split, prof. dr. sc. Srdjana Podruga, kojim se opunomoćuje Projektni biro Split d.o.o. Split da u predmetnom postupku javne nabave predstavlja Fractal d.o.o., kao člana zajednice ponuditelja koju čine Projektni biro Split d.o.o. Split, kao vodeći član zajednice te Fractal d.o.o. Split, FESB Split i Geomar d.o.o. Split, kao članovi zajednice te opunomoćuje Projektni biro Split d.o.o. Split da potpiše ponudu i ugovor. U žalbenom je postupku tuženiku dostavljena izjava dekana FESB-a Split, prof. dr. sc. Srdjana Podruga od 10. studenoga 2021., iz koje proizlazi da je u punomoći od 20. kolovoza 2021. omaškom u pisanju pogrešno navedeno da je punomoć izdana u ime Fractal d.o.o., iako je punomoć potpisao dekan FESB-a Split, kao ovlaštena osoba Fakulteta.

24. Analizirajući sadržaj punomoći kao i navedene izjave dekana FESB-a Split od 10. studenoga 2021., Sud ne nalazi razloga za sumnju u valjanost predmetne punomoći odnosno ovlaštenja koje je FESB Split dao članu zajednice ponuditelja Projektom birou Split d.o.o. Split da u ime FESB-a Split, kao člana zajednice ponuditelja, potpiše ponudu i eventualni ugovor.

25. U konkretnom slučaju nije od utjecaja ni tužiteljev navod da odabrana zajednica ponuditelja nije uz ponudu dostavila izjavu, sporazum ili ugovor kojim bi članovi zajednice prihvatili obvezu stavljanja na raspolaganje svojih resursa zajednici ponuditelja.

26. Prema članku 390. ZJN-a, ako objektivna pravila i kriteriji iz članka 386. stavka 1. ZJN-a uključuju zahtjeve koji se odnose na ekonomsku i financijsku sposobnost ili tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt se može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja tih zahtjeva osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

27. Prema točki 6.2.3. DON-a, koja uređuje oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, gospodarski subjekt se može u predmetnom postupku javne nabave, radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u ovom postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.



28. Sud u cijelosti prihvaća tuženikovo tumačenje navedene točke DON-a kao i sadržaja ponude odabrane zajednice ponuditelja odnosno ESPD obrazaca za svakog člana odabrane zajednice ponuditelja u dijelu koji se odnosi na resurse pojedinog člana zajednice ponuditelja i njihovo stavljanje na raspolaganje zajednici ponuditelja. Pritom valja naglasiti da su u predmetnom postupku javne nabave članovi odabrane zajednice ponuditelja izrazili namjeru sudjelovanja u postupku javne nabave kao dio zajednice te su predajom ponude, kao zajednica ponuditelja, pristali i na međusobno dijeljenje resursa kojima raspolažu, odnosno stavljanje na raspolaganje zajednici resursa koji su potrebni za ispunjavanje uvjeta iz DON-a te izvršavanje predmeta nabave.

29. Slijedom iznesenog, valja zaključiti da je tuženik, pravilno primijenivši ZJN, zakonito postupio odbivši tužiteljevu žalbu protiv odluke o odabiru.

30. Stoga je, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučeno kao u točki I. izreke.

31. Tužitelj nije uspio u sporu, pa je na temelju članka 79. stavka 4. ZUS-a, odbijen njegov zahtjev za naknadu troškova spora (točka II. izreke presude).

U Zagrebu 9. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća  
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.

Za točnost otpavka - ovlaštenu službenik

