



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/970
URBROJ: 354-01/20-9
Zagreb, 21. prosinca 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Pučko otvoreno učilište Algebra, Zagreb, OIB: 75935351143 i Algebra d.o.o., Zagreb, OIB: 24919984448, u odnosu na Odluku o odabiru u grupi XVII, u otvorenom postupku javne nabave radi dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, broj objave: 2020/S F21-0028623 te ispravci objave broj: 2020/S F14-0031052 i 2020/S F14-0032358, predmet nabave: nabava usluga obrazovanja nezaposlenih osoba za digitalne kompetencije s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na period od dvije godine po grupama, naručitelja Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, OIB: 91547293790, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu XVII Područni ured Vinkovci KLASA: 103-05/20-04/36, URBROJ: 344-30/1-20-91 od 20. studenog 2020. donesena u otvorenom postupku javne nabave, radi dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, predmeta nabave: usluge obrazovanja nezaposlenih osoba za digitalne kompetencije s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na period od dvije godine po grupama, broj objave: 2020/S F21-0028623 te ispravci objave broj: 2020/S F14-0031052 i 2020/S F14-0032358, naručitelja Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Pučko otvoreno učilište Algebra, Zagreb i Algebra d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb objavio je 3. kolovoza 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne usluga obrazovanja nezaposlenih osoba za digitalne kompetencije s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na period od dvije godine po grupama, broj objave: 2020/S F21-0028623. Dana 28. kolovoza 2020. naručitelj je objavio ispravak objave pod brojem: 2020/S F14-0031052

te dana 10. rujna 2020. pod brojem: 2020/S F14-0032358. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena ponude 20%, stručne kvalifikacije nastavnika 20%, metodologija i organizacija provedbe obrazovnog programa 20% te osiguravanje kvalitete obrazovnog programa 40%.

Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na 22 grupe. U osporavanoj grupi XVII dostavljene su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te 20. studenog 2020. donio Odluku o odabiru za grupu XVII Područni ured Vinkovci KLASA: 103-05/20-04/36, URBROJ: 344-30/1-20-91 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Pučko otvoreno učilište Zagreb, Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru za grupu XVII žalbu je 2. prosinca 2020. ovome tijelu putem sustava e-Žalbe izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Pučko otvoreno učilište Algebra, Zagreb i Algebra d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim 10. prosinca 2020. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost odabrane ponude, traži usvojiti žalbu i poništiti Odluku o odabiru za grupu XVII, a također postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj je prigovorio postojanju pravnog interesa na strani žalitelja, dok podredno, u bitnome, smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju također osporava žalitelju pravni interes, podredno, u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu u cijelosti.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu koji se odnosi na grupu XVII, Odluke o odabiru za grupu XVII, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Budući da su naručitelj i odabrani ponuditelj prigovorili nedostatku pravnog interesa na strani žalitelja, ovo tijelo će se najprije, a prije upuštanja u meritum stvari, očitovati o tom postupovnom prigovoru.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Budući da je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u grupi XVII utvrđeno da je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio valjanom i rangirao na drugo mjesto, kao što je uvidom u žalbu utvrđeno da žalitelj osporava odabranu ponudu u toj grupi, ostvarile su se pretpostavke za postojanje pravnog interesa na strani žalitelja.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u Odluku o odabiru u grupi XVII i popratnu objavljenju dokumentaciju uočio kako je naručitelj primijenio članak 293. stavak 1. ZJN 2016 te je od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje ponude vezano uz tehničku i stručnu sposobnost i nominiranog stručnjaka za lokaciju Županja, Gorana Kneza (žalitelj se referira samo na točku 2.

zahtjeva naručitelja). U svom odgovoru na zahtjev naručitelja odabrani ponuditelj je naveo kako je prilikom popunjavanja ESPD obrasca u Dijelu IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2) omaškom za nastavnika vježbi naveden Goran Knez te kako je stručnjak odnosno nastavnik vježbi zapravo Vjeran Kokor. Odabrani ponuditelj je također dostavio novi ESPD obrazac gdje je izmijenio nominiranog stručnjaka za lokaciju Županja. Uvidom u izvorno dostavljenu ponudu žalitelj navodi da je uočio kako je za zadovoljenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za lokaciju Županja nominirao stručnjaka Gorana Kneza te je u ponudi dostavio popratnu traženu dokumentaciju za upravo tog stručnjaka tako da je razvidno da se ne radi o omašci već o naknadnoj izmjeni ponude odnosno prilikom primjene članka 293. stavka 1. ZJN 2016 došlo je do pregovaranja i izmjene ponude, a naručitelj je sukladno odredbama dokumentacije o nabavi u slučaju da imenovani stručnjak nema odgovarajuću kvalifikaciju trebao odbiti ponudu. Takvo postupanje, smatra žalitelj, predstavlja i osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 6. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, citira odredbu iz točke 7.2.3. dokumentacije o nabavi te navodi da je pregledom ESPD obrazaca odabranog ponuditelja u Dijelu IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2) uočio da je isti za nastavnika vježbi Gorana Kneza naveo kvalifikaciju magistar edukacije i informatike koja nije sukladna kadrovskim uvjetima propisanim u Nastavnom planu i programu te je od odabranog ponuditelja zahtjevom zatražio pojašnjenje u vezi kvalifikacije Gorana Kneza. Odabrani ponuditelj je zatim 29. listopada 2020. dostavio traženo pojašnjenje kojim pojašnjava da je prilikom popunjavanja ESPD obrasca u Djelu IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2) omaškom za nastavnika vježbi imenovao nastavnika Gorana Kneza te da je za mjesto provedbe nastave u Županji imenovani nastavnik vježbi Vjeran Kokor, kao i da zbog toga dostavlja novi ESPD obrazac. Naručitelj navodi da s obzirom na to kako je u predmetnom postupku navedeni stručnjak tražen kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dakle, kao kriterij odabira gospodarskog subjekta, primjena članka 293. ZJN 2016. te naknadna zamjena stručnjaka nije dovela do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude te se u tom smislu poziva na Rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/34. Ističe da nije bodovao naknadno imenovanog nastavnika vježbi Vjerana Kokora, vodeći se dosadašnjom praksom Državne komisije koja ide u smjeru da ponuditelj može kroz pojašnjenje/upotpunjavanje ponude zamijeniti prvotno imenovane stručnjake kako bi dokazao svoju sposobnost, no ako su oni dio kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, tada se novo imenovani stručnjak ne smije bodovati jer bi isto dovelo do pregovaranja u vezi sa kriterijima za odabir ponude.

Očitujući se na odgovor naručitelja na žalbu, žalitelj navodi da je mišljenje naručitelja osporeno ne samo od strane Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, već i Suda Europske unije u kojem smislu se poziva na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UsII-499/19.

Očitujući se na žalbene navode, odabrani ponuditelj u bitnome iznosi iste navode kao naručitelj.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi objavljenu u EOJN RH utvrđeno je da ju je naručitelj više puta mijenjao. Zadnja (četvrta) izmjena objavljena je 7. rujna 2020. (dalje u tekstu: dokumentacija o nabavi).

Kako bi se riješilo među strankama sporno pitanje zakonitosti naručiteljeve ocjene odabrane ponude u dijelu tehničke i stručne sposobnosti, a u odnosu na angažirane stručnjake, utvrđeno je da je naručitelj u točkama 2. i 13.1. f) dokumentacije o nabavi propisao da je gospodarski subjekt u sklopu elektroničke ponude dužan dostaviti najnoviji Nastavni plan i program te stručno mišljenje Agencije za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih odnosno jednakovrijedan dokument za inozemne ponuditelje kojim je predmetni program odobren. U točki 2. dokumentacije o nabavi naručitelj je također za grupu XVII predvidio Program osposobljavanja za poslove računalnog operatera/ECDL operatera na dva mjesta izvođenja nastave – Vinkovci i Županja.

U Prilogu I Tehničke specifikacije, naručitelj je u dijelu 4. Stručne kvalifikacije nastavnika, propisao da svaku nastavnu cjelinu/predmet mora provoditi nastavnik s odgovarajućom kvalifikacijom sukladnom kadrovskim uvjetima propisanim Nastavnim planom i programom odobrenim od Agencije za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih te je odabrani ponuditelj dužan osigurati navedeno jer će se u protivnom smatrati da se ugovor neuredno izvršava.

Nadalje, u točki 7.2.3. dokumentacije o nabavi (Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za kontrolu kvalitete te u slučaju ugovora o javnim radovima onima koje izvođač može pozvati da izvedu radove), a koja se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, naručitelj je, između ostalog, propisao da za potrebe izvršenja okvirnog sporazuma te pojedinačnih ugovora o javnoj nabavi gospodarski subjekt mora dokazati da raspolaže nastavnikom vježbi za predmetni obrazovni program, za sva mjesta izvođenja nastave (ukoliko se neki obrazovni program provodi u više mjesta, prema Tablici 1 dokumentacije o nabavi). Imenovani nastavnik vježbi mora imati odgovarajuću kvalifikaciju sukladno kadrovskim uvjetima propisanim u Nastavnom planu i programu za određenu nastavnu cjelinu/predmet s najvećim udjelom vježbi za predmetni obrazovni program. Ukoliko ponuditelj neće imati imenovanog nastavnika vježbi za predmetni obrazovni program, za svako mjesto izvođenja nastave, odnosno ukoliko imenovani nastavnik vježbi nema odgovarajuću kvalifikaciju, neće dokazati svoju sposobnost te će ponuda biti odbijena. Naručitelj dopušta da ponuditelj imenuje istog nastavnika vježbi za više mjesta izvođenja nastave za predmetni obrazovni program unutar iste grupe, uzimajući u obzir pritom prostornu i vremensku organizaciju nastave. Temeljem članka 268., stavak 1., točka 8. ZJN 2016 stručne kvalifikacije nastavnika vježbi ocjenjuju se u okviru kriterija za odabir ponude (točka 12. dokumentacije o nabavi). Nastavnik vježbi kojeg ponuditelj navede u ponudi kao osobu odgovornu za pružanje usluga, mora zaista i sudjelovati u izvođenju nastave. Odabrani ponuditelj ne može mijenjati nastavnika vježbi bez prethodnog pisanog odobrenja naručitelja. U nastavku naručitelj propisuje uvjete za zamjenu navedenog stručnjaka. Nadalje, naručitelj je propisao da ukoliko imenovani nastavnik vježbi nije zaposlenik ponuditelja, potrebno je dostaviti dokaz da će ponuditelj imenovanog nastavnika vježbi imati na raspolaganju za potrebe izvršenja predmeta nabave. Ukoliko određena pravna osoba u svojstvu poslodavca daje ponuditelju na raspolaganje svog nastavnika – zaposlenika na način da potpiše izjavu kojom daje nastavnika na raspolaganje, tada se radi o tuđem resursu te je ponuditelj, uz svoj ESPD obrazac dužan dostaviti ESPD obrazac i od subjekta koji mu je ustupio nastavnika. No, ukoliko nastavnik kao fizička osoba sam potpiše izjavu kojom jamči da će ponuditelju biti na raspolaganju za potrebe izvršavanja ugovora prema obrascu u Prilogu V a, tada se on neće smatrati resursom drugog subjekta (svog poslodavca) u smislu raspolaganja njime, već će se smatrati resursom ponuditelja te za njega nije potrebno dostavljati zaseban ESPD obrazac. U tom slučaju ponuditelj u svom ESPD obrascu navodi nastavnika kao vlastiti resurs. Nadalje, naručitelj je propisao da gospodarski subjekt u ponudi kao preliminarni dokaz dostavlja ESPD obrazac u kojem za potrebe dokazivanja sposobnosti iz točke 7.2.3. popunjava Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2). Navedeni dio obrasca ispunjava se na način da ponuditelj navede sljedeće podatke o imenovanom nastavniku vježbi: ime i prezime, navod o kvalifikaciji, navod o nastavnoj cjelini/predmetu koju će predavati te navod o mjestu/gradu u kojem će održavati nastavu. Popratni dokumenti se ne dostavljaju uz ponudu. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente odnosno popis s podacima o imenovanom nastavniku vježbi u kojem mora biti navedeno ime i prezime, navod o kvalifikaciji, navod o nastavnoj cjelini/predmetu koju/i će imenovani nastavnik predavati te navod o mjestu/gradu u kojem će se održavati nastava. Za svakog imenovanog nastavnika vježbi ponuditelj je dužan dostaviti presliku diplome, svjedodžbe ili drugog službenog dokumenta kojim se nedvojbeno dokazuje da imenovani nastavnik vježbi posjeduje odgovarajuću kvalifikaciju.

Ponuditelj je dužan imenovati samo jednog nastavnika vježbi za predmetni obrazovni program, za svako mjesto izvođenja nastave, ukoliko se obrazovni program provodi u više mjesta. Ukoliko ponuditelj imenuje više od jednog nastavnika vježbi za jedno mjesto izvođenja nastave za obrazovni program, naručitelj će vrednovati samo jednog nastavnika vježbi, onog koji nosi najviše bodova (prema tablici u točki 12. Kriteriji za odabir ponude). Imenovani nastavnik vježbi, čije podatke ponuditelj dostavi, a koji zadovoljava gore navedene uvjete, bodovat će se prema tablici u točki 12. Kriteriji za odabir ponude, temeljem podataka iz Priloga V dokumentacije o nabavi. Gospodarski subjekt je u obvezi dostaviti traženi dokaz za svako mjesto izvođenja nastave za predmetni program unutar grupe za koju podnosi ponudu.

U točki 12.1.2 dokumentacije o nabavi, kao jedan od kriterija za odabir ponude, naručitelj je, između ostalog, propisao stručne kvalifikacije nastavnika za koje je odredio maksimalni broj bodova 20. Ovdje naručitelj ukazuje na citiranu točku 7.2.3. dokumentacije o nabavi. Dalje je propisao da je gospodarski subjekt dužan u ponudi dostaviti izjavu o stručnim kvalifikacijama nastavnika, prema obrascu danom u Prilogu V dokumentacije o nabavi. Ponuditelj je u obvezi dostaviti traženu izjavu za predmetni obrazovni program unutar grupe za koju podnosi ponudu, odvojeno po mjestima izvođenja nastave, ukoliko se neki obrazovni program provodi u više mjesta (prema Tablici 1 dokumentacije o nabavi). Ponuditelj je dužan imenovati samo jednog nastavnika vježbi za predmetni obrazovni program, za svako mjesto izvođenja nastave. Ukoliko ponuditelj imenuje više od jednog nastavnika vježbi za jedno mjesto izvođenja nastave za predmetni obrazovni program, naručitelj će vrednovati samo jednog nastavnika vježbi, onog koji nosi najviše bodova. Postupak vrednovanja po predmetnom kriteriju stručne kvalifikacije nastavnika odnosno način bodovanja prikazan je u nastavku dokumentacije o nabavi.

Sastavni dio dokumentacije o nabavi je i obrazac Izjave o stručnim kvalifikacijama nastavnika (Prilog V) te obrazac Izjave o raspoloživosti nastavnika (Prilog V a).

Nadalje, uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja dostavljen u ponudi za predmetnu grupu XVII utvrđeno je da je u Dijelu IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2) tehnički stručnjaci ili tehnička tijela, odabrani ponuditelj naveo sljedeće: „Vinkovci - a. ime i prezime nastavnika vježbi za nastavnu cjelinu s najvećim brojem vježbi: Vjeran Kokor, b. naziv nastavne cjeline: Osnove računala, c. kvalifikacija nastavnika: prof. matematike i informatike, d. navod o mjestu gdje će održavati nastava: Poljoprivredno šumarska škola Vinkovci, Hansa Dietricha Genschera 16, Vinkovci; *Županja*: a. ime i prezime nastavnika vježbi za nastavnu cjelinu s najvećim brojem vježbi: Goran Knez, b. naziv nastavne cjeline: Osnove računala, c. kvalifikacija nastavnika: magistar edukacije i informatike, d. navod o mjestu gdje će održavati nastava: OŠ Mate Lovraka, Alojzija Stepinca 18, *Županja*“. Također je iz ESPD obrasca vidljivo da se odabrani ponuditelj ne oslanja na drugi gospodarski subjekt te da neće angažirati podugovaratelja. Uz ESPD obrazac, odabrani ponuditelj je u ponudi u predmetnoj grupi dostavio izjavu o stručnim kvalifikacijama nastavnika (Prilog V), OŠ Mate Lovraka, Alojzija Stepinca 18, *Županja* iz koje je vidljivo da Goran Knez ima 11 godina radnog iskustva u struci i u nastavi te da ima pedagoško – psihološko obrazovanje. Također je dostavio izjavu o raspoloživosti nastavnika i suglasnosti za korištenje osobnih podataka za grupu XVII PU Vinkovci koju je dao Goran Knez za mjesto nastavnika vježbi u OŠ Mate Lovraka, Alojzija Stepinca 18, *Županja*. Nadalje, za Vjerana Kokora, odabrani ponuditelj je u ponudi za predmetnu grupu dostavio izjavu o stručnim kvalifikacijama nastavnika (Prilog V) grupa XVII PU Vinkovci, Poljoprivredno šumarska škola Vinkovci, Hansa Dietricha Genschera 16, Vinkovci iz koje je vidljivo da Vjeran Kokor ima 22 godine i 7 mjeseci radnog iskustva u struci i u nastavi te da ima pedagoško – psihološko obrazovanje. Također je dostavio izjavu o raspoloživosti nastavnika i suglasnosti za korištenje osobnih podataka (Prilog V a) za grupu XVII PU Vinkovci koju je dao Vjeran Kokor za mjesto nastavnika vježbi u Poljoprivrednoj šumarskoj školi Vinkovci, Hansa Dietricha Genschera 16, Vinkovci. Isto tako, u dostavljenom Nastavnom planu i programu osposobljavanja za poslove računalnog operatera, Kadrovski uvjeti, na stranici 7. navedeno je:

„mag. educ./profesor informatike, magistar matematike i informatike, mag.ing./diplomirani inženjer računalstva, magistar inženjer elektrotehnike, diplomirani inženjer elektrotehnike“, dok je na stranicama 9., 13., 15. i 18. navedeno: „mag.educ./profesor informatike, magistar informatike, magistar matematike i informatike, mag.ing./diplomirani inženjer računalstva, magistar inženjer elektrotehnike, diplomirani inženjer elektrotehnike“.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj 21. listopada 2020. uputio odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem ponude za grupu XVII u kojem se poziva na članak 293. ZJN 2016 i na točku 7.2.3. dokumentacije o nabavi, navodeći da je uvidom u ESPD obrazac u Dijelu IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2), uočio da je odabrani ponuditelj za nastavnika vježbi Goran Knez naveo kvalifikaciju „magistar edukacije i informatike“ koja nije sukladna kadrovskim uvjetima propisanim u Nastavnom planu i programu, slijedom čega naručitelj moli pojašnjenje u vezi kvalifikacije Gorana Knez“ (točka 2. zahtjeva).

Nastavno, u odgovoru od 28. listopada 2020. odabrani ponuditelj navodi kako je prilikom popunjavanja ESPD obrasca u Dijelu IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2) omaškom za nastavnika vježbi unesen Goran Knez te kako je stručnjak tj. nastavnik vježbi Vjeran Kokor. Odabrani ponuditelj je, slijedom toga, dostavio novi ESPD obrazac gdje je u dijelu stručnjaka za mjesto izvođenja nastave *Županja* naveo: „a. ime i prezime nastavnika vježbi za nastavnu cjelinu s najvećim brojem vježbi: Vjeran Kokor, b. naziv nastavne cjeline osnove računala; c. kvalifikacija nastavnika prof. matematike i informatike, d. navod o mjestu gdje će održavati nastava OŠ Mate Lovraka, Alojzija Stepinca 18, *Županja*“. ESPD obrazac, u dijelu koji se odnosi na mjesto izvođenja nastave Vinkovci, ostao je neizmijenjen. Također, odabrani ponuditelj je dostavio jednu izjavu o stručnim kvalifikacijama nastavnika (Prilog V) u kojoj je naveden Vjeran Kokor i dvije izjave o raspoloživosti nastavnika i suglasnosti za korištenje osobnih podataka (Prilog V a) za mjesta izvođenja nastave Vinkovci i *Županja* u kojima je za oba mjesta naveden Vjeran Kokor.

Nadalje, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao kako nije dodijelio bodove odabranom ponuditelju u okviru stručne kvalifikacije nastavnika za mjesto izvođenja nastave u *Županji* jer je imenovao nastavnika vježbi za mjesto *Županja* koji za vrijeme pojašnjavanja ponude više nije bio raspoloživ odnosno odabrani ponuditelj je u pojašnjenjima imenovao drugog nastavnika vježbi za mjesto *Županja*.

Uvidom u Analizu ENP kriterija koja je prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, potvrđena je gore navedena konstatacija naručitelja iz zapisnika. Utvrđeno je da je odabrani ponuditelj po spornom kriteriju stručne kvalifikacije nastavnika ostvario 10 (naručitelj je bodovao nastavnika vježbi za mjesto izvođenja nastave Vinkovci), a žalitelj 20 bodova.

Dakle, žalitelj navodi da je zbog primjene članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u odnosu na odabranu ponudu posljedično došlo do nedopuštenog pregovaranja i izmjene ponude. Po mišljenju ovoga tijela, ne postoji načelan odgovor u odnosu na pitanje dosega članka 293. ZJN 2016, već u svakom pojedinom slučaju treba procijeniti da li konkretno postupanje naručitelja izlazi iz okvira propisanih tim člankom. Navedeno pravno shvaćanje zauzeo je i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi poslovni broj: UsII-499/19-3 na koju se poziva i žalitelj. Tako je, postupajući na temelju članka 293. stavka 1. ZJN 2016, naručitelju dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku, sve dok to ne dovodi do nove ponude. S druge strane, uvođenjem novih elemenata u ponudu koji dovode do sadržajno različite ponude od inicijalno predane, prelazi se granica dopuštenog postupanja u primjeni članka 293. stavka 1. ZJN 2016. U konkretnom slučaju nije sporno da je odabrani ponuditelj u inicijalno dostavljenom ESPD obrascu u ponudi za grupu XVII za mjesto izvođenja nastave *Županja* kao nastavnika vježbi nominirao Gorana Kneza, dok je za mjesto izvođenja nastave Vinkovci nominirao Vjerana Kokora. Također nije sporno da je naručitelj temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje kvalifikacije Gorana Kneza. Nadalje, nije

sporno da je odabrani ponuditelj, postupajući po naručiteljevom zahtjevu, razjasnio/upotpunio prvotno dostavljenu ponudu na način da je za mjesto izvođenja nastave Županja umjesto Gorana Kneza nominirao drugog nastavnika, Vjerana Kokora, nastavnika koji je već bio naveden u inicijalnoj ponudi, ali za mjesto izvođenja nastave Vinkovci. Dakle, sporno je da li je naručitelj prihvatom takve ponude izašao izvan granica koje mu daje odredba članka 293. ZJN 2016. Prema ocjeni ovog tijela, postupanje naručitelja u konkretnom slučaju ne prelazi granice navedene odredbe iz razloga što odabrani ponuditelj na opisani način nije izmijenio svoju ponudu, tj. inicijalno izraženu volju, budući da se radi o nastavniku (stručnjaku) koji je inicijalno u ponudi bio imenovan za nastavnika vježbi, ali na drugo mjesto izvođenja nastave unutar iste grupe. Uz to, naručitelj je u točki 7.2.3. dokumentacije o nabavi dopustio ponuditeljima imenovati istog nastavnika vježbi za više mjesta izvođenja nastave za predmetni obrazovni program unutar iste grupe, uzimajući u obzir pritom prostornu i vremensku organizaciju nastave. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj zaključno navodi da je naručitelj u točki 12.1.4. dokumentacije o nabavi, kao jedan od podkriterija kriterija za odabir ponude osiguravanje kvalitete provedbe obrazovnog programa, odredio arhitektonsku pristupačnost za osobe s invaliditetom koja se dokazuje izjavom. Navodi da je naručitelja više puta upozoravao na problematičnost navedenog podkriterija koji donosi čak šest bodova - prvi put vidljivo u izvješću u provedenom prethodnom savjetovanju sa zainteresiranim gospodarskim subjektima (objavljeno 17. srpnja 2020.), drugi put vidljivo u Objašnjenju broj 4 i drugoj izmjeni dokumentacije o nabavi objavljenoj 25. kolovoza 2020. Žalitelj navodi da zbog višegodišnjeg tržišnog iskustva pouzdano zna kako sve lokacije nemaju automatski zadovoljene sve tražene elemente pa je u više postupaka javne nabave pokušavao utjecati na naručitelja, međutim, kako naručitelj nije želio odstupiti od svog tumačenja, navedene upute je shvatio vrlo ozbiljno te je kao dobar gospodarstvenik u svakoj od grupa predmeta nabave jasno naveo na kojim lokacijama i u kojem obliku zadovoljava uvjete za osiguravanje arhitektonske pristupačnosti za osobe s invaliditetom točno u okvirima kako je to propisao naručitelj. Štoviše, navodi da je zbog prethodno opisanog postupanja naručitelja proveo detaljnu provjeru svih uvjeta na svim lokacijama te shodno tome formalno od naručitelja tražio da jasno, precizno i nedvojbeno propiše što točno sadrži traženi element osigurane arhitektonske pristupačnosti za osobe s invaliditetom, što je naručitelj i učinio. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za grupu XVII, navodi žalitelj, vidljivo je kako se u predmetnoj izjavi samo u jednoj rečenici navodi kako je osigurao prostore u kojima će se provoditi nastava koji su arhitektonski pristupačni osobama s invaliditetom, u što žalitelj ima razloga sumnjati. Tako navodi da, uz ranije spomenute razloge, sumnja i zbog toga jer su ga više puta kontaktirali pojedini područni uredi naručitelja prilikom čega je svjedočio činjenici da neki od navedenih ureda nisu bili upoznati što sve termin osigurane arhitektonske pristupačnosti sadrži, iako je to iz dokumentacije o nabavi i službenih objašnjenja dokumentacije potpuno jasno. Dodatno, naglašava kako je naručitelj bodove dodijelio bez provjere navoda odabranog ponuditelja, što je morao učiniti jer je to bilo njegovo pravo i obveza sukladno člancima 285. stavak 3. i 293. stavak 1. ZJN 2016, budući da se iz dostavljenih dokumenata nikako nije moglo sa sigurnošću zaključiti kako su kriteriji za odabir ponude dokazani. Zaključno, žalitelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi od ponuditelja zatražio pristanak na prihvaćanje kontrole koju provodi naručitelj ili u njegovo ime nadležno tijelo države poslovnog nastana pružatelja usluge, podložno sporazumu tog tijela, a koja se odnosi na tehničke, materijalne i kadrovske uvjete pružatelja usluge te na kontrolu kvalitete provedbe obrazovnog programa.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava ovaj žalbeni navod navodeći da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o osiguranoj arhitektonskoj pristupačnosti, a kako nije bilo razloga za dodatno pojašnjavanje dostavljene izjave jer je ista odgovarala traženom u dokumentaciji o nabavi, naručitelj je tu izjavu prihvatio i bodovao potkriterij osigurane arhitektonske pristupačnosti osobama s invaliditetom s predviđena četiri boda. Naručitelj napominje da u točki 7.2.2.

dokumentacije o nabavi propisao provođenje kontrole od strane naručitelja ili u njegovo ime nadležnog tijela države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, a koja se odnosi na tehničke, materijalne i kadrovske uvjete gospodarskog subjekta te na kontrolu kvalitete provedbe obrazovnog programa slijedom čega naručitelj može provesti kontrolu tehničkih, materijalnih i kadrovskih uvjeta gospodarskog subjekta, odnosno kontrolu kvalitete provedbe obrazovnog programa, ako sumnja u istinitost podataka navedenih u ponudi, ali na kontrolu nije obvezan.

Uvidom u točku 7.2.2. dokumentacije o nabavi (Izjava o prihvaćanju kontrole koju provodi naručitelj ili u njegovo ime nadležno tijelo države poslovnog nastana pružatelja usluge, podložno sporazumu tog tijela, a koja se odnosi na tehničke, materijalne i kadrovske uvjete pružatelja usluge te na kontrolu kvalitete provedbe obrazovnog programa), koja se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, utvrđeno je da je naručitelj propisao da za potrebe izvršenja pojedinačnog ugovora o javnoj nabavi gospodarski subjekt mora prihvatiti provođenje kontrole od strane naručitelja ili u njegovo ime nadležnog tijela države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, a koja se odnosi na tehničke, materijalne i kadrovske uvjete gospodarskog subjekta te na kontrolu kvalitete provedbe obrazovnog programa. Naručitelj kontrolu može provoditi prije donošenja Odluke o odabiru, prije potpisivanja Okvirnog sporazuma, prije potpisivanja pojedinačnog ugovora na temelju okvirnog sporazuma i/ili tijekom realizacije okvirnog sporazuma i pojedinačnih ugovora na temelju okvirnog sporazuma. U nastavku, naručitelj je propisao što uključuju mjere kontrole, posljedice utvrđivanja postojanja nedostataka u ponuđenom od strane ponuditelja te način dokazivanja sposobnosti iz točke 7.2.2. dokumentacije o nabavi (dostava ESPD obrasca popunjenog u Dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 5) odnosno, kao ažurirani popratni dokument, izjava o prihvaćanju kontrole, sukladno obrascu u Prilogu VII dokumentacije o nabavi).

U točki 12.1.4. dokumentacije o nabavi (Osiguravanje kvalitete provedbe obrazovnog programa – kriterij za odabir ponude), kao jednog od kriterija za odabir ponude, naručitelj je propisao da je maksimalan broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju 40. Dalje je propisao da ponuditelj u ponudi, kao dokaze osiguravanja kvalitete, ukoliko ih posjeduje, dostavlja, između ostalog, izjavu kojom potvrđuje da su prostori u kojima će se provoditi nastava arhitektonski pristupačni osobama s invaliditetom, kao dokaz osigurane arhitektonske pristupačnosti za osobe s invaliditetom. Pod pojmom arhitektonske pristupačnosti naručitelj podrazumijeva mogućnost neometanog ulaska u prostore obrazovne ustanove, mogućnost praćenja nastave te mogućnost korištenja sanitarnog čvora za osobe s invaliditetom i osobe smanjene pokretljivosti. Za sporni podkriterij osigurana arhitektonska pristupačnost osobama s invaliditetom, predviđeno je četiri boda.

Uvidom u Analizu ENP kriterija utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za sporni podkriterij osigurana arhitektonska pristupačnost osobama s invaliditetom ostvario četiri boda.

Uvidom u odabranu ponudu u grupi XVII utvrđeno je da je u ESPD obrascu odabrani ponuditelj u Dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 5) potvrdio da će dopustiti provođenje provjera proizvodnih kapaciteta ili tehničkih kapaciteta gospodarskog subjekta te, prema potrebi, provjeru načina analize i istraživanja koji su mu na raspolaganju i mjera za kontrolu kvalitete. Dalje je utvrđeno da je dostavljena izjava o osiguranju arhitektonske pristupačnosti za osobe s invaliditetom u kojoj je odabrani ponuditelj naveo da je osigurao prostore u kojima će se provoditi nastava koji su arhitektonski pristupačni osobama s invaliditetom.

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio izjavu ravnatelja Osnovne škole Mate Lovraka, Županja od 9. prosinca 2020. u kojoj ravnatelj u uvodnom dijelu izjave navodi kako odgovara na upit žalitelja vezan uz nabavu usluga obrazovanja nezaposlenih osoba za digitalne kompetencije s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na period od dvije godine, a vezano uz kriterij osiguranje kvalitete i provedbe obrazovnog programa te potkriterij osigurana arhitektonska pristupačnost osobama s invaliditetom koji sadrži navod kako naručitelj

pod tim pojmom podrazumijeva mogućnost neometanog ulaska u prostore obrazovne ustanove, mogućnost praćenja nastave te mogućnost korištenja sanitarnog čvora za osobe s invaliditetom i osobe smanjene pokretljivosti. Predmetni dokument dalje u nastavku sadrži izjavu ravnatelja da Osnovna škola Mate Lovraka, Županja ima mogućnost neometanog ulaska u prostore obrazovne ustanove za osobe s invaliditetom, kao i mogućnost praćenja nastave u učionici te pristup učionici, no ne posjeduje sanitarni čvor za osobe s invaliditetom i osobe smanjene pokretljivosti.

Prema članku 285. stavku 1. ZJN 2016, kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Prema stavku 3. tog članka, javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Članak 290. u stavku 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, definirajući što se smatra pod pojmom arhitektonske pristupačnosti, naručitelj je u točki 12.1.4. dokumentacije o nabavi propisao tri uvjeta. Navedene uvjete naručitelj je propisao kumulativno, što znači da se za dobivanje četiri boda po tom podkriteriju (žalitelj u žalbi pogrešno navodi šest bodova) moraju ostvariti sva tri propisana uvjeta - mogućnost neometanog ulaska u prostore obrazovne ustanove, mogućnost praćenja nastave te mogućnost korištenja sanitarnog čvora za osobe s invaliditetom i osobe smanjene pokretljivosti. Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio izjavu ravnatelja Osnovne škole Mate Lovraka, Županja, dakle, iste one škole u kojoj je odabrani ponuditelj predvidio da će se izvoditi predmetni program osposobljavanja (nastava). Iz izjave ravnatelja te škole razvidno je da predmetna škola ima mogućnost neometanog ulaska u prostore obrazovne ustanove za osobe s invaliditetom, kao i mogućnost praćenja nastave u učionici, ali ne posjeduje sanitarni čvor za osobe s invaliditetom i osobe smanjene pokretljivosti. Prema članku 285. stavku 3. ZJN 2016, javni naručitelj u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Na podlozi opisanog činjeničnog stanja i očitovanja naručitelja vidljivo je da naručitelj nije imao razloga sumnjati odnosno dvojiti jesu li informacije koje mu je dostavio odabrani ponuditelj točne, međutim, na temelju dokaza koji je u žalbenom postupku dostavio žalitelj, kojim naručitelj nije raspolagao u trenutku pregleda i ocjene ponuda, a iz kojeg proizlazi da odabrani ponuditelj nije udovoljio svim uvjetima za dobivanje bodova po spornom podkriteriju osigurana arhitektonska pristupačnost osobama s invaliditetom, ovo tijelo vraća predmet naručitelju kako bi u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda provjerio točnost dostavljenih podataka odnosno dokaza te kako bi mogao ponovno ocijeniti i bodovati odabranu ponudu i donijeti zakonitu odluku. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, sukladno članku 430. stavku 1. točki 3. i stavku 4. ZJN 2016, slijedom čega je, na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
Andelko Rukeljić



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb,
Savska cesta 64
2. Zajednica ponuditelja Pučko otvoreno učilište Algebra,
Zagreb, Maksimirska 58 a i Algebra d.o.o., Zagreb,
Maksimirska 58 a
3. Pučko otvoreno učilište Zagreb, Zagreb,
Ulica Grada Vukovara 68