



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/94**  
**URBROJ: 354-01/1- 22- 8**  
**Zagreb, 28. veljače 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice, te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja SGM informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, zastupan po opunomoćeniku Eliasu Ernstu, odvjetniku iz Gajski, Grlič, Prka i Partneri odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0043550, predmet nabave: računala i računalna oprema (grupa 1.), naručitelja: Sveučilište u Splitu, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split, OIB: 00857144221, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja SGM informatika d.o.o., Split kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja SGM informatika d.o.o., Split za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Sveučilište u Splitu, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split, objavio je dana 02. prosinca 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0043550, predmet nabave: računala i računalna oprema. Predmet nabave je podijeljen na tri grupe s dozvoljenim nuđenjem po grupama.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji za odabir u grupi 1 predmeta nabave određeni: cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kvaliteta relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova. Za navedenu grupu 1, kriterij „Kvaliteta“ određen je temeljem trajanja jamstva i to na sljedeći način: Godine proizvođačkog jamstva za 3D stereo monitor 1 godina – 0 bodova, 2 godine – 3 boda i 3 i više godina - 5 bodova, a za Godine proizvođačkog jamstva za VR radnu stanicu TIP 1: 1 godina – 0 bodova, 2 godine – 3 boda, 3 i više godina - 5 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1 predmeta nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 02. veljače 2022.

godine donio Odluku o odabiru KLASA: 432-02/21-01/0010, URBROJ: 2181/206-03-06-22-0025 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Send d.o.o., Split.

Na navedenu odluku o odabiru urednu je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 dana 14. veljače 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te naručitelju u roku za žalbu predao, ponuditelj SGM informatika d.o.o., Split.

Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže usvojiti žalbu i poništiti odluku o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 1.625,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu, osporio je žalbene navode te je predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude žalitelja i odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi prvenstveno ističe da je naručitelj odbio njegovu ponudu kao nepravilnu protivno odredbama ZJN 2016 povrijeđivši načela jednakog tretmana, tržišnog natjecanja i načelo transparentnosti, s obzirom da je ponuda odbijena kao nepravilna iz razloga što navodno prelazi iznos osiguranih sredstava. Žalitelj napominje da je i njegova ponuda i ponuda odabranog ponuditelja preko iznosa procijenjene vrijednosti nabave te je odabrani ponuditelj dao ponudu na iznos od 217.387,50 HRK (odnosno 271.387,50 HRK s PDV-om) odnosno 15,66% preko iznosa procijenjene vrijednosti nabave za ovu grupu, dok je ponuda žalitelja bila u visini od 220.369,00 HRK (odnosno 275.461,25 HRK s PDV-om). Iz navedenog je, navodi žalitelj, razvidno da je razlika u ponudama bez PDV-a 2.981,50 HRK odnosno 4.073,75 HRK s PDV-om te je ista izrazito mala, imajući u vidu ponuđene cijene, i iznosi svega 1,37%. Navodi da odbijanje ponude žalitelja naručitelj opravdava Odlukom Klasa: 432-02/21- 01/0010 od 31. siječnja 2022. godine, a kojom odlukom je u bitnome za grupu 1 predmeta nabave navedeno da se osiguravaju novčana sredstva u iznosu od točno 271.387,50 HRK, odnosno u točnoj vrijednosti ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj smatra da je ova odluka, a potom i odbijanje ponude žalitelja kao nepravilne, jer ista prelazi planirana sredstva za 4.073,75 HRK s PDV-om (odnosno 2.981,50 bez PDV-a), donesena isključivo s namjerom i ciljem da se odbije ponuda žalitelja. Navedenim postupanjem je naručitelj doveo u pitanje svoju pristranost, transparentnost predmetnog postupka javne nabave te načelo jednakog tretmana te nije dao nikakve dodatne dokaze o tome na koji način su osigurana dodatna sredstva preko iznosa procijenjene vrijednosti nabave, slijedom čega se ukazuje da je predmetna odluka arbitrarna te se ista uopće ne može ispitati, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su ponude oba ponuditelja ocijenjene kao pravilne i prikladne, no cijene ponuda su bile veće od procijenjene vrijednosti nabave, na način da je cijena ponude odabranog ponuditelja bila povoljnija. Odabrana ponuda je bila povoljnija i po drugom kriteriju odabira, a to je jamstveni rok, nudeći trajanje jamstva od tri godine za 3D stereo monitor i VR radnu stanicu TIP 1, čime ostvaruje 10 bodova, za razliku od žalitelja koji je ponudio jamstveni rok u trajanju jedne godine, što ne donosi bodove za kvalitetu. Uzimajući u obzir da je odabrani ponuditelj povoljniji po oba kriterija odabira, naručitelj navodi da je donio Odluku o osiguranju novčanih sredstava u iznosu koji je dostatan za donošenje odluke o odabiru. Naručitelj kao bitnu ističe činjenicu da se nabava ove grupe predmeta nabave financira iz EU projekta Virtualna telemedicinska asistencija - VITA, u kojem su sve stavke određene proračunom i ne mogu se premašiti. Dakle, moguća je jedino alokacija s jedne stavke na drugu te nije prihvatljivo osiguravati sredstva viša od potrebnih za donošenje odluke o odabiru. Naručitelj navodi da, i u slučaju da je ponuda žalitelja bila prihvatljiva, bila bi nepovoljnija po kriteriju odabira i drugo rangirana. Prikaz ocjene i rangiranja ponuda u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nedvojbeno ne bi doveo do drugačijeg odabira i ne bi proizveo drugačiji pravni učinak za žalitelja, zaključuje naručitelj.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj objavio nabavu računala i računalne opreme koja se sastoji od prijenosnih računala, zaslona, radnih stanica i dodatne opreme, sukladno tehničkim specifikacijama i ostalim traženim uvjetima naznačenima u ovoj dokumentaciji. Predmet nabave je podijeljen na tri grupe pri čemu se u grupi 1 nabavlja: Oprema za razvoj centralnog medicinskog sustava virtualne stvarnosti, procijenjene vrijednosti nabave za tu grupu u iznosu od 187.960,00 kn. Naručitelj je nadalje u dokumentaciji o nabavi u točki 6.7 Kriterij za odabir ponude, odredio da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP) temeljem kriterija za odabir u grupi 1 predmeta nabave: cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kvaliteta relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova. Za grupu 1 predmeta nabave kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude Kvaliteta – određen je temeljem trajanja jamstva i to na sljedeći način: „Godine proizvođačkog jamstva za 3D stereo monitor“: 1 godina – 0 bodova, 2 godine – 3 boda, 3 i više godina - 5 bodova te „Godine proizvođačkog jamstva za VR radnu stanicu TIP 1“: 1 godina – 0 bodova, 2 godine – 3 boda, 3 i više godina - 5 bodova.

Nadalje je u žalbenom postupku, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno da su za grupu 1 predmeta nabave pristigle dvije ponude: ponuditelja SGM informatika d.o.o., Split na iznos 220.369,00 kuna, s PDV-om 275.461,25 kuna te ponuditelja Send d.o.o., Split na iznos 217.110,00 kuna, odnosno 271.387,50 kuna s PDV-om.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda također naveo da prema članku 295. stavku 1. ZJN 2016 odbija ponudu ponuditelja SGM informatika d.o.o., Split, jer cijena ponude u iznosu od 275.461,25 kn prelazi osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu te je sukladno članku 3. stavku 1. točki 13. Zakona o javnoj nabavi ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva. U nastavku postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je pristupio bodovanju ponude odabranog ponuditelja prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude u smislu točke 6.7 dokumentacije o nabavi. Također je utvrđeno da je naručitelj dana 31. siječnja 2022. godine donio Odluku Klasa: 432-02/21- 01/0010 kojom odlukom je za grupu 1 predmeta nabave odredio da se osiguravaju novčana sredstva za grupu 1 predmeta nabave u iznosu od 271.387,50 HRK, jer cijena najpovoljnije ponude prelazi osigurana novčana sredstva te je naručitelj dana 02. veljače 2022. godine donio odluku o odabiru za grupu 1 predmeta nabave.

U svezi s navedenim utvrđenjem i ocjenom naručitelja, kako je prethodno navedeno, potrebno je naglasiti da članak 295. ZJN 2016, na koji se naručitelj pozvao prilikom odbijanja ponude žalitelja kao neprihvatljive, određuje da je naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Također, članak 298. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Dakle, da bi naručitelj u postupku javne nabave mogao odabrati ponudu iako je ista veća od procijenjene vrijednosti nabave, kako mu to omogućava članak 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016, naručitelj je prije svega obavezan u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrditi koja od pristiglih ponuda je ekonomski najpovoljnija u smislu članka 284. ZJN 2016 te točke 6.7 dokumentacije o nabavi kojima su propisani kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, jer se ekonomski najpovoljnija ponuda ne određuje samo na temelju cijene ponude već i temeljem drugih kriterija propisanih dokumentacijom o nabavi.

Stoga je, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj u ovom postupku javne nabave prije svega bio obavezan, nakon što je utvrdio, kao što i sam navodi u odgovoru na žalbu, da su obje ponude sukladne u smislu propisanih uvjeta iz dokumentacije o nabavi, u smislu kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude prvenstveno utvrditi koja mu je od dvije pristigle ponude najpovoljnija ponuda te nakon toga odlučiti može li za tu (ekonomski najpovoljniju) ponudu osigurati sredstva.

Naručitelj u konkretnom slučaju nije u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo na koji način je utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja doista najpovoljnija, odnosno nije bodovao pristigle ponude prema kriteriju za odabir ponude te iste rangirao prije nego je odlučio o osiguranju dodatnih sredstava. Stoga, u pravu je žalitelj kada u žalbenom navodu osporava da naručitelj nije mogao odbiti njegovu ponudu kao neprihvatljivu prije nego li ju je rangirao, s obzirom da, iako je ponuda ocjenjena kao prikladna i pravilna, istu nije ocjenjivao u skladu s propisanim kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude kako bi moglo biti valjano utvrđeno je li ista najpovoljnija ili nije.

Međutim, u žalbenom postupku je provjerom od strane ovog tijela utvrđeno da je žalitelj podnio ponudu koja je cjenovno skuplja od ponude odabranog ponuditelja te je također utvrđeno da je u odnosu na propisane kriterije ekonomski najpovoljnije ponude Kvaliteta „Godine proizvođačkog jamstva za 3D stereo monitor JT1“ ponudio 1 godinu jamstva što nosi 0 bodova te u odnosu na kriterij „Godine proizvođačkog jamstva za VR radnu stanicu TIP 1“ također ponudio 1 godinu jamstva, što nosi 0 bodova, dok je odabrani ponuditelj za navedene podkriterije ponudio po 3 godine jamstva, što po svakom podkriteriju donosi po 5 bodova. Na temelju utvrđenog proizlazi da je ponuda odabranog ponuditelja, u smislu propisanih kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, doista najpovoljnija ponuda u smislu članka 295. te članka 298. ZJN 2016, temeljem čega valja ocijeniti da okolnost da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo podatke o bodovanju pristiglih ponuda (ponude žalitelja i odabranog ponuditelja) i obje rangirao prije nego je osigurao sredstva za ponudu odabranog ponuditelja u konkretnom slučaju nije bilo od utjecaja na odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Naime, čak i da je naručitelj u zapisniku konstatirao podatke o bodovanju ponuda nesporno je da bi žaliteljeva ponuda bila bi drugorangirana, odnosno ponuda odabranog ponuditelja i dalje bi bila najpovoljnija. Stoga je u žalbenom postupku ocijenjeno da, iako naručitelj nije u potpunosti postupio u smislu odredi članaka 295. te 298. ZJN 2016, isto nije utjecalo na

zakonitost odluke o odabiru, jer je u konačnici odabrao ekonomski najpovoljniju ponudu te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je nadalje naveo da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda došlo do pregovaranja o kriterijima za odabir ponude između odabranog ponuditelja i naručitelja, a što je protivno odredbi članka 293. stavka 2. ZJN 2016 i to stoga što je naručitelj dana 11. siječnja 2022. postavio odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem i dopunom ponude temeljem članka 293. ZJN 2016, u odnosu na troškovničku stavku Oprema C. VR radna stanica TIP 2 u vezi s operativnim sustavom i to u pogledu operativnog sustava. Odabrani ponuditelj je odgovorio na predmetni zahtjev te je i sam naveo da ponuđeno ne dolazi s instaliranim sustavom, međutim navodi da će on sam dodatno kupiti licencu od proizvođača te će se obaviti instalacija istoga. Žalitelj navodi da pored navedenog, odabrani ponuditelj nije dostavio katalog izdan od proizvođača ili distributera, već je sam sastavio katalog proizvoda kojeg je sam dopunio. Prije svega žalitelj ističe da u takvom slučaju odabrani ponuditelj nije u mogućnosti isporučiti predmet nabave sukladno odredbi točke 2.1. dokumentacije o nabavi Opis predmeta nabave, budući da ovakvo postupanje svakako znači da oprema neće biti zapakirana niti nekorištena, jer ju odabrani ponuditelj ima namjeru raspakirati i koristiti za ugradnju operativnog sustava. Žalitelj nadalje smatra da je upit odnosno zahtjev naručitelja kaptiozan, odnosno isti sadrži u sebi odgovor na upit te se nalaže i upućuje u način postupanja ponuditelja. Potom ističe da odabrani ponuditelj nije postupio po zahtjevu, jer nije dostavio tehničku dokumentaciju proizvođača već dokumentaciju koju je sam izradio i dopunio na način da bi ista udovoljavala uvjetima i zahtjevima iz tehničke specifikacije te ponudio pojašnjenje da će sam kupiti i instalirati traženi operativni sustav. Žalitelj ističe da je naručitelj ušao u područje pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir, odnosno ponuđenim predmetom nabave, a pored navedenog, razvidno je da je odabrani ponuditelj izmijenio svoju ponudu, jer u njegovoj ponudi do spornog pojašnjenja nije bilo nikakvog navoda niti traga da bi isti nudio zahtijevani operativni sustav te je tek po upitu naručitelja izmijenio i dopunjavao svoju ponudu. Žalitelj nadalje navodi da su u skladu s odredbom članka 292. ZJN 2016 na koji se poziva naručitelj, gospodarski subjekti obvezni u sklopu ponude dostaviti dokumentaciju proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u Europskoj uniji s opisom tehničkih karakteristika nuđene robe koja će omogućiti naručitelju da utvrdi da ponuđena roba zadovoljava tražene uvjete iz tehničkih specifikacija. Žalitelj zaključuje da postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveden sukladno odredbama dokumentacije o nabavi te odredbama ZJN 2016, jer je naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje u vezi s ponudom odabranog ponuditelja koja ne udovoljava tehničkoj specifikaciji predmeta nabave, potom postavio upit odnosno zahtjev za pojašnjenjem i dopunom ponude temeljem članka 293. ZJN 2016 koje je dovelo do pregovaranja o predmetu nabave, a što je izričito zabranjeno odredbom stavka 2. istog članka. Postupajući po navedenom, odabrani ponuditelj je izmijenio svoju ponudu te dostavio neodgovarajuću dokumentaciju odnosno tehničku specifikaciju koju je sam izradio te ista svakako ne ispunjava pretpostavku iz točke 2.4. dokumentacije o nabavi, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je za ocjenu osnovanosti navoda mjerodavna odredba članka 293. ZJN te da traženje pojašnjenja ili upotpunjavanja u odnosu na ponuđeni predmet nabave samo po sebi ne predstavlja pregovaranje u smislu stavka 3. istog članka ZJN 2016, kako to tvrdi žalitelj, već ovisno o odgovoru ponuditelja odnosno utvrđenim činjenicama može predstavljati mogućnost otklanjanja nedostataka ili nejasnoća u ponudi. Navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio

popunjeni Prilog 1. Tehničke specifikacije u kojima je naveo sve ponuđene karakteristike, pa je tako za karakteristiku Operativni sustav naveo „Microsoft Windows 10“. U tehničkoj dokumentaciji za ponuđeni model, kojom se potvrđuje ono što se nudi, navedeno je da taj model nema operativni sustav, ali da je moguća nadoplata. U svrhu potvrđivanja ponuđenog operativnog sustava iz Priloga 1., naručitelj navodi da je zatražio pojašnjenje i dobio ga u obliku stranice kataloga proizvođača Futura IT. Odabrani ponuditelj je, kao dio dokumentacije pojašnjenja, ponovo dostavio Prilog 1. u kojem je u stavci „hard disk“ uz nuđenje primarnog diska dodao i sekundarni, koji je već u samoj ponudi bio naveden u tehničkoj dokumentaciji proizvođača te ponuđeni elementi ostalih karakteristika nisu mijenjani. Naručitelj navodi da nije ni na kakav sugestivan način upućivao odabranog ponuditelja u način postupanja, već je samo zatražio potvrdu već dostavljene informacije u obliku tehničke dokumentacije. Navod žalitelja da je odabrani ponuditelj tehničku dokumentaciju sam izradio naručitelj smatra netočnim budući da je ponuditelj, prema uputama iz dokumentacije o nabavi, dostavio ispise iz web kataloga, opise, fotografije i sistematizirao ih na način da je naveo nazive i tražene karakteristike radi jednostavnijeg snalaženja. Žalitelj još navodi, ističe naručitelj, da se odabrani ponuditelj obvezao sam instalirati traženi operativni sustav na način da će raspakirati novu opremu, međutim isto se iz dostavljenog pojašnjenja odabranog ponuditelja ne može zaključiti, zaključuje naručitelj. Naručitelj smatra da odabrani ponuditelj jasno navodi da „proizvođač nudi moguću instalaciju uz nadoplatu“ te da će on „dodatno kupiti Microsoft Windows 10 licencu od proizvođača te će se obaviti instalacija istoga“ i navodi da kao potvrdu da će to učiniti proizvođač Futura IT, odabrani ponuditelj prilaže stranicu iz kataloga proizvođača.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da je primio poziv za pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude u odnosu na „Operativni sustav“, jer je u tehničkoj dokumentaciji proizvođača navedeno da ponuđeni model dolazi s Microsoft Windows 10 operativnim sustavom, međutim, isto se nije dalo iščitati iz tehničke dokumentacije proizvoda, jer distributer opreme FuturaIT navodi da operativni sustav dolazi uz dodatnu nadoplatu. Kao odgovor na traženi poziv za pojašnjenjem, odabrani ponuditelj navodi da je poslao nadopunu tehničke dokumentacije Futura IT, koja sadrži stavku Microsoft Windows 10 licence te je u objašnjenju navedeno da će se na model instalirati ista. Instalaciju ponuđenog operativnog sustava obaviti će distributer FuturaIT prilikom isporuke navedene VR radne stanice TIP 2. Također, navodi odabrani, bitno je naglasiti da navedena dopuna nije pritom uzrokovala izmjenu ponude, odnosno da je stavka operativnog sustava već bila ponuđena u inicijalnoj ponudi. Što se tiče žalbenog navoda o pregovoru o kriterijima za odabir, odabrani ponuditelj navodi da je iz navedene kronologije događaja jasno da je naručitelj od SEND d.o.o. tražio samo dodatno objašnjenje vezano za tehničku dokumentaciju te se ponuđena specifikacija nije mijenjala kako bi se osigurali minimalni tehnički uvjeti te kako bi se ostvarili dodatni bodovi u svrhu pogodovanja odabranoj ponudi ili u bilo koju drugu svrhu kojom se direktno ili indirektno može naštetiti žalitelju.

U žalbenom postupku je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da naručitelj u opisu predmeta nabave navodi da nabavlja računala i računalnu oprema koja se sastoji od prijenosnih računala, zaslona, radnih stanica i dodatne opreme, sukladno tehničkim specifikacijama i ostalim traženim uvjetima naznačenima u dokumentaciji o nabavi. Sva ugovorena i isporučena roba mora biti nova, nekorištena, u tvorničkome pakiranju. Nadalje je u točki 2.4 Tehničke specifikacije predmeta nabave navedeno da je detaljna tehnička specifikacija predmeta nabave definirana Prilogom 1, Prilogom 2 i Prilogom 3

dokumentacije o nabavi zasebno za svaku grupu predmeta nabave. Ponuditelj je obavezan u ponudi dostaviti sukladno uputi popunjen obrazac Tehničke specifikacije prema grupi/grupama koje nudi. Ujedno je u dokumentaciji o nabavi navedeno slijedeće: „Ponuđeni elementi opreme/komponente moraju ispunjavati minimalne tehničke uvjete kako je navedeno u stupcu "Minimalni tehnički zahtjev", ali se može nuditi i bolja tehnička izvedivost opreme/komponenti. Naručitelj će u ovom postupku javne nabave primijeniti članak 292. ZJN 2016 koji glasi: (1) U otvorenom postupku javni naručitelj može ocijeniti ponude u dijelu koji se odnosi na zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije prije provjere odsutnosti osnova za isključenje i ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta. (2) Ako javni naručitelj koristi mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, mora osigurati da se provjera odsutnosti osnova za isključenje i ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta provodi na nepristran i transparentan način kako ugovor o javnoj nabavi ne bi bio dodijeljen ponuditelju koji je trebao biti isključen iz postupka javne nabave jer postoje osnove za njegovo isključenje ili ponuditelju koji ne ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta koje je utvrdio javni naručitelj.“

Nadalje je u točki 2.4 dokumentacije o nabavi navedeno: „U skladu s navedenom odredbom čl. 292. ZJN 2016. gospodarski subjekti su obvezni u sklopu ponude dostaviti dokumentaciju proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u Europskoj uniji s opisom tehničkih karakteristika nuđene robe koja će omogućiti Naručitelju da utvrdi da ponuđena roba zadovoljava tražene uvjete iz tehničkih specifikacija. Iz dostavljene dokumentacije ( npr. opisa, fotografija, kataloga, izjava proizvođača ili ovlaštenog predstavnika/zastupnika), internetskih poveznica, potvrda nadležnih instituta za kontrolu kvalitete ili agencija priznate stručnosti mora biti nedvojbeno potvrđeno da ponuđeni predmeti nabave odgovaraju propisanim tehničkim specifikacijama.“

Točkom 6.7 dokumentacije o nabavi određeno je da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji za odabir u grupi 1 predmeta nabave određeni: cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kvaliteta relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova. Za grupu 1 predmeta nabave kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude Kvaliteta – određen je temeljem trajanje jamstva i to na sljedeći način: Godine proizvođačkog jamstva za 3D stereo monitor i Godine proizvođačkog jamstva za VR radnu stanicu TIP 1.

U žalbenom postupku je također utvrđeno da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio popunjeni Prilog 1. Tehničke specifikacije, uz navod ponuđenih karakteristika predmeta nabave te u dijelu tehničkih specifikacija „B. VR radna stanica TIP 1“ nudi model „Radna stanica PULSARON 8x 3.9“ i za traženu karakteristiku "Operativni sustav" navodi „Microsoft Windows 10". U tehničkoj dokumentaciji za ponuđeni model, kojom se potvrđuje ono što se nudi, dostavljenom katalogu proizvođača, navedeno je da taj model nema operativni sustav, ali da je moguća nadoplata: "Operativan sustav: nema, moguća nadoplata ili instalacija original trial verzije".

Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda dana 11. siječnja 2022. godine zatražio pojašnjenje ponude kojim moli potvrdu da se nudi operativni sustav te je naveo: „U tehničkoj dokumentaciji proizvođača je navedeno: Operativan sustav: nema. Moguća nadoplata ili instalacija original trial verzije. Molimo dostaviti tehničku dokumentaciju kojom se potvrđuje ponuđeni operativni sustav.“. Na postavljeni zahtjev je dobio sljedeći odgovor odabranog ponuditelja: "Karakteristika: Operativni sustav Ponuđeni model inicijalno ne dolazi sa pred-instaliranim operativnim sustavom već proizvođač nudi moguću instalaciju uz nadoplata. Kao što je navedeno u Prilogu 1- Tehničke specifikacije za GRUPU 1 ponuđeni model će se isporučiti sa navedenim operativnim sustavom, na način da će ponuditelj (SEND d.o.o.) dodatno kupiti Microsoft Windows 10 licencu od



proizvođača te će se obaviti instalacija istoga. Sukladno zahtjevu, Katalog proizvoda je dopunjen, te je sada vidljivo da ponuđeni model dolazi sa operativnim sustavom.". Uz navedeno pojašnjenje odabrani ponuditelj je dostavio nadopunjen katalog na način da nije izmijenio prethodni navod da postoji mogućnost naknadnog nadograđivanja operativnog sustava, već je uz katalog koji je i prethodno dostavljen uz ponudu, priložio i tehničku dokumentaciju distributera opreme FuturalT u kojem su navedene tehničke specifikacije Microsofta Windows 10, kao i da će distributer opreme isti ugraditi uz nadoplatu.

Prije svega, u odnosu na žalbena osporavanja u svezi s utvrđenim činjeničnim stanjem, valja ocijeniti da nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju uputio kaptiozni upit u odnosu na ponuđeni predmet nabave. Naime, u pozivu naručitelja upućenom odabranom ponuditelju sadržaja: „Molimo dostavu tehničke dokumentacije kojom se potvrđuje ponuđeni operativni sustav.“, ne može se naći elemenata koji bi ukazivali na to da je naručitelj postavljenim pitanjem uputio odabranog ponuditelja na koji način ili kojim dokazima odnosno sadržajem istih, treba odgovoriti na upit ili pojasniti ponudu, kako bi njegova ponuda bila ocjenjena valjanom.

Nadalje, žalitelj nalazi spornom primjenu članka 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, jer da je primjena istog dovela do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave odnosno kriterijem za odabir ponude.

Članak 293. ZJN 2016 određuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Navedeno postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dakle, naručitelj je prije svega obvezan u okviru zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi pregledati ponude i utvrditi jesu li iste sukladne objavljenom sadržaju dokumentacije o nabavi. Kako bi svrsishodno, učinkovito i ekonomično mogao provesti postupak, ZJN 2016 mu daje određene alate odnosno mogućnosti, pa tako i da otkloni nedostatke ili nejasnoće u ponudama (članak 293. ZJN 2016), a sve u cilju odabira ekonomski najpovoljnije ponude. Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo smatra potrebnim istaknuti da naručitelj u pregledu i ocjeni ponuda ima mogućnost utvrditi i provjeriti da li ponuditelj ispunjava uvjete u odnosu na objavljeni predmet nabave i tehničku specifikaciju i na način da u odnosu na već dostavljene dokaze u ponudi postavlja upit ponuditelju za pojašnjenje ponude. Pri tome, u slučaju postojanja određenih nejasnoća, ima mogućnost tražiti dopunu, razjašnjenje ili upotpunjenje dostavljenih dokaza. U konkretnom slučaju, naručitelj je odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje nuđenja u odnosu na navod u tehničkoj dokumentaciji (katalogu) da Microsoft Windows 10 može biti isporučen uz nadoplatu. Na navedeni upit je odabrani ponuditelj pojasnio da ponuđeni model inicijalno ne dolazi s pred-instaliranim operativnim sustavom, već proizvođač nudi moguću instalaciju uz nadoplatu te da će ponuđeni model isporučiti s navedenim operativnim sustavom na način da će ponuditelj (Send d.o.o.) dodatno kupiti Microsoft Windows 10 licencu od proizvođača te će se obaviti instalacija istoga. Uz navedeno pojašnjenje odabrani ponuditelj je dostavio nadopunjen katalog s tehničkom dokumentacijom distributera opreme FuturalT, u kojem su navedene tehničke specifikacije Microsofta Windows 10 kao i izjavu ponuditelja da će distributer opreme isti ugraditi uz nadoplatu.

Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da je odabrani ponuditelj dodatnim pojašnjenjem samo potvrdio ono što je već naveo u svojoj ponudi (navodeći u Tehničkoj



specifikaciji u dijelu koji se odnosi na ponuđeni operativni sustav da nudi Microsoft Windows 10) na način da je pojasnio i dopunio dio kataloga kojim se dokazuje upravo navod o nuđenju tog operativnog sustava. Na taj način, prema ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj nije ni u čemu izmijenio nuđenje, već je pojasnio da će traženi Microsoft Windows 10 biti ugrađen o trošku ponuditelja prije isporuke opreme, što korespondira s navodom u tehničkoj specifikaciji i katalogu predanima u samoj ponudi. Navedeno je potvrđeno i dodatnim katalogom FutureIT kao proizvođača, odnosno isporučitelja opreme.

Također, traženo se pojašnjenje niti u kojem dijelu nije odnosilo na objavljene kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude kao što ni primljeno pojašnjenje nije utjecalo na već u ponudi dostavljen Prilog 4, u kojem su navedeni podaci u odnosu na podkriterije „Godine proizvođačkog jamstva za 3D stereo monitor“ i „Godine proizvođačkog jamstva za VR radnu stanicu TIP 1“, čime, prema ocjeni ovog tijela, nije došlo do pregovaranja u svezi s objavljenim kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Slijedom svega navedenog ovi su žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje da odabrani ponuditelj nije predmet nabave ponudio u skladu s traženim iz dokumentacije o nabavi jer predmet nabave neće isporučiti kao nov, nekorišten i u tvorničkome pakiranju, kako je navedeno u točki 2.1 dokumentacije o nabavi, valja istaknuti da ni iz ponude kao ni iz naknadno pribavljenog pojašnjenja ponude ne proizlazi da predmet nabave ne bi bio isporučen upravo kako je i traženo dokumentacijom o nabavi. U pojašnjenju je odabrani ponuditelj naveo, što je i priloženim katalogom potvrdio, da će traženi Microsoft Windows 10 biti ugrađen prije isporuke naručitelju po dobavljaču opreme. Sukladno navedenom, žaliteljev zaključak da ponuđeni predmet nabave neće biti isporučen kao nov, nekorišten i u tvorničkome pakiranju, do kojeg je žalitelj došao zbog navoda da ponuđeni model inicijalno ne dolazi s pred-instaliranim operativnim sustavom, već da proizvođač nudi moguću instalaciju uz nadoplatu, ovo tijelo nalazi neopravdanim, ničim dokazanim i neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. ZJN 2016, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Sveučilište u Splitu, Fakultet elektrotehnike,  
strojarstva i brodogradnje, Split  
Ruđera Boškovića 32
2. SGM Informatika d.o.o., Split, Grga Novaka 22/A
3. Send d.o.o., Split, 114. brigade 8