



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/926**

**URBROJ: 354-01/21-7**

**Zagreb, 2. studenog 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Karme Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja De Conte d.o.o., Labin, OIB: 46614246400, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0028305, predmet nabave: radovi na zamjeni vanjske stolarije na zgradi Društvenog centra Pula – III. faza (atrij), naručitelja Istarska županija, Pazin, OIB: 90017522601, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/21-03/85, URBROJ: 2163/1-01/11-21-02 od 20. rujna 2021. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0028305, predmet nabave: radovi na zamjeni vanjske stolarije na zgradi Društvenog centra Pula – III. faza (atrij), naručitelja Istarska županija, Pazin.
2. Nalaže se naručitelju Istarska županija, Pazin, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju De Conte d.o.o., Labin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Istarska županija, Pazin, objavio je 29. srpnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0028305, predmet nabave: radovi na zamjeni vanjske stolarije na zgradi Društvenog centra Pula – III. faza (atrij). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude u omjeru 90% i trajanja jamstvenog roka u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio pet ponuda, od kojih je četiri nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/21-03/85, URBROJ: 2163/1-01/11-21-02 od 20. rujna 2021. godine odabrao ponudu ponuditelja Art X - obrt za klimatizaciju i montažu stolarije, vlasnik Đani Grbac, Pula, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je 10. listopada 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj De Conte d.o.o., Labin. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnom navodi da je pravilno postupao naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda te također predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, u dijelu bodovanja njegove ponude prema kriteriju trajanja jamstvenog roka.

Navodi da je tek objavom odluke o odabiru i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da je naručitelj ocijenio da žalitelj nije popunio i dostavio izjavu o jamstvenom roku za izvedene radove te da mu je stoga naručitelj, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, dodijelio samo 2 boda od mogućih 10 prema kriteriju trajanja jamstvenog roka.

Međutim, žalitelj ističe da je dostavio popunjenu izjavu o trajanju jamstvenog roka u kojoj daje maksimalni jamstveni rok u trajanju od 120 mjeseci, što je također vidljivo iz uveza ponude, i to dijela "Popis dokumenata ponude" te kod podataka o ponuditelju u dijelu "dodatni podaci" u kojem je žalitelj dodatno napisao da daje jamstveni rok u trajanju od 120 mjeseci. Također, ukazuje da se činjenica predaje izjave o jamstvenom roku potvrđuje zaprimljenom elektroničkom poštom od strane EOJN RH, gdje je u popisu predanih dokumenata u ponudi vidljivo da je jedan od tih dokumenata izjava o jamstvenom roku, predana u pdf. formatu.

Žalitelj dalje ističe da je odmah po uočavanju nedostatka, koji se po njegovom mišljenju dogodio zbog greške u sustavu EOJN RH, kontaktirao službu za korisnike EOJN RH od koje je zaprimio odgovor koji citira u cijelosti.

Nadalje žalitelj ističe da nije znao niti je mogao znati da je dokument „Izjava o jamstvenom roku.pdf“ deaktivirao prilikom poduzimanja radnji oko izmjene ponude budući da se dokument nalazi na popisu predanih dokumenata koji je primio elektroničkom poštom od strane EOJN RH te u uvezu ponude. Također, ukazuje da nije znao niti je mogao znati da naručitelj nije zaprimio dokument "Izjava o jamstvenom roku.pdf" odnosno da je njemu nevidljiv iako u uvezu ponude stoji da je takav dokument predan u sklopu ponude. Stoga smatra nedvojbenim da je dokument "Izjava o jamstvenom roku.pdf" bio predao u trenutku predaje ponude putem platforme EOJN RH samo što nije bio vidljiv naručitelju iako je u svim ostalim dokumentima pisalo da je sporna izjava predana. Žalitelj smatra da je u takvim okolnostima naručitelj bio obavezan poslati upit, ako ne ponuditelju zbog zabrane

pregovaranja, onda službi-za korisnike EOJN RH s ciljem razjašnjenja ove specifične situacije prije nego što pristupi donošenju odluke o odabiru kako bi utvrdio sve potrebne činjenice za donošenje zakonite odluke, što je propustio učiniti.

Zaključno žalitelj ističe da u slučaju da nije došlo do opisane greške sustava EOJN RH, ali i da je naručitelj ranije reagirao na očitu pogrešku sustava EOJN RH, žalitelj bi dobio svih 10 bodova, odnosno maksimalan broj bodova prema kriteriju jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka. Stoga smatra, uzimajući u obzir sve činjenice, da je donošenjem odluke o odabiru žalitelj direktno zaknut i oštećen budući da bi njegova ponuda, da nije došlo do greške u sustavu EOJN RH, bila odabrana kao najpovoljnija.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da mu se 4. listopada 2021. godine žalitelj obratio s informacijom da su nakon žaliteljeve intervencije administratori EOJN RH aktivirali dokument „Izjava o jamstvenom roku.pdf“, koji je od tog dana vidljiv u sustavu. Naručitelj ističe da se povodom te informacije istog dana obratio službi za korisnike EOJN RH koja je potvrdila da je analizirana navedena situacija, odnosno da je zbog utvrđene tehničke pogreške naknadno aktiviran dokument iz ponude.

Naručitelj ističe da ukoliko bi trebao preliminarno utvrđivati valjanost i cjelovitost ponude na način da bi prije donošenja odluke o odabiru trebao slati upite službi za korisnike EOJN RH sa ciljem razjašnjenja i utvrđivanja dokumentacije koja nedostaje, kako to sugerira žalitelj u žalbi, na taj način uveo bi se presedan u provedbi postupaka javne nabave. Naručitelji bi tako morali provjeravati kod EOJN RH jesu li zaprimljene ponude, odnosno da li su svi dokumenti predani od strane ponuditelja putem sustava EOJN RH vidljivi i naručitelju, te ukoliko nisu, da ih služba za korisnike kompletira i dopuni prije nego li naručitelj započne provedbu pregleda i ocjena ponuda, odnosno, donošenja odluke o odabiru. Naručitelj smatra da bi se u tom smislu mogla nametnuti i obveza ponuditeljima da prigodom predaje ponude obvezno provjere kod EOJN RH jesu li u ponudu uvezani svi dokumenti koje je ponuditelj dodavao prigodom kreiranja ponude. Naručitelj je mišljenja da bi postupanje kakvo predlaže žalitelj omogućilo određene manipulacije u sustavu javne nabave koje bi prouzročile pravnu nesigurnost za sve sudionike u postupcima javne nabave, a što je vidljivo iz samog postupanja EOJN RH u konkretnom slučaju kada je naknadno uvrstio dokument „Izjava o jamstvenom roku.pdf“.

Nadalje ističe da je, sukladno članku 403. stavak 2. ZJN 2016, žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, što je, po mišljenju naručitelja, u ovom slučaju propustio učiniti. Naručitelj smatra da je Odluka o odabiru donesena nakon zakonito provedenog postupka pregleda i ocjena ponuda pri čemu je naručitelj utvrđivao valjanost ponuda temeljem svih dostupnih dokumenata koji su bili uvezani u ponude i koji su u trenutku pregleda naručitelju bili vidljivi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi, ponudu žalitelja, dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave dostupnu na EOJN RH, kao i dokaze dostavljene od strane stranaka žalbenog postupka, kojom prilikom je utvrđeno sljedeće.

Prema odredbama točke 6.6. dokumentacije o nabavi kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, u sklopu kojeg kriterija će naručitelj vrednovati cijenu ponude i trajanje jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka. U odnosu na kriterij trajanja jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka propisano je da je minimalni jamstveni rok 24 mjeseca, a maksimalni rok koji se uzima u obzir je 120 mjeseci. Također je propisano da se jamstveni rok iskazuje u mjesecima, a dostavlja se u obliku izjave ponuditelja na obrascu koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi (Prilog II) te se dostavlja kao sastavni dio

elektroničke ponude. Nadalje, propisano je da ukoliko izjava nije dostavljena u roku za dostavu ponuda ili ne sadrži navod o trajanju jamstvenog roka smatrat će se da ponuditelj nudi minimalni jamstveni rok.

Što se tiče sadržaja Priloga II dokumentacije o nabavi, „Izjava o trajanju jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka izvedenih radova - točka 6.6. DON“, utvrđeno je da na tom obrascu u bitnom nije predviđen upis ostalih podataka osim odlučnog, onog o trajanju ukupnog jedinstvenog roka, iskazanog u mjesecima.

Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj utvrdio da je žalitelj ponudio trajanje jamstvenog roka od 24 mjeseca, slijedom čega je ponudu bodovao s dva boda, s obrazloženjem da izjava o trajanju jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka nije dostavljena.

Uvidom u ponudu žalitelja, točnije dokument „Uvez ponude-Atrij.pdf“, utvrđeno je da u dijelu dokumenta koji se tiče podataka o ponuditelju stoji sljedeće: „Dodatni podaci: Ponuditelj daje jamstveni rok u trajanju 120 mjeseci“. Nadalje, u sklopu popisa dokumenata koje sadrži ponuda ponuditelja De Conte d.o.o., Labin, kao jedan od dokumenata navedena je i „Izjava o jamstvenom roku.pdf“, koja sadrži dodijeljenu joj Hash/sažetak oznaku.

Iz dokaza dostavljenog od strane žalitelja, korespondencije elektroničkom poštom s EOJN RH, utvrđeno je da je žalitelj svoju ponudu uredno dostavio 17. kolovoza 2021. godine u 11:54, što je potvrđeno u odgovoru službe za korisnike EOJN RH od dana 4. listopada 2021. godine. Istog dana kada je predao svoju ponudu žalitelj je u 12:06 započeo izmjenu ponude u kojoj deaktivira dokument „Izjava o jamstvenom roku.pdf“, međutim, izmjena ponude nije završena do kraja, odnosno nije dostavljena kroz sustav EOJN RH. U odgovoru se nadalje ističe da prilikom otvaranja ponude deaktivirani dokument nije bio dostupan naručitelju te je iz tog razloga kod provjere ponuda sustav evidentirao da nije zadovoljena cjelovitost ponude. Zaključno je u elektroničkoj pošti poslanoj žalitelju od strane službe za korisnike EOJN RH navedeno da je nakon žaliteljevog upita navedeni dokument aktiviran.

Prema ocjeni žalbenog tijela iz utvrđenih činjenica u ovom žalbenom postupku proizlazi da naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, slijedom čega je donio nezakonitu odluku o odabiru. Naime, naručitelj nije pregledavao i ocjenjivao žaliteljevu ponudu kao cjelinu, već je temeljio postupak bodovanja žaliteljeve ponude samo na činjenici nedostavljene izjave o trajanju jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka izvedenih radova. Međutim, naručitelj je iz sastavnog dijela žaliteljeve ponude, dokumenta „Uvez ponude-Atrij.pdf“, mogao utvrditi da ponuda sadržava dokument „Izjava o jamstvenom roku.pdf“, gdje je vidljiv dodijeljen Hash/sažetak oznaka od strane sustava EOJN RH, a koju oznaku sustav dodjeljuje svakom dokumentu koji je predan u okviru ponude. Također, uvez ponude žalitelja sadrži izričiti podatak da ponuditelj daje jamstveni rok u trajanju 120 mjeseci. Prema ocjeni žalbenog tijela naručitelj je trebao te podatke iz žaliteljeve ponude uzeti u obzir, odnosno ocjenjuje se da je u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj imao na raspolaganju alate kojima bi provjerio zašto mu je nedostupan za uvid jedan od dokumenata iako je u uvezu ponude navedeno da je dostavljen. Dakle, u konkretnom slučaju, uzimajući u obzir da je jedini bitan sadržaj priloga II dokumentacije o nabavi onaj o mjesecima ponuđenog jamstvenog roka, koji podatak je izričito naveden u uvezu ponude, kao i činjenicu da se kod uveza ponude radi o sastavnom dijelu ponude u kojem ponuditelj jasno izjavljuje da nudi jamstveni rok u trajanju od 120 dana, pogrešno je postupio naručitelj kada navedeno nije uzeo u obzir odnosno kada je bodovanje ponude temeljio samo na činjenici nedostavljenog, odnosno nedostupnog mu priloga II dokumentacije o nabavi. Također, vezano za naručiteljevo očitovanje iz odgovora na žalbu da bi se u postupku pregleda ocjene i ponuda naručitelju

nametnula obveza provjere kod EOJN RH jesu li zaprimljene ponude, odnosno da li su svi dokumenti predani od strane ponuditelja putem sustava EOJN RH vidljivi i naručitelju, ovo tijelo napominje da ne može prihvatiti ovakvu argumentaciju naručitelja budući da u slučaju eventualnih nepotpunih ili pogrešnih podataka naručitelj ima na raspolaganju institut iz članka 293. ZJN 2016 kojim od ponuditelja u konkretnom postupku javne nabave može tražiti dopunu, razjašnjenje ili upotpunjavanje ili dostave nužnih podataka ili dokumentacije, naravno pod uvjetom da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. U konkretnom slučaju, ne može se reći da bi pozivanje ponuditelja na postupanje po članku 293. ZJN 2016 samo po sebi dovelo do pregovaranja vezano za kriterij odabira, uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja odnosno podatke koji su sadržani u uvezu ponude. Slijedom svega navedenog, žalbeni je navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 10.000,00 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. De Conte d.o.o., Labin,  
Pulska 2
2. Istarska županija, Pazin,  
Dršćevka 3
3. Art X - obrt za klimatizaciju i  
montažu stolarije, vlasnik Đani Grbac,  
Pula, Vernalska 16