



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/90
URBROJ: 354-01/21-12
Zagreb, 31. ožujka 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbama žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb, OIB: 47911242222 i Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, OIB: 11657560751, u odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0038347, predmet nabave: DV 2x110 kV Bilice-Trogir - izgradnja, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se prijedlog žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb i Tehno-elektro d.o.o., Đakovo za održavanje usmene rasprave kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru br. 3000-V-17/20 od 20. siječnja 2021., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0038347, predmet nabave: DV 2x110 kV Bilice-Trogir - izgradnja, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna.
4. Nalaže se naručitelju Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Dalekovod d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 26. listopada 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje

u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F5-0038347, radi nabave izgradnje DV 2x110 kV Bilice-Trogir. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i iskustva angažiranih tehničkih stručnjaka (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru br. 3000-V-17/20 od 20. siječnja 2021. odabrao ponudu ponuditelja Tehno-elektro d.o.o., Đakovo.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 1. veljače 2021. izjavio i naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe dostavio, žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna. Žalba je u smislu članka 420. ZJN 2016 uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 23. ožujka 2021.

Na predmetnu Odluku o odabiru, urednu je žalbu, također 1. veljače 2021., izjavio i naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe dostavio žalitelj Tehno-elektro d.o.o., Đakovo. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene drugorangirane ponude ponuditelja Dalekovod d.d., Zagreb. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena 3. veljače 2021.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja Tehno-elektro d.o.o., Đakovo osporava žalitelju postojanje prava na žalbu navodeći da je upravo žalitelj odabrani ponuditelj pa ne može trpjeti štetu od kršenja njegovih subjektivnih prava te da stoga nisu ispunjene kumulativne pretpostavke iz članka 401. ZJN 2016. Naručitelj stoga žalbu predlaže odbaciti, podredno, odbiti jer smatra da su svi žalbeni navodi neosnovani.

Ponuditelj Dalekovod d.d., Zagreb, u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja također žalitelju Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, osporava postojanje prava na žalbu te predlaže žalbu odbaciti, podredno odbiti kao neosnovanu jer sve žalbene navode smatra neosnovanima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb, osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja također osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude, ponude ponuditelja Dalekovod d.d., Zagreb te ostalih dokaza.

Žalitelji su u žalbi predložili održavanje usmene rasprave s obrazloženjem da se radi o složenom predmetu nabave. Prema odredbi članka 427. stavka 1. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Ovo tijelo je u predmetnom žalbenom postupku, na temelju dokaza dostavljenih u spisu utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje ili pravno pitanje

zbog kojeg bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Slijedom iznesenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Vezano za osporavanje žaliteljevog pravnog interesa valja istaknuti sljedeće. Suprotno navodima naručitelja i ponuditelja Dalekovod d.d., Zagreb, ovo tijelo je provjeravajući postupovnu pretpostavku postojanja pravnog interesa utvrdilo da je ta pretpostavka ispunjena. Naime, sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

U konkretnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, ponuda odabranog ponuditelja Tehno-elektro d.o.o., Đakovo i ponuda drugorangiranog ponuditelja Dalekovod d.d., Zagreb, a koje je naručitelj ocijenio valjanima.

Među strankama je sporno pravo na izjavljivanje žalbe ovdje odabranog ponuditelja, kojom žalbom osporava postupak pregleda i ocjene ponude ovdje drugorangiranog ponuditelja, a koji ponuditelj istovremeno osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Ukoliko bi ovo tijelo odabranom ponuditelju uskratilo pravo na izjavljivanje žalbe te bi ostala na snazi naručiteljeva ocjena o valjanosti drugorangirane ponude, a postupajući prema žalbi ovdje drugorangiranog ponuditelja utvrdilo nevaljanost ponude ovdje odabranog ponuditelja, tada bi u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda potencijalno moglo doći do situacije u kojoj bi naručitelj odabrao preostalu valjanu ponudu (ovdje drugorangiranog ponuditelja), iako ista nije valjana iz razloga na koje je ukazivao odabrani ponuditelj u svojoj žalbi, a koji odabir u tom trenutku više ne bi mogao biti predmet osporavanja od strane ovdje odabranog ponuditelja jer njegova ponuda nije valjana slijedom čega više ne bi imao pravo na žalbu.

U opisu navedene potencijalno moguće situacije razvidno je da bi za žalitelja (ovdje odabranog ponuditelja) koji ima interes za dobivanje ugovora, mogla nastati šteta od opisanog kršenja subjektivnih prava, iz čega proizlazi ispunjenje uvjeta iz članka 401. ZJN 2016.

S druge strane, kada bi se ovdje odabranom ponuditelju Tehno-elektro d.o.o., Đakovo priznalo pravo na žalbu on bi imao priliku dokazivati da je njegova ponuda valjana ali i da je naručitelj obje ponude (odabranu i drugorangiranu) pregledao primjenjujući jednake kriterije te da žalitelju Dalekovod d.d., Zagreb nije povrijeđeno pravo na njegovu štetu.

Stoga u konkretnom slučaju, uskraćivanjem prava na učinkovitu pravnu zaštitu žalitelju Tehno-elektro d.o.o. moglo bi biti povrijeđeno načelo jednakog tretmana, a također i načela učinkovitosti i ekonomičnosti, imajući na umu da je naručitelj odredbe ZJN 2016 obavezan primjenjivati na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, stoga prema shvaćanju ovog državnog tijela žalitelj Tehno-elektro d.o.o. ima pravo da ovo državno tijelo odluči o njegovoj žalbi u konkretnom postupku javne nabave.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj Dalekovod d.o.o., Zagreb, prvo navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponuda odnosno nije jasna osnova dodjele bodova odabranom ponuditelju temeljem kriterija iskustva angažiranih tehničkih stručnjaka. Smatra da naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveo sukladno članku 28. stavku 1. točki 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17. i 75/20., nadalje u tekstu: Pravilnik).

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 7.10. dokumentacije o nabavi kao kriterij odabira ponude određena ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene i iskustva angažiranih tehničkih stručnjaka. Potonji kriterij detaljno je razrađen u točki 7.10.2. dokumentacije o nabavi te je propisano da se ocjenjuje iskustvo sljedećih stručnjaka iz poglavlja 3.2.3.3.: a) inženjera gradilišta elektrotehničke struke kvalificiranog za obavljanje poslova (stručnjak 1), b) inženjera gradilišta građevinske struke kvalificiranog za obavljanje poslova (stručnjak 2). U svrhu bodovanja po tom kriteriju ponuditelj je dužan dostaviti podatke, a koji su vezani za predmet nabave i obuhvaćaju minimalno: - za stručnjaka 1 – inženjera elektrotehničke struke u svojstvu inženjera gradilišta za elektromontažne radove, a koji su vezani za predmet nabave i iz kojih je vidljivo da se radi o elektromontažnim radovima na izgradnji i/ili rekonstrukciji nadzemnog dalekovoda naponske razine 110 kV (i/ili više naponske razine), minimalne duljine deset (10) km trase dalekovoda; - za stručnjaka 2 - inženjer građevinske struke u svojstvu inženjera gradilišta za građevinske radove, a koji su vezani za predmet nabave i iz kojih je vidljivo da se radi o građevinskim radovima na izvedbi nosivih armiranobetonskih ili nosivih čeličnih konstrukcija građevina. Ukoliko izjava s popisom nije dostavljena u roku za dostavu ponuda, smatrat će se da navedeni stručnjak nema iskustva u vođenju radova koji su vezani za predmet nabave, te će ostvariti nula bodova. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je deset (10) bodova. Navedeni kriterij sastoji se od dva podkriterija – stručno iskustvo tehničkih stručnjaka traženih točkom 3.2.2.2. Ocjenjuje se iskustvo sljedećih stručnjaka iz poglavlja 3.2.2.2. dokumentacije: Bis(a) - Stručnjak elektrotehničke struke kvalificiranog za obavljanje poslova inženjera gradilišta (stručnjak 1), Bis(b) - Stručnjak građevinske struke kvalificiranog za obavljanje poslova inženjera gradilišta (stručnjak 2). Iskustvo se ocjenjuje prema tablici koja se nalazi u nastavku u kojoj je navedeno da se ponuda prema stručnjaku Bis(a) ocjenjuje temeljem iskustva u svojstvu stručnjaka elektrotehničke struke kvalificiranog za obavljanje poslova inženjera gradilišta na izgradnji ili rekonstrukciji dalekovoda/nadzemnih vodova minimalne duljine 10 km. Nadalje je pobliže definirano iskustvo te dinamika bodovanja sukladno istom. Tako će ponuda za stručnjaka bez iskustva vođenja radova na izgradnji ili rekonstrukciji nadzemnih dalekovoda naponske razine 110 kV ili više naponske razine dobiti 0 bodova, za stručnjaka sa iskustvom na vođenju radova na izgradnji ili rekonstrukciji jednog dalekovoda naponske razine 110 kV ili više naponske razine moguće je ostvariti jedan bod; za iskustvo na vođenju radova na izgradnji ili rekonstrukciji dva nadzemna dalekovoda naponske razine 110 kV ili više naponske razine, moguće je ostvariti dva boda; vođenje radova na izgradnji ili rekonstrukciji tri nadzemna dalekovoda naponske razine 110 kV ili više naponske razine tri boda, vođenje radova na izgradnji ili rekonstrukciji četiri nadzemna dalekovoda naponske razine 110 kV ili više naponske razine četiri boda i vođenje radova na izgradnji ili rekonstrukciji pet ili više nadzemnih dalekovoda naponske

razine 110 kV ili više naponske razine pet bodova. Drugi podkriterij je Bis(b) iskustvo u svojstvu stručnjaka građevinske struke kvalificiranog za obavljanje poslova inženjera gradilišta na izvedbi nosivih ab ili nosivih čeličnih konstrukcija građevina koje se boduje kako slijedi: za stručnjaka bez iskustva vođenja radova na izvedbi nosive ab ili nosive čelične konstrukcije građevine ponuda će ostvariti 0 bodova, za stručnjaka s iskustvom na vođenju radova na izvedbi nosive ab ili nosive čelične konstrukcije jedne građevine moguće je ostvariti jedan bod; za stručnjaka sa iskustvom na vođenju radova na izvedbi nosive ab ili nosive čelične konstrukcije dvije građevine moguće je ostvariti dva boda; za stručnjaka s iskustvom na vođenju radova na izvedbi nosive ab ili nosive čelične konstrukcije tri građevine moguće je ostvariti tri boda; za stručnjaka s iskustvom na vođenju radova na izvedbi nosive ab ili nosive čelične konstrukcije četiri građevine moguće je ostvariti četiri boda te za stručnjaka s iskustvom na vođenju radova na izvedbi nosive ab ili nosive čelične konstrukcije pet ili više građevina moguće je ostvariti pet bodova. Za ugovore u kojima se dokaže da sadrže više građevina, bit će dodijeljen broj bodova prema broju građevina.

Uvidom u prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji se odnosi na izračun ekonomski najpovoljnije ponude, nalazi se tablica u kojoj je po kriteriju iskustva stručnjaka odnosno podkriterijama Bis(a) i Bis(b) samo naveden ukupni broj bodova koji je pojedina ponuda ostvarila prema tom kriteriju.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016, propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 28. stavak 1. točka 22. Pravilnika propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom relevantnog pravnog okvira, utvrđeno je da je u pravu žalitelj kada navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno kako su ponude ocjenjivane po kriteriju iskustva stručnjaka odnosno podkriterijama koji su u odnosu na te stručnjake propisani. Naime, radi poštivanja načela transparentnosti te kako bi ponuditelji mogli preispitati zakonitost ocjene naručitelja, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude iz koje mora biti razvidno na temelju kojih činjenica je naručitelj ponudama koje je ocjenjivao dodijelio bodove. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocjenjen kao osnovan.

Žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb dalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ukupno 17 potvrda o uredno izvršenim ugovorima te je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da naručitelj nije izvršio analizu traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskih subjekata odnosno nije razvidno koje ugovore o prethodno izvršenim radovima je naručitelj uzeo u obzir prilikom pregleda ponude odabranog ponuditelja u odnosu na točku 3.2.2.1. DON1, što je protivno članku 28. stavku 1. točki 13. Pravilnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ispunio propisanu obvezu te da se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda uz svaki traženi kriterij za kvalitativni odabir nalazi naziv traženog kriterija (prema nazivu iz dokumentacije o nabavi) i analitički prikaz u tabličnom obliku u kojem je za svakog ponuditelja prvo naveden naziv dokumenta kojim je ponuditelj dokazivao određenu okolnost, koji je od ponuditelja dostavio pojedini dokaz (DA/NE) i koji dokument je sukladan (S/NS), odnosno dokazuje li traženu okolnost. Naručitelj napominje da u analizama traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda

ne analizira posebno zašto je neki dokument/dokaz priznat. Primjerice, za dostavljenju potvrdu porezne uprave nikad ne navodi da je iz potvrde vidljivo da ponuditelj nema duga, da je izdana od ovlaštenog tijela i da je propisane starosti (datuma). Upravo suprotno, naručitelj navodi razloge odbijanja ako neki dokument/dokaz sadrži podatke na osnovu kojih taj dokument/dokaz nije sukladan traženome iz dokumentacije o nabavi, odnosno obrazlaže što je sporno u pojedinom dokumentu, tj. čime ponuditelj nije uspio dokazati traženu okolnost. Inače bi sadržaj zapisnika bio preopširan, nepregledan i izgubio bi se smisao kad bi se za svaki dokument/dokaz navodilo zašto je sukladan. Odabrani ponuditelj je dao više referenci koje ispunjavaju zahtjev za građevinske radove na izvedbi nosivih armiranobetonskih konstrukcija (prva natuknica iz točke 3.2.2.1. DON1), primjerice - dokument 5. VE Katuni.pdf iz mape 3. Reference iz ažuriranih dokumenata koje je odabrani ponuditelj dostavio, u kojem je navedeno LOT 2; Izvođenje građevinskih radova na izvedbi nosivih ab konstrukcija građevina i to temelja vjetro-agregata, u iznosu 4.672.867,92 kuna ili dokument 6. VE Ponikve.pdf iz ažuriranih dokumenata koje je odabrani ponuditelj dostavio, u kojem je navedeno, izvođenje građevinskih radova na izvedbi nosivih ab konstrukcija građevina i to temelja vjetro-agregata, u iznosu 10.276.084,00 kuna. Navodi da je odabrani ponuditelj dao više referenci koje ispunjavaju zahtjev i za građevinske radove na izvedbi nosivih čeličnih konstrukcija (druga natuknica iz točke 3.2.2.1. DON1), primjerice dokument 9. Kolodvor Vinkovci.pdf iz mape 3. Reference iz Ažurnih dokumenata koje je odabrani ponuditelj dostavio, u kojem se navodi izvođenje građevinskih radova na izvedbi nosive čelične konstrukcije mase 168.761,30 kg financijske vrijednosti 5.048.068,21 kuna. Koje konkretno reference za elektromontažne radove (treća natuknica iz točke 3.2.2.1. DON1) je naručitelj priznao odabranom ponuditelju navedene su u odgovoru na idući žalbeni navod. Stoga smatra da je vidljivo da je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude i prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata dostavio reference koje višestruko premašuju zahtjeve koje je naručitelj tražio točkom 3.2.2.1. DON1 te bi ih bilo bespredmetno raspisivati u sklopu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 3.2.2.1. DON1 kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti propisan popis radova. Naime, propisano je da je u svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz te točke ponuditelj morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini izvršiti iste ili slične radove predmetu nabave. „Ovim dokazom ponuditelj mora dokazati da je u traženom razdoblju uredno izvršio jedan ili više istih ili sličnih ugovora kao što je dio predmeta nabave. Pod sličnim ugovorima podrazumijeva se: - izvođenje građevinskih radova na izvedbi nosivih armiranobetonskih (dalje: ab) konstrukcija građevina i da bar u jednom navedenom ugovoru, financijska vrijednost izvedenih radova iznosi minimalno dva milijuna (2.000.000,00) kuna, - izvođenje građevinskih radova na izvedbi nosivih čeličnih konstrukcija građevina i da bar u jednom navedenom ugovoru, financijska vrijednost izvedenih radova iznosi minimalno dva milijuna (2.000.000,00) kuna, - izvođenje elektromontažnih radova na rekonstrukciji i/ili izgradnji nadzemnih dalekovoda naponskih razina 110 kV (ili više naponske razine) koji uključuju: montažu faznih vodiča ili zaštitnog užeta s ugrađenim svjetlovodnim vlaknima (OPGW-a), montažu izolatorskih lanaca i da barem u jednom ugovoru opseg zahvata izvedenih radova iznosi minimalno deset (10) km. Kako gospodarski subjekt u ovom postupku javne nabave svoje relevantno stručno iskustvo dokazuje referencama iz prije izvršenih jednog ili više ugovora, smatra se da je uvjet sposobnosti tražen ovom točkom u smislu članka 268. stavak 6. ZJN 2016 razmjernan predmetu nabave ako je zbrojena

vrijednost radova istih ili sličnih predmetu nabave po svim ugovorima kojima gospodarski subjekt dokazuje svoju sposobnost najmanje jednaka dvadeset milijuna (20.000.000,00) kuna i ako obuhvaća sve gore navedene radove. Preliminarno je propisano dokazivanje ESPD obrascem, a prije donošenja odluke o odabiru, naručitelj će od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente te će prihvatiti kao dovoljan dokaz popis radova istih ili sličnih predmetu nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini. Popis sadrži vrijednost radova, datum te naziv druge ugovorne strane. Popisu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Iz potvrde o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, osim gore navedenog, mora biti vidljivo - naziv objekta, - krajnji korisnik (ukoliko se razlikuje od druge ugovorne strane), - kontakt osoba krajnjeg korisnika, - vrijednosti izvršenih radova, - broj i/ili datum ugovora na koji se izvršeni radovi odnose, - datum izvršenih radova, - da se radi o slijedećim radovima: a. izvođenje građevinskih radova na izvedbi nosivih ab konstrukcija građevina i da bar u jednom navedenom ugovoru, financijska vrijednost izvedenih radova iznosi minimalno dva milijuna (2.000.000,00) kuna, b. izvođenje građevinskih radova na izvedbi nosivih čeličnih konstrukcija građevina i da bar u jednom navedenom ugovoru, financijska vrijednost izvedenih radova iznosi minimalno dva milijuna (2.000.000,00) kuna, c. elektromontažnih radova na rekonstrukciji i/ili sanaciji i/ili izgradnji nadzemnih dalekovoda naponskih razina 110 kV (ili više naponske razine) koji uključuju razvlačenje i montažu faznih vodiča ili zaštitnog užeta s ugrađenim svjetlovodnim vlaknima (OPGW-a), montažu izolatorskih lanaca i da barem u jednom ugovoru opseg zahvata izvedenih radova iznosi minimalno deset (10) km. Ukoliko iz priložene potvrde (koju daje druga ugovorna strana) neće moći biti vidljivo o kojoj vrsti radova se radi, ponuditelj može priložiti i drugi dokument poput primjerice: izvotka iz odgovarajućeg ugovornog troškovnika (bez jediničnih cijena), izvotka iz pripadajuće projektne dokumentacije ili sl. kako bi naručitelj (iz opisa troškovničkih stavki, tehničkog opisa iz projektne dokumentacije ili sl.) mogao potvrditi ispunjenje gore traženih zahtjeva.“

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja, utvrđeno je da sadrži popis od ukupno 18 ugovora o radovima.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, vezano za ispunjavanje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz tablice na koju naručitelj upućuje, proizlazi da je tehnička i stručna sposobnost utvrđena temeljem ESPD obrasca i popisa uredno izvršenih ugovora te potvrde druge ugovorne strane.

Člankom 28. stavkom 1. točkom 13. Pravilnika propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi).

U konkretnom slučaju, s obzirom na to da naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti traži jedan ili više istih ili sličnih ugovora te propisuje što se smatra sličnim ugovorima pri čemu definira više vrsta radova određene procijenjene vrijednosti i drugih zahtjeva, a imajući na umu da odabrani ponuditelj navedeno dokazuje popisom od čak 18 radova, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda (ako nije razvidno da naručitelj prihvaća sve radove) bi trebao sadržavati analitički prikaz dokaza dostavljenih u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Naime, taj prikaz ne mora biti preopširan kako smatra naručitelj, međutim, iz njega bi, u konkretnom slučaju, gdje je uvjet tehničke i stručne sposobnosti detaljno razrađen, trebalo biti razvidno koji su ugovori i temeljem kojih dokaza, uzeti u obzir sukladno

tom uvjetu. Budući da niti iz odgovora naručitelja nije sasvim jasno je li prihvatio sve radove kao sukladne uvjetu iz točke 3.2.2.1 DON1, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb, dalje navodi da iako zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži pregled referenci koje je naručitelj priznao odabranom ponuditelju, žalitelj pozivom na točku 3.2.2.1. DON1 osporava valjanost dostavljenih referenci kako slijedi. Odabrani ponuditelj je u svrhu dokazivanja uvjeta pod c. elektromontažnih radova na rekonstrukciji i/ili sanaciji i/ili izgradnji nadzemnih dalekovoda naponskih razina 110 kV (ili više naponske razine) koji uključuju razvlačenje i montažu faznih vodiča ili zaštitnog užeta s ugrađenim svjetlovodnim vlaknima (OPGW-a), montažu izolatorskih lanaca i da barem u jednom ugovoru opseg zahvata izvedenih radova iznosi minimalno deset (10) km dostavio sljedeće potvrde druge ugovorne strane: 1) Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru naručitelja HEP-Operator prijenosnog - sustava d.o.o., Prijenosno područje Osijek od dana 17. srpnja 2019., Predmet ugovora: Sanacija niskih provjesa na DV 220 kV Đakovo-Tuzla, Opis: Elektromontažni radovi rekonstrukcije postojećeg prijenosnog nadzemnog dalekovoda naponske razine 220 kV s otpuštanjem i ponovnom ugradnjom vodiča i zaštitnog užeta, ugradnjom nove opreme sa sastav izolatorskih lanaca..., 2) Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru naručitelja HEP-Operator prijenosnog sustava d.o.o., Prijenosno područje Osijek od 17. srpnja 2019., Predmet ugovora: Sanacija niskih provjesa na DV 220 kV Đakovo-Gradačac, Opis: Elektromontažni radovi rekonstrukcije postojećeg prijenosnog nadzemnog dalekovoda naponske razine 220 kV s otpuštanjem i ponovnom ugradnjom vodiča i zaštitnog užeta, ugradnjom nove opreme sa sastav izolatorskih lanaca... 3) Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru naručitelja HEP-Operator prijenosnog - sustava d.o.o., Prijenosno područje Osijek od dana 18. prosinca 2019., Predmet ugovora: DV 110 kV Vinkovci - Županja, revitalizacija (radovi na zamjeni izolacije sa pripadajućom ovjesnom i spojnom opremom), Opis: Rekonstrukcija nadzemnog elektroenergetskog voda gdje su odrađeni sljedeći radovi: - pripremno završni radovi organizacije gradilišta vrijednosti 63.200,00 kn, - građevinski radovi vrijednosti 63.800,00 kn, - elektromontažni radovi montaže izolatorskih lanaca i opreme za ovješeno na stupove, montaža vodiča u duljini 31,6 km ukupne vrijednosti 587.719,90 kn. Žalitelj ističe da odabrani ponuditelj dostavom gore navedenih potvrda nije dokazao da je izvršio elektromontažne radove na rekonstrukciji i/ili sanaciji i/ili izgradnji nadzemnih dalekovoda naponskih razina 110 kV (ili više naponske razine) koji uključuju razvlačenje i montažu faznih vodiča ili zaštitnog užeta s ugrađenim svjetlovodnim vlaknima (OPGW-a), montažu izolatorskih lanaca i da barem u jednom ugovoru opseg zahvata izvedenih radova iznosi minimalno deset (10) km s obzirom da radovi u navedenim ugovorima nisu obuhvaćali radove razvlačenja i montaže faznih vodiča ili zaštitnog užeta s ugrađenim svjetlovodnim vlaknima (OPGWN). Žalitelj u prilog navedenom dostavlja nalaz sudskog vještaka za potrebe ocjene jednakovrijednosti ovlaštenog sudskog vještaka za elektrotehniku Damira Miljačkog iz kojeg je navodi razvidno da radovi koji su izvršeni na projektima sanacija niskih provjesa na DV 220 kV Đakovo-Gradačac, sanacija niskih provjesa na DV 220 kV Đakovo-Tuzla i DV 110 kV Vinkovci-Županja, revitalizacija nisu elektromontažni radovi na rekonstrukciji i/ili sanaciji i/ili izgradnji nadzemnih dalekovoda naponskih razina 110 kV (ili više naponske razine) koji uključuju razvlačenje i montažu faznih vodiča ili zaštitnog užeta s ugrađenim svjetlovodnim vlaknima (OPGW-a), montažu izolatorskih lanaca koji će se izvoditi na ovom projektu i čije je iskustvo u izvođenju dokumentacijom o nabavi

propisano kao jedan od uvjeta za odabir gospodarskog subjekta. Uz činjenice iznesene u nalazu sudskog vještaka, žalitelj dodatno osporava dostavljene reference temeljem sljedećeg. U svrhu dokazivanja opsega radova na predmetnim projektima dostavlja troškovnike objavljene na EOJN RH po spomenutim postupcima javne nabave: 1) Troškovnik - Sanacija niskih provjesa na DV 220 kV Đakovo-Tuzla evidencijski broj nabave: 3002-M-44/12. Obrazlaže da se u navedenom troškovniku pod točkom 4. kao opis radova navodi: otpuštanje vodiča, ubacivanje u koloturnike, ponovno zatezanje nakon ugradnje novih lanaca..., dok se pod točkom 5. navodi: Otpuštanje zaštitnog užeta, ubacivanje u koloturnike, ponovno zatezanje nakon ugradnje nove ovjesne opreme; 2) Troškovnik - Sanacija niskih provjesa na DV 220 kV Đakovo-Gradačac evidencijski broj nabave: 3002-M-10/12. Navodi da se u tom troškovniku pod točkom 4. kao opis radova navodi: otpuštanje vodiča, ubacivanje u koloturnike, ponovno zatezanje nakon ugradnje novih lanaca..., dok se pod toč. 5. navodi: otpuštanje zaštitnog užeta, ubacivanje u koloturnike, ponovno zatezanje nakon ugradnje nove ovjesne opreme; 3) Troškovnik- DV 110 kV Vinkovci-Županja, revitalizacija (radovi na zamjeni izolacije sa pripadajućom ovjesnom i spojnom opremom) 3002-M-31/16. Navodi da se u tom troškovniku pod točkom 3.2.1. kao opis radova navodi: Otpuštanje postojećih vodiča iz zateznih i nosivih stezaljki, ubacivanje u koloture, učvršćenje, postojećeg vodiča u nosive stezaljke i zatezne stezaljke novih izolatorskih lanaca, zatezanje vodiča... dok se pod toč. 4.2. navodi: Otpuštanje postojećih vodiča. Dodatno predviđeni vremenski rok za izvođenje radova iz predmeta nabave DV 110 kV Vinkovci-Županja, revitalizacija (radovi na zamjeni izolacije sa pripadajućom ovjesnom i spojnom opremom) od šezdeset dana koje je naručitelj odredio kao vremenski dovoljne za izvođenje radova iz navedenog predmeta nabave je dokaz da se nije radila montaža i razvlačenje vodiča koje je nemoguće izvesti u roku od šezdeset dana za duljinu trase dalekovoda od 31,6 km. Ujedno, u točki 5.1. Poglavlje B DV 110 kV Vinkovci-Županja, revitalizacija (radovi na zamjeni izolacije sa pripadajućom ovjesnom i spojnom opremom) 3002-M-31/16 navodi se da će nakon zamjene izolatorskih lanaca između TS Vinkovci i stupa broj 99 biti potrebno postojeće vodiče učvrstiti u nove nosive i zatezne stezaljke izolatorskih lanaca. U prilog tome da potvrda o uredno izvršenom ugovoru za DV 110 kV Vinkovci-Županja ne zadovoljava tražene uvjete iz dokumentacije o nabavi jest činjenica da je sam naručitelj samo prije 6 mjeseci u postupku javne nabave „Rekonstrukcija DV 110 kV Velika Glava-Jelinak“, Ev.br. 3000-M-54/20, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH pod brojem 2020/S 0F5-0014475 u kojem su bile raspisani isti uvjeti u svrhu dokazivanja tehničkog i stručnog iskustva tj. prethodnog iskustva - popis radova ocijenio spornu referencu neadekvatnom. U prilog tome dostavlja zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iz predmetnog postupka javne nabave. Zaključuje da iz predmetnih troškovnika nedvojbeno proizlazi da predmetni projekti nisu obuhvaćali radove razvlačenja, odnosno, da nisu nigdje demontirani vodiči, nego samo ovjesno i spojna oprema, stoga je očito da nisu ni montirani vodiči već je samo napravljeno udešavanje provjesa. Iz sve 3 navedene reference i troškovnika se vidi da je odabrani ponuditelj radio samo na dotezanju postojećih vodiča odnosno na regulaciji provjesa. Navedeno proizlazi i iz činjenice da se nigdje u troškovnicima ne navodi nabava novih vodiča, već se izričito navodi da se radi o postojećim vodičima. Žalitelj ujedno naglašava kako se u sva tri projekta radi o istovjetnim radovima te naručitelj nije trebao priznati kao valjane niti jednu od tri dostavljene reference. Naime, kako je vidljivo u samom vještačenju ovlaštenog sudskog vještaka Damira Miljačkog kod radova montaže novog vodiča prvo se mora izvući preduže s kojim se onda povlači vodič jer se vodič ne smije vući po zemlji.

Veća zahtjevnost radova proizlazi iz razvlačenja predužeta jer se za svaku fazu mora povući po jedno preduže. Kad se izvuče preduže spaja se s vodičem i onda kreće proces razvlačenja vodiča na način da se s jednom mašinom vuče preduže za kojim ide vodič, a s druge strane je bubanj s vodičem koji prolazi kroz stroj naziva kočnica, a s tim strojem se regulira da vodič uvijek u procesu razvlačenja bude dovoljno iznad zemlje. Dakle, radi se puno skupljim, kompleksnijim i radovima dužeg vremenskog trajanja s većom količinom potrebnih radnika nego što je slučaj kod radova udešavanja provjesa. Žalitelj u prilog navedenim činjenicama daje i usporedbu prema navedenim aspektima: 1) Sanacija niskih provjesa na DV 220 kV Đakovo-Gradačac, datum sklapanja ugovora: 22. studenoga 2012., datum ispunjenja ugovora: 31. prosinca 2012., Trajanje ugovora: 39 dana, Duljina nadzemnog voda na kojem se izvode predmetni radovi: 19,24 km, Vrijednost ugovora: 1.184.024,00 kn; 2) Sanacija niskih provjesa na DV 220 kV Đakovo-Tuzla, datum sklapanja ugovora: 10. travnja 2013., datum ispunjenja ugovora: 23. listopada 2013., trajanje ugovora 6,5 mjeseci, duljina nadzemnog voda na kojem se izvode predmetni radovi 27,61 km, vrijednost ugovora 1.184.483,50 kuna; 3. DV 110 kV Vinkovci-Županja, revitalizacija, datum sklapanja ugovora: 04.09.2017., datum ispunjenja ugovora: 5. prosinca 2017., Trajanje ugovora: 3 mjeseca, duljina nadzemnog voda na kojem se izvode predmetni radovi: 31,6km, vrijednost ugovora: 853.319,90 kn. Dok se u konkretnom slučaju radi o sljedećim parametrima: ugovorni rok je 24 mjeseca, prema terminskom planu odabranog ponuditelja predviđen rok trajanja radova je 11 mjeseci za elektromontažne radove, duljina nadzemnog voda je 44,8 km, vrijednost radova razvlačenja i montaže (iz troškovnika odabranog ponuditelja) je cca 15.000.000,00 kn. Žalitelj ističe da je od naručitelja 25. siječnja 2021. kao tijela javne vlasti i kao izdavatelja potvrde o uredno ispunjenom ugovoru zatražio presliku tri gore navedena ugovora iz kojih će se dodatno potvrditi da radovi u predmetnim ugovorima ne odgovaraju radovima u ovom postupku javne nabave da odabrani ponuditelj nije dokazao da je uredno izvršio iste ili slične ugovor(e) predmetu nabave i razmjerne predmetu nabave. Naručitelj sukladno Zakonu o pristupu informacijama ima rok za odgovor od 15 dana te se žalitelj obvezuje iste dostaviti kao dopunu žalbi čim iste zaprimi od naručitelja. U prilog tome dostavlja poruku elektroničke pošte o zaprimljenom zahtjevu žalitelja od 25. siječnja 2021. Dalje navodi da iste tvrdnje potvrđuje naručitelj i u postupku javne nabave „Radovi na zamjeni postojećih vodiča s visokotemperaturnim vodičima na DV 110 kV Matulji-Lovran i DV 110 kV Lovran-Plomin“ Evidencijskog broja nabave: 3001-M-5/20 gdje na pitanje br. 1. jednog od ponuditelja koje glasi: „moraju li ponuditelji dokazati prethodno iskustvo traženo točkom 4.2.1. dio pod c) na izvođenju (izvršene radove) elektromontažnih radova na rekonstrukciji i/ili sanaciji i/ili izgradnji nadzemnih dalekovoda naponske razine 110 kV ili više, u duljini od minimalno 16 km na jednom projektu, te pružanje pratećih geodetskih usluga izvedenim ugovorima u kojima su izvedeni radovi montaže / ugradnje novih vodiča sa izolatorskim lancima i ovjesnom i spojnom opremom ili Vam je prihvatljiv dokaz prethodnog iskustva vezanog za zatezanja postojećih vodiča / otpuštanje i ugradnja postojećih vodiča / spajanje postojećih vodiča i zamjene izolatorskih lanaca i ovjesne i spojne opreme bez montaže / ugradnje novih vodiča na nadzemnim dalekovodima 110 kV ili više u duljini od minimalno 16 km na jednom projektu te pružanje pratećih geodetskih usluga“, Naručitelj odgovara: „Predmet nabave je zamjena postojećih vodiča novim. Nije dovoljno iskustvo vezano za zatezanja postojećih vodiča / otpuštanje i ugradnja postojećih vodiča / spajanje postojećih vodiča i zamjene izolatorskih lanaca i ovjesne i spojne opreme bez montaže / ugradnje novih vodiča na nadzemnim dalekovodima 110 KV ili više. Traži

se dokaz za izvršene radove na izvođenju elektromontažnih radova na rekonstrukciji i/ili sanaciji i/ili izgradnji nadzemnih dalekovoda naponske razine 110 kV ili više stoga je isključivo prihvatljiv dokaz prethodnog iskustva u kojima su izvedeni radovi montaže / ugradnje novih vodiča sa izolatorskim lancima i ovjesnom i spojnomo opremom. U pravilu kompletna rekonstrukcija i/ili sanacija i/ili izgradnja nadzemnih dalekovoda podrazumijeva montažu i ugradnju novih vodiča.“ U prilog tome žalitelj dostavlja predmetno pojašnjenje. Dakle, nelogično je da naručitelj u različitim postupcima javne nabave koji obuhvaćaju istovjetne radove postupi na različit način po pitanju priznanja prethodnog iskustva ponuditelja. S obzirom na navedeno, očito je i nesporno da reference dostavljene od strane odabranog ponuditelja ne dokazuju da je odabrani ponuditelj zadovoljio uvjet iz točke 3.2.2.1 DON1 te je slijedom navedenog naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu s obzirom da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava traženi uvjet.

Naručitelj u odgovoru na žalbu napominje da je Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. (u nastavku HOPS d.o.o.), pravni nasljednik HEP-Operatora prijenosnog sustava d.o.o. koji je odabranom ponuditelju izdao potvrde o uredno ispunjenim gore navedenim ugovorima, te da stoga nije imao razloga sumnjati u valjanost tih potvrda. Naručitelj nadalje navodi i da sama izgradnja prijenosnih dalekovoda 110 kV i više naponske razine u suštini predstavlja i samu narav odnosno ulogu HOPS-a na energetsom tržištu Republike Hrvatske kao jedinog i nezavisnog operatora prijenosnog sustava, odnosno pravnog subjekta sa posebnim ovlastima i pripadnim pravima, a koji je zadužen za razvoj i održavanje prijenosnog sustava električne energije. Žalbeni navod odnosno tvrdnja žalitelja da naručitelj u ovom predmetnom postupku javne nabave nije u stanju prepoznati sposobnosti potencijalnog ponuditelja za obavljanje djelatnosti iz opsega "vlastite" nadležnosti sama po sebi predstavlja neosnovanu, pa čak i apsurdnu tvrdnju. U pogledu dijela žalbenog navoda kako izvođenje predmetnih radova koje je odabrani ponuditelj dostavom gore navedenih potvrda nije dokazao, te da radovi u navedenim ugovorima nisu obuhvaćali radove razvlačenja i montaže faznih vodiča ili zaštitnog užeta sa svjetlovodnim vlaknima (OPGW), naručitelj ističe sljedeće. Tehnološki proces montaže vodiča na dalekovodu ili bilo kakve manipulacije s istima na nadzemnim vodovima 110kV i više naponske razine, izvodi se isključivo s koloturnicima i odgovarajućim uređajima za razvlačenje koji obvezno uključuju mašine za razvlačenje i kočnice te je prisutnost ovih alata i opreme obvezna i kod tehnoloških procesa i na postojećim i na novim vodičima. Bilo kakvi radovi u smislu radova na postojećim i radova na ugradnji novih vodiča u svojoj biti sadrže radove sa gore spomenutim uređajima i alatima, što bi u ovom slučaju značilo da se montaža ili zatezanje ili popravak faznih vodiča ne može obavljati bez razvlačenja istih, odnosno da je svim gore spomenutim aktivnostima zajednički nazivnik postupak razvlačenje vodiča te ako kompletnost svih radova koje nazivamo "montaža faznih vodiča" promatramo kao radni proces onda je samo razvlačenje jedna od dionica tog procesa, dok ostale radne operacije predstavljaju radovi na "klemanju" odnosno spajanju ovjesno-spojne opreme i vodiča, određivanju sile zatezanja, kao i montaža po projektiranim montažnim tablicama. Temeljem gore navedenog, zatezanje postojećih vodiča predstavlja sličnu aktivnost kojom se može dokazati tehnička i stručna sposobnost manipulacije i sa novim vodičima. Obzirom da se ovaj žalbeni postupak vodi ispred ne vodi pred nekim od nadležnih sudova u RH, priloženi nalaz sudskog vještaka naručitelj ne prihvaća kao relevantan ili obvezujući dokaz, te se o navodima u istom nema potrebu referirati. Zahtjev naručitelja u DON1 odnosi se isključivo na utvrđivanje sposobnosti ponuditelja u smislu dokazivanja tehničke i

stručne sposobnosti za izvođenje predmetnih elektromontažnih radova na dalekovodima 110 kV i više naponske razine. Iznosi predmetnih ugovora i rokovi za dovršetak predmetnih radova iz potvrda o uredno ispunjenim ugovorima, naručitelj ne drži mjerodavnim za ocjenu ovog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti (izvođenje elektromontažnih radova) iz razloga specifičnosti svakog pojedinog ugovora, te pravni okvir za isto nije ZJN 2016 već Zakon o obveznim odnosima. Nadalje, naručitelj smatra kako predmet žalbenog navoda te svi navedeni dokazi s njim u vezi, moraju biti izneseni isključivo u odnosu na ovaj postupak javne nabave. Zbog čega navode koje žalitelj dovodi u vezu sa bilo kojim drugim ili prethodno provedenim postupkom smatra neosnovanim.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja navodi da je naručitelj već u postupku savjetovanja naveo da u postavljenom uvjetu iz točke 3.2.2.1. DON1 izbacuje riječ "razvlačenje" te ga zahtjevom za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata nije niti tražio da dostavi potvrde već je samoinicijativno dostavio potvrde koje je imao kako bi dokazao udovoljavanje zahtjevu iz točke 3.2.2.1. DON1. U nastavku osporava tvrdnju sudskog vještaka vezanu za DV 110 kV Vinkovci-Županja, revitalizacija, gdje vještak navodi da ta potvrda ne dokazuje razvlačenje faznih vodiča ili zaštitnog užeta s ugrađenim svjetlovodnim nitima već koja je u svojoj srži zamjena izolatora bez razvlačenja vodiča. Obrazlaže da radovi na revitalizaciji DV 110 kV Vinkovci-Županja nisu radovi koji su svojoj srži zamjena izolatora bez razvlačenja vodiča iz slijedećih razloga. Pojašnjava da značajan dio radova obavljenih tom referencom su radovi ubacivanja vodiča u kolature, zatezanje i fino udešavanje provjesa - ti radovi podrazumijevaju kretanje vodiča kroz kolature (razvlačenje) prilikom finog udešavanja provjesa, učvršćenje postojećeg vodiča u nosive stezaljke i zatezne stezaljke novih izolatorskih lanaca - ti radovi podrazumijevaju montažu vodiča u nosive i zatezne stezaljke novih izolatorskih lanaca, radove izrade novih strujnih mostova - ti radovi podrazumijevaju radove razvlačenja i montaže vodiča za izradu novih strujnih mostova jer je nemoguće izvršiti montažu novih strujnih mostova bez razvlačenja vodiča. Navodi da je žalitelj vještaku dostavio troškovnik radova za DV 110 kV Vinkovci Županja iz kojeg se vidi u stavci troškovnika 3.2. kako se udešava vodič (postojeći) gdje je napisano da isto uključuje ubacivanje vodiča u kolature na nosivim stupovima, udešavanje provjesa uz korištenje specijalne mehanizacije za razvlačenje, zatezanje vodiča te stoga smatra da vještak nije dobro protumačio što je srž projekta DV 110 kV Vinkovci Županja jer mu žalitelj nije predočio čitavu dokumentaciju. Pri tome upućuje na obrazloženje uvjeta iz dokumentacije tog postupka javne nabave. Nadalje citira dio nalaza vještaka u kojem vještak upućuje na objašnjenje naručitelja iz postupka javne nabave "radovi na zamjeni postojećih vodiča s visokotemperaturnim vodičima na DV 110 kV Matulji-Lovran i DV 110 Kv Lovran-Plomin, te navodi da ako žalitelj nije vještaku dostavio zahtjev za pojašnjenjem DON-a iz tog postupka javne nabave smatra malo vjerojatnim da je vještak navedeno samostalno pronašao u EOJN RH i doveo u vezu u svojem nalazu. Mišljenje je odabranog ponuditelja da je vještak samo potpisao nalaz koji mu je žalitelj dostavio. Kao protudokaz nalazu vještaka Miljačkog dostavlja mišljenje sudskog vještaka Vjekoslava Ciraka koji je sudjelovao u izradi Pravilnika o tehničkim normativima za izgradnju elektroenergetskih vodova napona od 1kV do 400 kV, a koji je i danas na snazi. U tom mišljenju se može vidjeti da radovi ubacivanja vodiča u kolature, zatezanje i fino udešavanje provjesa podrazumijevaju kretanje vodiča kroz kolature (razvlačenje) prilikom finog udešavanja provjesa, da radovi učvršćenja postojećeg vodiča u nosive stezaljke i zatezne stezaljke novih izolatorskih lanaca podrazumijevaju montažu vodiča u nosive i zatezne stezaljke novih

izolatorskih lanaca, da radovi izrade novih strujnih mostova podrazumijevaju radove razvlačenja i montaže vodiča za izradu novih strujnih mostova. Nadalje irelevantnim za konkretan postupak javne nabave smatra dio nalaza i mišljenja vještaka u kojem vještak zaključuje da je izgradnja novog dalekovoda puno kompleksniji zadatak u odnosu na popravak postojećeg dalekovoda, jer je naručitelj u ovom postupku javne nabave točkom 3.2.2.1. DON1 tražio dokazivanje izvođenja elektromontažnih radova na rekonstrukciji i/ili izgradnji nadzemnih dalekovoda. Dalje, promašenom smatra tvrdnju vještaka kojom na temelju podataka postupka javne nabave, zaključuje da su radovi po predmetu nabave DV 110 kV Vinkovci-Županja bili manje zahtjevni od radova na konkretnom predmetu nabave. Objašnjava da su radovi iz ugovora Vinkovci-Županja radovi koji su svojim opsegom značajno manji od radova koji se trebaju izvršiti na projektu Bilice-Trogir, tim više što se na vodu DV 2x110 kV Bilice-Trogir treba montirati 2x3 vodiča u dužini 44,8 km, a na vodu DV 110 kV Vinkovci-Županja je montirano 1x3 vodiča u dužini 31,6 km. Znači da na vodu 2x110 kV Bilice-Trogir treba montirati ukupno 268,8 km vodiča dok se na DV 110 kV Vinkovci-Županja vodič montirao u dužini 94,8 km. Odabrani ponuditelj ističe da se iz tvrdnji vještaka Damira Miljačkog može također vidjeti da nije objektivan kada navodi da je odabrani ponuditelj s ponuđenim rokom za radove izgradnje ovog predmeta nabave od 11 mjeseci indirektno priznao da radovi koji su rađeni po predmetu nabave DV 110 kV Vinkovci-Županja su bili manje zahtjevni od radova na konkretnom predmetu nabave: DV 110 kV. Vještak očito nije svjestan razlike između DV 2x110 kV i DV 110 kV, odnosno da u prvom slučaju duž cijelog voda se razvlači 6 vodiča, a u drugom slučaju se duž cijelog voda razvlači 3 vodiča. U nalazu vještaka se tendenciozno umanjuje vrijednost referenci odabranog ponuditelja i uspoređuje se izgradnja dvostrukog 110 kV dalekovoda s rekonstrukcijom jednostrukom 110 kV dalekovoda bez da je ijednom rečenicom je napisao da ta dva objekta nisu usporediva svojom veličinom kada se gleda ukupna dužina voda jer je vrijeme potrebno za elektromontažne radove izgradnje dvostrukog dalekovoda u odnosu na jednostruki dalekovod dvostruko duže obzirom da se cijelom dužinom razvlači duplo više vodiča. U odnosu na navod da je naručitelj u postupku javne nabave rekonstrukcija DV 110 kV V Glava-Jelinak potvrdio o izvršenom ugovoru za DV 110 kV Vinkovci-Županja ocijenio neadekvatnom, navodi da naručitelj iz te dokumentacije o nabavi nije izbacio riječ "razvlačenje". Vezano za dio navoda u kojem žalitelj objašnjava problematiku vezanu uz radove montaže novog vodiča, odnosno razvlačenja predužeta, odabrani ponuditelj navodi da žalitelj uporno pokušava dokazati nešto što nije traženo dokumentacijom o nabavi. Objašnjava da se kod radova montaže novog vodiča prvo se mora izvući preduže s kojim se onda povlači vodič jer se vodič ne smije vući po zemlji. Ponavlja da je u točki 3.2.2.1. DON1 traženo dokazivanje iskustva izvođenja elektromontažnih radova na rekonstrukciji i/ili izgradnji nadzemnih dalekovoda naponskih razina 110 kV koji uključuju: montažu faznih vodiča te ne stoji tvrdnja žalitelja da se mora montirati novi vodič gdje se prvo mora izvući preduže jer je naručitelj omogućio dokazivanje iskustva i rekonstrukcijom nadzemnih dalekovoda. Stoga mišljenje vještaka Damira Miljačkog smatra promašenim u svakom pogledu jer u sklopu ugovora za DV 110 kV, Vinkovci-Županja, revitalizacija, je u sklopu montaže razvlačen i vodič i to baš na način kako se i radi prilikom takve rekonstrukcije nadzemnog elektroenergetskog voda, a što je i potvrdio vještak Vjekoslav Cirak.

Radi ocjene ovog žalbenog navoda upućuje se na ranije citirani sadržaj točke 3.2.2.1. DON1. Nadalje, u izvješću o prethodno provedenom savjetovanju sa zainteresiranim gospodarskim subjektima od 20. listopada 2020. koje je doneseno prije pokretanja konkretnog postupka javne nabave, naručitelj je u točki 3., a vezano

za točku 3.2.2.1 DON1 naveo da izbacuje riječ razvlačenje te da ta točka sada glasi "Prethodno iskustvo - popis radova, izvođenje elektromontažnih radova na rekonstrukciji i/ili izgradnji nadzemnih dalekovoda naponskih razina 110 kV (ili više naponske razine) koji uključuju: montažu faznih vodiča ili zaštitnog užeta sa ugrađenim svjetlovodnim vlaknima (OPGW-a), montažu izolatorskih lanaca i da barem u jednom ugovoru opseg zahvata izvedenih radova iznosi minimalno deset (10) km."

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja naveden je popis od 18 ugovora među kojima i ugovori koje žalitelj osporava s opisom kako slijedi: 1. Sanacija niskih provjesa na DV 220 kV Đakovo- Tuzla Rekonstrukcija nadzemnog elektroenergetskog voda gdje su odrađeni elektromontažni radovi koji uključuju demontažu i ponovnu montažu faznih vodiča i zaštitnog užeta, montažu izolatorskih lanaca ukupne dužine voda 27,61 km, u iznosu od 1.184.483,50 kn, u razdoblju od 10. travnja 2013. do 23. listopada 2013., za primatelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Prijenosno područje Osijek; 2. Sanacija niskih provjesa na DV Đakovo-Gradačac Rekonstrukcija nadzemnog elektroenergetskog voda nazivne naponske razine 220 kV gdje su odrađeni elektromontažni radovi koji uključuju demontažu i ponovnu montažu faznih vodiča i zaštitnog užeta, montažu izolatorskih lanaca ukupne dužine voda 19,24 km, u iznosu od 1.184.024,00 kn, od 22. studenoga 2012. do 31. prosinca 2012., primatelju HEP OPS d.o.o., Prijenosno područje Osijek; 3. DV 110 kv Vinkovci - Županja, revitalizacija (radovi na zamjeni izolacije sa pripadajućom ovjesnom i spojnomo opremom) Rekonstrukcija nadzemnog elektroenergetskog voda gdje su odrađeni elektromontažni radovi koji uključuju montažu faznih vodiča, montažu izolatorskih lanaca ukupne dužine voda 31,6 km, u iznosu od 853.319,90 kn, od 4. rujna 2017. do 5. prosinca 2017., primatelju Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Prijenosno područje Osijek.

Temeljem zahtjeva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata odabrani ponuditelj je dostavio popis od 18 ugovora o izvršenim radovima, među kojima su i tri sporna ugovora sa sadržajem kako je navedeno u ESPD obrascu. Popisu prileže i potvrde druge ugovorne strane, uključujući i one koje se odnose na sporne ugovore. U potvrdi o uredno ispunjenom ugovoru HOPS d.o.o. od 18. prosinca 2019. za predmet ugovora DV 110 kV Vinkovci-Županja, revitalizacija (radovi na zamjeni izolacije s pripadajućom ovjesnom i spojnomo opremom) kao opis se navodi "rekonstrukcija nadzemnog elektroenergetskog voda gdje su odrađeni slijedeći radovi: pripremno završni radovi organizacije gradilišta vrijednosti 63.200,00 kn: - građevinski radovi vrijednosti 63.800,00 kn - elektromontažni radovi montaže izolacijskih lanaca i opreme za ovješeno na stupove, montaža vodiča u duljini 31,6 km ukupne vrijednosti 587.719,90 kn, demontažni radovi vrijednosti 123.600,00 kn." U potvrdi o uredno ispunjenom ugovoru druge ugovorne strane HOPS d.o.o. od 17. srpnja 2019. za ugovor sanacije niskih provjesa na DV 220 kV Đakovo-Tuzla u opisu ugovora se navodi "elektromontažni radovi rekonstrukcije postojećeg prijenosnog nadzemnog dalekovoda naponske razine 220 kV s otpuštanjem i ponovnom ugradnjom vodiča i zaštitnog užeta, ugradnjom nove opreme za sastav izolatorskih lanaca, opreme za zaštitno užete te spajanje vodiča i zaštitnog užeta s novom spojnomo i ovjesnom opremom. Građevinski radovi rekonstrukcije nadzemnog dalekovoda naponske razine 220 kV, sidrenje postojećih zateznih stupova, demontažni radovi rekonstrukcije nadzemnog dalekovoda naponske razine 220 kV. Ukupna duljina nadzemnog voda 27,61 km. U potvrdi o uredno ispunjenom ugovoru HOPS d.o.o. od 17. srpnja 2019., za ugovor sanacija niskih provjesa na DV Đakovo-Gradačac u opisu ugovora se navodi "elektromontažni radovi rekonstrukcije postojećeg

prijenosnog nadzemnog dalekovoda naponske razine 220 kV s otpuštanjem i ponovnom ugradnjom vodiča i zaštitnog užeta, ugradnjom nove opreme za sastav izolatorskih lanaca, opreme za zaštitno užete te spajanje vodiča i zaštitnog užeta s novom spojom i ovjesnom opremom. Građevinski radovi rekonstrukcije nadzemnog dalekovoda naponske razine 220 kV, sidrenje postojećih zateznih stupova, demontažni radovi rekonstrukcije nadzemnog dalekovoda razine 220 kV, Ukupna duljina nadzemnog voda 19,24 km."

U nalazu i mišljenju vještaka Damira Miljačkog od 28. siječnja 2021. vještak u bitnom, pozivom na sadržaj točke 3.2.2.1. DON1 i dostavljenih potvrda, zaključuje da se niti jedna od sporne tri ne može koristiti kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti u konkretnom postupku javne nabave jer radovi iz tih potvrda nisu isti ili slični predmetu nabave i razmjerni predmetu nabave. Također navodi da radovi na izgradnji novog dalekovoda uključuju radove razvlačenja i montaže faznih vodiča i zaštitnog užeta s ugrađenim svjetlovodnim nitima, montaže izolatorskih lanaca, a ne samo zamjenu izolatorskih lanaca te da je rad na novom dalekovodu puno složeniji i kompleksniji prirode nego popravak postojećeg dalekovoda.

U očitovanju sudskog vještaka Vjekoslava Ciraka od 1. ožujka 2021. koje u žalbenom postupku dostavlja odabrani ponuditelj, vještak na upit odabranog ponuditelja, a vezano za ugovor DV 110 kV D 126 Vinkovci - Županja izrijekom potvrđuje da ubacivanje vodiča u koloture, zatezanje i fino udešavanje provjesa, podrazumijeva kretanje postavljanje koloturnika i kretanje vodiča kroz iste; radovi učvršćenja postojećeg vodiča u nosive stezaljke i zatezne stezaljke novih izolatorskih lanaca, nakon postizanja sigurnosne visine, nužno povlače potrebu za montažu vodiča, u nosive i zatezne izolatorske lance; da radovi razvlačenja i montaže vodiča podrazumijevaju saniranje ili montažu novih strujnih mostova.

U točki 3.2. troškovnika za predmet nabave Vinkovci-Županja navodi se da udešavanje vodiča (postojećeg) uključuje ubacivanje vodiča u koloture na nosivim stupovima, udešavanje provjesa uz korištenje specijalne mehanizacije za razvlačenje, zatezanje vodiča. U točki 3.21. se navodi otpuštanje postojećih vodiča (3xBTAL/Stalum; 154/19 mm²) iz zateznih i nosivih stezaljki, ubacivanje u koloture, učvršćenje postojećeg vodiča u nosive stezaljke i zatezne stezaljke novih izolatorskih lanaca, zatezanje vodiča i fino udešavanje provjesa, montaža prigušivača vibracija i preformiranih pruteva na vodič, izrada novih strujnih mostova."

Dakle, iz točke 3.2.2.1. dokumentacije o nabavi je razvidno da je naručitelj propisujući uvjet tehničke i stručne sposobnosti u dijelu kojim definira što se smatra sličnim radovima (kod zahtjeva u pogledu izvođenja elektromontažnih radova), tražio „izvođenje elektromontažnih radova na rekonstrukciji i/ili izgradnji nadzemnih dalekovoda naponskih razina 110 kV (ili više naponske razine) koji uključuju: montažu faznih vodiča ili zaštitnog užeta s ugrađenim svjetlovodnim vlaknima (OPGW-a), montažu izolatorskih lanaca i da barem u jednom ugovoru opseg zahvata izvedenih radova iznosi minimalno deset (10) km“. Dakle, u tom dijelu nije sadržan zahtjev razvlačenja faznih vodiča. S druge strane, naručitelj je u dijelu gdje propisuje dokazivanje tog uvjeta popisom radova s priloženim potvrdama, propisao da u sadržaju potvrde mora, između ostalog, biti vidljivo da se radi o „izvođenju elektromontažnih radova na rekonstrukciji i/ili sanaciji i/ili izgradnji nadzemnih dalekovoda naponskih razina 110 kV (ili više naponske razine) koji uključuju razvlačenje i montažu faznih vodiča ili zaštitnog užeta s ugrađenim svjetlovodnim vlaknima (OPGW-a), montažu izolatorskih lanaca i da barem u jednom ugovoru opseg zahvata izvedenih radova iznosi minimalno deset (10) km. Vezano za navedeno, valja istaknuti bitnu činjenicu, a to je izvješće o prethodno provedenom

savjetovanju sa zainteresiranim gospodarskim subjektima od 20. listopada 2020. koje je doneseno prije pokretanja konkretnog postupka javne nabave, u kojem je naručitelj u točki 3., a vezano za točku 3.2.2.1. DON1 izrijekom naveo da izbacuje riječ „razvlačenje“ te da ta točka sada glasi "Prethodno iskustvo - popis radova, izvođenje elektromontažnih radova na rekonstrukciji i/ili izgradnji nadzemnih dalekovoda naponskih razina 110 kV (ili više naponske razine) koji uključuju: montažu faznih vodiča ili zaštitnog užeta sa ugrađenim svjetlovodnim vlaknima (OPGW-a), montažu izolatorskih lanaca i da barem u jednom ugovoru opseg zahvata izvedenih radova iznosi minimalno deset (10) km." Budući da je sadržaj točke 3.2.2.1. DON1 vrlo dvojben, jer se kod zahtjeva u pogledu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti ne traži razvlačenje faznih vodiča, dok se kod propisivanja sadržaja dokaza kojim se taj uvjet dokazuje, traži razvlačenje faznih vodiča, navedeno izvješće je u konkretnom slučaju bitno za tumačenje te točke, jer se na temelju njega može zaključiti o postojanju namjere naručitelja da ne traži razvlačenje faznih vodiča. Prema tome, u konkretnom slučaju postoji dvojba oko tumačenja sadržaja dokumentacije o nabavi te zato sporne odredbe valja tumačiti na način koji nije na štetu ponuditelja. Stoga, ne može se na štetu odabranog ponuditelja, temeljem tako propisane dokumentacije o nabavi, ocijeniti da je trebao dokazati da su radovi kojima dokazuje izvođenje traženih elektromontažnih radova trebali uključivati razvlačenje faznih vodiča, pogotovo imajući na umu i činjenicu da je sporni zahtjev za razvlačenjem propisan u dokazu, a ne uvjetu tehničke i stručne, koji se treba dokazati propisanim dokazom.

Dakle, ostaje sporno je li naručitelj pravilnom primjenom odredbi ZJN 2016 i dokumentacije o nabavi utvrdio da je odabrani ponuditelj spornim referencama dokazao ostatak uvjeta tehničke i stručne sposobnosti koji žalitelj osporava odabranom ponuditelju, odnosno da su elektromontažni radovi iz tih referenci uključivali *montažu* faznih vodiča ili zaštitnog užeta s ugrađenim svjetlovodnim vlaknima (OPGW-a). Žalitelj navedenu činjenicu dokazuje nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka Damira Miljačkog te upućivanjem na troškovnike iz postupaka javne nabave temeljem kojih su sklopljeni ugovori u okviru kojih su se izvršavali sporni radovi kao i upućivanjem na neke druge postupke javne nabave u kojima, kako navodi žalitelj, temeljem iste dokumentacije naručitelj nije prihvatio jednu od referenci kojima odabrani ponuditelj u konkretnom postupku javne nabave dokazuje tehničku i stručnu sposobnost odnosno u kojim postupcima je naručitelj dao tumačenje dokumentacije o nabavi koje ide u prilog navodima žalitelja. Vezano za navedeno, valja reći da ovo državno tijelo nije cijenilo kao relevantno upućivanje žalitelja na dokumentaciju o nabavi te pregled i ocjenu ponuda iz drugih postupaka javne nabave ("Rekonstrukcija DV 110 kV Velika Glava-Jelinak", „Radovi na zamjeni postojećih vodiča s visokotemperaturnim vodičima na DV 110 kV Matulji-Lovran i DV 110 Kv Lovran-Plomin“) jer svaki postupak javne nabave predstavlja poseban postupak s činjenicama relevantnim za taj postupak, a ovo državno tijelo kontrolira zakonitost postupanja naručitelja u konkretnom postupku javne nabave temeljem činjenica tog postupka. Nadalje, vještak Damir Miljački u svom nalazu i mišljenju, među ostalim i na temelju troškovnika iz postupaka javne nabave temeljem kojih su izvršeni radovi iz spornih referenci, daje mišljenje da se niti jedna od sporne tri reference ne može koristiti kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti u konkretnom postupku javne nabave jer radovi iz tih potvrda nisu isti ili slični predmetu nabave i razmjerni predmetu nabave. Također navodi da radovi na izgradnji novog dalekovoda uključuju radove razvlačenja i montaže faznih vodiča i zaštitnog užeta s ugrađenim svjetlovodnim nitima, montaže izolatorskih lanaca, a ne samo zamjenu izolatorskih lanaca te da je rad na novom dalekovodu puno složeniji i kompleksniji

prirode nego popravak postojećeg dalekovoda. Nasuprot tome, vještak Vjekoslav Cirak u svom očitovanju, koje u žalbenom postupku dostavlja odabrani ponuditelj, vezano za ugovor DV 110 kV D 126 Vinkovci – Županja, izrijeком potvrđuje da ubacivanje vodiča u kolature, zatezanje i fino udešavanje provjesa, podrazumijeva kretanje postavljanje koloturnika i kretanje vodiča kroz iste; radovi učvršćenja postojećeg vodiča u nosive stezaljke i zatezne stezaljke novih izolatorskih lanaca, nakon postizanja sigurnosne visine, nužno povlače potrebu za *montažu vodiča*, u nosive i zatezne izolatorske lance; da radovi razvlačenja i montaže vodiča podrazumijevaju saniranje ili montažu novih strujnih mostova. Dakle, iz primjera ugovora DV 110 kV D 126 Vinkovci – Županja je vidljivo da se mišljenja vještaka, dana na temelju istih podataka iz troškovnika razilaze, jer vještak Damir Miljački smatra da niti jedna od spornih referenci ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz točke tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.2.2.1. DON1, dok vještak Vjekoslav Cirak smatra da su radovi iz ugovora Vinkovci – Županja, obuhvaćali montažu vodiča. Dodatni argument koji vještak Damir Miljački navodi u prilog činjenici da niti jedna od spornih referenci ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz točke 3.2.2.1. DON1, je taj da radovi na izgradnji novog dalekovoda uključuju radove razvlačenja i montaže faznih vodiča i zaštitnog užeta s ugrađenim svjetlovodnim nitima, montaže izolatorskih lanaca, a ne samo zamjenu izolatorskih lanaca te da je rad na novom dalekovodu puno složeniji i kompleksnije prirode nego popravak postojećeg dalekovoda. Međutim, naručitelj je točkom 3.2.2.1. DON1 propisao izvođenje elektromontažnih radova na *rekonstrukciji* i/ili izgradnji, pa se stoga činjenica da se kod spornih referenci ne radi o izgradnji, ne može smatrati jednim od razloga neprihvatanja tih referenci. Dakle, budući da se u opisu spornih referenci navedenih u popisu radova iz ESPD obrasca navodi da su elektromontažni radovi uključivali ponovnu montažu vodiča odnosno montažu faznih vodiča te da se u potvrdi druge ugovorne strane reference DV 110 kV D 126 Vinkovci – Županja, dostavljenoj u ponudi, izrijeком navodi da su u okviru rekonstrukcije, izvršeni elektromontažni radovi montaže izolatorskih lanaca i opreme za ovješene na stupove te montaža vodiča, a koja činjenica temeljem rezultata žalbenog postupka nije osporena, žalitelj nije doveo u sumnju ocjenu naručitelja u pogledu udovoljavanja kriteriju tehničke i stručne sposobnosti u tom dijelu. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb dalje navodi da je odabrana ponuda protivna točki 2.4. DON1 jer nije dokazao da nudi proizvode sukladno odredbama dokumentacije o nabavi budući da nije ispunio sve stavke troškovnika. Obrazlaže da odabrani ponuditelj nije ispunio sve tražene stavke troškovnika u odnosu na sljedeću nuđenu opremu: a) 1. dionica Bilice-Boraja, stavke: B.2.1.1. (nije naveden proizvođač), B.2.3.1. (nije naveden proizvođač), B.2.5.1. (nije naveden proizvođač i tip proizvoda), B.2.5.2. (nije naveden proizvođač i tip proizvoda), B.2.5.3. (nije naveden proizvođač i tip proizvoda), B.2.5.4. (nije naveden proizvođač); b) 2. dionica Boraja-Trogir: stavke: B.2.5.1. (nije naveden tip proizvoda), B.2.5.2. (nije naveden tip proizvoda), B.2.5.3. (nije naveden tip proizvoda); c) 3. dionica: Rekonstrukcija DV 110 kV BILICE-TROGIR DV 110 (30) kV BILICE-PODI stavke: B.2.1.1. (nije naveden proizvođač), B.2.3.1. (nije naveden tip proizvoda), B.2.5.1. (nije naveden proizvođač i tip proizvoda), B.2.5.2. (nije naveden proizvođač). Žalitelj tijekom žalbenog postupka upućuje na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/234.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su sve stavke popunjene te da je žalitelj trebao samo otvaranjem radne ćelije u radnom listu pogledati sadržaj koji se

nalazi u gornjem dijelu alatne trake te utvrditi da je ona sadržajno i obujmom drugačija od dijela troškovnika vidljivog u okviru radne ćelije odnosno u širini iste.

U očitovanju na odgovor na žalbu naručitelja, žalitelj sužava žalbeni navod i osporava da u stavkama 1. dionica Bilice-Boraja, stavke: B.2.5.1. , B.2.5.2. i B.2.5.3. nije naveden tip proizvoda; 2. dionica Boraja-Trogir stavke: B.2.5.1., B.2.5.2. i B.2.5.3. nije naveden tip proizvoda; 3. dionica Rekonstrukcija DV 110 kV Bilice-Trogir DV 110 (30) kV Bilice-Podi, u stavci B.2.5.1. nije naveden tip proizvoda.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 2.4. DON1 koja sadrži odredbe o troškovniku i točkom 7.8. DON1 koja sadrži odredbe o načinu ispunjavanja troškovnika propisano "Ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke troškovnika. Za određenu ponuđenu opremu, gdje je primjenjivo, u tablici troškovnika u stupcu ponuđena oprema, tip i proizvođač, potrebno je upisati tip i proizvođača ponuđene opreme te je dozvoljeno nuditi opremu samo jednog tipa i proizvođača, tj. nuđenje alternativne opreme, varijanti ili inačica nije dozvoljeno." U troškovniku koji se odnosi na dionicu Bilice-Boraja, dijelu koji se odnosi na elektromontažnu opremu i radove stavkom B.2.5.1. traženi su jednostruki nosivi izolatorski lanci, stavkom B.2.5.2. traženi su dvostruki nosivi izolatorski lanci i stavkom B.2.5.3. traženi su dvostruki zatezni izolatorski lanci.

U troškovniku odabranog ponuditelja u odnosu na traženu opremu, u stupcu „ponuđena oprema, tip i proizvođač“, je u odnosu na stavku B.2.5.1. navedeno "Jednostruki nosivi izolatorski lanac/Mosdorfer GmbH", u odnosu na stavku B.2.5.2. je navedeno "Dvostruki nosivi izolatorski lanac/Mosdorfer GmbH" te je u odnosu na stavku B.2.5.3. navedeno "Dvostruki zatezni izolatorski lanac / Mosdorfer GmbH".

Na isti način ispunjeni su i dijelovi troškovnika dionica Boraja-Trogir (stavke B.2.5.1., B.2.5.2. i B.2.5.3. kojima je tražena ista oprema) i troškovnika Rekonstrukcija DV 110 kV (stavka 2.5.1. kojom je tražen dvostruki zatezni izolatorski lanac).

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je odabrani ponuditelj u stupcu troškovnika, gdje je primjenjivo, trebao upisati ponuđeni proizvod, tip i proizvođača. Međutim, on je u dijelu troškovnika gdje se traži elektromontažna oprema i radovi (konkretno se radi o opremi), upisao proizvod koji je tražen (primjerice Jednostruki nosivi izolatorski lanac), što očito predstavlja ponuđeni proizvod te proizvođača (Mosdorfer GmbH), dakle, nedostaje podatak o tipu proizvoda. S obzirom da se ponuditelj sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a naručitelj je sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. tog Zakona, nakon otvaranja ponuda dužan te ponude pregledavati i ocjenjivati na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, sukladno kojoj obvezi naručitelj u konkretnom slučaju nije postupio, jer u odnosu na sporne stavke nije naveden tip ponuđenog proizvoda, kako je to propisano dokumentacijom o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan. Ovdje valja napomenuti da nije jasno upućivanje žalitelja na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/234 budući da se radi o odbačaju radi nedostatka pravnog interesa. Naime, ovo državno tijelo u tom je postupku odbacilo žalbu žalitelja radi nedostatka pravnog interesa jer je utvrdilo da tom žalbom žalitelj ne osporava sve razloge odbijanja svoje ponude, od kojih je jedan bio i neispunjavanje stupca "ponuđena oprema, tip i proizvođač" u troškovniku. Međutim, ovo državno tijelo se u tom žalbenom postupku nije, temeljem činjenica konkretnog postupka pregleda i ocjene ponuda, upuštalo u ocjenu zakonitosti postupanja naručitelja kod takvog njegovog utvrđenja u odnosu na ponudu žalitelja, a koje bi bile relevantne za ocjenu ovog žalbenog navoda.

Žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb, dalje navodi da odabrani ponuditelj nije sukladno točki 3.2.2.4. a) i točki 7.1. h) DON1 dokazao jednakovrijednost proizvoda koje nudi (proizvođača Mosdorfer) za stavke troškovnika: 2.dionica Boraja-Trogir B.2.5.1.; B.2.5.2.; B.2.5.3. Pozivom na sadržaj koji se odnosi na listu garantiranih tehničkih karakteristika iz DON3 i točku 25.3. iz DON2 navodi da su ponuditelji već prilikom podnošenja ponude bili dužni dostaviti odgovarajuću tehničku dokumentaciju kojom bi se utvrdile vrijednosti upisane u stupac "Nuđeno" odnosno kojom dokazuje da je ponuđena oprema sukladna dokumentaciji o nabavi odnosno da je ponuđena oprema proizvođača Mosdorfer jednakovrijedna predviđenoj opremi za ugradnju za tražene stavke troškovnika, a koja je definirana dokumentacijom o nabavi, DON3-Listama garantiranih tehničkih karakteristika i glavnim projektom koji je svaki ponuditelj mogao dobiti na uvid prilikom obilaska trase DV sukladno točki 10.1. DON1, što odabrani ponuditelj nije učinio, odnosno, nije dostavio apsolutno nikakvu dokumentaciju za ponuđenu opremu Mosdorfera iz koje bi bilo vidljivo da ista udovoljava svim propisanim uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Dalje navodi da je naručitelj zahtjevom za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 10. prosinca 2020. odabranog ponuditelja tražio dokaze iz točke 3.2.2.4. DON1 te da je odabrani ponuditelj dostavio izjave o sukladnosti izdane od samog proizvođača Mosdorfer GmbH zajedno s potvrdom o provedenim tipskim ispitivanjima. Žalitelj nadalje upućuje na sadržaj iz DON2 tehničke specifikacije koji se odnosi na izolaciju te na podatke iz ispunjene liste garantiranih tehničkih karakteristika DON3 odabranog ponuditelja. Također upućuje na dostavljene izvještaje o ispitivanju iz kojih proizlazi da ponuđeni proizvodi proizvođača Mosdorfer GmbH ne zadovoljavaju uvjete iz DoN3 pri čemu upućuje na sadržaj izvještaja br. 9438, br. 8603/VNL, br. 9539/VNL i br. 8607/VNL. Navodi i da nije dostavljeno tipsko ispitivanje za nuđeni izolatorski lanac tipa Dzpo. Na temelju navedenog žalitelj zaključuje da kod nuđenog izolatorskog lanca tipa L odabrani ponuditelj nudi izolatorski lanac tipa L dužine 1,653 m umjesto max. 1,4 m; kod nuđenog izolatorskog lanca tipa Lp odabrani ponuditelj nudi izolatorski lanac tipa Lp dužine 1,653 m umjesto max. 1,6 m; od nuđenog izolatorskog lanca tipa DLp odabrani ponuditelj nudi izolatorski lanac tipa DLp dužine 2,444 m umjesto max. 1,7.m; za nuđeni izolatorski lanac tipa Dzpo odabrani ponuditelj nije dostavio tipsko ispitivanje te za nijedan od navedenih proizvoda nije dostavio izvadak iz kataloga proizvođača/nacrta/katalog. Žalitelj također ističe da zbog veće duljine izolatorskih lanaca prema dostavljenim tipskim ispitivanjima proizvođača Mosdorfer nije moguće zadovoljavanje uvjeta iz točke 11.7. Izvedba strujnih mostova (DON2) u kojoj se navodi: Duljina strujnog mosta mora biti tako odabrana da po njegovoj montaži "dubina" ugradnje iznosi oko 110 cm, odnosno da udaljenost bilo kojeg dijela strujnog mosta u odnosu na uzemljeni dio konstrukcije stupa bude veća od 75 cm, odnosno 30 cm u otklonjenom stanju kao posljedica djelovanja maksimalnog tlaka vjetra. Ujedno, žalitelj naglašava sljedeće nepravilnosti koje proizlaze iz dostavljenih izvještaja o ispitivanju: a) U izvještaju o ispitivanju br. 9539/VNL navodi se da je ispitan dvostruki zatezni 115 kV lanac s kompozitnim izolatorima, za vodič ACAR 700 MCM promjera 24.25 mm. Žalitelj naglašava kako se u ovom postupku ne koriste kompozitni izolatori već stakleni kapasti izolatori iz čega proizlazi da je ispitivanje provedeno s proizvodom koji se ne koristi u ovom postupku javne nabave. Nadalje navodi da je u DON3 u odnosu na vodič HRN EN 50182 243-AL1/39-ST1A, tražen promjer 21,9 mm, a da se u izvještaju o ispitivanju br. 9539/VNL navodi se da je ispitan lanac za vodič promjera 24,25 mm, a ne 21,9 mm kako je traženo sukladno DON3 iz čega proizlazi da je ispitivanje provedeno s proizvodom s parametrima koji

se ne koriste u ovom postupku javne nabave; b) U izvještaju o ispitivanju br. 9438/VNL navodi se da je ispitan jednostruki nosivi 115 kV lanac s kompozitnim izolatorima za vodič ACAR 700 MCM promjera 24.25 mm. Žalitelj naglašava kako se u ovom postupku ne koriste kompozitni izolatori već stakleni kapasti izolatori iz čega proizlazi da je ispitivanje provedeno s proizvodom koji se ne koristi u ovom postupku javne nabave. Također, DON3 u odnosu na vodič HRN EN 50182 243-AL1/39-ST1A tražen je promjer 21,9 mm. U izvještaju o ispitivanju br. 9438/VNL navodi se da je ispitan lanac za vodič promjera 24,25 mm, a ne 21,9 mm kako je traženo sukladno DON3 iz čega proizlazi da je ispitivanje provedeno s proizvodom s parametrima koji se ne koriste u ovom postupku javne nabave; c) U Izvještaju o ispitivanju br. 8607/VNL navodi se da je ispitan dvostruki zatezni 132 kV lanac s porculanskim kapastim izoiatorima, za vodič ACSR Conaor promjera 27.72 mm. Žalitelj naglašava kako se u ovom postupku ne koriste porculanski kapasti izolatori već stakleni kapasti izolatori iz čega proizlazi da je ispitivanje provedeno s proizvodom koji se ne koristi u ovom postupku javne nabave. Navedeno proizlazi i iz činjenice da je za stakleni kapasti izolator sukladno DON3 tražen promjer izolacijskog dijela 255 mm, a ispitani izolatori su dimenzija 145 mm x 380 mm (promjer), a izolatori tipa U120B koji se primjenjuju u ovom postupku nabave sukladno DNN3 trebaju biti promjera 255 mm, a ne 380 mm. Također, u DON3 u odnosu na vodič HRN EN 50182 243-AL1/39-ST1A tražen je promjer 21,9 mm. U izvještaju o ispitivanju br. 8607/VNL navodi se da je ispitan lanac za vodič 27,72mm, a ne 21,9 mm kako je traženo sukladno DON3 iz čega proizlazi da je ispitivanje provedeno s proizvodom s parametrima koji se ne koriste u ovom postupku javne nabave; d) U Izvještaju o ispitivanju br. 8603/VNL navodi se da je ispitan dvostruki nosivi 132 kV lanac sa staklenim kapastim izolatorima, za vodič ACSR Condor promjera 27.72 m. Za stakleni kapasti izolator u DOO3 je tražen promjer izolacijskog dijela 255 mm. Ispitani izolatori u ovom izvještaju su dimenzija 145 mm x 380 mm (promjer), a izolatori tipa U120B koji se primjenjuju u ovom postupku nabave sukladno DoN3 trebaju biti promjera 255 mm, a ne 380 mm. Također navodi da je u DON3 u odnosu na vodič HRN EN 50182 243-AL1/39-ST1A tražen promjer 21,9 mm. U Izvještaju o ispitivanju br. 8603/VNL navodi se da je ispitan lanac za vodič promjera 27,72 mm, a ne 21,9 mm kako je traženo sukladno DON3 iz čega proizlazi da je ispitivanje provedeno s proizvodom s parametrima koji se ne koriste u ovom postupku javne nabave.

Žalitelj smatra da je s obzirom na sve navedeno, naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu jer nije sukladno toč. 25.3. DON2 dostavio jednu ovjerenu kopiju atestne dokumentacije o tipskim ispitivanjima za svu elektromontažnu opremu iz opsega isporuke po ovoj tehničkoj dokumentaciji u ponudi, odnosno sukladno toč. 3.2.2.4.a) i točki 7.1.h) DON1 dokazao jednakovrijednost proizvoda koje nudi (Proizvođača Mosdorfer) za stavke troškovnika: 2.dionica Boraja-Trogir B.2.5.1., B.2.5.2., B.2.5.3.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je valjanim i ispravnim ocijenio način ispunjavanja liste garantiranih tehničkih karakteristika (DON3), a sve sukladno zahtjevima iz točke 3.2.2.4. a) i točki 7.1. h) iz DON1 (Upute ponuditeljima za izradu ponude). Ispunjavanjem liste garantiranih tehničkih karakteristika na način da je "stupac traženo" u kojem je naručitelj tražio glavne tehničke karakteristike dijela opreme u kojima je u troškovniku (DON3) tražio ponuđenu opremu, tip i proizvođača, a odabrani ponuditelj je potpuno identično ispunio "stupac nuđeno", naručitelj nije označio kao neispravan iz razloga što to uistinu i nije, te sukladno navedenom naručitelj nije našao bitne povrede gore navedenih zahtjeva u odnosu na DON1 i DON3. U pogledu dijela žalbenog navoda žalitelja u kojem se utvrđuju glavne

karakteristike proizvoda za stavke troškovnika: 2. dionica: Boraja - Trogir (B.2.5.1.; B.2.5.2.; B.2.5.3.), naručitelj je uzeo u obzir da je predmetna oprema višekratno ugrađivana u objekte u nadležnosti naručitelja i da se radi o vrlo kvalitetnoj opremi renomiranog svjetskog proizvođača ovjesno-spojne opreme tvrtke Mosdorfer GmbH. Naručitelj smatra da uvažavajući gore navedenu tvrdnju da se radi o opremi koja je višekratno ugrađivana na nadzemnim vodovima HOPS-a, te da je ista dostupna na internetskim stranicama proizvođača, naručitelj nije bio u obvezi nevaljalom proglasiti ponudu odabranog ponuditelja, samo zato što nije u trenutku dostave ponude dostavio dodatnu dokumentaciju ili katalog kako bi se uvjerio da ponuđena oprema odgovara zahtjevima iz DON-a. Slijedom navedenog naručitelj je od odabranog ponuditelja, a sukladno točki 3.2.2.4. DON1 zatražio provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, na način da je zahtijevao prilaganje odgovarajućih potvrda o sukladnosti. Sukladno zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 10. prosinca 2020. odabrani ponuditelj je na uvid dostavio izjave o sukladnosti te potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima, kojom se potvrđuje da navedena?? oprema zadovoljava uvjete tražene tehničke karakteristike iz dokumentacije o nabavi.

Za dio žalbenog navoda koji se odnosi na tipska ispitivanja izolatorskih lanaca naručitelj smatra da je potrebno naglasiti da se izolatorski lanac kao cjelina sastoji od više dijelova kao što je npr. dvostruki nosivi izolatorski lanac DLp pri čemu upućuje na priloženu sliku.

Žalitelj također navodi i da se samo tipsko ispitivanje u kojem se laboratorijskim uvjetima vrši provjera odgovarajućih elektromehaničkih karakteristika nije obavilo sa ostatkom elektromontažne opreme odgovarajućih karakteristika već neodgovarajućim izolatorima odnosno vodičima neodgovarajućeg presjeka. Naručitelj smatra da se uvažavajući sve gore navedeno, može utvrditi da smisao ispitivanja izolatorskih lanaca nisu ostali dijelovi opreme koji su korišteni kako bi se ispitale elektromehaničke karakteristike izolatorskih lanaca, već sam izolatorski lanac i njegove karakteristike te sposobnost proizvođača opreme da udovolji zahtjevima iz traženih normi, odnosno standarda.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja navodi da niti za jednu od navedenih stavaka nije niti trebao dokazivati jednakovrijednost jer naručitelj nije uputio na proizvođača, zaštitni znak, patent ili tip sukladno članku 210. ZJN 2016 niti je u jednoj od stavaka opis stavke bio popraćen izrazom ili jednakovrijedno. Navodi da je za sporne stavke, pored izjave o sukladnosti dostavio tipska ispitivanja i certifikate. Izjavom o sukladnosti proizvođač Mosdorfer GmbH je jasno potvrdio da je sva oprema njihove proizvodnje ponuđena na u ovom postupku javne nabave sukladna svim navedenim normama te svim ostalim uvjetima dokumentacije o nabavi. U nastavku osporava ponudu žalitelja u dijelu koji se odnosi na OPGW uže, navodeći da prema kriteriju koji iznosi žalitelj niti njegova ponuda ne bi trebala biti ocijenjena valjanom. Dalje osporava tvrdnju žalitelja da je ponudio izolatorske lance koji ne odgovaraju traženim (dužine veće od 1,4 m) jer iz lista garantiranih tehničkih karakteristika je razvidno da je ponudio izolatorske lance u okviru zadanih dimenzija te dostavio izjavu o sukladnosti proizvođača Mosdorfer GmbH. Upućuje na članak 213. prema kojem je naručitelj u obvezi prihvatiti i druga prikladna sredstva kao dokaz sukladnosti proizvoda. Obzirom da su izolatorski lanci za nadzemne vodove naponske razine 110 kV specifičan proizvod koji se proizvodi u tisućama različitih kombinacija prema važećim normama ne radi se ispitivanje svakog tipa izolatorskog lanca od svih 1000 mogućih kombinacija te niti jedan proizvođač na svijetu nema tipska ispitivanja svake kombinacije izolatora koji bi neki naručitelj

mogao zahtijevati. Navodi da žalitelj u svojoj ponudi također nije dostavio tipska ispitivanja ponuđenih izolatorskih lanaca koji će u svemu biti identični ponuđenima jer također nema ta ispitivanja niti navedena ispitivanja ima smisla raditi za svaku kombinaciju izolatorskog lanca koju bi neki kupac mogao naručiti. Navodi da je u sklopu svoje ponude dostavio tipske izvještaje za izolatorske lance koji bi bili najbližiji ponuđenima kao dokaz da proizvođač Mosdorfer GmbH ima dokaze o sukladnosti kojima se može dokazati da isti proizvodi i stavlja na tržište proizvode koji udovoljavaju traženim normama. Izjavom u sukladnosti proizvođača Mosdorfer potvrdio je da je proizvođač upoznat sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te da će proizvesti i isporučiti proizvode koji su traženi dokumentacijom o nabavi i koji će biti sukladni svim važećim normama i dimenzijama spomenutim u dokumentaciji o nabavi te stoga žalbeni navod žalbeni smatra neosnovanim. Vezano za osporavanje dostavljenih izvještaja navodi da se iz žalbenog navoda jasno može vidjeti da se žali zato što je odabrani ponuditelj dostavio izvještaj o ispitivanju iz kojeg će biti vidljivo da ima izvještaj da je ispitani izolatorski lanac namijenjen samo za vodič promjera 21,9 mm ponuđen u okviru postupka ove nabave i samo za izolator dimenzija koji je ponuđen u okviru ovog postupka javne nabave. Naime, žalitelj jako dobro zna da svi proizvođači izolatorskih lanaca imaju u okviru izolatorskog lanca nosivu ili zateznu stezaljku za vodič koja obuhvaća raspon dimenzija od najmanjeg do najvećeg promjera te navedena stezaljka se može proizvesti da obuhvaća vodič dimenzije promjera od 16mm do 30mm te uopće nije bitno koji je vodič bio u nosivoj stezaljci prilikom ispitivanja izolatorskog lanca jer navedena stezaljka, bilo nosiva ili zatezna obuhvaća raspon dimenzija te osim što može prihvatiti vodič dimenzija ponuđen u okviru ovog predmeta nabave isto tako može prihvatiti i vodič većih ili manjih dimenzija. Odabrani ponuditelj ističe da žaliteljev navod upućuje na krive zaključke, jer je ponuđena oprema koja zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike navedene u listama garantiranih tehničkih karakteristika te će isporučiti vodič promjera 21,9mm, izolatore koje je ponudio od proizvođača Sediver i koji udovoljavaju u svemu traženom u listama garantiranih tehničkih karakteristika. Potvrđuje da je dostavio izvještaje ispitivanju kojima je u trenutku nuđenja raspolagao sukladno članku 213. ZJN 2016 te je dostavio izjavu o sukladnosti izdanu od proizvođača izolatorskih lanaca proizvođača Mosdorfer GmbH.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, a kao što je već navedeno kod ocjene prethodnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je u troškovniku Boraja-Trogir, dijelu B. Elektromontažni radovi i oprema, stavkom B.2.5.1. traženo 90 kom jednostrukih nosivih izolatorskih lanaca za koje je odabrani ponudio "Jednostruki nosivi izolatorski lanac/Mosdorfer GmbH", stavkom B.2.5.2. traženo je 42 kom dvostrukih nosivih izolatorskih lanaca za koje je odabrani ponudio "Dvostruki nosivi izolatorski lanac/Mosdorfer GmbH"; stavkom B.2.5.3. traženo je 279 kom dvostrukih zateznih izolatorskih lanaca za koje odabrani ponudio "Dvostruki zatezni izolatorski lanac / Mosdorfer GmbH". Točkom 3.2.2.4. a) DON1 kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražene su potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete i nadležne agencije te je propisano da gospodarski subjekt tim dokazom sposobnosti dokazuje sukladnost ponuđene robe s traženim tehničkim specifikacijama i zahtjevima i to preliminarno ESPD obrascem, a u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD, ponuditelj sposobnost iz te točke dokazuje prilaganjem odgovarajućih potvrda o sukladnosti a) Potvrde i izvještaje o provedenim tipskim ispitivanjima iz EU ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti proizvoda izdana od ovlaštenog laboratorija iz EU ili Potvrde i izvještaji o nostrifikaciji tipskih ispitivanja (ukoliko ispitivanja nisu rađena u EU), te originalom tipskih ispitivanja na temelju kojih

je nostrifikacija napravljena za ponuđenu opremu u dijelu B) Troškovnika (DON4) pod brojevima stavki: 1. dionica: Bilice-Boraja, stavke: B.2.1., B.2.2.1., B.2.3.1., B.2.5.1., B.2.5.2., B.2.5.3., B.2.5.4. i B.2.10.1. 2. dionica: Boraja – Trogir, stavke: B.2.1., B.2.2.1., B.2.3.1., B.2.5.1., B.2.5.2., B.2.5.3. i B.2.5.4. 3. Rekonstrukcija DV 110 kV Bilice-Trogir i DV 110(30) kV Bilice-Podi: B.2.1.1, B.2.3.1. i B.2.5.1., B.2.5.2. Točkom 7.1. h) DON1 koja određuje sadržaj ponude propisano je da u ponudi moraju, u elektroničkom obliku, biti uvršteni (dostavljeni, učitani, upload-ani skenirani) ispunjena Lista garantiranih tehničkih specifikacija (DON3). Točkom 2.3. DON1 propisano je da se tehničke specifikacije nalaze u dijelu DON2 dokumentacije o nabavi. Tehničkom specifikacijom (DON2), Listom garantiranih tehničkih karakteristika (DON3) i Troškovnikom (DON4) definirana je ukupnost tehničkih zahtjeva/uvjeta za pojedine vrste i količine radova, robe i usluga. Točka 25.3. DON2 (Tehničke specifikacije) sadrži odredbe o tipskim ispitivanjima i atestnoj dokumentaciji te propisuje "Tipska ispitivanja su namijenjena utvrđivanju sukladnosti glavnih karakteristika proizvoda, koje definiraju njegovu namjenu i dizajn, s odgovarajućim normama. Svi materijali proizvedeni suglasno propisanim normama i katalozima proizvođača iz opsega isporuke po ovoj tehničkoj dokumentaciji moraju imati atestnu dokumentaciju o provedenim tipskim ispitivanjima. Jedna ovjerena kopija atestne dokumentacije o tipskim ispitivanjima za svu elektromontažnu opremu iz opsega isporuke po ovoj tehničkoj dokumentaciji treba biti obavezno dostavljena u ponudi ponuditelja, a isti moraju sadržavati sve potrebne podatke za usporedbu rezultata svih provedenih ispitivanja s odredbama odgovarajućih HR, EN, IEC ili drugih normi. Tipska ispitivanja trebaju biti provedena i odgovarajuća atestna dokumentacija izdana od priznatog neovisnog laboratorija ili ispitne organizacije koju priznaje naručitelj ili trebaju imati potvrdu o sukladnosti koju izdaje priznata organizacija u Republici Hrvatskoj." Točkom 10. DON2 (Izolacija), u bitnom je propisano "Predmetni dalekovod predviđeno je izolirati izolatorskim lancima sastavljenima od staklenih kapastih izolatora tipa U120B i odgovarajuće ovjesne opreme. Izolacijski nivo primijenjen je kao sniženi "Si 123s" s najvišim pogonskim naponom od 123 kV, pri čemu je potrebno istaknuti kako je navedeni stupanj izolacije u skladu sa stupnjevima i koordinacijom izolacije (HRN N.BO.020 i HRN N.BO.0371). Dimenzioniranje izolacije provedeno je u glavnom projektu. Na osnovu provedenog dimenzioniranja izolacije i propisanih potreba po pitanju križanja sa postojećim objektima i sigurnosti dalekovoda, predviđena je primjena sljedećih izolatorskih lanaca: L - jednostruki nosivi izolatorski lanac (7 kom U120B); Lp - jednostruki nosivi električki pojačani izolatorski lanac (8 kom U120B); DLp - dvostruki nosivi električki i mehanički pojačani izolatorski lanac (2x8 kom U120B); DZp - dvostruki zatezni električki i mehanički pojačani izolatorski lanac (2x8 kom U120B); DZpo - dvostruki zatezni električki i mehanički pojačani izolatorski lanac s okrenutim izolatorima (2x8 kom U120B)...." U DON3 (Lista garantiranih tehničkih karakteristika) uvodno je propisano "Listu garantiranih tehničkih karakteristika ponuditelj je dužan ispuniti i dostaviti u sklopu ponude zajedno s ostalom traženom dokumentacijom i mora se popuniti kako slijedi: ponuditelj se treba pridržavati zahtjeva, podataka o konstrukciji i svih značajki danih u "Listi garantiranih tehničkih karakteristika" ili drugdje u ovim tehničkim uvjetima, u "Listi garantiranih tehničkih karakteristika" ponuditelj popunjava samo stupac "Nuđeno". Vrijednosti, koje upisuje ponuditelj, moraju biti garantirane vrijednosti, stupac "Traženo" u "Listi garantiranih tehničkih karakteristika" ne smije se ni u kojem slučaju mijenjati, bilo dodavanjem bilo promjenom podataka, svaka pozicija u "Listi garantiranih tehničkih karakteristika" treba biti popunjena. Vrijednosti iskazane u listama garantiranih tehničkih karakteristika trebaju biti potkrijepljene odgovarajućom

tehničkom dokumentacijom kojom se dokazuju vrijednosti upisane u stupac „Nuđeno“ (primjerice izvadak iz kataloga proizvođača). U listi garantiranih tehničkih karakteristika postavljeni su zahtjevi u pogledu izolatorskih lanaca sastavljenih od staklenih kapastih izolatora oznake U12B te ovjesne i spojne opreme te se tako propisuju tehničke karakteristike nuđenog izolatorskog lanca tipa L, Lp, DLp, DZp, DZpo. Tom listom su također postavljeni zahtjevi u odnosu na stakleni kapasti izolatorski članak U 120 B.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da ona sadrži listu garantiranih tehničkih karakteristika kako je propisano točkom 7.1. h) DON1.

Zahtjevom za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata naručitelj je tražio dokaze iz točke 3.2.2.4. DON1. Postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata odabrani ponuditelj je za sporne stavke troškovnika dostavio izjavu o sukladnosti proizvođača Mosdorfer, potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima u kojoj taj proizvođač za ponuđene tipove izolatorskih lanaca temeljem izvještaja o tipskim ispitivanjima (br. 10991/A/18, 8603/V NL, 8607/V NL, 9539/VNL) te certifikata o sukladnosti broj TA220142247 potvrđuje da su provedena tipska ispitivanja tipova proizvoda te ponuđena oprema zadovoljava zahtjeve iz lista garantiranih tehničkih karakteristika i dokumentacije o nabavi 3000-V-17/20. Također su dostavljeni i sporni izvještaji o ispitivanju napravljeni za visokonaponski izolacijski set izdani od Veiki VNL, za proizvođača Mosdorfer GmbH 9539/VNL, 9438/VNL, 8603/VNL i 8607/VNL.

Činjenice i podaci iz liste garantiranih tehničkih karakteristika za ponuđene izolatorske lance kako su navedeni u žalbenom navodu, a koje žalitelj čini spornim temeljem dostavljenih izvještaja o ispitivanju (9539/VNL, 9438/VNL, 8603/VNL i 8607/VNL) odgovaraju činjenicama i podacima navedenim u listi i spornim izvještajima o ispitivanju.

Na temelju navedenih činjenica i primjenom relevantnog pravnog okvira ZJN 2016, utvrđeno je da naručitelj odabranu ponudu u ovom dijelu nije pregledao sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016 odnosno ponudu nije pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Navedeno proizlazi iz sljedećih činjenica. Prije svega valja reći da pogrešno smatra žalitelj da su stavke B.2.5.1., B.2.5.2. i B.2.5.3. propisane sukladno članku 210. ZJN 2016 te da je stoga trebalo dokazati jednakovrijednost ponuđenih proizvoda. Kako proizlazi iz točke 2.3. DON1 ukupnost tehničkih zahtjeva/uvjeta za pojedine vrste i količine radova, robe i usluga definirana je tehničkim specifikacijama (DON2), listom garantiranih tehničkih karakteristika (DON3) i troškovnikom (DON4). Iz točke 25.3. DON2 (Tehničke specifikacije) nedvojbeno proizlazi da jedna ovjerena kopija atestne dokumentacije o tipskim ispitivanjima za svu elektromontažnu opremu iz opsega isporuke po tehničkoj dokumentaciji *treba biti obavezno dostavljena u ponudi*, a nesporno je da su izolatorski lanci iz spornih stavaka B.2.5.1., B.2.5.2. i B.2.5.3. troškovnika Boraja-Trogir, elektromontažna oprema. Nadalje, u listi garantiranih tehničkih karakteristika, gdje su postavljeni zahtjevi i u pogledu izolatorskih lanaca, propisano je da vrijednosti iskazane u listama garantiranih tehničkih karakteristika trebaju biti potkrijepljene odgovarajućom tehničkom dokumentacijom kojom se dokazuju vrijednosti upisane u stupac „Nuđeno“ (primjerice izvadak iz kataloga proizvođača). Iako je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ispunjene liste garantiranih tehničkih karakteristika, propustio je također u ponudi, dostaviti odgovarajuće dokaze, kako je to traženo točkom 25.3. DON2 i listama garantiranih tehničkih karakteristika. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, za sporne stavke B.2.5.1., B.2.5.2. i B.2.5.3. troškovnika Boraja-Trogir, a sukladno propisanom u točki 3.2.2.4. a), dostavio izjavu o sukladnosti proizvođača Mosdorfer, potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima u kojoj taj proizvođač za ponuđene tipove izolatorskih lanaca temeljem izvještaja o tipskim ispitivanjima (br. 10991/A/18, 8603/V NL, 8607/V NL, 9539/VNL) te certifikata o sukladnosti broj TA220142247 potvrđuje da su provedena tipska ispitivanja tipova proizvoda te da ponuđena oprema zadovoljava zahtjeve iz lista garantiranih tehničkih karakteristika i dokumentacije o nabavi 3000-V-17/20. Također su dostavljeni i sporni izvještaji o ispitivanju napravljeni za visokonaponski izolacijski set izdani od Veiki VNL, za proizvođača Mosdorfer GmbH (9539/VNL, 9438/VNL, 8603/VNL i 8607/VNL). Međutim, izjava o sukladnosti i potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima sadrže općenite podatke koji nisu sporni, dok navedeni izvještaji o ispitivanju ne potvrđuju vrijednosti navedene u listama garantiranih tehničkih karakteristika, što odabrani ponuditelj niti ne osporava jer navodi da je dostavio izvještaje za izolatorske lance koji bi bili najbližiji ponuđenima. Navedeno odabrani ponuditelj obrazlaže time da se izolatorski lanci za nadzemne vodove naponske razine 110 kV proizvode u tisućama različitih kombinacija te se ne radi ispitivanje svakog tipa od svih mogućih kombinacija. Pri tome on upućuje na članak 213. ZJN 2016. To obrazloženje odabranog ponuditelja može biti i točno, međutim on se sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude dužan pridržavati uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a dokumentacijom o nabavi je traženo da propisanim dokazima potvrdi karakteristike onoga što je ponudio. Nadalje, odabrani ponuditelj pogrešno upućuje na odredbe članka 213. ZJN 2016, koja u stavku 4. propisuje da je osim dokaznih sredstava iz stavka 1. tog članka, javni naručitelj obavezan prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva poput tehničke dokumentacije proizvođača ako gospodarski subjekt nije imao pristup izvješću o testiranju ili potvrdi iz stavka 1. ovoga članka ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem *te pod uvjetom da dokaže da radovi, roba ili usluge koje nudi udovoljavaju zahtjevima ili kriterijima navedenim u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora*. Budući da odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju nije dostavio tehničku dokumentaciju kojom bi dokazao da roba koju nudi udovoljava zahtjevima ili kriterijima navedenim u tehničkim specifikacijama, taj članak nije primjenjiv na konkretni slučaj. Nadalje, nije prihvaćena argumentacija naručitelja kojom paušalno i bez uporišta u dokumentaciji o nabavi navodi da je ispunjavanjem liste garantiranih tehničkih karakteristika odabrani ponuditelj dokazao sukladnost ponuđenog s traženim te da je ponuđena oprema višekratno ugrađivana u objekte naručitelja i vrlo kvalitetna. Naime, naručitelj je tehničke specifikacije i dokaze kojima se oni dokazuju propisao u četiri dijela dokumentacije o nabavi (DON1, DON2, DON3 i DON4) pa stoga u cijelosti neosnovano navodi da popunjena i u ponudi dostavljena lista garantiranih tehničkih karakteristika udovoljava njegovim zahtjevima i uvjetima jer je u protivnom mogao kao dokaz udovoljavanja traženim tehničkim specifikacijama, propisati samo tu listu. Slijedom navedenog, osnovano navodi žalitelj da odabrani ponuditelj nije sukladno točki 3.2.2.4. a) DON1, u pogledu proizvoda koje nudi za stavke B.2.5.1., B.2.5.2. i B.2.5.3. troškovnika Boraja-Trogir, dokazao sukladnost ponuđenog s propisanim tehničkim specifikacijama.

Žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u trenutku predaje ponude odnosno da

ispunjava kriterije iz točke 3.2.2.4.b) DON1 u odnosu na penjalice sa sustavom za sigurno penjanje. Upućuje na sadržaj točaka 3.2.2.4. DO1 i točku 14. DON2 iz kojih navodi, proizlazi da je odabrani ponuditelj već prilikom podnošenja ponude morao dostaviti podatak o tome koji stabilni sustav za penjanje nudi te odgovarajuće potvrde o sukladnosti navedenog stabilnog sustava za penjanje s normama HRN EN 353-1:2014 ili jednakovrijednima, što on nije učinio. Navedena tvrdnja proizlazi i iz činjenice da se u troškovniku ne treba popunjavati podatak o ponuđenoj opremi, tipu i proizvođaču stabilnog sustava za penjanje, već ponuditelji trebaju dostaviti potvrdu o sukladnosti za nuđen stabilni sustav za penjanje iz koje će potvrde biti razvidno koji stabilni sustav za penjanje ponuditelji nude te je li isti sukladan traženim karakteristikama. Unatoč navedenom, naručitelj je zahtjevom za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog, zatražio od odabranog ponuditelja dostavu dokaza iz točke 3.2.2.4. b) DON1 Odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja dostavio Izjavu o sukladnosti br. 09-20 izdanu od strane Marcus d.o.o. dana 16. prosinca 2020. Pozivom na točku 3. DON1 i članak 20. stavak 2. Pravilnika, žalitelj navodi da je zadnji dan roka za dostavu ponuda bio 23. studeni 2020., a Izjava o sukladnosti br. 09-2020 je izdana 16. prosinca 2020. dakle, nakon isteka roka za predaju ponuda, odnosno, nakon što je odabrani ponuditelj dostavio ispunjeni ESPD obrazac naručitelju te sukladno navedenom odabrani ponuditelj nije dokazao da navedena potvrda odgovara stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju, tj. nije dokazano ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD obrascu. Prema tome, zaključuje da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u trenutku predaje ponude, odnosno nije dokazao da ispunjava uvjet iz točke 3.2.2.4. b) DON1 u odnosu na penjalice sa sustavom za sigurno penjanje te je naručitelj njegovu ponudu trebao odbiti.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 3.2.2.4. b) DON1 kao ažurirani popratni dokument odnosno dokaz tehničke i stručne sposobnosti, traženo da ponuditelj dostavi odgovarajuće potvrde sukladnosti za ponuđenu opremu iz stavke 1. dionica: Bilice-Boraja stavka A.3.5. i A.3.6, i 2. dionica: Boraja-Trogir stavka A.3.6.i A.3.7.i 3. Rekonstrukcija DV 110 kV Bilice-Trogir i DV 110(30) kV Bilice-Podi, stavka A.3.7. i A 3.8. iz dijela DON4 (Troškovnik), da u svojoj ponudi nudi penjalice sa sustavom za sigurno penjanje koje su izrađene u skladu s normama HRN EN 353-1:2014., ili jednakovrijednima. Točkom 14. DON2 (tehničke specifikacije) propisano je "Penjalice sa sigurnosnim sustavom za sigurno penjanje koje trebaju osigurati radnike od pada sa visine trebaju odgovarati normama HRN EN 353-1:2014. ili jednako vrijednima i sastoje se od sljedećih komponenti: - ljestve s odmoristima nakon određenih visina (iste moraju biti na propisan i siguran način pričvršćene na stup) sa svim propisnim elementima za prihvat, - vodilica (pričvršćena za ljestve) za vođenje klizača, - klizač s mehanizmom za zaustavljanje i ublažavanje pada sa svom pripadnom opremom, - sigurnosni pojas na koji se spaja klizač s mehanizmom za zaustavljanje i ublažavanje pada." Temeljem navedenog ponuditelj je dužan dostaviti potvrdu o sukladnosti (prema točki 3.2.2.4.1. iz dijela DON1 iz koje će biti vidljivo da za stavku A.3.7. (1. dionica: Bilice-Boraja) i A.3.6 (2.dionica: Boraja – Trogir) i stavku A.3.7. (DV 110 kV Bilice - Trogir i DV 110 (30) kV Bilice – Podi) iz dijela DON 4., da u svojoj ponudi nudi penjalice sa sustavom za sigurno penjanje koje su izrađene u skladu s gore navedenim normama, HRN EN 353-1:2014. ili jednakovrijednima. Tehničku dokumentaciju s dokazima o postignutoj kvaliteti opreme, svih ispitivanja isporučene opreme, svom dokumentacijom, te s uputama za ugradnju, pogon i održavanje ponuditelj će dostaviti Naručitelju prilikom preuzimanja."

Temeljem zahtjeva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, odabrani ponuditelj je dostavio spornu izjavu o sukladnosti od 16. prosinca 2020., međutim, osim te izjave dostavljena je i potvrda o EU ispitivanju od 9. rujna 2020. ZP/B126/20 (zamjenjuje ZP/B2017/19), da je naprava za zaustavljanje pada u skladu s normom EN 353-1:2014*A1:2017.

Naime, iz relevantnih odredbi dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je predmetnu potvrdu o sukladnosti trebalo dostaviti već u ponudi, kako to pogrešno smatra žalitelj, a odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja, osim žalitelju sporne izjave o sukladnosti, dostavio dokaz koji je i tražen dokumentacijom o nabavi, odnosno potvrdu o EU ispitivanju koja potvrđuje traženo dokumentacijom o nabavi, da je naprava za zaustavljanje pada izrađena u skladu s HRN EN 353-1:2014 ili jednakovrijednima. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb, dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio valjanu izjavu o sukladnosti za ponuđene staklene kapaste izolatore tipa Sediver, odnosno, nije ispunio uvjet iz točke 3.2.2.4. DON1, a naručitelj je počinio povredu odredbe članka 263. i 293. ZJN 2016. Pozivom na sadržaj liste garantiranih tehničkih karakteristika te sadržaj DON3 na str. 7/9 navodi da su ponuditelji već prilikom podnošenja ponude bili dužni dostaviti odgovarajuću tehničku dokumentaciju kojom bi se utvrdile vrijednosti upisane u stupac "Nuđeno", dakle, Izjavu o sukladnosti u skladu sa Zakonom o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje sukladnosti („Narodne novine, broj 80/13., 14/14.), certifikat i cjelokupni izvještaj o tipskom ispitivanju prema normi HRN EN 60383 i HRN EN 61211 ili Potvrda i izvještaj o nostrifikaciji certifikata o tipskim ispitivanjima izdana od akreditiranog laboratorija u RH i Ispitivanje radio smetnji prema IEC 60437 kojom dokazuje da nuđeni proizvodi odgovaraju parametrima traženim DON3. Odabrani ponuditelj je u sklopu ponude za izolatore dostavio potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja i Izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja NR-0897/20 od 17. lipnja 2020. iz drugog predmeta nabave, odnosno, dostavljeni dokaz se odnosi na predmet nabave „DV 110 kV Obrovac-Zadar u TS Benkovac Evidencijski broj nabave: 3000-M-10/20“ (vidljivo iz vodenog žiga) te izjavu o sukladnosti od 18. veljače 2020. u kojoj se navodi da se odnosi na evidencijski broj nabave 3003-M-38/19 što nije ovaj postupak javne nabave. Ujedno, na izjavi o sukladnosti spominju se potvrda i izvještaj o nostrifikaciji br. NC (NR) 0796/17 koji su nevažeći dokumenti s obzirom da su vrijedili do 17. srpnja 2020., što znači da u trenutku predaje ponude odabranog ponuditelja navedena izjava o sukladnosti, potvrda i izvještaj o nostrifikaciji nisu bili važeći dokumenti. Navedena činjenica proizlazi iz potvrde o nostrifikaciji tipskih ispitivanja br. NC-0796/17 od 17. srpnja 2017. na kojoj je navedeno da potvrda vrijedi do promjene materijala ili konstrukcije, a najdulje 3 godine, odnosno, najkasnije do 17. srpnja 2020. Naručitelj je zahtjevom za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata između ostalog, zatražio od odabranog ponuditelja za ponuđenu opremu dokaze iz točke 3.2.2.4. a) DON1. Na taj zahtjev naručitelja odabrani ponuditelj je dostavio nove dokumente koji se razlikuju od onih prvotno dostavljenih u izvornoj ponudi. Odabrani ponuditelj je ponovno dostavio izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja NR-0897/20 od 17. lipnja 2020. koji na sebi ima vodeni žig oznake HOPS-SPLIT-2020, dok je prvotno dostavljeni izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja NR-0897/20 od 17. lipnja 2020. na sebi imao vodeni žig 3000-M-10/20 te uz izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja NR-0897/20 od 17. lipnja 2020 koji na sebi ima vodeni žig oznake HOPS-SPLIT-2020 odabrani ponuditelj nije dostavio važeću Izjavu o sukladnosti niti nakon zahtjeva za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, a koju je dostavio uz

ponudu, međutim ista je nevažeća iz već opisanih razloga. Nejasno je i protivno zakonu postupanje naručitelja u odnosu na dostavu dokaza odabranog ponuditelja za staklene kapaste izolatore proizvođača Sediver. Naime, naručitelj je sukladno članku 263. ZJN 2016 tražio od odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a trebao je primijeniti članak 293. ZJN 2016 i zatražiti od odabranog ponuditelja da dopuni i razjasni već ranije dostavljenu dokumentaciju - Potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja i Izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja NR-0897/20 od 17.06.2020. iz drugog predmeta nabave: DV 110 kv Obrovac-Zadar u TS Benkovac Evidencijski broj nabave: 3000-M-10/20 (vidljivo iz vodenog žiga) te Izjavu o sukladnosti u kojoj se navodi da se odnosi na evidencijski broj nabave 3003-M-38/19, odnosno, dokumentaciju koju je dostavio već uz samu ponudu. Iz navedenog postupanja naručitelja proizlazi da je primjenjujući institut iz članka 263. ZJN 2016 zanemario dostavu dokumenata odabranog ponuditelja uz ponudu jer u suprotnom ne bi ponovno zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 293. ZJN 2016. Odabrani ponuditelj potom nastavno na zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata dostavlja određenu dokumentaciju, međutim ne dostavlja izjavu o sukladnosti bez koje se ne može utvrditi da ponuđena oprema ispunjava uvjete iz točke 3.2.2.4. DON1. Također, odabrani ponuditelj je povodom zahtjeva naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata dostavio dokumente koje je izmijenio u odnosu na ranije dostavljene dokumente uz ponudu što je protivno odredbama ZJN 2016 i dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su i odabrani ponuditelj i žalitelj u svojim ponudama za staklene kapaste izolatore tipa U 120B nudili opremu istog proizvođača (Sediver), te da su predmetne Izjave o sukladnosti i ostalu dokumentaciju kojom se dokazuje sukladnost proizvoda dobili od istog ovlaštenog proizvođača u Republici Hrvatskoj. Uvažavajući navedeno te načelo jednakog pristupa za istu opremu nuđenu od istog proizvođača od strane različitog ponuditelja, a sve u okviru istog postupka javne nabave naručitelj nije ovlašten, odnosno nije u mogućnosti posredovati u rješavanju pitanja različite trgovačke prakse za različite ponuditelje, od strane istog trgovca. U dijelu žalbenog navoda koji se odnosi na potvrde o tipskim ispitivanjima odnosno izjave o sukladnostima sa različitim vodenim žigovima i oznakama nabava za koje su iste izdane, naručitelj ističe da u isto ne može i ne želi ulaziti jer sam zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata (u odnosu na već dostavljene prilikom dostave ponude), podrazumijeva da iste treba dopuniti ili razjasniti te se vodi načelom da svaka novo dostavljena ažurirana popratna dokumentacija ili dio iste, predstavlja upravo onu dokumentaciju u odnosu na koju treba razmatrati predmetnu ponudu.

Radi ocjene ovog navoda upućuje se na ranije citiran sadržaj točke 3.2.2.4. a) DON1. Nadalje, u listi garantiranih tehničkih karakteristika, u odnosu na stakleni kapasti izolatorski članak U 120 B, traženi su sljedeći dokazi koji moraju biti dostavljeni u ponudi: - Izjava o sukladnosti u skladu sa Zakonom o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje sukladnosti, - Certifikat i cjelokupni izvještaj o tipskom ispitivanju prema normi HRN EN 60383 i HRN EN 61211 ili Potvrda i izvještaj o nostrifikaciji certifikata o tipskim ispitivanjima izdana od akreditiranog laboratorija u RH i Ispitivanje radio smetnji prema IEC 60437. Nadalje, stavkom B.2.5.4. troškovnika Bilice-Boraja, B.2.5.2. Boraja-Trogir i B.2.5.2. Rekonstrukcija DV 110 kV kao i listom garantiranih tehničkih karakteristika traženi su stakleni kapasti izolatori U 120 B za koje je odabrani ponuditelj ponudio Sediver F12/146 – U 120 B.

Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da je za ponuđene izolatore dostavljena sljedeća dokumentacija. Izjava o sukladnosti od 18. veljače 2020. izdana

od Elcon d.o.o. u kojoj se navodi da je roba ponuđena na javnom nadmetanju evidencijski broj nabave 3003-M-38/19 naručitelja HOPS d.o.o. U njoj se upućuje na potvrdu i izvještaj o nostrifikaciji: NC-0796/17 i NR-0796/17, Institut za elektroprivredu i energetiku d.d., potvrda o nostrifikaciji tipskih ispitivanja Instituta za elektroprivredu od 17.6.2020. NC-0897/20 na kojoj je vođeni žig HOPS 3000-M-10/20, izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja NR-0897/20 od 17. lipnja 2020. izdan od Elcon d.o.o., na kojem se nalazi vođeni žig HOPS 3000-M-10/20, Prilog 5.1 Nacrt br. 8D335E6026 za izolator tipa F12/146, te nacrt br. 8D335E7C35 za izolator tipa F120P/146 izdani od Seves-Sediver, Nusco, Italija, 15.2.2016. na kojoj je vođeni žig HOPS 3000-M-10/20, Prilog 5.2 Izvještaj o tipskim ispitivanjima br. T 075 X 06 –Rev1 ST/IR za izolator tipa F12/146, izdan od Seves-Sediver, Nusco, Italija, 19.7.2017. na kojoj je vođeni žig HOPS 3000-M-10/20, Prilog 5.3 Izvještaj o tipskim ispitivanjima br. TR_14/16 za izolator tipa F120P/146, izdan od Seves-Sediver, Nusco, Italija, 13. listopada 2016., Prilog 5.4 Izvještaj o tipskim ispitivanjima br. T 076 X 06 ST/IR (separat) za izolator tipa F120P/146, izdan od Seves-Sediver na kojoj je vođeni žig HOPS 3000-M-10/20, Prilog 5.5 Izvještaj o ispitivanjima br. 8804/VNL za izolator tipa F12/146, izdan od Veiki, Budimpešta, Mađarska, 18.11.2016. na kojoj je vođeni žig HOPS 3000-M-10/20, Prilog 5.6 Izvještaj o ispitivanjima br. 8803/VNL za izolator tipa F120P/146, izdan od Veiki, Budimpešta, Mađarska, 06.09.2016. na kojoj je vođeni žig HOPS 3000-M-10/20, Prilog 5.7 Izjava naručitelja od 17.06.2020. da na predmetnim proizvodima nije bilo promjena u ugrađenim materijalima, konstrukciji i proizvodnom procesu u odnosu na prethodni izvještaj o nostrifikaciji br. NC-0796/17, IE-Zagreb.

Žalitelj je uz žalbu dostavio potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja NC-0796/17 od 17. srpnja 2020. izdanu do Instituta za elektroprivredu d.d. na kojoj se navodi da potvrda vrijedi do promjene materijala ili konstrukcije, a najdulje 3 godine.

Temeljem zahtjeva naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, odabrani ponuditelj je, između ostalog, dostavio izvještaj o nostrifikaciji NR-0897/20 od 17.6.2020. s vođenim žigom HOPS-SPLIT-2020.

Naime, nije od utjecaja na zakonitost pregleda i ocjene ponuda činjenica što dokazi dostavljeni u ponudi imaju na sebi vođeni žig drugog postupka javne nabave, ukoliko se oni odnose na ponuđeni proizvod i sadržajno potvrđuju činjenice koje je potrebno dokazati u konkretnom postupku javne nabave. Međutim, budući da je dokumentacijom o nabavi traženo da izjava o sukladnosti bude dostavljena u ponudi, a sporna izjava o sukladnosti od 18. veljače 2020. koja je dostavljena u ponudi se poziva na potvrdu o nostrifikaciji od 17. srpnja 2017., koja vrijedi najdulje tri godine (do 17. srpnja 2020.), osnovano navodi žalitelj da u ponudi, a ni nakon zahtjeva naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, nije dostavljen dokaz temeljem kojeg bi naručitelj, sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi nedvojbeno mogao utvrditi činjenice iz ponude. Dakle, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio traženi dokaz, međutim, sadržaj kojim se potvrđuju činjenice koje je trebalo dokazati doveden je u pitanje zbog toga što se u tom dokazu (izjavi o sukladnosti) upućuje na potvrdu o nostrifikaciji koja u trenutku podnošenja ponude više nije vrijedila. Nadalje, točno je da naručitelj, ukoliko već posjeduje ažurirane popratne dokumente, nadopunu ili objašnjenje tih dokumenata je ovlašten tražiti sukladno odredbi članka 263. stavka 2. ZJN 2016, ali činjenica što je naručitelj tražio ažurirane popratne dokumente, iako su u ponudi već dostavljeni ti dokumenti (s nedostacima na koje upućuje žalitelj u pogledu oznake drugog postupka javne nabave), u konkretnom slučaju, nije od utjecaja na zakonitost pregleda i ocjene ponuda jer u odnosu na dokumente koji su sadržavali naznaku drugog postupka

javne nabave, nije bilo potrebe za primjenom članka 263. stavka 2. ZJN 2016 iz ranije obrazloženih razloga. Navedeno se naravno ne odnosi na izjavu o sukladnosti koja upućuje na potvrdu o nostrifikaciji koja u trenutku podnošenja ponude više nije vrijedila. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u dijelu koji se odnosi na valjanost dostavljene izjave o sukladnosti ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj Dalekovod d.d. Zagreb dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet iz točke 3.2.2.4. DON1 i DON3 (Liste tehničkih karakteristika) u odnosu na stavke troškovnika 1. dionica: Bilice-Boraja, stavke: B.2.1.1., B.2.3.1., 2. dionica: Boraja- Trogir, stavke: B.2.1.1., B.2.3.1., 3. Rekonstrukcija DV 110 kV Bilice-Trogir i DV 110(30) kV Bilice-Podi: B.2.1.1. Navodi da je naručitelj u DON3 tražio popunjene liste garantiranih tehničkih karakteristika za sljedeću opremu: Vodič HRN EN 50182 243-AL1/39-ST1A, vodič HRN EN 50182 149-AL1/24-ST1A, zaštitno uže HRN EN 50182 97-AL3/56-ST1A, zaštitno uže HRN EN 50189 49-ST1A, zaštitno uže OPGW ASLH-D(S)bb 2x24 SMF AL4/A20SA 92/43-11,3, podzemni svjetlovodni kabel StdLT A-DQ2Y(ZN)B2Y, stakleni kapasti izolatorski članak U 120 B i izolatorski lanci sastavljeni od staklenih kapastih izolatora oznake U 120 B te ovjesne i spojne opreme. Zatim ukazuje na odredbu iz DON3 prema kojoj je listu garantiranih tehničkih podataka ponuditelj dužan ispuniti i dostaviti u sklopu ponude zajedno s ostalom traženom dokumentacijom te točku 25.3. DON2 kojom su tražena tipska ispitivanja i atestna dokumentacija. Na temelju navedenog navodi da su ponuditelji već prilikom podnošenja ponude bili dužni dostaviti odgovarajuću atestnu dokumentaciju kojom bi se utvrdile vrijednosti upisane u stupac "Nuđeno", dakle, npr. skice, nacрте, kataloge ili drugu odgovarajuću dokumentaciju kojom dokazuje da je ponuđena oprema sukladna dokumentaciji o nabavi odnosno da ponuđena oprema odgovara traženim tehničkim karakteristikama, što odabrani ponuditelj nije učinio, odnosno, nije dostavio apsolutno nikakvu dokumentaciju za ponuđenu opremu u odnosu na stavke Troškovnika 1. dionica: Bilice-Boraja, stavke: B.2.1.1., B.2.3.1., 2. dionica: Boraja-Trogir, stavke: B.2.1.1., B.2.3.1., 3. Rekonstrukcija DV 110 kV Bilice-Trogir i DV 110(30) kV Bilice-Podi: B.2.1.1. Unatoč navedenom, naručitelj je postupajući protivno odredbama dokumentacije o nabavi zahtjevom za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog, zatražio od odabranog ponuditelja za ponuđenu opremu: a) Potvrde i izvještaje o provedenim tipskim ispitivanjima iz EU ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti proizvoda izdana od ovlaštenog laboratorija iz EU ili Potvrde i izvještaji o nostrifikaciji tipskih ispitivanja (ukoliko ispitivanja nisu rađena u EU) te originalom tipskih ispitivanja na temelju kojih je nostrifikacija napravljena za ponuđenu opremu u dijelu B) Troškovnika (DoN4) pod brojevima stavki: 1. dionica: Bilice-Boraja, stavke: B.2.1.1., B.2.2.1., B.2.3.1., B.2.5.1., B.2.5.2., B.2.5.3., B.2.5.4. i B.2.10.1., 2. dionica: Boraja - Trogir, stavke: B.2.1.1., B.2.2.1., B.2.3.1., B.2.5.1., B.2.5.2., B.2.5.3. i B.2.5.4., 3. Rekonstrukcija DV 110 kV Bilice-Trogir i DV 110(30) kV Bilice-Podi: B.2.1.1, B.2.3.1. i B.2.5.1., B.2.5.2. Odabrani ponuditelj je potom dostavio za nuđenu opremu prema stavkama troškovnika 1. dionica: Bilice-Boraja, stavke: B.2.1.1., B.2.3.1., 2. dionica: Boraja — Trogir, stavke: B.2.1.1., B.2.3.1., 3. Rekonstrukcija DV 110 kV Bilice-Trogir i DV 110(30) kV Bilice-Podi: B.2.1.1, Certifikat broj LVD 50190004 i Certifikat broj LVD 50190001. Dakle, dostavljeni certifikati odnosi se na ponuđene vodiče za koje je odabrani ponuditelj dostavio popunjene i ovjerene liste garantiranih tehničkih karakteristika na stranicama 3/9 i 4/9 za slijedeće tipove: Vodiče HRN EN 50182 243-AL1/39-ST1A, Vodiče HRN EN 50182 149-AL1/24-ST1A, zaštitno uže HRN EN 50182 97-AL3/56-ST1A. Žalitelj ističe da Certifikat br.

LVD 50190004 i Cerifikat br. LVD 50190001 sadrže opće podatke o nuđenim tipovima vodiča kao naziv proizvoda, tip/model proizvoda, komercijalni naziv, podnositelj zahtjeva proizvođač, primijenjene norme, broj i datum izvještaja o ispitivanju, ispitni izvještaj izdan od, zaključak, rok valjanosti, ocjenitelj, mjesto i datum, potpis. Nastavno, odabrani ponuditelj je popunio liste tehničkih karakteristika s podacima koji se odnose na tehničke karakteristike nuđenih vodiča, međutim ispunjeni podaci nisu navedeni u dostavljenom Certifikatu br. LVD 50190004 i Cerifikatu br. LVD 50190001 niti je odabrani ponuditelj dostavio ijedan drugi dokaz kojima bi potvrdio i dokazao sukladnost upisanih podataka u kolonu "Nuđeno", odnosno, odabrani ponuditelj nije dostavio za nuđene tipove vodiča- stavke troškovnika 1. dionica: Bilice-Boraja, stavke: B.2.1.1., B.2.3.1., 2. dionica: Boraja-Trogir, stavke: B.2.1.1., B.2.3.1., 3. Rekonstrukcija DV 110 KV Bilice-Trogir i DV 110(30) kV Bilice-Podi: B.2.1.1 katalog ili odgovarajuću tehničku dokumentaciju kojom bi potkrijepio i dokazao upisane vrijednosti, a dostavljeni certifikati br. LVD 50190004 i LVD 50190001 ne sadrže detaljne tehničke karakteristike ponuđenih vodiča. Također, uz navedene certifikate nisu dostavljena tipska ispitivanja za koje se u certifikatima navodi da se nalaze u prilogu. Žalitelj ističe kako je odabrani ponuditelj dostavio nepotpunu dokumentaciju kojom nije dokazao sukladnost ponuđene robe sa listama garantiranih tehničkih karakteristika za koje popunjavanjem tvrdi da su garantirane vrijednosti. S obzirom na navedeno, budući da je odabrana ponuda protivna uvjetima i zahtjevima sadržanim u točkama 3.2.2.4. DON1 i 25.3. DON2 jer u ponudi nije dostavljena jednu ovjerenu kopiju atestne dokumentacije o tipskim ispitivanjima za svu elektromontažnu opremu odnosno stavke Troškovnika 1. dionica: Bilice-Boraja, stavke: B.2.1.1., B.2.3.1., 2. dionica: Boraja-Trogir, stavke: B.2.1.1., B.2.3.1., 3. Rekonstrukcija DV 110 KV Bilice-Trogir DV 110(30) KV Bilice-Podi: B.2.1.1., naručitelj je pregled i ocjenu ponuda proveo protivno ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je odabrani ponuditelj za predmetnu opremu u ponudi ispunio traženo ispunivši naziv opreme, tip i proizvođača iste, kako u troškovniku tako i u listi garantiranih tehničkih karakteristika predmetne dokumentacije o nabavi. Navodi da je tražio dokaze sukladno točki 3.2.2.4. DON1 te da je već u tom trenutku imao saznanja i dokaze temeljem sličnih postupaka javne nabave da se radi o proizvodu za kojeg su provedena dokumentacijom o nabavi DON2 (Tehničke specifikacije i zahtjevi) zahtijevana tipska ispitivanja u zemlji članici EU, točnije Republici Hrvatskoj, a koja su provedena od strane ovlaštenog tijela za certificiranje te da su u trenutku dostave ponude vremenski valjana i da se radi o proizvodu koji u potpunosti udovoljava traženim tehničkim propisima i normama. Također navodi da je osim toga, provjerio kataloge proizvođača predmetne opreme na službenim internetskim stranicama proizvođača te da ničim nije dovodio u pitanje istinitost i valjanost dostavljenih certifikata, tijela koja su izdala te tipskih izvještaja i prijevoda istih.

Za ocjenu ovog navoda relevantne su ranije citirane odredbe točaka 3.2.2.4. a) DON1, 25.3 DON2 i liste garantiranih tehničkih karakteristika.

Nadalje, uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je troškovnikom 1. dionica: Bilice-Boraja (Elektromontažna oprema, vodiči i spojna oprema za vodiče) stavkom B.2.1.1. traženo je uže HRN EN 243-AL1/39-ST1A za koje je odabrani ponuditelj ponudio HRN EN 50182 243-AL1/39-ST1A / ELKOK AD), stavkom B.2.3.1. (Elektromontažna oprema, zaštitno uže s ugrađenim svjetlovodnim nitima (OPGW) i spojna oprema za OPGW traženo je uže HRN EN 50182 97-AL3/56-ST1A, za koje je ponuđeno HRN EN 50182 97-AL3/56-ST1A, stare oznake AL-FE 95/55 / PREVENT GROUP, Athabasca Investement d.o.o.

Troškovnikom 2. dionica: Boraja-Trogir stavkama B.2.1.1. i B.2.3.1. tražena je i ponuđena ista roba kao u troškovniku 1. dionice. Troškovnikom 3. Rekonstrukcija DV 110 kV Bilice-Trogir i DV 110(30) kV Bilice-Podi stavkom (Elektromontažna oprema, vodiči i spojna oprema za vodiče) B.2.1.1. traženo je uže HRN EN50182 149-AL1/24-ST1A, za koje je ponuđeno uže HRN EN 50182 149-AL1/24-ST1A / ELKOK AD. Uvidom u dokumente dostavljene u odabranoj ponudi utvrđeno je da ponuda ne sadrži dokaze vezane za sporne stavke troškovnika.

Predmetna oprema navedena je i u listi garantiranih tehničkih karakteristika.

Odredbom članka 264. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj navodi u dokumentaciji o nabavi potvrde, dokumente, izjave i druga dokazna sredstva kojima gospodarski subjekt dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Stavkom 4. tog članka je propisano da u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta sukladno pododjeljku 4., javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, osim u slučaju ako je gospodarski subjekt upisan u popis iz pododjeljka 6. ovoga odjeljka.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Budući da oprema iz spornih stavaka predstavlja elektromontažnu opremu, za koju su ponuditelji, sukladno točki 25.3. DON2 u ponudi trebali dostaviti jednu ovjerenu kopiju atestne dokumentacije o tipskim ispitivanjima, odnosno sukladno zahtjevu iz liste garantiranih tehničkih karakteristika, u ponudi dostaviti dokaze kojima se dokazuje sukladnost ponuđene robe sa listama garantiranih tehničkih karakteristika, a odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, sukladno točki 3.2.2.4. a) DON1 dostavio samo certifikate LVD 50190001 i LVD 50190004, osnovano navodi žalitelj da u odabranoj ponudi nije dostavljena potpuna dokumentacija tražena dokumentacijom o nabavi. Nadalje, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je imao saznanja i dokaze temeljem sličnih postupaka javne nabave te da je kataloge proizvođača ponuđene opreme provjerio na službenim internetskim stranicama proizvođača. Međutim, naručitelj je dokumentacijom o nabavi jasno propisao dokaze i načine dokazivanja u pogledu tražene opreme, sukladno čemu nije postupio, niti je sukladno članku 403. stavku 3. ZJN, dokazao temeljem kojih dokumenata iz drugih postupaka javne nabave je utvrdio činjenice koje je trebalo dokazati propisanim dokazima. Nadalje, naručitelj nije dokazao niti tvrdnje u pogledu kataloga koje je pregledavao putem službene internetske stranice proizvođača, a osim toga, naručitelj nije ovlašten samostalno utvrđivati činjenice koje je odabrani ponuditelj trebao dokazati dokazima propisanim dokumentacijom o nabavi već je dužan pregled i ocjenu ponuda provesti sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odabrana ponuda u tom je dijelu protivna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda proveo protivno obvezi iz članka 290. stavku 1. ZJN 2016 pa je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet iz točke 3.2.2.4. DON1 i DON3-Liste tehničkih karakteristika u odnosu na stavku 2.3.1. troškovnika Rekonstrukcija DV 110 kV Bilice-Trogir i DV 110(30) kV Bilice-Podi. Pozivom na uvjete i zahtjeve iz DON3 i

točku 25.3. DON2 navodi da su ponuditelji već prilikom podnošenja ponude bili dužni dostaviti odgovarajuću atestnu dokumentaciju kojom bi se utvrdile vrijednosti upisane u stupac "Nuđeno", a odabrani ponuditelj nije dostavio apsolutno nikakvu dokumentaciju za ponuđenu opremu za navedenu stavku 2.3.1. troškovnika. Dalje navodi da je unatoč obvezi da odabrani ponuditelj uz ponudu dostavi odgovarajuću dokumentaciju kojom dokazuje da vrijednosti upisane u stupcu "Nuđeno" odgovaraju stupcu "Traženo", naručitelj je zahtjevom za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata između ostalog, zatražio od odabranog ponuditelja dokaze iz točke 3.2.2.4. a) DON1. Odabrani ponuditelj je temeljem zahtjeva za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata za spornu stavku troškovnika za koju nudi proizvod EN 50189 49-ST1A / FUX Zrt dostavio ovjereni prijevod s engleskog jezika potvrde o ispitivanju tipa za cijelo ispitivanje tipa br. VKL-06/13 od 3. lipnja 2013. Predmet ispitivanja naveden u potvrdi o ispitivanju tipa za cijelo ispitivanje tipa br. VKL-06/13 od 3. lipnja 2013. je Fe140 zatezna žica 52 mm². U odnosu na predmetnu stavku troškovnika B.2.3.1. za koju, odabrani ponuditelj nudi proizvod EN 50189 49-ST1A / FUX Zrt u ispunjenoj listi garantiranih tehničkih karakteristika za zaštitno uže HRN EN 50189 49-ST1A odabrani ponuditelj je kao podatke o nuđenom užetu naveo proizvođač Fux Zrt, Tip užeta EN 50189 49-ST1A. Dostavljena Potvrda o ispitivanju tipa br. VKL-06/13 ne navodi da se potvrda odnosno izvještaj o ispitivanju odnosi na točno ponuđeni tip užeta kojeg je naveo odabrani ponuditelj HRN EN 50189 49-ST1A, već se navodi oznaka Fe140 zatezna žica 52 mm². Nadalje, za tehničke karakteristike nuđenog užeta u DON3 na str. 4/9 i 5/9 odabrani ponuditelj navodi podatke u kolonu "Nuđeno" te točno potvrđuje podatke iz kolone "Traženo" koje je specificirao naručitelj. U Listi karakteristika stavkom „norma“ traženo je HRN EN 50189, te je odabrani ponuditelj upisao pod nuđeno HRN EN 50189. Uvidom u dostavljenu potvrdu o ispitivanju tipa za cijelo ispitivanje br. VKL-06/13 na stranici 1/6 pod specifikacija ispitivanja, naveden je ispitni postupak prema normi EN 50182:2001 te se potvrđuje da je predmet ispitivanja izrađen u skladu s opisom, nacrtima i fotografijama koje su sastani dio ovog izvještaja te su podvrgnuta su ispitivanju tipa prema specijalnim zahtjevima normi EN 50182 i SS 424 08 06. Sukladno navedenom dostavljena potvrda o ispitivanju tipa za cijelo ispitivanje br. VKL-06/13 nije sukladna zahtjevima tehničke specifikacije jer je nuđeno zaštitno uže od strane odabranog ponuditelja potvrđeno i ispitano prema zahtjevima druge norme točnije prema normi EN 50182, a dokumentacijom o nabavi je zahtijevana norma EN 50189. Također, u dostavljenoj potvrdi o ispitivanju tipa za cijelo ispitivanje br. VKL-06/13 na stranici 2/6 navedene su nazivne vrijednosti/karakteristike navedenog od proizvođača za zaštitno uže prema: "Predmet ispitivanja: Fe140 zatezna žica, Oznaka: Fe140 zatezna žica 52 mm², konstrukcija: čelik, vanjski promjer: (1+6)x3,08 mm, presječna površina: 9,24 mm², nazivna: 52 mm², linearna masa vodiča: 409 kg/km, izračunato prekidno opterećenje: 71,4 kN. Navodi da rezultati dobiveni u potvrdi o ispitivanju tipa za cijelo ispitivanje br. VKL-06/13 nisu sukladni parametrima/mjerama traženim DON3 iz razloga kako slijedi. Računski presjek tražen DON3 je 49,48 mm² dok se u potvrdi o ispitivanju br. VKL-06/13 navodi 52 mm², nadalje je tražen promjer 9,0 mm, u potvrdi se navodi 9,24 mm, također je tražena žica jezgre 7 x 3,00 mm, a u potvrdi se navodi (1+6) x 3,08, u odnosu na koeficijent linearnog toplinskog širenja dokumentacijom o nabavi je traženo max 0,15 x 10⁻⁴ x 1/°C, dok u potvrdi taj podatak nije naveden, kao što nije naveden niti podatak o normalnom dozvoljenom naprezanju i iznimnom dozvoljenom naprezanju. Zaključuje da odabrani ponuditelj nije dostavio odgovarajuću dokumentaciju za stavku B.2.3.1. troškovnika s obzirom da iz dostavljene potvrde o ispitivanju br. VKL-06/13 proizlazi da nuđena oprema ne

udovoljava parametrima traženim DON3, a za neke od parametara nije niti dostavljen podatak iz čega proizlazi da nije dokazao da ispunjava uvjet iz točke 3.2.2.4. DON1 i DON3.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je odabrani ponuditelj za predmetnu opremu u ponudi ispunio traženo ispunivši naziv opreme, tip i proizvođača iste kako u troškovniku DON4 te Listi garantiranih tehničkih karakteristika DON3, predmetne dokumentacije o nabavi. Navodi da je tražio dokaze sukladno točki 3.2.2.4. DON1, sukladno čemu je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o sukladnosti za predmetno zaštitno uže temeljem kojeg je potvrdio da je taj proizvod izrađen u skladu s relevantnim normama EN 50182 i EN 50189 te da je prilog predmetnoj izjavi o sukladnosti potvrda o ispitivanju kompletnog ispitivanja tipa: VKL-06/13. Navodi i da je na službenim internetskim stranicama proizvođača pregledao kataloge predmetne opreme. Također navodi da je neposredno prije same ugradnje investitoru na pregled i odobrenje je potrebno dostaviti kompletnu dokumentaciju o opremi koja se ugrađuje u objekte u njegovoj nadležnosti pa je sukladno tome neposredno prije nabavke elektromontažne opreme istu potrebno odobriti od strane nadležnog nadzornog inženjera te konačna potvrda ispravnosti opreme prije same ugradnje kada je investitoru potrebno dostaviti propisane dokaze o sukladnosti ugrađene opreme u svrhu ispunjenja zakonom propisanih procedura dokazivanja sukladnosti (provjere u odnosu na nuđeno u ponudi, dokazivanja traženih/projektiranih tehničkih karakteristika te u konačnici ishoda Uporabne dozvole za predmetnu građevinu).

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je stavkom 2.3.1. troškovnika Rekonstrukcija DV 110 kV Bilice-Trogir i DV 110(30) kV Bilice-Podi traženo uže HRN EN 50189 97/49-ST1A (Elektromontažna oprema) za koje je odabrani ponuditelj ponudio EN 50189 49-ST1A / FUX Zrt. U listi garantiranih tehničkih karakteristika stavkom „norma“ traženo je HRN EN 50189.

U listi garantiranih tehničkih karakteristika dostavljenoj u ponudi, odabrani ponuditelj je potvrdio da ponuđena oprema u svemu udovoljava zahtjevima naručitelja. Daljnjim uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da ona ne sadrži nikakve dokaze u pogledu ponuđenog proizvoda EN 50189 49-ST1A / FUX Zrt.

Postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, odabrani ponuditelj je za spornu stavku dostavio potvrdu o ispitivanju tipa VKL-06/13 za predmet ispitivanja Fe140 zatezna žica, oznaka Fe140 zatezna žica 52mm², proizvođača FUX ipari Szolgaltato es Kereskedelmi Zrt. U toj se potvrdi navodi da je ispitni postupak proveden prema normi EN 50182:2001. Nadalje, podaci iz rezultata ispitivanja navedeni u dostavljenoj potvrdi odgovaraju činjenicama iz žalbenog navoda u pogledu nesukladnosti tih podataka s karakteristikama koje je odabrani ponuditelj potvrdio listom garantiranih tehničkih karakteristika. Također je dostavljena izjava o sukladnosti proizvođača FUX Zrt u kojoj se navodi da je ponuđeni proizvod EN 50189 49-ST1A u skladu s relevantnim normama EN 50182 i EN 50189. Kao prilog izjavi navodi se upravo potvrda o ispitivanju tipa za kompletno ispitivanje tipa: VKL-06/13.

Budući da oprema iz sporne stavke 2.3.1. troškovnika Rekonstrukcija DV 110 kV Bilice-Trogir i DV 110(30) kV Bilice-Podi predstavlja elektromontažnu opremu, za koju su ponuditelji, sukladno točki 25.3. DON2 u ponudi trebali dostaviti jednu ovjerenu kopiju atestne dokumentacije o tipskim ispitivanjima, odnosno sukladno zahtjevu iz liste garantiranih tehničkih karakteristika, u ponudi dostaviti dokaze kojima se dokazuje sukladnost ponuđene robe sa listama garantiranih tehničkih karakteristika, a odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio nikakve dokaze, osnovano navodi žalitelj da naručitelj pregled i ocjenu ponuda nije proveo sukladno uvjetima i

zahtjevima dokumentacije o nabavi. Nadalje, uvidom u potvrdu o ispitivanju tipa VKL-06/13 za predmet ispitivanja Fe140 zatezna žica, oznaka Fe140 zatezna žica 52mm², proizvođača FUX ipari Szolgaltato es Kereskedelmi Zrt, dostavljenu na zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, utvrđeno je da sadržajno odgovara činjenicama na koje upućuje žalitelj u žalbenom navodu. Naime, točno je kako navodi žalitelj da iz dostavljene potvrde o ispitivanju nije razvidno da se odnosi na točno ponuđeni tip užeta kojeg je naveo odabrani ponuditelj HRN EN 50189 49-ST1A, već se navodi oznaka Fe140 zatezna žica 52 mm². Nadalje, u potvrdi se navodi da je ispitni postupak proveden prema normi EN 50182:2001, a tražena je sukladnost s normom HRN EN 50189 te također rezultati ispitivanja nisu sukladni traženim podacima u listi garantiranih tehničkih karakteristika kako to navodi žalitelj u žalbenom navodu. Činjenica da se u izjavi o sukladnosti navodi da je ponuđeni proizvod EN 50189 49-ST1A u skladu s relevantnim normama, među kojima je i tražena norma EN 50189, ne dokazuje činjenicu da je ponuđeni proizvod doista u skladu s traženom normom jer se ta izjava poziva na spornu potvrdu o ispitivanju tipa VKL-06/13 u kojoj se ne potvrđuje sukladnost s traženom normom već s normom EN 50182:2001. Zaključno valja reći da naručitelj nije dokazao tvrdnje u pogledu kataloga koje je pregledavao putem službene internetske stranice proizvođača, a osim toga, on nije niti ovlašten samostalno utvrđivati činjenice koje je odabrani ponuditelj trebao dokazati dokazima propisanim dokumentacijom o nabavi već je dužan pregled i ocjenu ponuda provesti sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, ocijenjen je kao osnovan i dio navoda da odabrani ponuditelj dostavljenim dokazima nije dokazao da nuđena oprema udovoljava zahtjevima traženim listom garantiranih tehničkih karakteristika, niti je udovoljio zahtjevu iz točke 3.2.2.4. a) DON1.

Konačno, žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb navodi da je odabrani ponuditelj Zorana Marčeca naveo kao podugovaratelja te nije dokazao da ispunjava uvjet iz točke 12.9.2. DON1 dok je naručitelj počinio povredu odredbe članka 28. stavka 1. točke 26. Pravilnika. Pozivom na točku 12.9.2. DON1 i sukladno članku 28. stavku 1. točki 26. Pravilnika navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio rješenje državne geodetske uprave za ovlaštenog inženjera geodezije Zorana Marčeca KLASA: UP/I-930-03/20-02/6, Urbroj: 541-07-01/3-20-2 od 10. veljače 2020. te izjavu podugovaratelja Ured ovlaštenog inženjera geodezije Zoran Marčec od 20. studenoga 2020. Odabrani ponuditelj u Uvezu ponude/ponudbenom listu navodi Zorana Marčeca kao podugovaratelja dok u ESPD obrascu navodi kako nema podugovaratelja već ustupitelja resursa. S druge strane, naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, na str. 7/8 pod dijelom "podugovaratelji" navodi da samo žalitelj ima podugovaratelja. Dakle, jasno konstatira da odabrani ponuditelj nema podugovaratelja. Stoga je nejasno je li Zoran Marčec gs na kojeg se odabrani oslanja ili podugovaratelj. Stoga zaključuje da ukoliko je Zoran Marčec podugovaratelj, naručitelj je počinio povredu odredbe članka 28. stavka 1. točke 26. Pravilnika s obzirom da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije za odabranog ponuditelja naveo podatke o dijelu ugovora koji se daje u podugovor i podatke o podugovaratelju. Ukoliko je Zoran Marčec ustupitelj resursa odabrani ponuditelj nije ispunio uvjet iz točke 12.9.2. DON1 s obzirom da nije dokazao da on i/ili podugovaratelj posjeduje ovlaštenje ili članstvo u određenoj organizaciji kako bi se mogla izvršiti predmetna usluga, odnosno, ne posjeduje suglasnost Državne geodetske uprave za obavljanje stručnih geodetskih poslova i poslova državne izmjere i katastra.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da točkom 12.9.2. (posebni uvjeti za izvršenje ugovora) DON1 traženo ovlaštenje ili članstvo te je propisano da gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati da posjeduje ovlaštenje ili članstvo u određenoj organizaciji kako bi se mogla izvršiti predmetna usluga, odnosno ponuditelj mora u sklopu ponude dostaviti za sebe i/ili za podugovaratelja sljedeće: - Rješenje Državne geodetske uprave, kojim je gospodarskom subjektu dana suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova i poslova državne izmjere i katastra nekretnina, u skladu s odredbom članka 10. stavka 1. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti („Narodne novine“, broj 152/08., 61/11. i 56/13.) te članka 103. stavka 2. Zakona o državnoj izmjeri i katastru nekretnina („Narodne novine“, broj 16/07., 124/10. i 56/13.) i Potvrdu o važenju izdane suglasnosti za obavljanje stručnih geodetskih poslova i poslova državne izmjere i katastra nekretnina, odnosno: - odgovarajući dokument zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, ako ponuditelj za izvršenje predmeta nabave u državi sjedišta mora posjedovati ovlaštenje ili biti član određene organizacije.

U uvezu ponude Ured ovlaštenog inženjera geodezije Zoran Marčec naveden je kao podugovaratelj sa svim podacima koji se traže za podugovaratelja. Naime, u bitnom je navedeno da je vrijednost ugovora podugovaratelja 364.084,00 kuna te su navedeni predmet i količina ugovora koji se daju u podugovor (Troškovnik Bilice-Boraja, stavke 1.7., dio stavke 2.5., stavka 3.4., 4.2., 12., 13.; troškovnik Boraja-Trogir stavke 1.7., dio stavke 2.5., stavka 3.4., 4.2., 10., 12.; troškovnik Rekonstrukcija DV 110 kV stavka 1.2., dio stavke 2.5., stavka 3.6., 4.1.2., 5. i 6.).

U ponudi su dostavljeni ESPD obrasci i odabranog ponuditelja i Zorana Marčeca.

U ESPD obrascu odabranog ponuditelja navedeno je da se oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta te da nema podugovaratelja.

U ponudi je dostavljena izjava podugovaratelja Ureda ovlaštenog inženjera geodezije Zorana Marčeca kojom je suglasan izvršiti geodetske radove/usluge te odabranom daje na raspolaganje resurse i to Zoran Marčeca, suglasnost Državne geodetske uprave, potvrdu o izdanoj suglasnosti Državne geodetske uprave te sve ostalo potrebno za izvršenje ugovora.

U ponudi je također dostavljeno rješenje Državne geodetske uprave od 10. veljače 2020. kojom se Zoranu Marčecu daje suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova iz članka 5. stavka 4., 5. i 6. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti i to za: stručne geodetske poslove za potrebe održavanja katastra zemljišta i katastra nekretnina, stručne geodetske poslove za potrebe katastra infrastrukture i stručne geodetske poslove za potrebe katastra zgrada.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije navedeno da odabrani ponuditelj ima podugovaratelja.

Na temelju navedenih činjenica utvrđeno je da iz podataka odabrane ponude proizlazi da je Ured ovlaštenog inženjera geodezije Zoran Marčec podugovaratelj na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja te čijim rješenjem Državne geodetske uprave dokazuje uvjet iz točke 12.9.2. DON1. Navedeno proizlazi iz činjenice da su u ponudbenom listu navedeni svi podaci o podugovaratelju, uključujući i poslove koje će izvršavati, da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu potvrdio da se oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, da je u ponudi dostavljena izjava tog gospodarskog subjekta o stavljanju resursa na raspolaganje kao i dokaz iz točke 12.9.2. DON1. Činjenica što je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda propustio utvrditi da odabrani ponuditelj ima podugovaratelja na čiju se sposobnost

odabrani ponuditelj oslanja, nije od utjecaja na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te je stoga žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj Tehno-elektro d.o.o., Đakovo osporava ponudu ponuditelja Dalekovod d.d., Zagreb, navodeći da iz terminskog plana ponuditelja Dalekovod d.d. proizlazi da ponuđeni rok izvršenja radova na dionici Boraja-Trogir nije sukladan točki 2.6. DON1, odnosno duži je od 18 mjeseci.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da taj rok uključuje samo izvođenje radova, a ne i vrijeme potrebno za izvršenje ispitivanja te pokusnog rada jer ono nije moguće prije završenja svih radova na obje dionice trase zbog jedinstvene funkcionalnosti građevine kao elektroenergetskog objekta. Stoga pogrešno zaključuje žalitelj kada iz vremenskog dijagrama izvršenja radova, pribraja u rok građenja dionice Boraja-Trogir i vrijeme prikazano za izvršenje ispitivanja i pokusnog rada koje se odnose na obje dionice i koje zbog uvjeta jedinstvene funkcionalne cjeline (u energetsom smislu), može početi tek kada su završeni radovi građenja na obje dionice. Naime, uvažavajući zahtijevano dokumentacijom o nabavi i vremenski period tijekom kojega nije moguće izvoditi radove na predmetnoj dionici, sukladno zahtjevima iz Elaborata zaštite okoliša, odnosno izdanih posebnih uvjeta Ministarstva zaštite okoliša i energetike, odabrani ponuditelj je naručitelju dostavio razrađeni vremenski plan u kojem je u "relativnim vremenskim koordinatama", dovoljno detaljno obrazložio kada se radovi na predmetnoj dionici ne smiju i ne mogu izvoditi (na terminskom planu označeno crvenom bojom), a sve prema gore navedenim vremenskim rokovima. Naručitelj ukazuje i na činjenicu da u vremenskom dijagramu ukupno izvođenje radova na predmetnoj dionici kada se radovi smiju i moraju izvoditi (na terminskom planu označeno zelenom bojom), iznosi 16 mjeseci, dakle, manje od propisanih 18 mjeseci. Naručitelj opetovano ukazuje i na potrebu zajedničke provedbe pokusnog rada (ispitivanje na terenu i puštanje u rad) u terminskom planu odgovarajuće označenog sa zelenim poljima u 22., 23. i 24. mjesecu izgradnje, budući se radi o jedinstvenoj energetske cjelini, kojoj je predmetnu zakonsku obvezu moguće provesti samo istovremeno. Iz navedenog je razvidno da su radovi u smislu samog izvođenja radova završeni u 18. mjesecu sveukupnog roka predloženog terminskog plana za izvršenje radova, a ne za ishođenje uporabne dozvole čemu su svrha ispitivanje i puštanje u rad (Pokusni rad) i izrada dokumentacije izvedenog stanja, jer bi u tom slučaju isto bilo obrazloženo sveukupnim rokom, kao što je to slučaj u stavku za cjelokupni predmet nabave.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 2.6. DON1, kao rok početka i završetka izvršenja propisano da sveukupni rok za izvršenje cjelokupnog predmeta nabave iznosi dvadesetčetiri (24) mjeseca od uvođenja odabranog ponuditelja/Izvođača u posao, a računa se od dana potpisa zapisnika o uvođenju izvođača u posao. Rok za izvršenje radova na dionici Boraja – Trogir iznosi osamnaest (18) mjeseca od uvođenja odabranog ponuditelja/Izvođača u posao, a računa se od dana otvaranja građevinskog dnevnika za tu dionicu.

Uvidom u vremenski plan dostavljen u ponudi ponuditelja Dalekovod d.d., Zagreb, utvrđeno je da ukupno izvođenje radova na predmetnoj dionici kada se radovi smiju i moraju izvoditi (na terminskom planu označeno zelenom bojom), iznosi 16 mjeseci, kao što to navodi i naručitelj u odgovoru na žalbu. Naručitelj također, u odgovoru na žalbu svoju ocjenu obrazlaže navodeći da rok izvršenja radova uključuje samo izvođenje radova, a ne i vrijeme potrebno za izvršenje ispitivanja te pokusnog rada. Budući da žalitelj, nije ničime osporio odgovor na žalbu u tom dijelu, ovo je

državno tijelo prihvatilo argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu te je žalbeni navod ocijenilo neosnovanim.

Žalitelj Tehno-elektro d.o.o., Đakovo ponudu ponuditelja Dalekovod d.d., Zagreb dalje osporava u dijelu koji se odnosi na podzemni svjetlovodni kabel te navodi kako slijedi. Prvo navodi taj kabel ne udovoljava traženim tehničkim karakteristikama jer je tražen kabel promjera 13,5 mm, a ponuđeno je 13,0+-0,4, zatim je promjer centralnog nosivog elementa traženo 2,4 mm, a ponuđeno je 2,3 mm te je kao specifična težina traženo 145 kg/km, a ponuđeno je 133 kg/km.

Zatim navodi da ponuditelj Dalekovod d.d., nije dokazao jednakovrijednost ponuđenog podzemnog svjetlovodnog kabela. Objašnjava da je listom garantiranih tehničkih karakteristika tražen podzemni optički kabel A-DQ2Y(ZN)B2Y, a da je ponuditelj Dalekovod d.d. ponudio podzemni optički kabel tipa A-DQ2Y(BN)B2Y proizvođača Kabelovna Dečín. Pojašnjava da iz opisa traženog podzemnog optičkog kabela A-DQ2Y(ZN)B2Y oznaka ZN predstavlja da se u tom kabelu oko sloja ravnomjerno raspoređenih cjevčica u kojima su smještene optičke niti nalazi sloj aramidnih vlakana. Navedena oznaka koju je naručitelj napisao je proizašla iz norme DIN/VDE 0888-3 koja propisuje kako se označavaju podzemni svjetlovodni kabeli. Na stranici 18. tehničke specifikacije u točki 9.1. za podzemni optički kabel je također propisano slijedeće: "Svaki od plastičnih materijala, uključujući i cjevčicu, želatinaste mase, međusobne "veze" između slojeva kabela, popunjenost svake smjese unutar kabela, precizno je i kvalitetno vrednovan, čime se osigurava kompatibilnost s ostalim materijalima s kojima kabel čini jednu cjelinu. Oko sloja ravnomjerno raspoređenih cjevčica u kojima su smještene optičke niti nalazi se sloj aramidnih vlakana. Aramidna vlakna smještena su neposredno ispod vanjskog polietilenskog omotača kabela i odlikuju se velikom prekidnom čvrstoćom i elastičnošću, a njihov položaj u kabelskoj strukturi jamči podnosivost svih opterećenja za koja je kabel dimenzioniran." Iz opisa ponuđenog podzemnog optičkog kabela ponuditelja Dalekovod d.d. tipa A-DQ2Y(BN)B2Y, oznaka BN označava ojačanje svjetlovodnog kabela na drugačiji način nego što je to naručitelj previdio i tražio tehničkom specifikacijom te smatra da ponuditelj Dalekovod d.d. nije ponudio ojačanje podzemnog svjetlovodnog kabela na način kako je to naručitelj propisao oznakom koja je proizašla iz norme koja propisuje kako se označava kabel određenih tehničkih karakteristika. Navodi da preslika norme nije dopuštena te stoga nije u mogućnosti dostaviti presliku stranice iz norme već predlaže održavanje usmene rasprave gdje će omogućiti uvid u normu.

Konačno, u odnosu na podzemni svjetlovodni kabel, žalitelj navodi da je listom garantiranih tehničkih karakteristika tražen minimalni polumjer savijanja-dinamički od 270 mm, dok je ponuditelj Dalekovod d.d., ponudio manji polumjer savijanja (260 mm).

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u odnosu na prvi dio žalbenog navoda, navodi da niti jednim zahtjevom od potencijalnog ponuditelja, nije zatražio da listu garantiranih karakteristika DON3 popuni na način da "prepiše" vrijednosti iz stupca „Traženo“ u stupac „Nuđeno“, jer bi u tom slučaju sve ponude izgledale isto u dijelu koji se odnosi na glavne karakteristike ponuđene opreme, što bi značilo da u svojim ponudama različiti ponuditelji nude upravo istu opremu, što je u suprotnosti sa samom logikom tržišne utakmice, pa samim tim i javne nabave. Navodi da je obveza ponuditelja da ono navedeno kao nuđeno bude dokazano odgovarajućom tehničkom dokumentacijom.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, naručitelj navodi da je ponuditelj Dalekovod d.d. na odgovarajući način popunio tehničke karakteristike te sve podatke potkrijepio odgovarajućom tehničkom dokumentacijom. Pojašnjava da se jednakovrijedna roba nudi na način da se u stupac "Ponuđena oprema, tip i proizvođač" u troškovniku upiše naziv jednakovrijednog proizvoda. Naručitelj neće odbiti ponudu ponuditelja koji u svojoj ponudi na zadovoljavajući način, bilo kojim prikladnim sredstvom dokaže da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju tehničke zahtjeve tražene listama garantiranih tehničkih podataka odnosno troškovnikom. Naručitelj je uvidom u dostupne kataloge i tehničke brošure velikog broja vodećih europskih proizvođača, utvrdio da ne postoje razlike između podzemnog svjetlovodnog kabela oznake A- DQ2Y(ZN)B2Y koje su tražene dokumentacijom i podzemnog svjetlovodnog kabela oznake A-DQ2Y(BN)B2Y. Naime, većina svjetskih proizvođača koristi oznaku (ZN), dok jedan dio proizvođača koristi oznaku (BN). U naravi se radi o konstrukcijskom ojačanju u svrhu zaštite od glodavaca i oba ponuđena kabela zadovoljavaju sve tražene norme kako dokumentacijom o nabavi tako i međunarodnim standardima. Aramidna vlakna (engl. aramid yarns) su u novije vrijeme zamijenjena staklenim vlaknima (engl. glass yarns) i u oznaci ZN i u oznaci BN iz čega je razvidno da se u stvarnosti radi o identičnom materijalu odnosno sloju zaštite.

U odnosu na zadnji dio žalbenog navoda, obrazlaže kao u dijelu odgovora koji se odnosi na drugi dio žalbenog navoda te dodatno navodi da sve i da je želio tražiti veći ili manji radijus savijanja od ponuđenoga isto bi napravio kao i u drugim točkama služeći se oznakama min, max, manje ili =, veće ili=. Navodi da je ponuđeni svjetlovodni kabel bolji od traženog sa stajališta radijusa savijanja budući da je opće poznato da je u ovom slučaju bolji i izdržljiviji kabel kako sa stajališta ugradnje, tako i sa stajališta eksploatacije, upravo onaj kabel koji ima manji radijus savijanja, te da je sukladno navedenom prihvaćanjem ovakve ponude, odnosno ocjenom ovog dijela ponude kao valjane naručitelj u potpunosti uspio dobiti čak i "bolji" proizvod od prvotno zahtijevanog, na način da nije ocjenjivao taj proizvod suprotno dokumentaciji o nabavi i ZJN 2016.

Ponuditelj Dalekovod d.d., Zagreb u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja, u prilog činjenici da ponuđeni svjetlovodni kabel odgovara traženim tehničkim specifikacijama dostavlja dokumentaciju iz koje navodi proizlazi da kabel u cijelosti odgovara traženim tehničkim specifikacijama te da određeni proizvođači opreme koriste oznaku BN, a određeni ZN te da razlika u oznakama ne znači da postoji razlika između nuđenog i traženog svjetlovodnog kabela, štoviše smatra da je ponudio i bolji proizvod od traženog s konstrukcijskim ojačanjem u svrhu zaštite od glodavaca. U prilog očitovanju dostavlja ovjereni prijevod izjave izdane od Kabelovna Dečín Podmokly; ovjereni prijevod dokumenta kodiranje optičkih kabela u skladu s normom VDE 0888; ovjereni prijevod izvještaja o tipskom ispitivanju kabela a-DQ2Y(BN)B2Y, ovjereni prijevod KDP-tehnički list, ovjereni prijevod karakteristika kabela iz kojeg je razvidno da neosnovano navodi žalitelj da oznaka ZN predstavlja, da se u tom kabelu oko sloja ravnomjerno raspoređenih cjevčica u kojima se nalaze optičke niti nalazi sloj aramidnih vlakana. U pogledu zahtjeva polumjera savijanja također upućuje na izjavu proizvođača od 24. veljače 2021. dostavljenu u žalbenom postupku. Ujedno upućuje na točku 9.1. DON1 u kojoj se navodi "kod polaganja podzemnih optičkih kabela dužnu pozornost potrebno je obratiti na specifičnosti takvih vrsta kabela koji utječu na polaganje, a odnose se na: male dimenzije i težinu, malu zateznu silu, male polumjere savijanja, velike tvorničke duljine.

Žalitelj u očitovanju na očitovanje ponuditelja Dalekovod d.d., navodi da se radi o dokazima koji su trebali biti dostavljeni u ponudi.

Radi ocjene ovih navoda upućuje se na točke 2.3. DON1 te uvodne napomene u listi garantiranih tehničkih karakteristika, koje su citirane ranije u obrazloženju ovog rješenja.

Listom garantiranih tehničkih karakteristika tražen je podzemni svjetlovodni kabel StdLT A-DQ2Y(ZN)B2Y za koji je su propisane sljedeće karakteristike: - promjer 13,5 mm, - promjer centralnog nosivog elementa 2,4 mm, specifična težina 145 kg/km te minimalni dinamički polumjer savijanja 270 mm.

Ponuditelj Dalekovod d.d., Zagreb je u ponudi dostavio ispunjenu listu traženih tehničkih karakteristika u kojoj je navedeno da nudi kabel proizvođača KDP-Kabelovna Decin tipa A-DQ2Y(BN)B2Y kojem je promjer 13,0+-0,4 mm, promjer centralnog nosivog elementa 2,3 mm, specifična težina 133 mm te minimalni polumjer savijanja-dinamički 260 mm.

U ponudi je također dostavljena tehnička specifikacija svjetlovodnog kabela u kojoj se potvrđuje promjer 13,0+-0,4 mm.

Uvidom u dokaze koje je ponuditelj Dalekovod d.d., Zagreb dostavio u žalbenom postupku, utvrđeno je sljedeće. U ovjerenom prijevodu izjave izdane od Kabelovna Dečin Podmokly proizvođač potvrđuje da je ponuđeni podzemni svjetlovodni kabel u skladu s traženim značajkama te da simbol ZN predstavlja periferni nemetalni element ojačanja koji može biti od aramidnih vlakana, staklenih vlakana ili drugog materijala koji ne sadrži metal. Nadalje se navodi da mnogi proizvođači upotrebljavaju taj kodni simbol za nemetalni element ojačanja izrađen od bilo koje vrste materijala, iako se uglavnom koriste staklenim vlaknima. Oni upotrebljavaju BN samo za nemetalne elemente ojačanja od staklenih vlakana te je simbol ZN istovjetan simbolu BN. U izjavi se također navodida je kabel uskladu s potrebnim vrijednostima (radijus savijanja bez opterećenja 135 mm=otprilike 10x vanjski promjer i radijus savijanja uz opterećenje 270 mm=otprilike 20 x vanjski promjer) što je navedeno i u izvještaju o tipskom ispitivanju. Proizvođač zaključuje da je ponuđeni kabel istovjetan traženom kabeu. U ovjerenom prijevodu dokumenta kodiranje optičkih kabela u skladu s normom VDE 0888 se pod brojem 5-ZN vidi da je (ZN) periferni nemetalni element ojačanja, a (BN) viša razina zaštite od glodavaca. Također je dostavljen ovjereni prijevod izvještaja o tipskom ispitivanju kabela a-DQ2Y(BN)B2Y te ovjereni prijevod KDP-tehnički list u kojem se navode rezultati ispitivanja određenih tehničkih specifikacija. Konačno, u ovjerenom prijevodu karakteristika kabela StdLt A-DQ2Y(ZN)B2Y koji je tražen dokumentacijom o nabavi se navodi "središnji element ojačanja: plastična šipka ojačana staklenim vlaknima (FRP), s plastičnom oblogom po potrebi; Zaštita od glodavaca: Zaštita od glodavaca izrađena je od staklenih vlakana, tip stakla EC 14/1200, debljina sloja staklenih vlakana minimalno 0,5 mm, s".

U odgovoru na žalbu naručitelj kao jedan od argumenata u prilog osnovanosti svoje ocjene u pogledu pregleda i ocjene ponude ponuditelja Dalekovod d.d., navodi da niti jednim zahtjevom nije od ponuditelja tražio da listu garantiranih tehničkih karakteristika popuni na način da prepíše vrijednosti iz stupca „traženo“ u stupac „nuđeno“. Međutim, mogućnost takve ocjene osporavane ponude od strane naručitelja ne proizlazi iz načina kako je naručitelj propisao dokumentaciju o nabavi. Naime, točkom 2.3. DON1 propisano je da se tehničke specifikacije nalaze u dijelu DON2 dokumentacije o nabavi te da je *ukupnost tehničkih zahtjeva/uvjeta* za pojedine vrste i količine radova, robe i usluga definirana tehničkom specifikacijom (DON2), listom garantiranih tehničkih karakteristika (DON3) i troškovnikom (DON4).

U listi garantiranih tehničkih karakteristika naručitelj propisuje određene tehničke karakteristike te zahtjeva da se ponuditelj mora pridržavati zahtjeva, podataka o konstrukciji i svih značajki danih u toj listi. Vrijednosti navedene u listi ponuditelji su dužni dokazati u ponudi odgovarajućom tehničkom dokumentacijom. Prema tome, u situaciji u kojoj je naručitelj propisao točne tehničke karakteristike, ne može se prihvatiti njegova argumentacija da ponuditelji nisu trebali ponuditi karakteristike kako su tražene, jer takva mogućnost ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi. Ponovno se ponavlja da naručitelj udovoljavanje traženim tehničkim karakteristikama utvrđuje na temelju dokaza dostavljenih u ponudi (ukoliko je takve dokaze propisao) pri čemu se, u okviru ZJN 2016, može koristiti određenim institutima koji su mu temeljem odredbi tog Zakona na raspolaganju, a ne svoju ocjenu o udovoljavanju tehničkim specifikacijama temeljiti na katalozima i brošurama koji su mu dostupni na internetu, kako to navodi u odgovoru na žalbu. Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je u pravu žalitelj kada navodi da iz ponude ponuditelja Dalekovod d.d., proizlazi da nije ponudio podzemni svjetlovodni kabel s karakteristikama kako su tražene listom garantiranih tehničkih karakteristika. Ponuditelj Dalekovod d.d., u žalbenom postupku dostavlja dokaze iz kojih, kako navodi, proizlazi da ponuđeni kabel udovoljava traženim tehničkim karakteristikama, međutim, budući da se radi o dokazima koji su dostavljeni u žalbenom postupku i kojima naručitelj nije raspolagao kod pregleda i ocjene ponuda odnosno njegova ocjena ponude tog ponuditelja nije utemeljena na tim dokazima, ovo državno tijelo nije se upuštalo u ocjenu tih dokaza. Slijedom navedenog, budući da naručitelj, nije sukladno obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016 dokazao činjenice na temelju kojih je ocijenio da ponuda ponuditelja Dalekovod d.d., u spornim dijelovima udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, prigovori žalitelja u tom dijelu ne mogu se otkloniti.

Zaključno, žalitelj Tehno-elektro d.o.o. navodi da je ponuditelj Dalekovod d.d. nominirao podugovaratelja Victor energy d.o.o. za stavku troškovnika dionica Bilice-Boraja dio B, točka 5.2.2., za iznos veći nego što je ponudio naručitelju. Objašnjava da je u uvezu ponude za tu stavku naveden iznos od 8.800,00 kuna dok je u troškovniku za tu stavku naveden iznos od 5.400,00 kuna. Upućuje na točke 7.8. i 10.3 DON1 jer će iznos koji će podugovaratelj fakturirati naručitelju biti veći od iznosa te stavke u troškovniku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je očito da se radi o nenamjernoj tiskarskoj grešci ponuditelja. Sasvim je jasno da je ponuditelj u dijelu točke koju daje u podugovor DV 2x110 kV Bilice — Trogir (dionica: Bilice — Boraja) u iznosu krivo označio s 5.2.2. u uvezu ponude, budući da u opsegu radova navedenog podugovaratelja nisu niti predviđeni radovi iz predmetne stavke (stavka 5.2.2. se nalazi na sasvim drugom dijelu ove dionice), već radovi iz stavke troškovnika 5.2.1. i to u količini 4 kom od ukupnih 30 kom, u odnosu na što ponuditelj daje u podugovor (4 kom x 2.200,00 kn = 8.800,00 kn).

Ponuditelj Dalekovod d.d. suglasan je s odgovorom na žalbu naručitelja te dodatno navodi da je u uvezu ponude umjesto stavke troškovnika 5.2.1. napisana stavka 5.2.2.. Da se radi o omašci, smatra da je vidljivo iz same cijene 2.200,00 kuna po kom (podugovaratelj izvodi 4 što ukupno iznosi 8.800,00 kuna) dok cijena stavke 5.2.2. po kom iznosi 1.800,00 kuna.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je u uvezu ponude navedena cijena stavke 5.2.2. troškovnika 1. dionica Bilice-Boraja, dio B, koju će izvršavati podugovaratelj Victor energy d.o.o. Uvidom u troškovnik je utvrđeno da je za tu stavku ponuđena cijena 8.800,00 kuna.

Odredbom članka 293. stavkom 1. propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka je propisano da postupanje sukladno stavku 1., ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Naručitelj i odabrani ponuditelj su suglasni da se radi o omašci u pisanju, međutim, činjenica jest, da se cijena sporne stavke koju će izvršavati podugovaratelj iz uveza ponude i troškovnika razlikuju te je stoga, prema shvaćanju ovog državnog tijela, naručitelj radi razjašnjenja svih činjenica i otklanjanja svake dvojbe u pogledu navedene nejasnoće, trebao primijeniti odgovarajuće odredbe ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj Tehno-elektro d.o.o., Đakovo je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba tog žalitelja, kojom traži poništenje Odluke o odabiru osnovana, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 100.000,00 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba tog žalitelja, kojom traži poništenje Odluke o odabiru osnovana, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 100.000,00 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

Slijedom navedenog, na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**
Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, Kupska 4
2. Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, Augusta Cesarca 3
3. Dalekovod d.d., Zagreb, Marijana Čavića 4