



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/905

URBROJ: 354-01/19-9

Zagreb, 21. studenoga 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb, OIB: 47911242222 i Sanac d.o.o., Rugvica, OIB: 99410889025, kojeg zastupa Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0022615, predmet nabave: obnova dalekovoda 110 kV Nova Kapela-TS Slavonski Brod (II vod), naručitelja: HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbijaju se žalbe žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb i Sanac d.o.o., Rugvica na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0022615, predmet nabave: obnova dalekovoda 110 kV Nova Kapela-TS Slavonski Brod (II vod), naručitelja: HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb kao neosnovane.

2. Odbijaju se zahtjevi žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb i Sanac d.o.o., Rugvica za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovani.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb objavio je dana 05. lipnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0022615, predmet nabave: obnova dalekovoda 110 kV Nova Kapela-TS Slavonski Brod (II vod). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju kriterija cijene 90 bodova te kriterija jamstvenog roka na izvedene radove 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio pet ponuda koje je ocijenio valjanima te je dana 16. rujna 2019. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Tehno-elektro d.o.o., Đakovo.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 je dana 30. rujna 2019. godine ovom državnim tijelu izjavio, te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj Sanac d.o.o., Rugvica. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te u žalbenom zahtjevu traži da se poništi odluka o odabiru i naloži naručitelju naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 30. rujna 2019. godine ovom državnim tijelu izjavio, te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb. Žalba je uređena 23. listopada 2019. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti odluku o odabiru i naložiti naručitelju naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbe osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan da se očituje na žalbe, nije se očitovao u otvorenom roku.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ponuda ponuditelja.

Žalbe žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb i Sanac d.o.o., Rugvica su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb i Sanac d.o.o., Rugvica nisu osnovane.

Žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb u žalbi osporava sukladnost ponude odabranog ponuditelja sa traženjem točke 8.3 dokumentacije o nabavi. Žalitelj obrazlaže da Potvrdom o uredno ispunjenim radovima na Rekonstrukciji DV 110 kV Zabok-Jertovec i DV 110 kV Zabok-Podsused i rekonstrukciji elektroenergetskih objekata napona 10(20) kV i 0,42 kV, naručitelja Viadukt d.d. nisu obuhvaćeni/izvedeni demontažni radovi na minimalno 3 stupa i demontaža užadi na 0,82 km trase te nisu obuhvaćeni/izvedeni elektromontažni radovi minimalne duljine trase 1,00 km. Nadalje žalitelj navodi da potvrdom o uredno izvedenim radovima Izrade i montaže čelično rešetkaste konstrukcije stupova na izgradnji DV 110 kV Beli Manastir - Apatin, dionica: TS 110/35/10 kV Beli Manastir-Kneževi Vinogradi, naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d. o. o. te Potvrdom o uredno izvedenim radovima za Izvođenje građevinskih i geodetskih radova na izgradnji DV 110 kV Beli Manastir- Apatin, dionica: TS 110/35/10 kV Beli Manastir - Kneževi Vinogradi, naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. nisu obuhvaćeni/izvedeni demontažni radovi na minimalno 3 stupa i demontaža užadi na 0,82 km trase te nisu obuhvaćeni/izvedeni elektromontažni radovi minimalne duljine trase 1,00 km. Žalitelj navodi da dostavljena Potvrda o uredno izvedenim radovima Izgradnje tehničke infrastrukture Vjetroelektrane Katuni, naručitelj Vjetroelektrana Katuni ne obuhvaća sve radove iz predmeta nabave, jer su izvedeni samo elektromontažni radovi izrade priključka TS 110/35/10 kV Katuni na nadzemni dalekovod 110 kV Kraljevac-Zagvozd, da se radovi samo u dijelu odnose na radove izrade Priključka TS 110/30 kV na nadzemni dalekovod 110 kV Kraljevac-Zagvozd u ukupnoj vrijednosti od 892.861,00 kn prema navedenim vrijednostima za sve stavke iz podjele radova, nisu obuhvaćeni/izvedeni građevinski radovi na minimalno 3 stupa, nisu obuhvaćeni/izvedeni

elektromontažni radovi minimalne duljine trase 1,00 km, nisu obuhvaćeni/izvedeni demontažni radovi na minimalno 3 stupa i demontaža užadi na 0,82 km trase. Žalitelj također navodi da Potvrda o uredno izvedenim radovima izgradnje državne ceste d8, dionica: Sv.Kuzam - Križišća nije sukladna dokumentaciji o nabavi, jer je ugovor izvršen 13. prosinca 2013. godine, zbog čega ista nije važeća.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisao opseg građevinskih, demontažnih niti elektromontažnih radova već samo da je ponuditelj izveo sve navedene radove, što je odabrani ponuditelj i dokazao.

Ocjenjujući ove žalbene navode utvrđeno je da je točkom 8.3. dokumentacije o nabavi, Tehnička i stručna sposobnost, među ostalim propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini, u okviru jednog (1) a najviše dva (2) ugovora uredno izveo radove vezane uz predmet nabave minimalne vrijednosti 1.500.000,00 kn (bez PDV-a). Smatra se da je popis glavnih radova vezan uz predmet nabave ako su radovi isti ili slični predmetu nabave. Pod pojmom radova „istih ili sličnih predmetu nabave“ smatraju se izvođenje građevinskih, demontažnih, elektromontažnih radova na izgradnji i/ili rekonstrukciji prijenosnih dalekovoda naponskog nivoa 110 kV ili višeg, iste ili veće složenosti u odnosu na objekt/građevinu iz ovog predmeta nabave. U trenutku provjere informacija navedenih u ESPD obrascu, Naručitelj će kao dostatan dokaz sposobnosti prihvatiti popunjeni Prilog L. (Popis glavnih radova). Za gore navedene tražene uvjete točke 8.3. sposobnost se dokazuje popisom radova (Obrazac L) izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini, a koji odgovaraju navedenoj vrsti radova, i koji sadrži ili mu se prilaže potvrda drugih ugovornih strana o urednom izvođenju i ishodu radova.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio popis glavnih radova te potvrde o uredno ispunjenim ugovorima. U dostavljenoj Potvrdi o uredno ispunjenom ugovoru, naručitelja Viadukt d.d., Zagreb naveden je predmet ugovora: Izvođenje dijela radova na izgradnji brze ceste Popovec-Marija Bistrica-Zabok sa spojem na Breznički Hum, dionica: Andraševac (Bračak)-Mokrice (D307), faza I. Od km 0+770 do km 3+940,00 (trasa)-građevinski dio i prelaganje instalacija - rekonstrukcija DV 110 kV Zabok-Jertovec i DV 110 kV Zabok-Podsused i rekonstrukcija elektroenergetskih objekata nazivnog napona 10(20) kV i 0,42 kV uz obrazloženje da je odabrani ponuditelj izveo radove rekonstrukcije dvosistemskog nadzemnog elektroenergetskog voda nazivnog napona 110 kV DV Zabok-Jertovec i 110 kV DV Zabok-Podsused financijske vrijednosti 1.654.631,78 kuna, od kojih su izvedeni slijedeći pojedini radovi: građevinski radovi izgradnje 3 čeličnorešetkasta zatezna stupa nadzemnog elektroenergetskog voda nazivnog napona 110 kV koji uključuju nabavu materijala, geodetske radove iskolčenja stupnih mjesta, zemljane radove, armirano betonske radove, te izradu i montažu čelično rešetkaste konstrukcije vrijednosti 859.139,77 kuna, od čega je financijska vrijednost antikorozivne zaštite stupova 180.000,00 kuna. Demontažni radovi postojećih stupova dvosistemskog dalekovoda nazivnog naponskog nivoa 110 kV koji uključuju demontažu 2 postojeća stupa, demontažu zaštitnog užeta s ugrađenim svjetlovodnim vlaknima OPGW-a ukupne dužine 2779 m, demontažu postojećih ovješnja i faznih vodiča s odvozom demontiranog materijala na deponij financijske vrijednosti 147.005,45 kuna. Elektromontažni radovi na dvosistemskom dalekovodu nazivnog napona 220 kV koji uključuju nabavu, razvlačenje i montažu 6 faznih vodiča, sastav i montažu izolatorskih lanaca, nabavu i montažu ovjesne i spojne opreme, nabavu, razvlačenje i montažu s ugrađenim svjetlovodnim vlaknima (OPGW), izradu uzemljivačkog sustava financijske vrijednosti 584.410,39 kuna.

Odabrani ponuditelj je dostavio potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Sektor za razvoj, investicije i izgradnju, predmet ugovora: Izrada i montaža čelično-rešetkaste konstrukcije stupova na izgradnji DV 110 kV Beli Manastir Apatin, dionica: TS 110/35/10 kV Beli Manastir - Kneževi Vinogradi u kojoj su opisani

radovi koje je izveo Tehno-Elektro d.o.o., Đakovo. Ugovorom su izvedeni radovi na izradi i montaži čelično-rešetkaste konstrukcije 28 stupova na izgradnji nadzemnog elektroenergetskog voda 110 kV naponske razine DV 110 kV Beli Manastir-Apatin, dionica: TS 110/35/10 kV Beli Manastir-Kneževi Vinogradi kako slijedi: Izrada radioničke dokumentacije konstrukcije za 110 kV stupove vrijednosti 63.700,00 kn, a što se smatra dijelom izvedbenog projekta sukladno Pravilniku o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina (NN 153/13), Izrada i isporuka čelično-rešetkaste konstrukcije sveukupne vrijednosti 937.513,08 kuna (od čega vrijednost antikorozivne zaštite iznosi 288.204,00 kn), Sastavljanje i montaža čeličnorešetkastih stupova sveukupne mase 82.344,00 kg vrijednosti 624.260,00 kn. Ugradnja stabilnog sustava sa spojnim elementima za penjanje vrijednosti 265.825,00 kn. Ugovorom su izvedeni radovi na izradi i montaži čelično-rešetkaste konstrukcije stupova pri rekonstrukciji dijela nadzemnog elektroenergetskog voda 35 kV naponske razine DV 35 kV Beli Manastir Kneževi Vinogradi kako slijedi: Izrada radioničke dokumentacije konstrukcije za 35 kV stupove vrijednosti 17.640,00 kn, a što se smatra dijelom izvedbenog projekta sukladno Pravilniku o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina (NN 153/13), Izrada i isporuka čelično rešetkaste konstrukcije sveukupne vrijednosti 26.901,49 kn, Sastavljanje i montaža rešetkastih stupova sveukupne mase 2.387,00 kg vrijednosti 20.874,00 kn. Ugovorom su izvedeni radovi na izradi i montaži čelično-rešetkaste konstrukcije stupova pri rekonstrukciji dijela nadzemnog elektroenergetskog voda 10 kV naponske razine DV 10 kV Beli Manastir Kneževi Vinogradi kako slijedi: Izrada radioničke dokumentacije konstrukcije za 10 kV stupove vrijednosti 5.390,00 kn, a što se smatra dijelom izvedbenog projekta sukladno Pravilniku o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina (NN 153/13), Izrada i isporuka čelično rešetkaste konstrukcije sveukupne vrijednosti 34.937,00 kuna, sastavljanje i montaža rešetkastih stupova sveukupne mase 3.100,00 kg vrijednosti 15.288,00 kuna. Ukupna vrijednost poslova koje je izveo Tehno-Elektro d.o.o., Đakovo je 2.267.540,17 kuna.

Također je dostavljena Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru naručitelja Vjetroelektrana Katuni d.o.o., Dubrovnik, predmet ugovora Izgradnja tehničke infrastruktura Vjetroelektrane Katuni, vrijednosti izvedenih radova 41.596.210,86 kuna (bez PDV-a), vrijeme ispunjenja ugovora 11.9.2015. do 21.12.2016., a radovi su među ostalim obuhvaćali usluge projektiranja i geodetske usluge te geodetske, građevinske i elektromontažne radove.

S obzirom da dokumentacijom o nabavi nije propisan opseg radova kako žalitelj pogrešno navodi (radovi na minimalno 3 stupa, demontaža užasi na 0,82 km trase, radovi minimalne duljine trase 1,00 km), ocijenjeno je da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna traženju točke 8.3 dokumentacije o nabavi te su u tom dijelu žalbeni navodi neosnovani.

Uvidom u potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, predmet ugovora: Izgradnja državne ceste D8, dionica Sv.Kuzam-Križišće od km 13+365,00 do km 15+802,39 - izmještanje DV 220 kV, vodovoda izvedba katodne zaštite, broj ugovora: 800-29/2012 vrijednost ugovora: 4.795.175,50 kn (bez PDV-a), utvrđeno je da je vrijeme ispunjenja ugovora: 3.7.2012. - 13.12.2013. Dakle, proizlazi da predmetna potvrda ne udovoljava traženju točke 8.3. dokumentacije o nabavi, jer se ne radi o radovima izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, međutim budući da je dokumentacijom o nabavi traženo dokazati uredno izvedene radove u okviru jednog, a najviše dva ugovora, a da žalitelj nije uspješno osporio valjanost prethodno navedenih potvrda o urednom ispunjenju ugovora, nedostatnost predmetne potvrde nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb u žalbi osporava sukladnost izjave o raspolaganju osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje usluga sa traženjem točke 8.4. dokumentacije o nabavi u odnosu na Stručnjaka 1: Inženjer građevinske struke s iskustvom u obavljanju poslova voditelja građenja. Žalitelj obrazlaže da je odabrani ponuditelj za

Stručnjaka 1/Inženjer građevinske struke imenovao Matiju Rakovića i dostavio Potvrdu naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d. o. o. za sudjelovanje pri realizaciji ugovora broj U3000-66/14 čiji je predmet „Izvođenje geodetskih i građevinskih radova na izgradnji DV 110 kV Beli Manastir - Apatin, dionica: TS 110/35/10 kV Beli Manastir - Kneževi Vinogradi", koja nije sukladna traženju točke 8.4 dokumentacije o nabavi, jer iz opisa radova nije vidljivo da su radovi uključivali i demontažne radove i vrijednost radova od 706.134,16 kuna niti da su radovi na kojima je sudjelovao Matija Raković po opisu i složenosti isti ili slični predmetu nabave.

Žalitelj također navodi da naslovna stranica građevinskog dnevnika za radove: Rekonstrukcija dvosistemskog nadzemnog elektroenergetskog voda nazivnog napona 110 kV Zabok-Jertovec i DV 110 kV Zabok-Podsused i Potvrda nisu sukladne traženju točke 8.4 dokumentacije o nabavi, jer nisu obuhvaćeni/izvedeni demontažni radovi na minimalno 3 stupa.

Žalitelj navodi da naslovna stranica građevinskog dnevnika: Rekonstrukcija nadzemnog elektroenergetskog voda DV 110 kV DV Zabok- Krapina-Straža, naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. i pripadajuća potvrda nisu sukladne odredbi točke 8.4 dokumentacije o nabavi, jer nisu obuhvaćeni/izvedeni elektromontažni radovi minimalne duljine trase 1,00 km i nisu izvedeni demontažni radovi na minimalno 3 stupa i demontaža užadi na 0,82 km trase.

Nadalje, žalitelj navodi da naslovna stranica građevinskog dnevnika: Državna cesta D8, dionica: dionica Sv. Kuzam - Križišće Izmještanje DV 220 kV vodovoda i katodne zaštite, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. i Potvrda nisu sukladne odredbi 8.4 dokumentacije o nabavi, jer nisu obuhvaćeni/izvedeni demontažni radovi na minimalno 3 stupa. Količine demontažnih radova u predmetu nabave vidljive iz stavki troškovnika D.5. demontaža užadi 0,82 km trase i D.10. Demontaža čelično rešetkaste konstrukcije 3 stupa.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da je odabrani ponuditelj tehničku i stručnu sposobnost dokazao potvrdom Rekonstrukcija dvosistemskog nadzemnog elektroenergetskog voda nazivnog napona 110 KV Zabok-Jertovec i DV 110 KV Zabok-Podsused iz koje je vidljivo da stručnjak Matija Raković, dipl.ing.građ., ovlaštenu voditelj građenja građevinske struke ima traženo iskustvo u obavljanju poslova inženjera gradilišta na projektu opisa i složenosti istih ili sličnih predmetu nabave, dok naručitelj nije propisao niti vrstu radova niti opseg pojedinačnih radova (kao što su građevinski, demontažni, elektromontažni radovi) već se pod pojmom sličnih radova smatraju građevinski radovi na izgradnji i/ili rekonstrukciji prijenosnih dalekovoda naponskog nivoa 110 kV ili višeg, iste ili veće složenosti u odnosu na objekt/građevinu iz ovog predmeta nabave.

Ocjenjujući ove žalbene navode utvrđeno je da je točkom 8.4 dokumentacije o nabavi, među ostalim propisano da je ponuditelj dužan dostaviti izjavu da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje usluga, sukladno čl. 256. i 268. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16), a koju daje osoba ovlaštena za zastupanje Ponuditelja. Ponuditelj je dužan dostaviti popis traženih tehničkih stručnjaka. Ponuditelj je za obavljanje poslova voditelja građenja obavezan u izvršenje ugovora uključiti tehničkog stručnjaka minimalnog stupnja stručnog zvanja i navedenih specijalnosti kako slijedi: Stručnjak 1 Inženjer građevinske struke s iskustvom u obavljanju poslova voditelja građenja (inženjera gradilišta) na najmanje jednom projektu opisa i složenosti istih ili sličnih predmetu nabave. Pod sličnim radovima smatraju se građevinski radovi na izgradnji i/ili rekonstrukciji prijenosnih dalekovoda naponskog nivoa 110 kV ili višeg, iste ili veće složenosti u odnosu na objekt/građevinu iz ovog predmeta nabave. Sukladno čl. 24., 25., 30. i 108. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18) poslove voditelja građenja u svojstvu odgovorne osobe može obavljati ovlaštenu voditelj građenja, sukladno posebnom zakonu kojim se uređuje upisivanje u razrede HKIG. Ponuditelj čija ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, dostavit će životopis traženog stručnjaka i potvrdu o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja građenja te najmanje 1, a najviše 3 kopije naslovnih stranica građevinskih dnevnika koji su povezani s predmetom nabave ili umjesto naslovnih stranica građevinskih dnevnika najmanje 1, a najviše 3 potvrde druge ugovorne strane

kojim se potvrđuje da je nominirani stručnjak sudjelovao na izgradnji objekta povezanog s predmetom nabave te opisa i složenosti istih ili sličnih predmetu nabave do Odluke o Odabiru. Kao preliminarni dokaz za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 8.4. gospodarski subjekt pri izradi ponude preuzima: Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (e-ESPD-zahtjev) te kreira e-ESPD-odgovor za sve gospodarske subjekte u ponudi i to Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6). Naručitelj je sukladno traženju točke 8.4 dokumentacije o nabavi pozvao odabranog ponuditelja da dostavi ažurirane popratne dokumente.

Odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu o raspolaganju tehničkim stručnjacima s popisom iz kojeg je vidljivo da će Matija Raković, dipl.ing.građ., ovlaštenu voditelj građenja građevinske struke biti angažiran kao Stručnjak 1.

Kako je ranije navedeno, naručitelj je sukladnost ponude odabranog ponuditelja sa traženjem točke 8.4 dokumentacije o nabavi, ocijenio na temelju potvrde o uredno izvedenim radovima rekonstrukcije dvosistemskog nadzemnog elektroenergetskog voda nazivnog napona 110 kV DV Zabok-Jertovec i 110 kV DV Zabok-Podsused financijske vrijednosti 1.654.631,78 HRK u kojoj se potvrđuje izvođenje slijedećih radova: Građevinski radovi izgradnje 3 čeličnorešetkasta zatezna stupa nadzemnog elektroenergetskog voda nazivnog napona 110 kV koji uključuju nabavu materijala, geodetske radove iskolčenja stupnih mjesta, zemljane radove, armirano betonske radove, te izradu i montažu čelično rešetkaste konstrukcije vrijednosti 859.139,77 kuna, od čega je financijska vrijednost antikorozivne zaštite stupova 180.000,00 kuna. Demontažni radovi postojećih stupova dvosistemskog dalekovoda nazivnog naponskog nivoa 110 kV koji uključuju demontažu 2 postojeća stupa, demontažu zaštitnog užeta s ugrađenim svjetlovodnim vlaknima-OPGW-a ukupne dužine 2779 m, demontažu postojećih ovješnja i faznih vodiča s odvozom demontiranog materijala na deponij financijske vrijednosti 147.005,45 kuna. Elektromontažni radovi na dvosistemskom dalekovodu nazivnog napona 220 kV koji uključuju nabavu, razvlačenje i montažu 6 faznih vodiča, sastav i montažu izolatorskih lanaca, nabavu i montažu ovjesne i spojne opreme, nabavu, razvlačenje i montažu s ugrađenim svjetlovodnim vlaknima (OPGW), izradu uzemljivačkog sustava financijske vrijednosti 584.410,39 kuna.

Ovo tijelo je ocijenilo da je iz opisa poslova predmetne potvrde razvidno iskustvo predloženog Stručnjaka 1 Matije Rakovića u obavljanju poslova voditelja građenja (inženjera gradilišta) na najmanje jednom projektu opisa i složenosti istih ili sličnih predmetu nabave, budući da se pod sličnim radovima smatraju građevinski radovi na izgradnji i/ili rekonstrukciji prijenosnih dalekovoda naponskog nivoa 110 kV ili višeg, iste ili veće složenosti u odnosu na objekt/grādevinu iz ovog predmeta nabave, pri čemu naručitelj nije propisao opseg pojedinačnih radova. Slijedom navedenog, budući da predmetna potvrda udovoljava traženju točke 8.4 dokumentacije o nabavi, žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj u žalbi navodi da su odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj Sanac d.o.o. propustili nominirati projektanta za stavku A.4 troškovnika, čime su povrijedili odredbu članka 55. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN br. 78/2015. i 118/2018.). Žalitelj obrazlaže da je odredbom članka 55. stavka 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje propisano da poslove projektantskog nadzora obavlja projektant arhitektonske, građevinske, strojarske i/ili elektrotehničke struke koji je izradio glavni projekt prema kojem se gradi građevina, dok je stavkom 3. istoga članka propisano da ako projektant projekta, u skladu s kojim se izvode radovi, za vrijeme izvođenja radova više ne obavlja projektantsku djelatnost ili izričito svojom voljom pismeno izrazi da to ne može iz objektivnih razloga, poslove projektantskog nadzora obavlja projektant odgovarajuće struke, iz čega proizlazi da navedenu uslugu izvršava isključivo gospodarski subjekt koji je izradio glavni projekt odnosno da samo u slučaju da isti projektant više ne obavlja projektantsku djelatnost ili izričito pisanim putem izrazi da to ne može iz objektivnih razloga, poslove projektantskog nadzora obavlja projektant odgovarajuće struke, kojeg će naručitelj u tom slučaju odabrati provedbom nekog drugog

postupka javne nabave sukladno ZJN 2016. Žalitelj je uz žalbu priložio stručno mišljenje Hrvatske komore arhitekata od 25. siječnja 2018. godine, kao i očitovanje projektanta građevinskog i elektromontažnog projekta. Stoga žalitelj smatra da je ponuda odabranog ponuditelja i ponuditelja Sanac d.o.o. protivna odredbama ZJN 2016 i spomenutog Zakona.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je pod stavkom A.4. troškovnika naveden „Projektantski nadzor i koordinacija - obilazak i pregled radova od strane projektanta građevinskog i elektromontažnog projekta s upisom nalaza u građevinski dnevnik, po pozivu Naručitelja, izrada završnih izvješća i sudjelovanje u tehničkim pregledima, stavka obuhvaća 2 izlazaka građevinskog i elektrotehničkog projektantskog nadzora, izrada završnih izvješća i sudjelovanje na internom i državnom tehničkom pregledu/komplet/1.“ Odredbama dokumentacije o nabavi nije propisano navođenje osobe koja će obavljati projektantski nadzor. Odabrani ponuditelj i ponuditelj Sanac d.o.o. su u troškovniku iskazali jediničnu i ukupnu cijenu za stavku obavljanja projektantskog nadzora (A.4.).

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Budući da su odabrani ponuditelj i ponuditelj Sanac d.o.o. sukladno odredbama dokumentacije o nabavi u troškovniku iskazali jediničnu i ukupnu cijenu za stavku obavljanja projektantskog nadzora (A.4.) odnosno da su ponuda odabranog ponuditelja i ponuditelja Sanac d.o.o. u tom dijelu izrađene sukladno zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi, ovo državno tijelo nije našlo nezakonitosti u postupanju naručitelja te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb u žalbi navodi da drugorangirani ponuditelj Sanac d.o.o. nije dostavio potvrde o uredno izvedenim radovima sukladne traženju točke 8.3 dokumentacije o nabavi. Žalitelj obrazlaže da Potvrdom o uredno izvedenim radovima za radove na zamjeni uzemljivača stupova 110 kV dalekovoda (građevinski i elektromontažni radovi), vrijednost 1.083.280,00 kuna, naručitelja HOPS d.o.o. nisu obuhvaćeni/izvedeni građevinski radovi na isporuci i montaži minimalno 3 stupa (količine vidljive iz stavki troškovnika B.1.5. i B.3.6.), nisu obuhvaćeni/izvedeni demontažni radovi na minimalno 3 stupa i demontaža užadi na 0,82 km trase (količine vidljive iz stavki troškovnika D.5. i D.10.) te nisu obuhvaćeni/izvedeni elektromontažni radovi minimalne duljine trase 1,00 km (količine vidljive iz stavki troškovnika C.3.1.1. i C.3.1.2.). Potvrdom o uredno izvedenim radovima za ugovor: Revitalizacija dalekovoda DV 110 kV Đakovo - EVP Andrijevcima (građevinski radovi i rušenje starih stupova), vrijednost 4.710.003,90 kn, naručitelja Dalekovod d. d. nisu obuhvaćeni/izvedeni građevinski radovi na isporuci i montaži minimalno 3 stupa (količine vidljive iz stavki troškovnika B.1.5. i B.3.6.), nisu obuhvaćeni/izvedeni demontažni radovi na minimalno 3 stupa (količine vidljive iz stavki troškovnika D.5. i D.10.) i demontaža užadi na 0,82 km trase te nisu obuhvaćeni/izvedeni elektromontažni radovi minimalne duljine trase 1,00 km (količine vidljive iz stavki troškovnika C.3.1.1. i C.3.1.2.).

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je Sanac d.o.o. drugorangirani ponuditelj pa da sukladno tome niti nije mogao biti pozvan da dostavlja potvrde o urednom izvođenju radova.

Pri ocjeni ovog žalbenog navoda, ovo tijelo ukazuje da je pod točkom 8.3. dokumentacije o nabavi, Tehnička i stručna sposobnost, među ostalim navedeno da će, u trenutku provjere informacija navedenih u ESPD obrascu, Naručitelj kao dostatan dokaz sposobnosti prihvatiti popunjeni Prilog L. (Popis glavnih radova). Kao preliminarni dokaz za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 8.3. gospodarski subjekt pri izradi ponude preuzima: Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (e-ESPD-zahtjev) te kreira e-ESPD- odgovor za sve gospodarske

subjekte u ponudi i to Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a).

Ponuditelj Sanac d.o.o. je sukladno traženju točke 8.3. dokumentacije o nabavi dostavio uredno popunjen ESPD obrazac i to Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a u kojem je naveo ugovor za zamjenu uzemljivača stupova 110 kV dalekovoda (građevinski i elektromontažni radovi), vrijednosti 1.083.280,00 kn, od 3.7.2014. do 30.9.2014. za naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. i ugovor Revitalizacija dalekovoda DV 110 kV Đakovo-EVP Andrijevići (građevinski radovi i rušenje starih stupova), vrijednosti 4.710.033,90 kn, od 2.5.2019. do 10.2.2016. za naručitelja Dalekovod d.d.

Prema članku 260. stavku 2. točki 2. ZJN 2016, Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (ESPD) je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta.

Ocjena je ovog državnog tijela da je ponuditelj Sanac d.o.o. dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženja točke 8.3 dokumentacije o nabavi s obzirom da je u ESPD obrascu potvrdio da je izveo građevinske, demontažne, elektromontažne radove na izgradnji i/ili rekonstrukciji prijenosnih dalekovoda naponskog nivoa 110 kV ili višeg, iste ili veće složenosti u odnosu na objekt/građevinu iz ovog predmeta nabave, dok naručitelj nije propisao opseg pojedinačnih radova. Obzirom da je ponuda ponuditelja Sanac d.o.o. drugoranigirana, naručitelj istog nije ni zvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Sanac d.o.o. navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ne postoje razlozi za isključenje propisani točkom 6.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj obrazlaže da u predmetnom postupku naručitelj nije izvršio dohvat iz kaznene evidencije za odabranog ponuditelja, gospodarski subjekt Tehno elektro d.o.o. za zakonske zastupnike Petra Prodanovića i Ivicu Prodanovića, te za prokuristu Branka Prodanovića, već je prihvatio Izjave o nekažnjavanju od 30. srpnja 2019. godine, koje nisu odgovarajući dokumenti, budući u Republici Hrvatskoj postoji izvod iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa RH.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 6.1. dokumentacije o nabavi, među ostalim propisano da kao preliminarni dokaz za potrebe utvrđivanja okolnosti da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz predmetne točke dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt pri izradi ponude preuzima: Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (e-ESPD-zahtjev) te kreira e-ESPD- odgovor za sve gospodarske subjekte u ponudi i to Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama. Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno gore navedenom stavku, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza. Naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente.

Naručitelj će kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 6.1. prihvatiti: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana

gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Gospodarski subjekt dostavlja ovaj dokaz u obliku izjave prema predlošku koji čini sastavni dio ove dokumentacije o nabavi (Obrazac C). Naručitelj ističe da je predložak izjave (Obrazac C) samo predložak, a gospodarski subjekti mogu dostaviti izjavu i u drugom obliku. Bitno je da sadržaj odgovara predlošku.

Odabrani ponuditelj je u ponudi, sukladno traženju točke 6.1 dokumentacije o nabavi, kreirao e-ESPD- odgovor i to Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama. Naručitelj je 24. srpnja 2019. pozvao odabranog ponuditelja da, među ostalim, sukladno točki 6.1. i obrascu C. dokumentacije o nabavi dostavi izjavu o nekažnjavanju ovjerenu od strane javnog bilježnika ne stariju od dana u kojem je istekao rok za dostavu ponuda. Odabrani ponuditelj je sukladno traženju naručitelja 30. srpnja 2019. dostavio tražene izjave o nekažnjavanju za gospodarski subjekt te Petra Prodanovića, Ivicu Prodanovića i Branka Prodanovića.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj 6. rujna 2019. izvršio dohvat iz registra Republike Hrvatske, Ministarstva pravosuđa, Uprave za kazneno pravo, Odjel za kaznene evidencije, te je između ostalih pribavio uvjerenja za za odabranog ponuditelja, gospodarski subjekt te za zakonske zastupnike Petra Prodanovića, Ivicu Prodanovića i za prokuristu Branka Prodanovića u kojima je navedeno da prema raspoloživim podacima isti nisu osuđivani.

Člankom 265. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona, dok se u stavku 2. tog članka propisuje da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., članka 252. stavka 1. i članka 254. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj putem modula „Dohvat iz registara RH“ izvršio uvid u podatke iz kaznene evidencije koje vodi Republika Hrvatska, prema kojem niti jedna od navedenih fizičkih i pravnih osoba nije osuđivana, te je prema ocjeni ovog tijela naručitelj u skladu s člankom 265. ZJN 2016. ocijenio da kod odabranog ponuditelja ne postoje osnove za isključenje. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Sanac d.o.o. u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti) tražene točkom 8.4. dokumentacije o nabavi odnosno da naručitelj nije bio ovlašten temeljem članka 263. stavka 2. ZJN 2016 ponovo pozivati odabranog ponuditelja na dostavu nedostavljenih dokumenata na prethodni zahtjev iz članka 263. stavak 1. ZJN 2016 odnosno da je temeljem članka 263. stavak 3. ZJN 2016 bio obavezan odbiti ponudu tog ponuditelja.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 8.4. dokumentacije o nabavi propisano da je Ponuditelj dužan dostaviti Izjavu da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje usluga, sukladno članku 256. i 268. ZJN 2016, a koju daje osoba ovlaštena za zastupanje Ponuditelja. Ponuditelj je dužan dostaviti

popis traženih tehničkih stručnjaka. Ponuditelj je za obavljanje poslova voditelja građenja obvezan u izvršenje ugovora uključiti tehničkog stručnjaka minimalnog stupnja stručnog zvanja i navedenih specijalnosti, među ostalim, Stručnjak 1: Inženjer građevinske struke s iskustvom u obavljanju poslova voditelja građenja (inženjera gradilišta) na najmanje jednom projektu opisa i složenosti istih ili sličnih predmetu nabave. Ponuditelj čija ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, dostavit će životopis traženog stručnjaka i potvrdu o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja građenja te najmanje 3 kopije naslovnih stranica građevinskih dnevnika koji su povezani s predmetom nabave do Odluke o Odabiru. Stručnjak 2: Inženjer elektrotehničke struke s iskustvom u obavljanju poslova voditelja građenja (inženjera gradilišta) na najmanje jednom projektu opisa i složenosti istih ili sličnih predmetu nabave. Pod sličnim radovima smatraju se elektromontažni radovi na izgradnji i/ili rekonstrukciji prijenosnih dalekovoda naponskog nivoa 110 kV ili višeg, iste ili veće složenosti u odnosu na objekt/građevinu iz ovog predmeta nabave. Sukladno čl. 24., 25., 30. i 108. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18) poslove voditelja građenja u svojstvu odgovorne osobe može obavljati ovlašten voditelj građenja, sukladno posebnom zakonu kojim se uređuje upisivanje u razrede HKIE. Ponuditelj čija ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, dostavit će životopis traženog stručnjaka i potvrdu o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja građenja te najmanje 3 kopije naslovnih stranica građevinskih dnevnika koji su povezani s predmetom nabave do Odluke o Odabiru.

Kao preliminarni dokaz za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 8.4. gospodarski subjekt pri izradi ponude preuzima: Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (e-ESPD-zahtjev) te kreira e-ESPD- odgovor za sve gospodarske subjekte u ponudi i to Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6). Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno gore navedenom stavku, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza. Naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da su u ESPD obrascu, sukladno traženju točke 8.4. dokumentacije o nabavi popisani Matija Raković, dipl.ing.građ. i Ivica Prodanović, dipl.ing.el. uz opis relevantnog iskustva oba stručnjaka.

Naručitelj je 24. srpnja 2019. pozvao odabranog ponuditelja da, među ostalim traženim dokazima, sukladno točki 8.4. dokumentacije o nabavi dostavi dokaz tehničke i stručne sposobnosti ne specificirajući pritom tražene dokaze. Odabrani ponuditelj je u otvorenom roku 30. srpnja 2019. dostavio ažurirane popratne dokumente, a kao dokaze za točku 8.4. dokumentacije o nabavi dostavio je životopise traženih stručnjaka, potvrde o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja građenja te kopije naslovnih stranica građevinskih dnevnika. Naručitelj je 2. rujna 2019. pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata odnosno da sukladno točki 8.4. dokumentacije o nabavi dostavi Izjavu da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje usluga, a koju daje osoba ovlaštena za zastupanje ponuditelja te popis traženih tehničkih stručnjaka.

Odabrani ponuditelj je 5. rujna 2019. povodom traženja naručitelja dostavio Izjavu o raspolaganju tehničkim stručnjacima s popisom.

Prema odredbi članka 263. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom

roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. tog odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. je propisano da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. toga odjeljka.

Ovo državno tijelo ocjenjuje da je naručitelj u konkretnom slučaju, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, postupio sukladno odredbi prethodno citiranog članka 263. stavka 2. ZJN 2016, jer ta odredba Zakona daje mogućnost naručitelju da pozove ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja na dopunu prethodno zaprimljenih dokumenata. Dakle, u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je u postupku nabave male vrijednosti, postupajući po traženju naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, a kojom prilikom naručitelj nije specificirao koje točno dokumente tehničke i stručne sposobnosti traži, dostavio dio dokumenata traženih dokumentacijom o nabavi, pa je prema ocjeni ovog tijela naručitelj pravilno postupio kada je tog ponuditelja potom pozvao na nadopunu zaprimljenih dokumenata tražeći dostavu Izjave da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje usluga, a koju daje osoba ovlaštena za zastupanje ponuditelja te popis traženih tehničkih stručnjaka obzirom da se radi o dokumentima koji su u suštini već sadržani u samom ESPD obrascu dostavljenom uz ponudu odabranog ponuditelja. Ovdje također valja napomenuti i da je obveza naručitelja tijekom postupka javne nabave pridržavati se načela iz ZJN 2016, posebno primjenjivati odredbe tog Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, kojih načela se u ovom konkretnom slučaju naručitelj pridržavao kada je primijenio zakonsku mogućnost iz članka 263. stavka 2. ZJN 2016 u odnosu na ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj Sanac d.o.o. u žalbi navodi da je ponuda odabranog ponuditelja izuzetno niska, međutim da je naručitelj istu odabrao usprkos nevaljanom objašnjenju pri čemu naručitelj nije obrazložio razloge prihvaćanju danog objašnjenja.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 30. dokumentacije o nabavi, među ostalim propisano da će naručitelj zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjernom roku ne kraćem od 5 dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Naručitelj će obrazloženje izuzetno niske ponude zatražiti putem sustava EOJN RH modul. Objašnjenja gospodarskog subjekta mogu se posebice odnositi na: ekonomičnost proizvodnog procesa, pružanja usluga ili načina gradnje, izabrana tehnička rješenja ili iznimno povoljne uvjete dostupne ponuditelju za isporuku proizvoda, pružanje, usluga ili izvođenje radova, originalnost radova, robe ili usluga koje nudi ponuditelj, usklađenost s primjenjivih obveza u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate minimalne plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. Zakona o javnoj nabavi usklađenost s obvezama iz odjeljka G poglavlja 2. glave III. dijela Zakona o javnoj nabavi mogućnost da ponuditelj dobije državnu potporu. Ako tijekom ocjene dostavljenih podataka postoje određene nejasnoće, Naručitelj može od Ponuditelja zatražiti dodatno objašnjenje. Naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir gore navedene elemente.

Člankom 22. stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (dalje: Pravilnik), propisano je da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude, i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda.

U predmetnom postupku zaprimljeno je pet valjanih ponuda i sukladno analizi naručitelja cijena ponude odabranog ponuditelja niža je za 44,10% od drugorangirane ponude te 50,30% od prosječne cijene preostalih ponuda.

U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dopisom od 24. srpnja 2019. godine, pozvao odabranog ponuditelja da dostavi objašnjenje cijene uz obrazloženje da mu se cijena ponude čini izuzetno niskom, jer je ponuđena cijena u iznosu od 557.477,10 kuna bez PDV-a 44,10% niža od cijene drugorangirane ponude te 50,30% niža od prosječne cijene preostalih ponuda.

Odabrani ponuditelj je u dopisu od 29. srpnja 2019. godine dostavio objašnjenje niske cijene ponude. U objašnjenju je obrazložio da raspolaže sa ovlaštenim inženjerima, odnosno projektantima te će poslove projektiranja u troškovniku povjeriti vlastitim zaposlenicima, da se ugovor izvršava blizu sjedišta društva te su i organizacijski troškovi značajno manji, da se proizvodnja čelično-rešetkaste konstrukcije obavlja u radionici društva za što posjeduje svu potrebnu dokumentaciju temeljem koje je ista uporabljiva i može se ugraditi u građevinu, da ima u vlasništvu mehanizaciju za obavljanje građevinskih i elektromontažnih radova pa ne treba obavljati najam mehanizacije, da ima značajno iskustvo na toj vrsti građevina te je uzimajući u obzir financijsku sposobnost, izrazito solventan s izvrsnim kreditnim rejtingom te pri nabavi materijala ima vrlo povoljne uvjete. Također je zaključno istaknuo da će posao izvršiti u cijelosti za cijenu ponude koju je naveo kao i da istu ne smatra niskom nego tržišnom.

Odredbom članka 289. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Stavkom 4. istog članka tog Zakona je propisano da javni naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. toga članka.

Članak 28. stavak 1. točka 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (NN 65/17.) te ponudi u postupcima javne nabave propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati razloge za odbijanje ponude za koju je ocijenjeno da je izuzetno niska, ako je primjenjivo.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja je razvidno da je naručitelj, sukladno odredbi članka 289. ZJN 2016, ocijenio da je odabrani ponuditelj dostavljenim objašnjenjem otklonio sumnju u mogućnost izvođenja radova koji su predmet nabave time što je potvrdio da je u mogućnosti izvesti predmetne radove sukladno svojoj ponudi, a naručitelj je ponudu odabranog ponuditelja prihvatio. Prihvatanjem objašnjenja iskazane cijene ponude naručitelj je ocijenio da ne preuzima određene rizike vezane uz mogućnost izvršenja ugovora, pri čemu naručitelj nije bio dužan obrazlagati razloge prihvatanja danog objašnjenja. Stoga je s obzirom na utvrđeno žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna. Žalitelj Sanac d.o.o., Rugvica je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu

postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb,
Mihanovićeve 12
2. Dalekovod d.d., Zagreb,
Ulica Marijana Čavića 4
3. Sanac d.o.o., Rugvica,
Dugoselska ulica 1D
4. Tehno-elektro d.o.o., Đakovo,
A.Cesarca 3