



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/8
URBROJ: 354-01/21-23
Zagreb, 8. veljače 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Teched savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb, OIB: 19130560524, Institut za razvoj i međunarodne odnose, Zagreb, OIB: 31120185175 i Megatrend poslovna rješenja d.o.o., Odra, Zagreb, OIB: 94495978018, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0034200, predmet nabave: usluga izrade Središnje baze podataka o kapacitetima JLP(R)S i dizajna sustava - IT sustav-platforma odnosno aplikacija i edukacija u projektu Optimizacija sustava LP(R)S (OP ULJP 2014.-2020.), naručitelja Ministarstvo pravosuđa i uprave, Zagreb, OIB: 72910430276, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/20-01/23, URBROJ: 514-U-02-01-02/3-20-64 od 23. prosinca 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0034200, predmet nabave: usluga izrade Središnje baze podataka o kapacitetima JLP(R)S i dizajna sustava - IT sustav-platforma odnosno aplikacija i edukacija u projektu Optimizacija sustava LP(R)S (OP ULJP 2014.-2020.), naručitelja Ministarstvo pravosuđa i uprave, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0034200, predmet nabave: usluga izrade Središnje baze podataka o kapacitetima JLP(R)S i dizajna sustava - IT sustav-platforma odnosno aplikacija i edukacija u projektu Optimizacija sustava LP(R)S (OP ULJP 2014.-2020.), naručitelja Ministarstvo pravosuđa i uprave, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Ministarstvo pravosuđa i uprave, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Teched savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb, Institut za razvoj i međunarodne odnose, Zagreb i Megatrend poslovna rješenja d.o.o., Odra, Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo pravosuđa i uprave, Zagreb objavio je 28. rujna 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na

nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0034200, predmet nabave: usluga izrade Središnje baze podataka o kapacitetima JLP(R)S i dizajna sustava - IT sustav-platforma odnosno aplikacija i edukacija u projektu Optimizacija sustava LP(R)S (OP ULJP 2014.-2020.). Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su cijena ponude 20 bodova i stručno iskustvo stručnjaka 80 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te 23. prosinca 2020. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/20-01/23, URBROJ: 514-U-02-01-02/3-20-64 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, Combis d.o.o., Zagreb i Prehnit d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 4. siječnja 2021. putem sustava e-Žalbe izjavila zajednica ponuditelja Teched savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb, Institut za razvoj i međunarodne odnose, Zagreb i Megatrend poslovna rješenja d.o.o., Odra, Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovoga tijela 18. siječnja 2021. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže usvojiti žalbu i poništiti odluku o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju osnovanost žalbenih navoda te predlažu da se žalba odbije kao neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj žalbenim navodima osporava bodovanje odabrane ponude počevši od bodova dodijeljenih za stručno iskustvo stručnjaka za javne financije Marka Krištofa. Žalitelj tako navodi da se iz opisa aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju projekta/usluge navedenih u životopisu ne može zaključiti da je Marko Krištof sudjelovao kao stručnjak za javne financije za definiranje indikatora/indeksa vezano za upravljanje javnim financijama. Projektne aktivnosti opisane su, smatra žalitelj, bez jasne naznake stručne uloge stručnjaka Marka Krištofa te posebno stručnog/osobnog doprinosa projektnim isporukama. Nadalje, uvidom u javno dostupne isporuke projekte na službenim stranicama Državnog zavoda za statistiku, potpuno je razvidno da Marko Krištof nije sudjelovao kao stručnjak za javne financije u pripremi istih niti je bio dio projektnog tima koji je izradio/pripremio iste. Stoga žalitelj zaključuje da je naručitelj trebao provjeriti sve navode kod bivšeg poslodavca Državnog zavoda za statistiku kako bi dobio odgovore na pitanja o kojima ovisi (ne)priznavanje referenci, konkretno, na pitanja je li na navedenim projektima Marko Krištof bio imenovan u projektni/istraživački tim kao stručni/ključni ekspert za javne financije, u kojim je projektnim aktivnostima sudjelovao kao imenovani stručnjak za javne financije te na kojim je projektnim isporukama dao svoj stručni doprinos kao imenovani ključni stručnjak za javne financije u okviru projektnog tima. Pozivajući se na odgovor ravnateljice Državnog zavoda za statistiku od 5. siječnja 2021. žalitelj navodi da Marko Krištof od srpnja 2013. do ožujka 2019. nije mogao aktivno sudjelovati u projektima koje je naveo u svom životopisu kao imenovani stručnjak zadužen za definiranje indikatora/indeksa vezano za upravljanje javnim financijama na način da bi za navedene projekte imao pravo ostvariti dodatne

bodove temeljem kriterija stručno iskustvo stručnjaka. U projektima iz životopisa pod brojevima 1/3/4/5/7/9/10, navodi dalje žalitelj, u dijelu „Aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju projekta/usluge“ doslovno se ponavlja naziv predmetnog izvješća te se ne navode projektne aktivnosti iz kojih bi se moglo zaključiti da je Marko Krištof sudjelovao kao stručnjak za javne financije u pripremi istih. Kada bi se stručnjaku Marku Krištofu priznale navedene reference, navodi žalitelj, onda bi se svim odgovornim osobama institucija trebali priznati svi projekti koji su za vrijeme njihovog mandata u instituciji provedeni iako u njima nisu sudjelovali već su za njih isključivo odgovorni po funkciji.

Žalitelj u nastavku analizira i osporava svaki od projekata iz životopisa Marka Krištofa pa tako za projekt broj 1 navodi da je u Izvješću o prekomjernome proračunskome manjku i razini duga opće države u Republici Hrvatskoj, listopad 2013. navedeno da su ga priredile Galjinka Dominić, Valentina Hudiluk i Ana-Marija Kolić dok se Marko Krištof navodi kao odgovorna osoba, iz čega je jasno da je uloga Marka Krištofa, kao tadašnjeg ravnatelja Državnog zavoda za statistiku, bila administrativna i nije u vezi s traženim iskustvom stručnjaka za javne financije. Aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju projekta/usluge nisu ni u kakvoj vezi s traženim stručnim iskustvom u definiranju indikatora/indeksa vezano za upravljanje javnim financijama.

Iste žalbene navode da su druge osobe priredile izvješće/projekt, a da je uloga Marka Krištofa, kao ravnatelja, bila samo administrativna i nije u vezi s traženim iskustvom stručnjaka za javne financije te da aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju projekta/usluge nisu ni u kakvoj vezi s traženim stručnim iskustvom u definiranju indikatora/indeksa vezano za upravljanje javnim financijama, žalitelj ističe i u odnosu na projekte broj 2 do 10 iz životopisa predmetnog stručnjaka.

Za projekt broj 6 iz životopisa žalitelj dodatno ističe da se odnosi na projekt Svjetske banke „Mapiranje i procjena geografske raspodjele rizika od siromaštva i socijalne isključenosti za mala područja Republike Hrvatske“ na kojem Marko Krištof nije mogao biti stručnjak za javne financije za definiranje indikatora/indeksa vezano za upravljanje javnim financijama jer se u opisu projekta jasno kaže da su ga razvili stručnjaci Svjetske banke. Žalitelj ističe da u projektima Svjetske banke ne mogu sudjelovati zaposleni u javnoj upravi, odnosno zaposleni u instituciji koja je korisnik projekta, u ovom slučaju tadašnji ravnatelj Državnog zavoda za statistiku Marko Krištof. Konflikt interesa i angažiranje državnih službenika na projektima Svjetske banke u vrijeme izvedbe projekta regulirano je u pravilima nabave – „Smjernice: Odabir i zapošljavanje konzultanata u okviru zajmova IBRD-a te kredita i bespovratnih sredstava IDA-e dodijeljenih zajmoprimcima Svjetske banke, siječanj 2011, revidirano u srpnju 2014.“ (engl. „Guidelines: Selection and Employment of Consultants under IBRD Loans and IDA Credits & Grants by World Bank Borrowers', January 2011, Revised July 2014“), dio koji se odnosi na sukob interesa - članak 1.9, te posebno u dijelu kvalificiranosti članak 1.13.d. Slijedom navedenog razvidno je, navodi žalitelj, da čelnik državne institucije koja je korisnik projekta Svjetske banke ni na koji način ne može biti angažiran za vrijeme obavljanja dužnosti. Ne manje važno, radi se o projektu koji se odnosi na raspodjelu siromaštva i socijalne isključenosti što nema nikakve veze s upravljanjem javnim financijama koje se odnose financijski segment djelovanja države, državno računovodstvo koje bilježi i pokazuje na koji se način država financira i kakvi su troškovi njenog vođenja i razvoja, ukupno financijsko poslovanje države i svih njenih institucija (javni prihodi, javni rashodi, javni dug, državni proračun...). Konflikt interesa i angažiranje državnih službenika na projektima Svjetske banke regulirano je i u pravilima „Svjetska banka – propisi o nabavi za zajmoprimce IPF-a, četvrto izdanje, studeni 2010.“ (engl. „The World Bank: Procurement Regulations for IPF Borrowers, Fourth Edition, November 2020.), članci 3.15 do 3.23.

Žalitelj zaključno u odnosu na stručnjaka Marka Krištofa ističe da je nedopustivo da se administrativna pozicija ravnatelja Državnog zavoda za statistiku preslikava na sudjelovanje u internim projektima, u ovom slučaju redovitim godišnjim izvješćima Državnog zavoda za statistiku, kao stručnjaka za javne financije. Pri tome se interni projekti Državnog zavoda za statistiku koji se odnose na redovita godišnja izvješća ni u kom slučaju ne mogu prihvatiti kao

projekti vezani uz upravljanje javnim financijama koje slobodno tumačenje zahtjeva dokumentacije o nabavi otvara mogućnost da se zadovolji gotovo svaki zahtjev za kompetencijama ključnih stručnjaka koji dolaze iz neke od javnih institucija/korisnika državnog proračuna Republike Hrvatske, odnosno korisnika EU projekata i/ili projekata Svjetske banke. Slijedom navedenog žalitelj smatra da temeljem životopisa stručnjaka za javne financije odabranom ponuditelju nije trebao biti priznat niti jedan projekt/bod.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da žalitelj pogrešno tumači zahtjev naručitelja i samo djelomično navodi aktivnosti ne uzimajući u obzir ostale navedene u životopisu kod pojedinog projekta. Ističe da je iz životopisa u dijelu „Aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju ugovora“ nedvojbeno vidljivo kako je stručnjak udovoljio propisanom zahtjevu naručitelja.

Očitujući se na žalbene navode, odabrani ponuditelj u bitnome navodi da žalitelj pogrešno tumači zahtjev naručitelja, da informacije dostavljene od strane Državnog zavoda za statistiku naručitelj ne bi mogao uzeti u obzir u dijelu imenovanja jer iste nisu bile predmetom ocjenjivanja niti postavljenog kriterija, a također ističe da uloga ravnatelja Državnog zavoda za statistiku nije isključivo administrativna. U tu svrhu pojašnjava da mjerodavni propisi (članci 6. i 11. tada važećeg Zakona o službenoj statistici, članak 5.a Uredbe (EZ) br. 223/2009 o europskoj statistici te Uredbe (EU) 2015/759 o izmjeni Uredbe (EZ) br. 223/2009) jasno propisuju da je ravnatelj Državnog zavoda za statistiku stručno neovisan te jedini ovlašten odlučivati o statističkim procesima i sadržajima statističkih objava, kao i da većina poslova ravnatelja Državnog zavoda za statistiku značajno premašuje ovlasti i obveze na način na koji su iste definirane u Zakonu o sustavu državne uprave. Također ističe da su u životopisu Marka Krištofa navedene isključivo one projektne aktivnosti u kojima je aktivno sudjelovao, a koje su zbog njihove važnosti te zakonom propisanih uloga ravnatelja Državnog zavoda za statistiku kod razvitka statističkih procesa, procedura i postupaka tražili njegovo aktivno sudjelovanje. Vezano uz žaliteljev navod kojim se osporava relevantnost iskustva vezanog uz Pripreme stručnih podloga - izračune proračunskog manjka i razine duga opće države, ističe da se ne radi o godišnjim statističkim izvješćima, već o statističkim aktivnostima Državnog zavoda za statistiku koje su definirane odgovarajućim Godišnjim planovima statističkih aktivnosti Republike Hrvatske. Dodatno navodi da su prema Zakonu o službenoj statistici rezultati statističkih aktivnosti službeni statistički podaci te da se u predmetnim izvješćima nedvojbeno radi o indikatorima koji su vezani uz upravljanje javnim financijama.

Provjeravajući osnovanost žalbenih navoda, uvidom u točku 3.2.3.2. c) dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost) utvrđeno je da je naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da raspolaže, između ostalima, i stručnjakom za javne financije (2 stručnjaka), minimalno 5 godina općeg radnog iskustva. Dalje je u toj točki naveo da se temeljem članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 stručno iskustvo prethodno propisanih stručnjaka iz točki 3.2.3.2.a), 3.2.3.2.b), 3.2.3.2.c), 3.2.3.2.d), 3.2.3.2.e), 3.2.3.2.f) i 3.2.3.2.g) ocjenjuje u okviru kriterija za odabir ponude (točka 5.10. ove dokumentacije o nabavi).

U točki 5.10. dokumentacije o nabavi naručitelj je podtočkom 1. razradio kriterij stručno iskustvo stručnjaka gdje je propisao da se tim kriterijem ocjenjuje prethodno specifično iskustvo stručnjaka iz točke 3.2.3.2. dokumentacije o nabavi u projektima, a koji će biti uključeni u provedbu ugovora o uslugama. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 80 bodova. Kao dokaz iskustva stručnjaka iz točki 3.2.3.2.a), 3.2.3.2.b), 3.2.3.2.c), 3.2.3.2.d), 3.2.3.2.e), 3.2.3.2.f) i 3.2.3.2.g) dokumentacije o nabavi, ponuditelj u ponudi dostavlja životopise za stručnjake u kojima mora biti vidljivo ime i prezime stručnjaka uz naznaku pozicije stručnjaka na koju se imenuje; projekti/usluge na kojima je stručnjak sudjelovao, a koje su predmet bodovanja ekonomski najpovoljnije ponude, uključujući aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju projekta/usluge, naziv tvrtke i adresa naručitelja/druge ugovorne strane/investitora, kontakti kod naručitelja/druge ugovorne strane/investitora u svrhu provjere podataka iz životopisa, razdoblje početka i izvršenja projekta/usluge. Pojedinom ponuditelju

utvrditi će se točan broj bodova po svakom pojedinom podkriteriju na temelju načina dodjeljivanja bodova određenog u tablici. Tako je za stručno iskustvo stručnjaka za javne financije iz točke 3.2.3.2.c) naručitelj za dva stručnjaka predvidio maksimalno 18 bodova te je propisao da se boduje broj izvršenih projekata/usluga u obliku analitičkih studija i/ili strategija i/ili stručnih podloga koje su obuhvatile definiranje indikatora/indeksa vezano za upravljanje javnim financijama u kojima je stručnjak sudjelovao. Za 0 projekata/usluga naručitelj je predvidio 0 bodova, za 1 - 2 projekata/usluge 3 boda, za 3 - 4 projekata/usluge 6 bodova te za 5 i više projekata/usluga 9 bodova. Naručitelj je napomenuo da se boduje svaki od traženih stručnjaka te da se do maksimalnog broja bodova dolazi zbrajanjem bodova za sve tražene stručnjake.

Naručitelj je 22. listopada 2020. objavio u EOJN RH „V. dodatne informacije, objašnjenja i izmjene dokumentacije o nabavi“ gdje je dao odgovor na pitanje jednog gospodarskog subjekta vezano za točku 5.10. dokumentacije o nabavi (hoće li se u bodovanju priznavati interni projekti stručnjaka kojima je investitor sam poslodavac stručnjaka, a projekt je ujedno iz područja za koje se ključni stručnjak kandidira svojim životopisom - takvi projekti nemaju vanjsku ugovornu stranu već se poslodavac može smatrati ugovornom stranom, a angažman stručnjaka u tom slučaju može potvrditi sam poslodavac). Naručitelj je tako u odgovoru izrijekom potvrdio da će priznavati interne projekte/usluge na kojima je stručnjak sudjelovao, a koji su predmet bodovanja ekonomski najpovoljnije ponude za koje je investitor bio poslodavac stručnjaka.

Uvidom u životopis stručnjaka Marka Krištofa dostavljenog u odabranoj ponudi utvrđeno je da su kao aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju *projekta broj 1* (Priprema stručne podloge - izračun proračunskog manjka i razine duga opće države za razdoblje 2009. – 2012.) navedene: „projekt izrade stručne podloge koja obuhvaća indekse vezane uz upravljanje javnim financijama - uspostava sustava za izračun indikatora proračunskog manjka (deficita) i razine duga opće države iskazanih u Izvješću o prekomjernome proračunskome manjku (deficitu) i razini duga opće države (listopadsko Izvješće) za razdoblje od 2009. do 2012.; definiranje koncepta rješenja, koordinacija aktivnosti, rješavanje metodoloških nesuglasica, koordinacija s drugim uključenim akterima (ministarstva, HNB i Eurostat), prezentacija rezultata“. Kao razdoblje početka i izvršenja usluge/projekta navedeno je srpanj 2013. do prosinac 2013. Nadalje, kao aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju *projekta broj 2* (Priprema stručne podloge – statistika primanja za administrativne svrhe) navedene su: „projekt izrade stručne podloge koja obuhvaća indekse vezane uz upravljanje javnim financijama - uspostava sustava za izračun indikatora vezanih uz statistiku primanja za administrativne svrhe – za izračun plaća i mirovinskih naknada službenicima Europske komisije; definiranje koncepta rješenja, koordinacija aktivnosti, koordinacija s drugim uključenim akterima (ministarstva i Eurostat)“. Razdoblje početka i izvršenja usluge/projekta: rujanj 2013. do studeni 2013. Nadalje, kao aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju *projekta broj 3* (Priprema stručne podloge - izračun proračunskog manjka i razine duga opće države za razdoblje 2010. – 2013.;) navedene su: „projekt izrade stručne podloge koja obuhvaća indekse vezane uz upravljanje javnim financijama - unaprjeđenje sustava za izračun indikatora proračunskog manjka (deficita) i razine duga opće države iskazanih u Izvješću o prekomjernome proračunskome manjku (deficitu) i razini duga opće države (listopadsko Izvješće) za razdoblje od 2010. do 2013.; metodološke aktivnosti i izrada baze podataka sektorske klasifikacije; definiranje koncepta rješenja, koordinacija aktivnosti, rješavanje metodoloških nesuglasica, koordinacija s drugim uključenim akterima (ministarstva, HNB i Eurostat), prezentacija rezultata“. Kao razdoblje početka i izvršenja usluge/projekta navedeno je siječanj 2014. do prosinac 2014. Dalje su kao aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju *projekta broj 4* (Priprema stručne podloge - izračun proračunskog manjka i razine duga opće države za razdoblje 2011. – 2014.) navedene: „projekt izrade stručne podloge koja obuhvaća indekse vezane uz upravljanje javnim financijama - unaprjeđenje sustava za izračun indikatora proračunskog manjka (deficita) i razine duga opće države iskazanih u Izvješću o prekomjernome proračunskome manjku (deficitu) i razini duga opće države (listopadsko Izvješće) za razdoblje od 2011. do 2014. metodološke aktivnosti, uključivanje novih jedinica te metodološka provjera tretmana projekata

javno-privatnog partnerstva; definiranje koncepta rješenja, koordinacija aktivnosti, rješavanje metodoloških nesuglasica, koordinacija s drugim uključenim akterima (ministarstva, HNB i Eurostat), prezentacija rezultata i javna komunikacija“. Razdoblje početka i izvršenja usluge/projekta je siječanj 2015. do prosinac 2015. Kao aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju *projekta broj 5* (Priprema stručne podloge - projekt modernizacije istraživanja RAD1G) navedene su: „projekt izrade stručne podloge koja obuhvaća indekse vezane uz upravljanje javnim financijama - uspostava sustava za digitalno prikupljanje podataka o zaposlenosti i plaćama (istraživanje RAD-1G); definiranje koncepta rješenja, koordinacija aktivnosti, praćenje izvršenja, rješavanje metodoloških nesuglasica). Razdoblje početka i izvršenja usluge/projekta je svibanj 2015. do rujan 2016. Kao aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju *projekta broj 6* (Projekt mapiranja i procjene geografske raspodjele rizika od siromaštva i socijalne isključenosti RH) navedene su: „projekt izrade stručne podloge koja obuhvaća indekse vezane uz upravljanje javnim financijama - mapiranje i procjene geografske raspodjele rizika od siromaštva i socijalne isključenosti RH; spajanjem podataka iz Anketa s Popisnim podacima uz primjenu metode procjene za mala područja dobivene su procjene rizika od siromaštva za područja županija te gradova i općina; definiranje koncepta rješenja, koordinacija aktivnosti, stvaranje pravne osnove, rješavanje metodoloških nesuglasica, koordinacija s drugim uključenim akterima (ministarstva i Svjetska banka), prezentacija rezultata“. Razdoblje početka i izvršenja usluge/projekta je rujan 2015. do listopad 2016. Nadalje, kao aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju *projekta broj 7* (Priprema stručne podloge - izračun proračunskog manjka i razine duga opće države za razdoblje 2012. – 2015.) navedene su: „projekt izrade stručne podloge koja obuhvaća indekse vezane uz upravljanje javnim financijama - unaprjeđenje sustava za izračun indikatora proračunskog manjka (deficita) i razine duga opće države iskazanih u Izvješću o prekomjernome proračunskome manjku (deficitu) i razini duga opće države (listopadsko Izvješće) za razdoblje od 2012. do 2015. metodološke aktivnosti i uključivanje novih jedinica, metodološki tretman projekata energetske obnove javnih zgrada; definiranje koncepta rješenja, koordinacija aktivnosti, rješavanje metodoloških nesuglasica, koordinacija s drugim uključenim akterima (ministarstva, HNB i Eurostat), prezentacija rezultata“. Razdoblje početka i izvršenja usluge/projekta je siječanj 2016. do prosinac 2016. Dalje su kao aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju *projekta broj 8* (Priprema stručne podloge - izračun proračunskog manjka i razine duga opće države za razdoblje 2013. – 2016.) navedene: „projekt izrade stručne podloge koja obuhvaća indekse vezane uz upravljanje javnim financijama - unaprjeđenje sustava za izračun indikatora proračunskog manjka (deficita) i razine duga opće države iskazanih u Izvješću o prekomjernome proračunskome manjku (deficitu) i razini duga opće države (listopadsko Izvješće) za razdoblje od 2013. do 2016. metodološke aktivnosti i uključivanje novih jedinica, metodološki tretman projekata energetske obnove javnih zgrada; definiranje koncepta rješenja, koordinacija aktivnosti, rješavanje metodoloških nesuglasica, koordinacija s drugim uključenim akterima (ministarstva, HNB i Eurostat), prezentacija rezultata“. Razdoblje početka i izvršenja usluge/projekta je siječanj 2017. do prosinac 2017. Kao aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju *projekta broj 9* (Priprema stručne podloge - izračun proračunskog manjka i razine duga opće države za razdoblje 2014. – 2017.) navedene su: „projekt izrade stručne podloge koja obuhvaća indekse vezane uz upravljanje javnim financijama - unaprjeđenje sustava za izračun indikatora proračunskog manjka (deficita) i razine duga opće države iskazanih u Izvješću o prekomjernome proračunskome manjku (deficitu) i razini duga opće države (listopadsko Izvješće) za razdoblje od 2014. do 2017. metodološka unaprjeđenja i uključivanje novih jedinica, metodološki tretman lučkih uprava; definiranje koncepta rješenja, koordinacija aktivnosti, rješavanje metodoloških nesuglasica, koordinacija s drugim uključenim akterima (ministarstva, HNB i Eurostat), prezentacija rezultata“. Razdoblje početka i izvršenja usluge/projekta je siječanj 2018. do prosinac 2018. Posljednji *projekt broj 10* (Priprema stručne podloge – procjena izdataka vezanih uz mirovinska prava u Republici Hrvatskoj u 2015.) kao aktivnosti ima navedene: „projekt izrade stručne podloge koja obuhvaća indekse vezane uz upravljanje javnim financijama - uspostava sustava za izračun indikatora vezanih uz

fiskalni utjecaj mirovinskih prava u Republici Hrvatskoj u 2015.; definiranje koncepta rješenja, koordinacija aktivnosti, rješavanje metodoloških nesuglasica, koordinacija s drugim uključenim akterima (ministarstva i Eurostat), prezentacija rezultata“, a kao razdoblje početka i izvršenja usluge/projekta veljača 2018. do studeni 2018. Utvrđeno je da je kod svih projekata kao naručitelj/druga ugovorna strana/investitor naveden Državni zavod za statistiku, Zagreb. Također je utvrđeno da je kao kontakt Državnog zavoda za statistiku, kod projekata broj 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9 i 10 navedena Suzana Čajkušić.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 22. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude (ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem članka 283. ZJN 2016), utvrđeno je da je naručitelj odabranoj ponudi za stručnjaka Marka Krištofa priznao 9 bodova, i to za „5+ izvršenih projekata/usluga u obliku analitičkih studija i/ili strategija i/ili stručnih podloga koje su obuhvatile definiranje indikatora/indeksa vezano za upravljanje javnim financijama u kojima je stručnjak sudjelovao (Sc1)“.

Tijekom žalbenog postupka žalitelj je dostavio e-mail od 30. prosinca 2020. koji je uputio Državnom zavodu za statistiku sa svrhom provjere referentnih projekata iz životopisa. Žalitelj je od Zavoda tražio odgovoriti na pitanja da li je na predmetnim projektima Marko Krištof bio imenovan u projektini/istraživački tim kao stručni/ključni ekspert za javne financije; u kojim je projektima aktivnostima sudjelovao kao imenovani stručnjak za javne financije te na kojim je projektima isporukama dao svoj stručni doprinos kao ključni stručnjak za javne financije u okviru imenovanog projektinog tima. Državni zavod za statistiku, po ravnateljici Lidiji Brković, dopisom od 5. siječnja 2021. odgovorio je da ne raspolaže odlukama kojima je Marko Krištof bio imenovan u projektini/istraživački tim kao stručni/ključni ekspert za javne financije niti za jedan od projekata navedenih u životopisu. Prema evidenciji Državnog zavoda za statistiku, Marko Krištof obnašao je dužnost ravnatelja Državnog zavoda za statistiku od 1. srpnja 2013. do 31. ožujka 2019., u kojem razdoblju je upravljao radom Zavoda, kao državnom upravnom organizacijom, u skladu s člankom 51. tada važećeg Zakona o sustavu državne uprave (Narodne novine, broj 150/11, 12/13 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 93/16 i 104/16) kojeg u nastavku dopisa citira. Zaključno, upućuje se žalitelj u slučaju dodatnih pitanja obratiti kontaktima iz životopisa.

Žalitelj je dalje tijekom žalbenog postupka dostavio Izvješća o prekomjernome proračunskome manjku i razini duga opće države u Republici Hrvatskoj iz listopada 2013./2014./2015./2016./2017./2018. te publikaciju „Mirovinska prava u Republici Hrvatskoj u 2015.“ u kojima je navedeno da su ih priredile druge osobe, primjerice, kod projekta broj 1 Galjinka Dominić, Valentina Hudiluk i Ana-Marija Kolić, dok je ravnatelj Marko Krištof naveden kao odgovorna osoba.

Žalitelj je dostavio i publikaciju „Mapiranje i izračun geografske raspodjele rizika od siromaštva i socijalne isključenosti za mala područja RH“ gdje je navedeno: „Glavni cilj projekta jest razvoj detaljnih georeferentnih podataka o zemljopisnoj distribuciji/raspodjeli siromaštva i socijalne isključenosti. (...) Zbog toga je pokrenut projekt kroz koji su stručnjaci Svjetske banke razvili analitički model procjena za mala područja (engl. Small Area Estimation – SEA) te programski paket za izračun tih procjena pod nazivom PovMap software.“

Također, u žalbenom postupku žalitelj je dostavio dokaz naziva „Svjetska banka – propisi o nabavi za zajmoprimce IPF-a, četvrto izdanje, studeni 2010.“ (engl. „The World Bank: Procurement Regulations for IPF Borrowers, Fourth Edition, November 2020.), članci 3.15. do 3.23. Tako se u članku 3.23.d navodi u kojim se slučajevima može zaposliti državni službenik, s time da je u točki ii) navedeno da se ne može zaposliti ako postoji sukob interesa. U članku 3.17.d navodi se sljedeće: „Konzultantima (uključujući njihove stručnjake i ostalo osoblje, te podkonzultante) koji imaju blizak poslovni ili obiteljski odnos s profesionalnim osobljem Zajmoprimca ili agencije za provedbu projekata ili primatelja dijela Financiranja Banke ili bilo koja drugog strana koja zastupa ili djeluje u ime Zajmoprimca, a koja je izravno ili neizravno uključena u bilo koji dio: i. priprema TOR-a za zadatak; ii. postupak odabira ugovora; ili iii.

nadzor nad ugovorom, ne može se dodijeliti ugovor, osim ako sukob koji proizlazi iz ovog odnosa nije riješen je na način prihvatljiv Banci tijekom postupka odabira i izvršenja ugovora.“

Nadalje, u dokazu koji je dostavio žalitelj naslova „Smjernice: Odabir i zapošljavanje konzultanata u okviru zajmova IBRD-a te kredita i bespovratnih sredstava IDA-e dodijeljenih zajmoprimcima Svjetske banke, siječanj 2011, revidirano u srpnju 2014.“ (engl. „Guidelines: Selection and Employment of Consultants under IBRD Loans and IDA Credits & Grants by World Bank Borrowers', January 2011, Revised July 2014“), u stavku 1.9. navedeno je: „Politika Banke zahtijeva da konzultanti pružaju profesionalne, objektivne i nepristrane savjete i da su im interesi klijenta u svakom trenutku na prvom mjestu, neovisno o budućem radu, te da pri pružanju savjeta izbjegavaju sukob s drugim zadacima i vlastitim korporativnim interesima. Konzultanti se ne angažiraju za bilo koji zadatak koji bi bio u suprotnosti s njihovim prethodnim ili trenutačnim obvezama prema drugim klijentima ili koji bi ih mogao dovesti u situaciju da nisu u mogućnosti izvršiti zadatak u najboljem interesu Zajmoprimca.“. U stavku 1.13.d navedeno je: „Vladini dužnosnici i državni službenici države Zajmoprimca mogu biti angažirani samo na temelju ugovora o pružanju konzultantskih usluga u državi Zajmoprimca, bilo kao pojedinci ili kao članovi tima stručnjaka koje je predložilo konzultantsko društvo, pod uvjetom da takav angažman nije u sukobu s bilo kojim zaposlenjem ili drugim zakonima ili propisima ili s politikama države Zajmoprimca, kao i (i) da su na neplaćenom dopustu ili su dali ostavku ili su u mirovini; (ii) da ih ne angažira agencija u kojoj su radili prije odlaska na neplaćeni dopust, ostavke ili odlaska u mirovinu 11; i (iii) da njihov angažman ne bi doveo do sukoba interesa (vidjeti stavak 1.9).“

Žalitelj je dostavio i ispis s internetske adrese <http://www.ekonomskirjecnik.com> u kojem se opisuje pojam javnih financija te se tako u bitnome navodi da se javne financije odnose na financijski segment djelovanja države (korištenje državnog novca) i da ih se može definirati kao državno računovodstvo odnosno sistem, koji bilježi i pokazuje na koji način se država financira i kakvi su troškovi njenog vođenja i razvoja. Dakle, navodi se dalje, javne financije predstavljaju ukupno financijsko poslovanje države i svih njenih institucija (javni prihodi, javni rashodi, javi dug, državni proračun itd.).

Žalitelj je dostavio i dvije .pdf datoteke (781. i 758. stranica) koje sadrže publikacije Državnog zavoda za statistiku naslova „Aktivno stanovništvo RH u prvom tromjesečju 2017“, „Dolasci i noćenja turista 2017“, „Energetska statistika 2016“, „Godišnji provedbeni plan statističkih aktivnosti 2016“, „Godišnji provedeni plan statističkih aktivnosti RH 2017“, „Indeksi poljoprivredne proizvodnje 2016“ itd. u kojima je ravnatelj Marko Krištof naveden kao odgovorna osoba.

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj tijekom žalbenog postupka dostavio e-mail korespondenciju između Marka Krištofa i Suzane Čajkušić gdje je Marko Krištof za projekte broj 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9 i 10 tražio potvrdu da li je tijekom mandata ravnatelja Državnog zavoda za statistiku aktivno sudjelovao u navedenim aktivnostima odnosno da li je na projektima 1, 3, 4, 7, 8 i 9 obavljao sljedeće aktivnosti: definiranje koncepta rješenja, koordinacija aktivnosti, rješavanje metodoloških nesuglasica, koordinacija s drugim uključenim akterima (ministarstva, HNB i Eurostat), prezentacija rezultata, odnosno da li je sudjelovao na svim metodološkim, dijaloškim te koordinacijskim sastancima sa službenim misijama Eurostata. Za projekt broj 2 tražio je potvrdu da li je aktivno obavljao sljedeće aktivnosti: definiranje koncepta rješenja, koordinacija aktivnosti, koordinacija s drugim uključenim akterima (ministarstva i Eurostat). Za projekt broj 10 tražio je potvrdu da li je aktivno obavljao sljedeće aktivnosti: definiranje koncepta rješenja, koordinacija aktivnosti, rješavanje metodoloških nesuglasica, koordinacija s drugim uključenim akterima (ministarstva i Eurostat), prezentacija rezultata. E-mailom od 25. siječnja 2021. Suzana Čajkušić je potvrdila da je Marko Krištof sudjelovao u svim navedenim aktivnostima vezanim za izračun proračunskog manjka i razine duga opće države u razdoblju od srpnja 2013. do prosinca 2018., kao i da je na njima obavljao navedene aktivnosti (definiranje koncepta rješenja, koordinacija aktivnosti, rješavanje metodoloških nesuglasica, koordinacija s drugim uključenim akterima (ministarstva, HNB i EUROSTAT, prezentacija rezultata). Dodatno

je potvrdila da je sudjelovao na svim metodološkim, dijaloškim te koordinacijskim sastancima sa službenim misijama EUROSTAT-a, da je tijekom mandata ravnatelja aktivno sudjelovao u inicijalnoj uspostavi projekta broj 2 te da je obavljao navedene aktivnosti (definiranje koncepta rješenja, koordinacija aktivnosti te koordinacija s drugim uključenim akterima (ministarstva i EUROSTAT)), kao i da je sudjelovao u projektu broj 10 gdje je obavljao navedene aktivnosti (definiranje koncepta rješenja, koordinacija aktivnosti, rješavanje metodoloških nesuglasica, koordinacija s drugim uključenim akterima (ministarstva i EUROSTAT), prezentacija rezultata). Suzana Čajkušić je dodatno napomenula da su navedene aktivnosti uključivale i definiranje indikatora/indeksa vezano za upravljanje javnim financijama.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja te ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj odabranom ponuditelju osnovano priznao maksimalnih 9 bodova za stručnjaka za javne financije Marka Krištofa. Naime, naručitelj je u točki 5.10. dokumentacije o nabavi propisao da će bodovati broj izvršenih projekata/usluga u obliku analitičkih studija i/ili strategija i/ili stručnih podloga koje su obuhvatile definiranje indikatora/indeksa vezano za upravljanje javnim financijama u kojima je stručnjak sudjelovao. Dakle, iz citiranog zahtjeva naručitelja proizlazi da nije tražio da predmetni stručnjak bude imenovan kao stručnjak za javne financije, da treba postojati tim koji je radio na projektu/usluzi, nije definirao način sudjelovanja i sl. Suzana Čajkušić, kao kontakt Državnog zavoda za statistiku naveden u životopisu predmetnog stručnjaka, potvrdila je za projekte broj 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9 i 10 da je Marko Krištof kao tadašnji ravnatelj Državnog zavoda za statistiku aktivno sudjelovao u svim aktivnostima navedenim u životopisu, dodatno napomenuvši da su navedene aktivnosti uključivale i definiranje indikatora/indeksa vezano za upravljanje javnim financijama. Kako se radi o osam projekata, to je odabrani ponuditelj za imenovanog stručnjaka za javne financije, a sukladno točki 5.10. dokumentacije o nabavi, opravdano dobio maksimalnih 9 bodova. Žalitelj smatra da ga činjenica da je bio ravnatelj, dakle, odgovorna osoba ispred Državnog zavoda za statistiku, ne čini stručnjakom u svakom poslovnom području statističkog istraživanja ili projekta u kojem je institucija koju je predstavljao bila korisnik, međutim, iz dostavljenog dokaza u vidu potvrde Suzane Čajkušić razvidno je da je isti aktivno sudjelovao u svim navedenim projektima u obliku stručnih podloga koje su obuhvatile definiranje indikatora/indeksa vezano za upravljanje javnim financijama, što je sukladno naručiteljevu zahtjevu. Također žalitelj prigovara činjenici da se radi o internim projektima zavoda, međutim, naručitelj je 22. listopada 2020. u EOJN RH izrijekom potvrdio da će priznavati interne projekte/usluge na kojima je stručnjak sudjelovao, što nitko od gospodarskih subjekata nije osporavao žalbom na dokumentaciju o nabavi, dok prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Slijedom svega navedenog, predmetni žalbeni navodi ocjenjuju se neosnovanima.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da je relativni značaj kriterija za odabir ponude 20% cijena ponude i 80% stručno iskustvo stručnjaka čime je kriteriju stručno iskustvo stručnjaka dao četiri puta veću važnost u odnosu na kriterij cijene ponude pa je na taj način kriterij stručno iskustvo stručnjaka postao ključan kriterij za odabir ponuditelja. Sukladno odredbi članka 285. stavka 3. ZJN 2016., žalitelj navodi da je naručitelj morao provjeriti informacije dostavljene od ponuditelja te provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi kako bi zaista odabrao ponudu koja je ekonomski najpovoljnija. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i odluke o odabiru vidljivo je da naručitelj nije provjeravao točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi, već je isključivo provjeravao jesu li projekti/usluge izvršene, odnosno jesu li završeni na dan predaje ponude. Žalitelj ukazuje na navedenu obvezu naručitelja osobito zato jer je žalitelj utvrdio neistinitost određenih podataka i informacija iz odabrane ponude koje iznosi u nastavku žalbe.

Žalitelj sljedećim žalbenim navodima osporava stručno iskustvo stručnjakinje za arhitekturu sustava Vesne Fuček navodeći da naručitelj nije izvršio provjeru točnosti dostavljenih

podataka i dokaza u njenom životopisu, već je zatražio pojašnjenje za projekt pod rednim brojem 6 „Razvoj, nadogradnja i održavanje sustava pomorske knjižice i svjedodžbe – Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture“, vezano uz dokaze da je stručnjakinja bila zadužena za definiranje arhitekture sustava. Vezano za taj projekt, stručnjakinja je u životopisu pod aktivnostima koje je imala, navela softverski inženjer te razvoj novih funkcionalnosti i održavanje sustava, dok je iz potvrde Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture od 11. siječnja 2016. koju je odabrani ponuditelj dostavio u postupku pregleda i ocjene ponuda po zahtjevu naručitelja, jasno vidljivo da je Vesna Fuček bila nominirana na poziciju razvojnog inženjera (IT specijalista) za projekte Pomorska zvanja, svjedodžbe i knjižice i ePomorac. Žalitelj dalje navodi da je iz dokumentacije postupka javne nabave koji se vodio pod brojem: 2014/S 002-0030441 razvidno da na navedenom projektu broj 6 nije bila predviđena pozicija arhitekt sustava, niti se iz teksta priložene potvrde Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture od 11. siječnja 2016. može zaključiti da je Vesna Fuček na tom projektu bila zadužena za definiranje arhitekture sustava.

Žalitelj navodi da kako se navedena potvrda Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture odnosi na dva projekta iz životopisa odnosno i na projekt pod rednim brojem 4 „ePomorac - Razvoj, nadogradnja i održavanje sustava – Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture“, gdje stručnjakinja kao aktivnosti navodi arhitekt sustava i razvoj web portala na Liferay platformi, razvidno je da stručnjakinja ni za taj projekt nije dokazala da je bila zadužena za definiranje arhitekture sustava. Dalje žalitelj navodi da su projekti iz životopisa stručnjakinje nedostavno opisani, samo imenom projekta i vremenom trajanja bez jasno opisanih aktivnosti na projektu, te posebno aktivnosti na kojima je stručnjakinja sudjelovala u ulozi stručnjaka za definiranje arhitekture sustava. Navodi da je „Softverski inženjer/Arhitekt sustava“ naziv projektne uloge, a ne opis traženih aktivnosti (množina) kojima bi se trebala potvrditi uloga arhitekta sustava na projektu.

Žalitelj u nastavku analizira i osporava ostale projekte iz životopisa Vesne Fuček pa tako u odnosu na projekt „MMO – sustav za upravljanje operacijama i imovinom u složenim poslovnim procesima“ navodi da je predmetna stručnjakinja za kontakt osobu u svrhu provjere podataka iz životopisa navela Zorana Božičevića, direktora sektora razvoja i implementacije rješenja gospodarskog subjekta Combis d.o.o. gdje je Vesna Fuček zaposlena, gospodarskog subjekta koji se istovremeno nadmeće, te potvrđuje iskustvo stručnjaka internim projektom za potrebe gospodarskog subjekta Combis d.o.o., što je, po mišljenju žalitelja, nužno sukob interesa. Žalitelj smatra da je naručitelj propustio provjeriti prihvatljivost predmetnog projekta, i to podatke o ulozi stručnjakinje u projektnom timu, postojanju odluke o imenovanju projektnog tima, odnosno ulozi stručnjakinje u projektnom timu, zatim, na kojim je projektom aktivnostima stručnjakinja sudjelovala i na kojim projektom isporukama, te dobivanju na uvid projektne dokumentacije iz koje je vidljiva uloga stručnjaka i/ili doprinos projektom isporukama. Žalitelj navodi da je uputio dva dopisa s upitima Zoranu Božičeviću, ali kako nije dobio odgovor, žalitelj predlaže da ovo tijelo službenim putem zatraži odgovor. Nadalje, žalitelj ističe da je za potrebe dokazivanja internih projekata vrlo važno na koji se način projekti vode u poslovnim knjigama slijedom čega navodi da je uputio dodatno pitanje Zoranu Božičeviću u odnosu na knjiženje tog projekta (ako se radi o internom projektu). Smatra da je naručitelj bio u obvezi posebno provjeriti interne projekte zbog prirode sukoba interesa ponuditelja u odnosu na tražene kompetencije i iskustvo ključnih stručnjaka. Ukoliko interni projekti nemaju podlogu u poslovnim knjigama i nisu zavedeni kao nematerijalna imovina i/ili kao imovina za daljnju prodaju, te troškovi stručnjaka nisu knjiženi na troškove projekta na projektom pozicijama potvrđenim u odlukama o imenovanju projektom tima, ističe žalitelj, ne može se nedvojbeno dokazati radi li se doista o projektima koji su stvarno izvršeni ili osmišljeni/izmišljeni/prilagođeni za potrebe dokazivanja traženih uvjeta nadmetanja na koji se ponuditelj prijavljuje. Navodi da računalni programi (softveri) spadaju u nematerijalnu imovinu kao nemonetarnu imovinu bez fizičkih obilježja, koja se može identificirati sukladno točki 5.12. Hrvatskih standarda financijskog izvješćivanja te točkama 5. i 8. do 17. Međunarodnih računovodstvenih standarda 38. Računalni programi

(softver) nematerijalna je imovina samo ako ima obilježja propisana računovodstvenim standardima: mora biti prepoznatljiva (da ju je moguće identificirati), subjekt treba imati nadzor nad njom, od nje se moraju očekivati buduće gospodarske koristi. Prepoznatljivost znači da nematerijalna imovina treba biti utvrdiva, odnosno da se može identificirati. Slijedom navedenog, navodi žalitelj, ako za projekt ne postoji trag u poslovnim knjigama kao osnovno sredstvo - nematerijalna imovina – računalni program (softver), projekt se nije dogodio ili ako se od njega ne mogu očekivati buduće gospodarske koristi projekt nije zaživio i nije u upotrebi, te se kao takav ne može prihvatiti. Za predmetni projekt ne može se pouzdano utvrditi je li na tom projektu sudjelovala kao softverski inženjer te je li arhitekt sustava u slobodnom tumačenju projektnih aktivnosti pridodan softverskom inženjeru radi zadovoljavanja postavljenog uvjeta za stručno iskustvo stručnjaka.

Nadalje, u odnosu na projekt „*Hospitality – sustav za upravljanje zadovoljstva korisnika u hotelskom poslovanju*“, žalitelj navodi da je iz Sudskog registra razvidno da je HT holding d.o.o., Zagreb osnivač/jedini član gospodarskog subjekta Combis d.o.o. Za predmetni projekt kao kontakt u životopisu navedena je Ivana Beli Oštarčević, Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, što ukazuje da se radi o povezanim društvima. Kako se radi o povezanim društvima, žalitelj smatra da je naručitelj bio obvezan sukladno članku 285. stavak 3. ZJN 2016 učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi, što je propustio učiniti. Iz naziva projekta i navedenih aktivnosti (nedostatno opisanih) ne može se nedvojbeno zaključiti da je stručnjakinja bila zadužena za definiranje arhitekture sustava. Žalitelj smatra da je i za ovaj projekt također potrebno izvršiti uvid u poslovne knjige i utvrditi je li projekt zaveden kao imovina za prodaju te jesu li troškovi stručnjakinje zavedeni na troškove projekta na poziciji potvrđenoj odlukom o imenovanju projektnog tima. Ponavlja da je softverski inženjer/arhitekt sustava naziv projektne uloge, a ne opis traženih aktivnosti (množina) kojima bi se trebala potvrditi uloga arhitekta sustava na projektu, dok se „definiranje arhitekture, dizajn i razvoj kompleksnih poslovnih softverskih rješenja“ ponavlja u opisu aktivnosti kao generička/općenita izjava bez opisa stvarnih projektnih aktivnosti koje se sigurno razlikuju u odnosu na projekt „MMO – sustav za upravljanje operacijama i imovinom u složenim poslovnim procesima“ (radi se o dva potpuno različita poslovna područja). Upravo zbog identičnog ponavljanja projektnih aktivnosti u ovom, kao i u projektu „MMO – sustav za upravljanje operacijama i imovinom u složenim poslovnim procesima“, te činjenici da se u ovom projektu radi o povezanom društvu (HT), a kod projekta „MMO – sustav za upravljanje operacijama i imovinom u složenim poslovnim procesima“ o internom projektu (COMBIS), evidentno je da je naručitelj propustio učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

U odnosu na projekt „*Nadogradnja aplikacijskog sustava Registra udruga – Ministarstvo uprave*“, žalitelj smatra da je i ovdje naručitelj trebao učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi uvidom u projektnu dokumentaciju samog naručitelja budući da se radi o projektu Ministarstva uprave čiji je naručitelj pravni sljednik. Žalitelj navodi da je uputio službeni dopis naručitelju u svrhu provjere točnosti dostavljenih podataka uvidom u projektnu dokumentaciju. I ovdje navodi da je arhitekt sustava naziv projektne uloge, a ne opis traženih aktivnosti (množina) kojima bi se trebala potvrditi uloga arhitekta sustava na projektu te da izgradnja, testiranje i implementacija web aplikacije nema nikakve poveznice s traženim aktivnostima na definiranju arhitekture sustava.

Žalitelj dalje u žalbi u odnosu na projekt „*Katastarska agencija Kosova web portal – KCA Kosovo*“ navodi da se iz opisa aktivnosti arhitekt sustava ne može zaključiti niti potvrditi istinitost navoda da je stručnjakinja doista bila zadužena za arhitekturu sustava na izradi Liferay web portala jer je arhitekt sustava naziv projektne uloge, a ne opis traženih aktivnosti (množina) kojima bi se trebala potvrditi uloga arhitekta sustava na projektu. Izrada Liferay web portala, navodi žalitelj, nema nikakve poveznice s traženim aktivnostima na definiranju arhitekture sustava. Navodi da je uputio upit za provjeru podataka iz životopisa gospodarskom subjektu IN2 d.o.o.,

gdje je Vesna Fuček bila zaposlena u vrijeme izvođenja predmetnih referenci, od kojeg nije zaprimio odgovor.

Žalitelj u odnosu na stručnjakinju Vesnu Fuček upućuje na projektni zadatak, kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, gdje naručitelj u dijelu Podaktivnost 8.1.: Izrada Arhitekture i programskog dizajna Sustava navodi da se arhitektura treba temeljiti na procjeni očekivanih količina podataka (dnevno opterećenje s očekivanim uvećanjima na mjesečnoj i godišnjoj razini) koju će izraditi odabrani gospodarski subjekt. U skladu s očekivanim količinama podataka arhitektura treba sadržavati i podatke o preporučenim hardverskim i infrastrukturnim zahtjevima, zasebno za razvoj i testiranje, a zasebno za implementaciju i produkciju („roll out“) Sustava. Zbog toga što će to biti Sustav zasnovan na WEB tehnologiji centralnog udomljavanja, svi dionici trebaju pristupati Sustavu putem Interneta. Citirana odredba projektnog zadatka, navodi žalitelj, ukazuje kako i na koji način je naručitelj definirao arhitekturu sustava. Arhitektura sustava predstavlja opis osnovnih komponenti informacijskih sustava za podršku poslovnim procesima, odnose između komponenti i način na koji te komponente pružaju informacijsku podršku poslovnim procesima i ciljevima organizacije (COBIT v.4.1, žalitelj ovdje upućuje na poveznicu <https://www.isaca.org/resources/cobit> - Control Objectives for Information Technologies (ISACA)). Dalje navodi da je arhitektura sustava formalni opis sustava koji sadrži detaljan plan sustava i njegovih komponenti u razvoju i implementaciji informacijskih sustava, odnos tih komponenti, principa i preporuka za dizajn, implementaciju i operacijsko upravljanje istima kroz životni vijek sustava (TOGAF v.9.2, žalitelj ovdje upućuje na poveznicu <https://www.opengroup.org/togaf> - The Open Group Architecture Framework (TOGAF)). Za vjerodostojnost podataka/projekata iz životopisa nije dostatno napisati arhitekt sustava prema zahtjevu koji se boduje, a pri tome ne opisati projektne aktivnosti i isporuke za koje je ključni stručnjak bio zadužen na određenoj poziciji u projektnom timu, u ovom slučaju, za definiranje arhitekture sustava. Navodi da su sve navedene aktivnosti na kojima je imenovana stručnjakinja sudjelovala preopćenite, bez jasno opisanih aktivnosti, osobito projektnih aktivnosti na kojima je stručnjakinja sudjelovala u definiranju arhitekture sustava, slijedom čega je naručitelj iste trebao tumačiti kao neadekvatne te ih nije trebao bodovati.

Zaključno, žalitelj se i kod predmetne stručnjakinje referira na interne projekte ističući prvenstveno projekte „MMO – sustav za upravljanje operacijama i imovinom u složenim poslovnim procesima“ i „Hospitality – sustav za upravljanje zadovoljstva korisnika u hotelskom poslovanju“. Naime, navodi žalitelj, interni projekti/usluge nisu bili podvrgnuti kritici tržišta, nisu transparentni i nisu dostupni ostalim ponuditeljima u postupku javne nabave, što znači da ti ponuditelji nisu u mogućnosti sami izvesti zaključak jesu li takvi projekti/usluge doista određene reference, čime su ostali ponuditelji stavljeni u neravnopravan položaj, a krši se i načelo zabrane diskriminacije. Za prihvaćanje internih projekata ponuditelja u svrhu dokazivanja traženih kompetencija i/ili iskustva stručnjaka, nužno je, smatra žalitelj, detaljno razraditi kriterije dokazivanja istinitosti navoda koji ovdje nisu detaljno razrađeni. Budući da je Vesna Fuček zaposlenica gospodarskog subjekta Combis d.o.o., koji je jedan od članova odabrane zajednice ponuditelja u ovoj javnoj nabavi, i koji istovremeno potvrđuje iskustvo stručnjaka internim projektom za potrebe Combis d.o.o., žalitelj smatra da se nedvojbeno radi o sukobu interesa, slijedom čega žalitelj izražava sumnju da će dobiti tražene odgovore na pitanja u pogledu referenci Vesne Fuček. Prihvaćanje internih projekata bez jasno razrađenih kriterija provjere istih te posljedično uvođenje ovakve poslovne prakse u javnu nabavu u suprotnosti je s načelima javne nabave kao što su primjerice načela tržišnog natjecanja, jednakog tretmana, zabrane diskriminacije i razmjernosti. Interni projekti u javnoj nabavi ne prihvaćaju se u tenderima EU kao niti u tenderima Svjetske banke. Žalitelj ukazuje da je za provjeru internih projekata potrebno provjeriti jesu li isti evidentirani u poslovnim knjigama, te se u pogledu tog, radi izbjegavanja ponavljanja, upućuje na prethodni žalbeni navod u kojem se spominju poslovne knjige i knjiženja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome u odnosu na projekt pod rednim brojem 6 „Razvoj, nadogradnja i održavanje sustava pomorske knjižice i svjedodžbe – Ministarstvo

pomorstva, prometa i infrastrukture“, navodi da je odabrani u odgovoru pojasnio kako je Vesna Fuček bila zadužena za definiranje arhitekture sustava, a kao dokaz dostavio je potvrdu predmetnog Ministarstva o urednom izvršenju. Potvrda sadrži detaljan popis izvršenih aktivnosti, te, između ostalog, i navod da je radila integraciju informacijskog sustava i razvoj integracijskih servisa na osnovi servisno orijentirane arhitekture iz čega je jasno vidljivo da je objavljeni kriterij u potpunosti zadovoljen te se može jasno zaključiti da je također osim softverskog inženjera na projektu sudjelovala i kao arhitektica sustava. Također, netočno žalitelj tvrdi da je trebala imati ulogu arhitekta sustava, već je trebala izvršiti projekte/usluge koji su obuhvaćali razvoj i/ili nadogradnju i/ili održavanje informacijskog sustava u kojima je bila zadužena za definiranje arhitekture sustava projekta. Stoga, ističe naručitelj, Vesna Fuček nije niti trebala biti formalno imenovana na poziciji arhitekt sustava jer isti nije bilo traženo dokumentacijom o nabavi. U odnosu na žalbene navode kojima se osporavaju ostali projekti iz životopisa, naručitelj u bitnome navodi da je iz životopisa u dijelu „Aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju ugovora“ nedvojbeno vidljivo kako je stručnjakinja udovoljila propisanom zahtjevu naručitelja.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbene navode u bitnome navodi kako su svi projekti iz životopisa provedeni agilnom metodologijom razvoja koja, za razliku od klasične metode, zahtijeva da kroz svaki korak razvoja proizvoda, projekta ili softverske usluge tim i stručnjaci razmišljaju o arhitekturi, dopunjuju je i po potrebi redefiniiraju. To također podrazumijeva da posao softverskog inženjera uključuje i poslove vezane za definiranje i izradu arhitekture sustava te se zadaci vezani za arhitekturu i oni za razvoj istog ne isključuju međusobno, već nadopunjuju. Također, navodi da naručitelj nigdje u dokumentaciji o nabavi nije specificirao koliko detaljan opis aktivnosti treba biti, a kao što žalitelj tvrdi „arhitekt sustava“ i jest naziv uloge, ali je ujedno i opis posla stručnjaka na projektu te je kao takav jasan i uvriježen u struci. Ističe da je u životopisu naveo sve podatke koje je naručitelj tražio, a tamo gdje je naručitelj imao dvojbu da li aktivnosti odgovaraju traženima za poziciju arhitekta, poslao je upit za pojašnjenje i za isti dobio detaljniji opis koji je prihvatio kao relevantan za ulogu arhitekta.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 5.10. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao kriterije za odabir ponude te je utvrđeno da je naručitelj u toj točki, kao dokaz iskustva stručnjaka iz točki 3.2.3.2.a), 3.2.3.2.b), 3.2.3.2.c), 3.2.3.2.d), 3.2.3.2.e), 3.2.3.2.f) i 3.2.3.2.g), tražio u ponudi dostaviti životopis stručnjaka u kojima mora, između ostalog, biti vidljivi kontakti kod naručitelja/druge ugovorne strane/investitora u svrhu provjere podataka iz životopisa. Nadalje, razrađujući podkriterij stručno iskustvo stručnjaka, naručitelj je za stručnjaka za arhitekturu sustava (Se=Se1) (1 stručnjak) propisao bodovati broj izvršenih projekata/usluga koji su obuhvaćali razvoj i/ili nadogradnju i/ili održavanje informacijskih sustava u kojima je stručnjak bio zadužen za definiranje arhitekture sustava, i to 0 projekata/usluga s 0 bodova, 1 - 2 projekata/usluge s 3 boda, 3 - 4 projekata/usluge s 6 bodova te 5 i više projekata/usluga s 9 bodova, dakle, maksimalno 9 bodova za ovog stručnjaka.

Pregledom datoteke „DIO III. - PROJEKTNI ZADATAK - MPU-19-20.pdf“ koju je naručitelj objavio u EOJN RH kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, dio Podaktivnost 8.1.: Izrada Arhitekture i programskog dizajna Sustava, utvrđeno je da je naručitelj propisao onako kako žalitelj citira u žalbenom navodu.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 17. (Podaci o pojašnjenju i/ili upotpunjavanju dokumenata, ako ih je bilo), utvrđeno je da je naručitelj kod odabrane ponude konstatirao da je 4. prosinca 2020., temeljem članka 293. ZJN 2016, zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude u vezi s dostavljenim životopisima, između ostalih, i za spornu stručnjakinju Vesnu Fuček te da je, nakon produljenja roka za dostavu pojašnjenja/upotpunjavanja ponude, odabrani ponuditelj zatraženo dostavio u roku.

U odnosu na navedeno pod točkom 17. zapisnika, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj zahtjevom od 4. prosinca 2020., temeljem članka 293. ZJN 2016, tražio od odabranog ponuditelja da mu u svrhu daljnjeg pregleda i ocjene ponuda, a u skladu s točkom 5.10. dokumentacije o nabavi, dostavi dostaviti detaljniji popis aktivnosti za projekt/uslugu rb. 6. „Razvoj, nadogradnja

i održavanje sustava pomorske knjižice i svjedodžbe – Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture“, budući da naručitelju iz navedenih aktivnosti koje je stručnjakinja imala u izvršenju projekta/usluge nije razvidno da je ista bila zadužena za definiranje arhitekture sustava. Nastavno, odabrani ponuditelj je 14. prosinca 2020. dostavio dopis od kojim je za predmetnu stručnjakinju potvrdio kako je Vesna Fuček na projektu „Razvoj, nadogradnja i održavanje sustava pomorske knjižice i svjedodžbe“ bila zadužena za definiranje arhitekture sustava. Kao dokaz u prilogu je dostavio potvrdu Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o urednom izvršenju usluge od 11. siječnja 2016. kojom se potvrđuje da Vesna Fuček, zaposlenica gospodarskog subjekta IN2 d.o.o., Zagreb, uspješno izvršila sve preuzete obveze kao razvojni inženjer (IT specijalist) i to projekte „Pomorska zvanja, svjedodžbe i knjižice“ te „ePomorac“, pri čemu je izvršila sljedeće usluge: izrada tehničkih i funkcionalnih specifikacija; projektiranje, razvoj, testiranje i implementacija informacijskog sustava na WEB tehnologiji (Java) sa sustavom autentikacije i autorizacije te pripadajućom Oracle bazom podataka; razvoj za Java Specification Requests (JSR 286); integracija informacijskog sustava i razvoj integracijskih servisa s drugim sustavima Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture te sustavom OIB i uslugom eGrađani na osnovi servisno orijentirane arhitekture (eng. Service Oriented Architecture, SOA); upravljanje promjenama u skladu s definiranim procedurama na projektu prema smjernicama ISO 9001; izrada korisničke dokumentacije (priručnik za upotrebu, edukativni materijali za korisnike za obuke) i obuka korisnika.

Nadalje, u točki 22. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude (ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem članka 283. ZJN 2016), utvrđeno je da je naručitelj odabranoj ponudi za stručnjakinju Vesnu Fuček priznao 9 bodova, i to za „5+ izvršenih projekata/usluga koji su obuhvaćali razvoj i/ili nadogradnju i/ili održavanje informacijskih sustava u kojima je stručnjak bio zadužen za definiranje arhitekture sustava (Se1)“.

Pregledom odabrane ponude utvrđeno je da su u životopisu Vesne Fuček, koja je imenovana na poziciju stručnjaka za arhitekturu sustava, navedeni sljedeći projekti: „*MMO – sustav za upravljanje operacijama i imovinom u složenim poslovnim procesima*“, gdje je stručnjakinja kao aktivnosti koje je imala na izvršenju ugovora navela: „softverski inženjer/arhitekt sustava; definiranje arhitekture, dizajn i razvoj kompleksnih poslovnih softverskih rješenja“, a kao drugu ugovornu stranu/investitora gospodarski subjekt Combis d.o.o., Zagreb (kontakt: Zoran Božičević). Razdoblje početka i izvršenja usluge/projekta je svibanj 2017. do kolovoz 2020.; zatim, projekt „*Hospitality – sustav za upravljanje zadovoljstva korisnika u hotelskom poslovanju*“, gdje je stručnjakinja kao aktivnosti koje je imala na izvršenju ugovora navela: „softverski inženjer/arhitekt sustava; definiranje arhitekture, dizajn i razvoj kompleksnih poslovnih softverskih rješenja“, a kao drugu ugovornu stranu/investitora gospodarski subjekt Hrvatski Telekom d.d., Zagreb (kontakt: Ivana Beli Oštarčević). Razdoblje početka i izvršenja usluge/projekta: studeni 2019. do prosinac 2019.; projekt naziva „*Nadogradnja aplikacijskog sustava Registra udruga– Ministarstvo uprave*“, gdje je stručnjakinja kao aktivnosti navela: „arhitekt sustava; izgradnja, testiranje i implementacija web aplikacije“, a kao drugu ugovornu stranu/investitora gospodarski subjekt IN2 (kontakt: Alena Marković). Razdoblje početka i izvršenja usluge/projekta je rujanj 2014. do siječanj 2015.; nadalje, „*ePomorac - Razvoj, nadogradnja i održavanje sustava – Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture*“, gdje je stručnjakinja kao aktivnosti koje je imala na izvršenju ugovora navela: „arhitekt sustava; razvoj web portala na Liferay platformi“, a kao drugu ugovornu stranu/investitora gospodarski subjekt IN2 (kontakt: Roko Mrvica). Razdoblje početka i izvršenja usluge/projekta je prosinac 2014. do lipanj 2017.; „*Katastarska agencija Kosova web portal – KCA Kosovo*“, gdje je stručnjakinja kao aktivnosti koje je imala na izvršenju ugovora navela: „arhitekt sustava; izrada Liferay web portala“, a kao drugu ugovornu stranu/investitora gospodarski subjekt IN2 (kontakt: Denis Pitarka). Razdoblje početka i izvršenja usluge/projekta je listopad 2012. do prosinac 2013.; zaključno, kod projekta „*Razvoj, nadogradnja i održavanje sustava pomorske knjižice i svjedodžbe – Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture*“, spominjanog kao projekt broj 6,

stručnjakinja je kao aktivnosti koje je imala na izvršenju ugovora navela: „softverski inženjer, razvoj novih funkcionalnosti i održavanje sustava“, a kao drugu ugovornu stranu/investitora gospodarski subjekt IN2 (kontakt: Roko Mrvica). Razdoblje početka i izvršenja usluge/projekta siječanj 2009. do lipanj 2017.

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio upute za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje iz postupka javne nabave koji se vodio pod brojem: 2014/S 002-0030441 (Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture) gdje se izriekom ne spominje arhitektura sustava.

Žalitelj je također u žalbenom postupku dostavio izvansudski nalaz i mišljenje od 16. siječnja 2021. koji je izradio prof. dr. sc. Mislav Bača, dipl. krim., stalni sudski vještak za biometriju informatiku i telekomunikacije. U predmetnom nalazu i mišljenju vještak je imao zadatak odgovoriti na pitanja da li se iz navoda naručitelja iz odgovora na žalbu (kako je stručnjakinja radila integraciju informacijskog sustava i razvoj integracijskih servisa na osnovi servisno orijentirane arhitekture iz čega se može jasno zaključiti da je također osim softverskog inženjera na projektu sudjelovala i kao arhitektica sustava) može zaključiti da je Vesna Fuček sudjelovala i kao arhitektica sustava, te da li se iz potvrde Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture iz 2016. godine može zaključiti da je Vesna Fuček bila zadužena za definiranje arhitekture sustava. Vještak u svom mišljenju navodi da je Vesna Fuček kao razvojni inženjer radila na projektima Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kako je to opisano u spomenutoj potvrdi. Usporedbom poslova koji su opisani i opisom poslova koji su definirani za razvojnog inženjera prema EU metodologiji odnosno za radno mjesto programski inženjer prema Hrvatskom nacionalnom okviru, vještak zaključuje kako se radi o identičnim poslovima odnosno da je stručnjakinja obavljala poslove razvojnog/programskog inženjera. Usporedbom opisa poslova opisanih prema Hrvatskom nacionalnom okviru za razinu poslova arhitekt poslovnog sustava odnosno arhitekt ICT sustava, vještak zaključuje kako poslovi navedeni u potvrdi Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture ne spadaju u opise ovih poslova te stoga zaključuje kako stručnjakinja nije radila na navedenim projektima Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture na radnim mjestima kao ni poslovima arhitekta poslovnog sustava odnosno arhitekta ICT sustava.

Žalitelj je nadalje dostavio ispis s internetske stranice <https://adavault.com/> gdje se daje definicija IT arhitekture po „TOGAF“-u i Zachmannu, a također se navodi da svaki „IT kolega“ pod pojmom IT arhitektura podrazumijeva nešto drugo. Također se navode vrste IT arhitekture – IT arhitektura poduzeća, referentna arhitektura, arhitektura rješenja te sigurnosna arhitektura.

Također, žalitelj je dostavio članak iz časopisa RRIF 09/20 naslova Dugotrajna nematerijalna imovina autorice mr. sc. Snježana Brkanić Pongračić, dipl. oec. i ovl. rač. iz kojeg je vidljivo da računalni programi (softver) spadaju u nematerijalnu imovinu. Dalje je navedeno da sve u tom članku navedene stavke (str. 61), uključujući i računalne programe, „mogu biti nematerijalna imovina samo ako ispune određene uvjete. Da bi neka stavka nematerijalne imovine odgovarala definiciji nematerijalne imovine, ona mora imati obilježja propisana računovodstvenim standardima, odnosno (t. 5.12. HSFI-ja 5. i t. 8. – 17. MRS-a 38): mora biti prepoznatljiva (da ju je moguće identificirati), subjekt treba imati nadzor nad njom, od nje se moraju očekivati buduće gospodarske koristi. Prepoznatljivost zapravo znači da nematerijalna imovina treba biti utvrdiva, odnosno da se može identificirati, kako bi se jasno razlikovala od goodwilla.“

Žalitelj je dostavio i upite upućene e-mailom Zoranu Božičeviću (Combis d.o.o., Zagreb) 28. prosinca 2020. i 31. prosinca 2020. kojima traži potvrdu iskustva stručnjakinje Vesne Fuček za projekt MMO – sustav za upravljanje operacijama i imovinom u složenim poslovnim procesima postavljajući konkretna pitanja (kako je navedeno u žalbenom navodu). Dostavio je i e-mail Zorana Božičevića da je zaprimio mail i da će odgovoriti u najkraćem roku. Žalitelj je dostavio i upite upućene na e-mail adresu Ivane Beli Oštarčević (Hrvatski Telekom d.d., Zagreb) Aleni Marković (Ministarstvo pravosuđa i uprave) te gospodarskom subjektu IN2 d.o.o., Zagreb, sadržaj kojih upita je istovjetan upitu poslanom Zoranu Božičeviću.

Žalitelj je također u žalbenom postupku dostavio odgovor Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od 18. siječnja 2021. gdje potvrđuje informacije kako slijedi: „1) *Službeni naziv projekta*: a) Dogradnja Informacijskog sustava pomorskog prometa. Vrijeme trajanja okvirnog sporazuma za usluge dogradnje Informacijskog sustava pomorskog prometa je od 2. 11. 2010. godine do 2. 11. 2013. godine. b) Održavanje Informacijskog sustava sigurnosti plovidbe. Vrijeme trajanja okvirnog sporazuma za usluge održavanja informacijskog sustava sigurnosti plovidbe je od 20. 6. 2014. godine do 20. 6. 2016. godine. c) Nadogradnja aplikacijskih sustava i baza podataka Informacijskog sustava sigurnosti plovidbe. Vrijeme trajanja okvirnog sporazuma za usluge nadogradnje aplikacijskih sustava i baza podataka informacijskog sustava sigurnosti plovidbe je od 5. 11. 2014. godine do 5. 11. 2016. godine. 2) *Nositelj izvedbe projekta/izvršitelja*: a) Za usluge dogradnje Informacijskog sustava pomorskog prometa nositelj izvedbe projekta/izvršitelja je IN2 d.o.o., Zagreb. Voditelj projekta od strane naručitelja je Boško Ercegovac, voditelj projekta od strani izvršitelja je Bojan Colnago. b) Za usluge održavanja informacijskog sustava sigurnosti plovidbe nositelj izvedbe projekta/izvršitelja je Zajednica ponuditelja: Computech d.o.o., Zagreb; IN2 d.o.o., Zagreb i Infodom d.o.o., Zagreb. Voditelj projekta od strane naručitelja je Roko Mrvica, voditelj projekta od strane izvršitelja je Boris Maravić. c) Za usluge nadogradnje aplikacijskih sustava i baza podataka informacijskog sustava sigurnosti plovidbe nositelj izvedbe projekta/izvršitelja je Zajednica ponuditelja: IN2 d.o.o., Zagreb i Infodom d.o.o., Zagreb. Voditelji projekta od strane naručitelja su Roko Mrvica i Tanja Kral, voditelj projekta od strane izvršitelja je Jasna Vujnović. 3) *Uloga stručnjakinje u projektnom timu*: a) Za usluge održavanja Informacijskog sustava sigurnosti plovidbe — Sun ovlašteni programer za Java 2 Platformu b) Za usluge nadogradnji aplikacijskih sustava i baza podataka Informacijskog sustava sigurnosti plovidbe i Informacijskog sustava pomorskog prometa - osoba za razvoj aplikacija u Java tehnologiji 4) *Projektne aktivnosti i projektne isporuke na kojima je stručnjakinja sudjelovala* Tijekom trajanja okvirnih sporazuma gđa. Vesna Fuček je sudjelovala na sljedećim projektima: a) Održavanje aplikacije Pomorske svjedodžbe, uvjerenja i knjižice; održavanje aplikacije Upisnik brodova, održavanje aplikacije Inspeksijski pregled plovniha objekata te održavanje aplikacije Upravljanje pomorskim prometom (VTMIS). b) Dogradnja aplikacije „Pomorske svjedodžbe, uvjerenja i knjižice prema Ugovoru o nabavi usluge dogradnje informacijskog sustava pomorskog prometa — grupa B, ev. br. 68-9-2012-VV(53B/2010/VV)-3. 5) Iz projektne dokumentacije kojom raspolaže Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture kao naručitelj, kao i iz isporučene korisničke dokumentacije koja je izrađena nakon završetka projekata nije vidljivo koja je bila konkretna uloga i/ili doprinos gđe. Vesne Fuček na realizaciji gore navedenih projekata.“

Ujedno, žalitelj je dostavio u žalbenom postupku i odgovor Ministarstva pravosuđa i uprave od 18. siječnja 2021. u kojem je navedeno da su se usluge nadogradnje aplikacijskog sustava Registra udruga izvršavale temeljem sklopljenih ugovora između Ministarstva uprave i gospodarskog subjekta IN2 d.o.o., Zagreb. U predmetu pod KLASA: 406-01/14-01/64, u okviru Ponude gospodarskog subjekta IN2 d.o.o. od 7. siječnja 2015., u točki 8.3. Navod o tehničkim stručnjacima (u prilogu) vidljivo je ime i prezime Vesne Fuček, a u Izjavi o tehničkim stručnjacima (u prilogu), izjavljuje se da je navedena stalno zaposlena kod gospodarskog subjekta IN2 d.o.o. te je time na raspolaganju za izvršenje predmeta nabave. Predmetna ponuda je, navodi dalje Ministarstvo, sastavni dio Okvirnog sporazuma o pružanju usluga održavanja i nadogradnje informacijskog sustava za podršku rada Registara za razdoblje 2015. do 2016. godine, a slijedom kojeg je Ministarstvo uprave s gospodarskim subjektom IN2 d.o.o. sklopilo Ugovor br. 34-2015 o održavanju i nadogradnji informacijskog sustava za podršku rada Registara od 2. ožujka 2015. U prilogu tog odgovora Ministarstva dostavljena je izjava o tehničkim stručnjacima od 5. siječnja 2015. koju je dao gospodarski subjekt IN2 d.o.o., a u kojoj se navodi da je Vesna Fuček stalno zaposlena u IN2 d.o.o. i da se daje na raspolaganje za izvršenje predmeta nabave (usluga održavanja i nadogradnje informacijskog sustava za podršku rada Registara Ministarstva uprave za razdoblje 2015. do 2016.). U prilogu je dostavljena i tablica naslova Navod o tehničkim

stručnjacima u kojem je kod Vesne Fuček navedeno: „Sun Certified Business component Developer for the Java 2 Enterprise Edition 5“.

Žalitelj je zaključno dostavio e-mail od 29. prosinca 2020. upućen Denisu Pitarki, osobi koja je navedena kao kontakt za projekt „Katastarska agencija Kosova web portal – KCA Kosovo“, gdje isti na pitanje žalitelja je li Vesna Fuček bila arhitektica sustava na predmetnom projektu i koja joj je bila uloga na tom projektu, 4. siječnja 2021. odgovara da je stručnjakinja bila angažirana kao programerka na razvoju softvera, zadužena za razvoj i održavanje internetske stranice KCA. Denis Pitarka navodi da u prilogu e-maila dostavlja dio opisa projektnog zadatka uvidom u koji je utvrđeno da je Vesna Fuček imala ulogu programerke na razvoju softvera.

Nadalje, u žalbenom postupku naručitelj je na okolnost svojih navoda u odnosu na projekt „Nadogradnja aplikacijskog sustava Registra udruga– Ministarstvo uprave“, dostavio ugovor br. 34-2015 o održavanju i nadogradnji informacijskog sustava za podršku rada Registara sklopljen između Ministarstva uprave i gospodarskog subjekta IN2 d.o.o. gdje je u članku 1. navedeno da je osnova tog ugovora ponuda od 17. veljače 2015. temeljena na potpisanom okvirnom sporazumu dana 23. siječnja 2015. između Ministarstva uprave i gospodarskog subjekta IN2 d.o.o. te se predmet ugovora gdje se izrijeком ne spominje arhitektura sustava. U člancima 1. i 3. dodatka 1. ugovoru navodi se predmet održavanja gdje se izrijeком ne spominje arhitektura sustava. Naručitelj je isto tako dostavio okvirni sporazum od 23. siječnja 2015. o pružanju usluga održavanja i nadogradnje informacijskog sustava za podršku rada Registara za razdoblje 2015. do 2016. sklopljen između Ministarstva uprave i gospodarskog subjekta IN2 d.o.o. Dostavio je i izjavu o tehničkim stručnjacima od 5. siječnja 2015. koju je dao gospodarski subjekt IN2 d.o.o., i tablicu naslova Navod o tehničkim stručnjacima u kojem je kod Vesne Fuček navedeno: „Sun Certified Business component Developer for the Java 2 Enterprise Edition 5“, a koje dokaze je i žalitelj dostavio u žalbenom postupku (prethodno spomenuto).

Isto tako, u žalbenom postupku odabrani ponuditelj je za projekt „Nadogradnja aplikacijskog sustava Registra udruga– Ministarstvo uprave“ dostavio Potvrdu gospodarskog subjekta Combis d.o.o., Zagreb od 20. siječnja 2021. kojom potvrđuje da je Vesna Fuček kao njegova zaposlenica bila angažirana na projektu MMO — sustav za upravljanje operacijama i imovinom u složenim poslovnim procesima u razdoblju od 5/2017 – 8/2020 u ulozi arhitekta sustava te opisuje koji su joj bili zadaci (procjena i dokumentiranje postojeće arhitekture, analiza i prijedlozi za njeno unaprjeđenje, definiranje novih dijelova arhitekture i implementacija iste u razvojni projekt; poslovi voditelja razvojnog tima (senior development team lead) u sklopu kojeg je radila na razvoju složenih dijelova aplikativnog sustava te implementaciji kompleksnih integracija). Nadalje, u odnosu na projekt „Hospitality – sustav za upravljanje zadovoljstva korisnika u hotelskom poslovanju“ odabrani ponuditelj je dostavio e-mail od 26. siječnja 2021. u kojem Hrvatski Telekom d.d., Zagreb potvrđuje da je Vesna Fuček kao djelatnica gospodarskog subjekta Combis d.o.o. bila angažirana na projektu Hospitality tijekom 11. i 12. mjeseca 2019. u ulozi arhitekta sustava na kojem projektu je sudjelovala na poslovima analize, definiranja i implementacije arhitekture sustava. Odabrani ponuditelj je dalje dostavio Ugovor o radu od 1. svibnja 2011. između Vesne Fuček i IN2 d.o.o. u kojem je u članku 1. navedeno da će radnik obavljati poslove arhitekta sustava. Dostavljena je i potvrda gospodarskog subjekta IN2 d.o.o., Zagreb od 30. lipnja 2017. iz koje je vidljivo da je Vesna Fuček bila zaposlena u punom radnom vremenu u IN2 d.o.o. od 16. svibnja 2005. do 30. lipnja 2017. gdje je poslove projektanta – programera obavljala od 16. svibnja 2005. do 30. travnja 2011., a poslove arhitekta sustava od 1. svibnja 2011. do 30. lipnja 2017. Nadalje, odabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu Jasne Vujnović od 27. siječnja 2021. koja je Vesni Fuček bila izravno nadređena kod gospodarskog subjekta IN2 d.o.o., Zagreb, a koja potvrđuje da je Vesna Fuček bila zaposlena od 1. svibnja 2011. na radnom mjestu arhitekta sustava te je, između ostalog, sudjelovala u definiranju arhitekture sustava, i to konkretno na projektima „ePomorac - Razvoj, nadogradnja i održavanje sustava – Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture“, „Katastarska agencija Kosova web portal – KCA Kosovo“, i

„Razvoj, nadogradnja i održavanje sustava pomorske knjižice i svjedodžbe – Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture“.

Također, odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio nalaz i mišljenje od 27. siječnja 2021. stalnog sudskog vještaka i procjenitelja za elektrotehniku, informatiku i telekomunikacije Dražena Salopeka, dipl. ing.el. Zadatak vještaka bio je utvrditi je li Vesna Fuček u sklopu poslova koje je obavljala na projektima „Nadogradnja aplikacijskog sustava Registra udruga – Ministarstvo uprave“, „ePomorac - Razvoj, nadogradnja i održavanje sustava – Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture“, „Razvoj, nadogradnja i održavanje sustava pomorske knjižice i svjedodžbe“ i „Katastarska agencija Kosova web portal – KCA Kosovo“, bila zadužena za definiranje arhitekture tih sustava. Vještak je dao svoje mišljenje da je usporedbom aktivnosti koje je Vesna Fuček radila na svim navedenim projektima s aktivnostima arhitekta IKT sustava prema Hrvatskom kvalifikacijskom okviru i TOGAF standardu, zaključio kako je većina aktivnosti koje je Vesna Fuček radila na navedenim projektima karakteristična upravo za zanimanje arhitekta IKT sustava prema Hrvatskom kvalifikacijskom okviru i TOGAF standardu. Vesna Fuček je na svim navedenim projektima, uz dodatne aktivnosti, bila zadužena za definiranje arhitekture sustava.

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku na okolnost svojih navoda da proizvod iz projekta „MMO – sustav za upravljanje operacijama i imovinom u složenim poslovnim procesima“ nije namijenjen za internu upotrebu, već je u standardnoj ponudi na tržištu i ima komercijalne reference dostavio odluku o odabiru za grupu 1 naručitelja MDK građevinar d.o.o., Veliko Trgovišće, gdje je kao odabrani ponuditelj naveden Combis d.o.o., Zagreb, naziv projekta: poboljšanje konkurentnosti i učinkovitosti poslovanja obrta MDK građevinar d.o.o., Veliko Trgovišće kroz primjenu IKT rješenja, projekt je sufinanciran iz ESI fondova.

Člankom 285. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Prema tome, iz citirane odredbe članka 285. stavkom 3. ZJN 2016, koju žalitelj koristi kao podlogu za argumentaciju da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene odabrane ponude morao provjeriti informacije iz životopisa osporavanih stručnjaka te provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u odabranoj ponudi kako bi zaista odabrao ponudu koja je ekonomski najpovoljnija, proizlazi da naručitelj ne mora u svakom slučaju učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi, već samo u slučaju dvojbe. Imajući to u vidu kao i činjenicu da iz odredbi točke 5.10. dokumentacije o nabavi ne proizlazi obveza naručitelja provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi, žalbeni navod je kao takav neosnovan.

Međutim, u odnosu na prigovor žalitelja kako se ne može zaključiti da je Vesna Fuček bila zadužena za definiranje arhitekture sustava, ovo tijelo je na temelju ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, osobito odgovora (dopisa) Ministarstva pravosuđa i uprave od 18. siječnja 2021., odgovora (dopisa) Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od 18. siječnja 2021. i odgovora Denisa Pitarke 4. siječnja 2021, te rezultata cjelokupnog postupka, ocijenilo kako se prigovor žalitelja, a u odnosu na projekte „Nadogradnja aplikacijskog sustava Registra udruga – Ministarstvo uprave“, „Katastarska agencija Kosova web portal – KCA Kosovo“, „ePomorac - Razvoj, nadogradnja i održavanje sustava – Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture“, te „Razvoj, nadogradnja i održavanje sustava pomorske knjižice i svjedodžbe“, ne može otkloniti. Dodatno se ukazuje na proturječnost dostavljenih nalaza i mišljenja vještaka prof. dr. sc. Mislav Bača, dipl. krim. i vještaka Dražena Salopeka, dipl. ing.el. koji u pogledu istih činjenica (aktivnosti Vesne Fuček na projektima koje je radila za Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture), daju različito mišljenje. Stoga su žalbeni navodi u opisanom dijelu ocijenjeni osnovanima.

Za preostala dva projekta iz životopisa ovo tijelo je, na podlozi potvrde gospodarskog subjekta Combis d.o.o., Zagreb od 20. siječnja 2021. te e-maila gospodarskog subjekta Hrvatski

Telekom d.d., Zagreb od 26. siječnja 2021., ocijenilo da je odabrani ponuditelj potvrdio podatke navedene u životopisu predmetne stručnjakinje pa su žalbeni navodi u tom dijelu neosnovani.

U odnosu na pojedine žalbene navode kojima žalitelj ukazuje na sukob interesa, potrebno je napomenuti da se u konkretnom slučaju ne radi o sukobu interesa u smislu članka 76. ZJN 2016 koji propisuje da sukob interesa između naručitelja i gospodarskog subjekta obuhvaća situacije kada predstavnici naručitelja ili pružatelja usluga službe nabave koji djeluje u ime naručitelja, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabave ili mogu utjecati na ishod tog postupka, imaju, izravno ili neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u okviru postupka, a osobito: 1. ako predstavnik naručitelja istodobno obavlja upravljačke poslove u gospodarskom subjektu, ili 2. ako je predstavnik naručitelja vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu toga gospodarskog subjekta s više od 0,5 %. Predstavnikom naručitelja u smislu ovoga članka smatra se: 1. čelnik te član upravnog, upravljačkog i nadzornog tijela naručitelja, 2. član stručnog povjerenstva za javnu nabavu, 3. druga osoba koja je uključena u provedbu ili koja može utjecati na odlučivanje naručitelja u postupku javne nabave, i 4. osobe iz točaka 1., 2. i 3. ovoga stavka kod pružatelja usluga nabave koji djeluju u ime naručitelja. (3) Gospodarskim subjektom iz stavka 1. tog članka smatra se ponuditelj, član zajednice i podugovaratelj. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na žalbeni navod da naručitelj nije smio priznati interne projekte, ovo tijelo je već prethodno dalo svoju ocjenu (kod stručnjaka Marka Krištofa) pa se radi izbjegavanja ponavljanja upućuje na prethodni dio ovog obrazloženja rješenja.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj spominje poslovne knjige, nematerijalnu imovinu i knjiženje, ističe se da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije postavio zahtjev da interni projekti, kako bi bili priznati, moraju imati podlogu u poslovnim knjigama, da su zavedeni kao nematerijalna imovina i/ili kao imovina za daljnju prodaju i sl. Stoga je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članak 404. ZJN 2016, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

Točkom 3.2.3.2 dokumentacije o nabavi, unutar točke 3.2.3 “Tehnička i stručna sposobnost“, naručitelj je propisao da gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjen eESPD obrazac kao sastavni dio ponude - Dio IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak α: Opći navod za sve kriterije za odabir. Za točku 3.2.3.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti odnosno popis stručnjaka (Obrazac 3. – Popis stručnjaka) s imenom i prezimenom stručnjaka koji će sudjelovati u izvršenju ugovora na poziciji na koju se imenuje, broj godina općeg radnog iskustva s naznakom naziva gospodarskog subjekta čiji je zaposlenik imenovani stručnjak (ako se radi o zajednici gospodarskih subjekata ili se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog u ovom dijelu).

Obrazac 3. – Popis stručnjaka, koji je sastavni dio predmetne dokumentacije o nabavi, predviđa mjesto za upis naziva gospodarskog subjekta čiji je zaposlenik imenovani stručnjak.

Članak 256. ZJN 2016 u stavku 1. propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost, 3. tehničku i stručnu sposobnost. Nadalje, stavak 2. tog članka propisuje da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu s odredbama toga odjeljka Zakona, a prema stavku 3. tog stavka tog Zakona prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine

sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Dakle, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016, te istima ne smije prekoračiti minimalne razine sposobnosti.

Nadalje, prema odredbi članka 259. stavak 1. ZJN 2016, javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Člankom 268. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više dokaza iz stavka 1. toga članka, a točkom 4. toga stavka propisani su podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za kontrolu kvalitete te u slučaju ugovora o javnim radovima onima koje izvođač može pozvati da izvedu radove. Također, člankom 273. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. tog Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Naručitelj, dakle ne može kao uvjet, odnosno minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati da gospodarski subjekt ima zaposlene stručnjake, s obzirom na to da iz ZJN 2016 proizlazi da se minimalna razina sposobnosti koja osigurava da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi (potrebni ljudski resursi – tehnički stručnjaci) osigurava angažmanom stručnjaka neovisno o tome pripada li izravno gospodarskom subjektu.

Dana 18. prosinca 2018. Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave donijela je Zaključak o pravnom shvaćanju KLASA: 030-02/15-01/1, URBROJ: 354-01/18-29 sukladno kojem propisivanje zaposlenja stručnjaka kao uvjeta tehničke i stručne sposobnosti predstavlja osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016. Prema odredbi članka 15. stavka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici Državne komisije većinom glasova svih članova Državne komisije obvezno je za sva vijeća i članove Državne komisije. Ispravnost navedenog pravnog shvaćanja potvrdio je i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi, posl. Broj: UsII-113/19 od 6. ožujka 2019.

Dakle, budući da iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao uvjet koji se odnosi na zaposlene stručnjake, a s obzirom na relevantne zakonske odredbe, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 256. stavka 3., a u svezi s člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016, odnosno prekoračio je minimalne razine sposobnosti, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz odredbe članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016., a koja se nikakvim naknadnim radnjama naručitelja ne može otkloniti, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016. poništava Odluku o odabiru i postupak javne nabave. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u

kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Budući da je žalba osnovana, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna kao opravdan, pa je odlučeno kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo pravosuđa i uprave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 49
2. Zajednica ponuditelja Teched savjetodavne
usluge d.o.o., Zagreb, Capraška 6, Institut za
razvoj i međunarodne odnose, Zagreb,
Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2 i Megatrend
poslovna rješenja d.o.o., Odra, Zagreb,
Velika cesta 47
3. Zajednica ponuditelja Projekt jednako
razvoj d.o.o., Zagreb, Petrovaradinska 1,
Combis d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 21 i
Prehnit d.o.o., Zagreb, Garićka 11