



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/894

URBROJ: 354-01/20-8

Zagreb, 26. studenog 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu pokrenutom po žalbi žalitelja Speranza d.o.o., Zagreb, OIB: 56831241098, zastupanog po opunomoćeniku Mariju Jankoviću, odvjetniku u Zagrebu, u odnosu na odluku o odabiru u postupku javne nabave društvenih i drugih posebnih usluga, broj objave: 2020/S F21-0021754 te ispravci objave broj: 2020/S F14-0023082 i 2020/S F14-0024652, predmet nabave: organizacija radionica u sklopu projekta „Snažna patronažna“, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnjeg tijela za javnu nabavu za naručitelja Nastavni zavod za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar, Zagreb, OIB: 33392005961, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Speranza d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Nastavni zavod za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar, Zagreb, objavio je 10. lipnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u postupku javne nabave društvenih i drugih posebnih usluga, broj objave: 2020/S F21-0021754, predmet nabave: organizacija radionica u sklopu projekta „Snažna patronažna“. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju cijene ponude.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 21. kolovoza 2020. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelj Ban tours d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Speranza d.o.o., Zagreb, u kojoj je osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja te zahtijevao poništenje odluke o odabiru. Nakon provedenog žalbenog postupka

Državna komisija je 29. rujna 2020. godine donijela rješenje KLASA:UP/II-034-02/20-01/688, URBROJ: 354-01/20-8 kojim je poništila odluku o odabiru te predmet vratila naručitelju na postupanje.

Nastavno na rješenje Državne komisije naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda, od četiri zaprimljene ponude jednu ocijenio valjanom te je 28. listopada 2020. godine donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu gospodarskog subjekta Mediterra d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 9. studenog 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio ponuditelj Speranza d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Mariju Jankoviću, odvjetniku u Zagrebu. Žalitelj osporava razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu te valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži da mu se nadoknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj u očitovanju tijekom žalbenog postupka u bitnom navodi da je ponudu izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, da su žalbeni navodi neosnovani te stoga predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava razlog zbog kojeg je naručitelj odbio njegovu ponudu. Navodi da je ponuda žalitelja bila valjana od 17. srpnja 2020. godine kada je bio rok za dostavu ponuda u predmetnom postupku javne nabave do dana 1. listopada 2020. godine kada je prema sadržaju elektroničke pošte trgovačkog društva Krass hoteli d.o.o., objavljene od strane naručitelja na EOJN RH, zatvoren Hotel Toplice, radi pokretanja stečajnog postupka nad trgovačkim društvom u vlasništvu hotela. Žalitelj ističe da su prema dokumentaciji o nabavi predviđeni datumi održavanja radionica te da su predloženi termini u ritmu srijeda - petak bili sljedeći: 23. do 25. rujna 2020. godine, zatim od 4. do 6. studenog 2020. godine, 2. do 4. prosinca 2020. godine itd. Dakle, da je naručitelj prilikom donošenja odluke o odabiru postupao zakonito odnosno da je za odabranog ponuditelja odabrao žalitelja, žaliteljeva ponuda bila bi valjana te bi prva radionica bila uredno izvršena od strane podnositelja žalbe. Međutim, kako je zbog postupka pred Državnom komisijom za kontrolu postupka javne nabave poništena odluka o odabiru od 21. kolovoza 2020. godine te kako je bez krivnje žalitelja trgovačko društvo u vlasništvu hotela podnijelo prijedlog za pokretanje stečajnog postupka te zatvorilo hotel, ponuda žalitelja je ocijenjena neprikladnom bez davanja mogućnosti podnositelju žalbe da u ovom postupku javne nabave ponudi za istu cijenu hotel iste vrijednosti ili bolji, što je predviđeno Zakonom o pružanju usluga u turizmu (Narodne novine, broj 130/17, 25/19, 98/19, 42/20) kao lex specialis u odnosu na navedenu djelatnost.

Dakle, žalitelj smatra da je njegova ponuda bila valjana kako u trenutku podnošenja tako i u trenutku kada je donesena prva odluka o odabiru. Ukoliko se u međuvremenu nešto promijenilo, a o čemu žalitelj navodi da nije imao informacije do dana donošenja pobijane odluke o odabiru, naručitelj ga je sukladno načelima javne nabave trebao pozvati na ispravak ponude, a taj ispravak ne bi bio suprotan odredbama ZJN 2016, ukoliko bi žalitelj umjesto predmetnog hotela nad čijim je vlasnikom otvoren stečaj ponudio hotel koji je iste ili veće kvalitete za istu cijenu kao u svojoj ponudi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ponuda žalitelja u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjena valjanom jer naručitelj nije imao saznanja o poslovnom statusu ponuđenog hotela u Krapinskim Toplicama. Do relevantnih saznanja naručitelj je došao u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, što je vidljivo iz datuma dokumentacije i komunikacije člana stručnog povjerenstva i direktorice hotela u postupku stečaja, a što je dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Špekulacije žalitelja što bi bilo da je žalitelj odabran prvotnom odlukom o odabiru posve su irelevantne, jer naručitelj vrši pregled i ocjenu ponuda na temelju aktualnog činjeničnog stanja a ne hipotetskih situacija. Upravo suprotno tvrdnjama žalitelja, zamjenom ponuđenog hotela došlo bi do pregovaranja oko ponuđenog predmeta nabave, ponuda bi bila kvalitativno izmijenjena, što bi bilo suprotno ZJN 2016, članku 293. stavku 2., ističe naručitelj. Navod žalitelja da nije imao saznanja o činjenicama vezanim za ponuđeni hotel zaokružuje sliku i potvrđuje stav naručitelja o ispravnom postupanju jer je u najmanju ruku neobično da žalitelj kao putnička agencija nema saznanja o zatvaranju hotela u relativno poznatom mjestu lječilišnog i rekreativnog turizma pedesetak kilometara udaljenog od sjedišta žalitelja, zaključno navodi naručitelj u odgovoru na žalbu.

Kao razlog odbijanja žaliteljeve ponude naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi sljedeće: „Ponuda ponuditelja Speranza d.o.o., Zagreb, odbija se temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016 obzirom ponuditelj nije ispunio zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Naime, ponuditelj je u svom troškovniku ponudio hotel, Hotel Toplice, Ulica Antuna Mihanovića 2, Krapinske Toplice, za koji naručitelj posjeduje dokumente iz kojih je razvidno kako je navedeni hotel u postupku provedbe stečajnog postupka (od 1. listopada 2020. godine), obustave poslovne djelatnosti te nije u mogućnosti nastaviti sa daljnjim poslovanjem odnosno realizacijom dogovorenih rezervacija. Iz navedenoga ponuda se sukladno članku 3. točka 15. ZJN 2016 ocjenjuje neprikladnom.”

Kao prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je objavio elektroničku poštu razmijenjenu s direktoricom hotela, koja potvrđuje da je hotel zatvoren s 1. listopadom 2020. godine, da je predana dokumentacija za pokretanje stečajnog postupka te da više ne postoji mogućnost realizacije bilo kakvih rezervacija. Također je kao prilog zapisniku objavljen primjerak prijedloga dužnika za otvaranjem stečajnog postupka, predan Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Kako žalitelj u žalbenom navodu ističe da ga je u konkretnom slučaju naručitelj trebao pozvati na ispravak njegove ponude, treba prvenstveno istaknuti da ZJN 2016 ne poznaje institut ispravka ponude pa je žaliteljev navod u tom dijelu neosnovan. Međutim, uzevši u obzir sve činjenice koje žalitelj iznosi u žalbenom navodu, kao i navode naručitelja iz odgovora na žalbu, potrebno je citirati odredbe članka 293. ZJN 2016 kojima je uređeno postupanje naručitelja vezano za otklanjanje nedostataka u ponudi. Stavkom 1. tog članka propisano je da ukoliko su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne

kraćem od pet dana. Sukladno odredbama stavka 2. tog članka postupanje naručitelja ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Također je potrebno citirati odredbe članka 280. stavka 8. ZJN 2016 prema kojima se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati.

Slijedom utvrđenih činjenica ocjena je ovoga tijela da je naručitelj pravilno postupio kada je odbio ponudu žalitelja, imajući u vidu da se u konkretnom slučaju ne radi o nepotpunim ili pogrešnim ili nedostajućim dokumentima odnosno informacijama. U konkretnom slučaju naknadna izmjena hotela u kojem bi se pružale usluge koje su predmet nabave dovela bi do unošenja novih elemenata u ponudu vezano za predmet nabave pa samim time i do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, jer su upravo hotelske usluge predmet nabave predmetnog postupka javne nabave, a među strankama žalbenog postupka nesporno je da uslugu hotelskog smještaja u hotelu koji je ponudio žalitelj nije moguće izvršiti radi zatvaranja hotela. Prema tome, žaliteljeva ponuda sadrži nedostatak koji se ne može otkloniti primjenom instituta upotpunjavanja te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da taj gospodarski subjekt ne ispunjava uvjet sposobnosti. Navodi da u ovom postupku javne nabave predmet javne nabave obuhvaća hotelske usluge smještaja, osvježenja, najma prostora, transfer sudionika do mjesta održavanja radionice, transfer sudionika nakon završetka radionice, team-building aktivnost te pomoći naručitelju u organizaciji edukativnih radionica sukladno navedenom opisu, opsegu i uvjetima. Sukladno dokumentaciji o nabavi CPV predmeta nabave je CPV: 55100000-1 odnosno Hotelske usluge. Žalitelj citira odredbe Zakona o pružanju usluga u turizmu za koje navodi da je iz njih vidljivo da djelatnost u ovom postupku javne nabave mogu obavljati samo turističke agencije koje kumulativno ispunjavaju dva uvjeta iz članka 5. tog Zakona, a to je da su registrirane za pružanje usluga u turizmu te da ispunjavaju uvjete za pružanje tih usluga u skladu s tim Zakonom i propisima donesenim na temelju tog Zakona. Nadalje navodi da je iz dostupnih podataka na mrežnim stranicama žalitelj utvrdio da odabrani ponuditelj nije turistička agencija ovlaštena za pružanje gore navedenih usluga temeljem Zakona o pružanju usluga u turizmu. Naime, odabrani ponuditelj jedino je ispunio prvi korak prema ispunjavanju svih uvjeta prema Zakonu o pružanju usluga u turizmu, te je u sudskom registru registriran kao Meditera d.o.o. za trgovinu, proizvodnju i turistička agencija. Međutim, subjekt nije sukladno Zakonu o pružanju usluga u turizmu upisan u Središnji registar odnosno, podredno, sukladno prijelaznim i završnim odredbama Zakona o pružanju usluga u turizmu odabrani ponuditelj se ne vodi u upisniku sukladno pravilnicima donesenim temeljem Zakona o pružanju usluga u turizmu. Popis turističkih agencija koje udovoljavaju odredbama Zakona na dan 6. studenog 2020. godine naveden je na stranicama Ministarstva turizma i sporta, a podaci o navedenom javno su dostupni na mrežnim stranicama. Odlaskom na mrežne stranice odabranog ponuditelja vidljivo je da se niti ne bavi sa bilo kakvom djelatnošću osim uzgojem meda, te nema niti jednu naznaku da se bavi turističkom djelatnošću. Iz svega gore navedenog vidljivo je da odabrani ponuditelj ne ispunjava kriterij za odabir gospodarskog subjekta odnosno uvjet sposobnosti, te da je njegova ponuda trebala biti iz navedenog razloga odbijena, zaključno navodi žalitelj u žalbenom navodu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj pogrešno smatra da se postupak javne nabave provodi temeljem Zakona o pružanju usluga u turizmu. Postupci javne nabave provode se sukladno odredbama ZJN 2016, ističe naručitelj. Nadalje navodi da dokumentacijom o nabavi nigdje nije određeno da ponudu mogu predati isključivo turističke agencije. Štoviše, navedeno bi prema stavu naručitelja bilo suprotno načelu slobode tržišnog natjecanja. Sve kad bi žalitelj i bio u pravu s navedenim žalbenim navodom, navod se prije svega odnosi na sadržaj dokumentacije o

nabavi, a nije istaknut niti povodom prethodne žalbe, te je stoga neosnovan i nepravodoban, smatra naručitelj.

Kako žalitelj ovdje navodi da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete sposobnosti, izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi kojima su uređeni kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, uvjeti sposobnosti. Točkom 4.1., naslova „Uvjeti sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti“, propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Ispunjavanje ovog kriterija dokazuje se preliminarno popunjavanjem odgovarajućih dijelova ESPD obrasca, a u slučaju traženja naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata izvatkom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana. Stoga, kako bi gospodarski subjekt dokazao sposobnost u ovom postupku javne nabave dovoljno je da je upisan u sudski, obrtni ili drugi odgovarajući registar te nije od utjecaja na ocjenu udovoljava li odabrani ponuditelj uvjetima sposobnosti sukladno dokumentaciji o nabavi činjenica da li sukladno posebnim propisima udovoljava uvjetima za obavljanje određene djelatnosti. Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je cijena ponude odabranog ponuditelja suprotna Zakonu o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine, broj 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19) i Pravilniku o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine, broj 79/13, 85/13, 160/13, 35/14, 157/14, 130/15, 1/17, 41/17, 128/17, 1/19 i 1/20) odnosno posljedično na navedeno da cijena odabrane ponude uz pravilnu primjenu tih propisa prelazi procijenjenu vrijednost nabave a samim time je navedenu ponudu kao neprihvatljivu trebalo odbiti. Žalitelj citira odredbe navedenih propisa te se također poziva na relevantno mišljenje Porezne uprave o posebnom postupku oporezivanja PDV-om putničkih agencija. Kako u ovom postupku javne nabave predmet nabave obuhvaća hotelske usluge smještaja, osvježenja, najma prostora, transfer sudionika do mjesta održavanja radionice, transfer sudionika nakon završetka radionice, odabrani ponuditelj je obvezan primijeniti posebni postupak oporezivanja te na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodanu vrijednost upisati isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodanu vrijednost, a mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodanu vrijednost ostaviti prazno, navodi žalitelj. Slijedom svega gore navedenog, odabrani ponuditelj dostavio je ponudu protivno poreznom režimu u kojem se nalaze usluge putničkih agencija prema mjerodavnim odredbama Zakona o porezu na dodanu vrijednost, Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost, te sukladno rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/17-01/846, od 18. prosinca 2017. godine, te je takvu njegovu ponudu trebalo odbiti kao nezakonitu.

Žalitelj također navodi da je iz same ponude vidljivo da je odabrani ponuditelj ponudio cijenu od 305.000,00 kuna bez PDV-a, odnosno da cijena sa PDV-om iznosi 363.106,00 kuna. Kako je procijenjena vrijednost uz ovom postupku javne nabave 345.000,00 kuna bez PDV-a, a pravilnom primjenom Zakona o porezu na dodanu vrijednost i Pravilnika na dodanu vrijednost, cijena s PDV-om i cijena bez PDV-a u posebnom postupku oporezivanja je jednaka, pravilno izračunata cijena ponude odabranog ponuditelja mora iznositi 363.106,00 kuna, te je kao takva veća od procijenjene vrijednosti u ovom postupku javne nabave, ističe žalitelj. Stoga žalitelj smatra da je sukladno odredbama ZJN 2016 ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena kao neprihvatljiva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalbene navode vezane uz obračun PDV-a u turističkoj djelatnosti u potpunosti osporava kao potpuno irelevantne za predmetni postupak javne nabave. Naručitelj ističe kako financijski kriterij odabira predstavlja cijena ponude bez PDV-a, a obračun PDV-a prilikom plaćanja i fakturiranja izlaze iz okvira postupka javne nabave.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda provjerene su činjenice koje navodi žalitelj vezane za iskazanu cijenu ponude odabranog ponuditelja te je utvrđeno da je kao cijenu ponude bez PDV-a odabrani ponuditelj naveo iznos od 305.000,00 kuna, a nakon poziva naručitelja na prihvrat računске greške, korigirao je iznos obračunatog PDV-a i cijene ponude s PDV-om koje je pogrešno naveo u ponudbenom troškovniku, a koja nakon prihvata iznosi 363.106,00 kuna.

U odnosu na ovaj žalbeni navod treba reći da je u pravu žalitelj kada se poziva na citirane propise i relevantno mišljenje Porezne uprave o posebnom postupku oporezivanja PDV-om putničkih agencija te kada navodi da je taj postupak primjenjiv u ovom postupku uzevši u obzir predmet nabave ovog postupka javne nabave. Međutim, nije jasno na čemu temelji žalitelj svoje navode da pravilno izračunata cijena ponude odabranog ponuditelja bez poreza na dodanu vrijednost mora iznositi 363.106,00 kuna, kada i sam navodi da se prilikom primjene posebnog postupka oporezivanja na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodanu vrijednost upisuje isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodanu vrijednost, a mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodanu vrijednost ostavlja prazno. U tom slučaju bi pravilno izračunata cijena ponude odabranog ponuditelja iznosila 305.000,00 kuna, a ne 363.106,00 kuna kako to smatra žalitelj. U svakom slučaju, neosnovan je žalbeni navod da pravilno izračunata cijena ponude odabranog ponuditelja bez poreza na dodanu vrijednost mora iznositi 363.106,00 kuna, te je kao takva veća od procijenjene vrijednosti u ovom postupku javne nabave, zbog čega žalitelj navodi da je sukladno odredbama ZJN 2016 ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena kao neprihvatljiva.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 12.812,50 kuna, koji se sastoji od iznosa od 5.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznosa od 7.812,50 kuna na ime troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Speranza d.o.o., Zagreb, Trakošćanska 30
2. Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb
3. Mediterra d.o.o., Zagreb, Huga Ehrlicha 7