



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/877
URBROJ: 354-01/21-6
Zagreb, 20. listopada 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Darie Duždević i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja SGM Informatika d.o.o. Split, OIB: 09168707993, kojeg zastupa opunomoćenik Elias Ernst, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Gajski, Grlič, Prka i Partneri d.o.o. Zagreb, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0031437, predmet nabave: računala i računalna oprema, naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split, OIB:40781519492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se izmjena dokumentacije o nabavi zahvaćena nezakonitošću u dijelu koji se odnosi na stavku 1. troškovnika sukladno obrazloženju odluke, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0031437, predmet nabave: računala i računalna oprema, naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split.

2. Nalaže se naručitelju Splitsko-dalmatinska županija, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju SGM Informatika d.o.o. Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Splitsko-dalmatinska županija, Split, objavio je 26. kolovoza 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0031437, predmet nabave: računala i računalna oprema. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se formira na temelju pondera cijene - maksimalan broj bodova 90 i pondera jamstva - maksimalan broj bodova 10.

Dana 10. rujna 2021. naručitelj je u EOJN RH objavio dokument „Odgovor-Pojašnjenje“, kojim je pojedine odredbe dokumentacije o nabavi dodatno objasnio, a pojedine izmijenio.

U odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi urednu je žalbu 20. rujna 2021. putem modula e-Žalba kod EOJN RH izjavio zainteresirani gospodarski subjekt SGM Informatika d.o.o. Split.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost sadržaja stavke 1. troškovnika nakon objave dokumenta „Odgovor-Pojašnjenje“. Predlaže poništiti izmjene dokumentacije o nabavi te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je predmet nabave iz 1. stavke troškovnika „Osobno stolno računalo sve u jednom (AiO) (brand name proizvođač)“ određen suprotno odredbi članka 4. stavka 1., članka 209. te članka 210. stavka 1. ZJN 2016 budući da opis predmeta nabave upućuje na samo jedan dostupan proizvod, drugim riječima da samo jedno određeno računalo ispunjava propisanu tehničku specifikaciju. Ističe da sukladno točki 2.2. dokumentacije o nabavi ponuditelj mora ponuditi predmet nabave sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Objasňuje da je, kada je pristupio sastavljanju ponude, uočio da samo jedno računalo na tržištu Republike Hrvatske ispunjava predmetnu tehničku specifikaciju, a riječ je o računalu proizvođača DELL, model: „OPTIPLEX 5490 ALL-IN-ONE“. Žalitelj dalje obrazlaže da je predmetnim tehničkim specifikacijama tražen novi chipset Intel Q570, kojeg je moguće pronaći u dva modela računala različitih proizvođača i to naprijed navedenog modela proizvođača DELL, i u računalu proizvođača HP, model: HP ELIT ONE 800 G8 All-in-One PC. Međutim, naglašava žalitelj, propisanom tehničkom specifikacijom računalo proizvođača HP faktički je isključeno iz nadmetanja i to zbog najveće dopuštene težine uređaja. Naime, nastavlja žalitelj, predmetnom tehničkom specifikacijom maksimalna težina računala ograničena je na 6,6 kg, a računalo proizvođača HP, koje bi udovoljavalo uvjetu predmetne tehničke specifikacije u pogledu chipseta, ne udovoljava po maksimalnoj težini uređaja budući da isti teži 9,28 kg, dok računalo proizvođača DELL teži 6.54 kg pa je stoga praktički i faktički jedino računalo koje zadovoljava sve uvjete predmetne tehničke specifikacije. Žalitelj u nastavku daje pregled računala dostupnih na tržištu Republike Hrvatske pa navodi: 1. Lenovo ThinkCentre M90a, Intel H470 chipset, težina: 7.51 kg; 2. HP ProOne 440 G6 24 All-in-One PC, Intel Q470, težina: 7.75 kg; 3. HP EliteOne 800 G8 24 All-in-One PC, Intel Q570, težina: 9.28 kg.

U svrhu dokazivanja svojih tvrdnji žalitelj predlaže uvid u tehničke specifikacije računala: Lenovo ThinkCentre M90a, HP ProOne 440 G6 24 All-in-One PC, HP EliteOne 800 G8 24 All-in-One PC; i DELL-Optiplex 5490 ALL-IN-ONE, koje dostavlja u prilogu žalbe.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu očituje da nije tražio specifično računalo jer bi sintagmom „jednakovrijedno” upućivao na to. Obrazlaže da je prilikom sastavljanja tehničke specifikacije pazio da se zadovolje minimalni tehnički uvjeti s obzirom na složenost obavljanja poslovnih procesa unutar regionalne samouprave te da, rukovođen tim ciljem, nije odabrao niti jedno specifično računalo, nego je u tehničkoj specifikaciji iz tog razloga navedena minimalna ili maksimalna vrijednost za tražene komponente. Na taj način, tvrdi naručitelj, ostvarena je mogućnost tržišnog natjecanja za najpovoljniju ponudu u izboru računala koji će zadovoljiti poslovne kriterije za neometan rad. Naručitelj nadalje ističe da je na ponuditeljima da istraže tržište i ponude ili sami proizvedu računalo koje udovoljava karakteristike iz dokumentacije o nabavi. Na kraju naručitelj napominje da se žalitelj nije žalio na dokumentaciju o nabavi i tehničke karakteristike koje su propisane dovoljno općenito i ponavlja da on ne može znati što na tržištu postoji. Smatra da žalitelj iznosi svoje vlastito mišljenje o tome koliko potencijalnih modela računala na tržištu može zadovoljiti propisane karakteristike, a što je, prema mišljenju naručitelja, subjektivno jer je tržište otvoreno i uključuje veliki broj proizvođača i modela.

Ispitujući osnovanost navoda izvršen je uvid u cjelokupnu dokumentaciju o nabavi objavljenu na EOJN RH kojim je utvrđeno sljedeće.

Naručitelj je 26. kolovoza 2021. objavio dokumentaciju o nabavi.

Prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi, predmet nabave su računala i računalna oprema, u svemu sukladno tehničkoj specifikaciji danoj u troškovniku koji čini sastavni dio dokumentacije.

Prema točki 2.2. dokumentacije o nabavi tehnička specifikacija predmeta nabave određena je u troškovniku/specifikaciji koja čini sastavni dio dokumentacije za nadmetanje; tehničke specifikacije određene su sukladno ZJN 2016 (Dio drugi, Glava III., Poglavlje 2., Odjeljak D, Pododjeljak 2.); ponuditelj mora ponuditi predmet nabave sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a kako bi se ponuda smatrala valjanom, ponuđena roba mora zadovoljiti sve tražene stavke (minimalne tehničke karakteristike).

U sklopu dokumentacije o nabavi naručitelj je istoga dana, 26. kolovoza 2021., u EOJN RH objavio i troškovnik, ujedno tehničku specifikaciju.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je naručitelj u stavci 1. troškovnika nabavlja *Osobno stolno računalo sve u jednom (AiO) (brand name proizvođač)* i da je kao minimalne tehničke karakteristike propisao sljedeće: Operativni sustav: MS Windows 10 Professional 64-bit licenciran i instaliran; Procesor: min Intel Core i3- 10105T (3.0 GHz, 4 jezgre, 6 MB priručne memorije); RAM: min. 8 GB DDR4 2666 MHz (jedan modul), proširivo do 32 GB; Matična ploča: min Intel Q570 chipset; Hard disk: min 512 GB M.2 NVMe SSD; Optička jedinica: DVD±RW; Priključci: 1 x RJ45, min. 1 USB 3.2 Tip C priključak, min. 3 x USB 3.2 Gen 2 priključak, min 1 univerzalni audio priključak, min 1 DisplayPort priključak; Grafička kartica: Integrirana - podrška za max. 3 monitora; Ekran 23.8", FHD (1920*1080), WLED; Kamera 1080p; Mrežna kartica: Gigabit Network Connection; Tipkovnica: HR bez dvostrukih slovnih oznaka USB; Miš: Optički sa dvije tipke i scrollom USB; Zvučni sistem: Integrirani High Definition audio sa zvučnicima integriranim u kućište min (2W*2), 2 mikrofona; Kućište: AIO – sve u

jednom; Postolje: Mogućnost podešavanja monitora po visini, prema naprijed/natrag, vodilica za kabele; Napajanje: max 155W; Težina: max 6,6 kg; Nadzor/upravljanje: Predinstalirani SW za upravljanje koji omogućuje dijagnostiku sistema, podrška za oporavak OS-a, Signalizacija neovlaštenog otvaranja računala, TPM 2.0; Jamstvo: min 1 godina on-site jamstvo proizvođača.

Dana 10. rujna 2021. naručitelj je objavio dokument „Odgovor/objašnjenje“ iz kojega je razvidno da ga jedan zainteresirani gospodarski subjekt, vezano za osobno stolno računalo koje nabavlja u stavci 1. troškovnika traži da navede kriterije jednakovrijednosti za propisanu tehničku karakteristiku toga računala „Matična ploča: min Intel Q570 chipset“. Također je razvidno i to da j naručitelj na opisani uvjet dao sljedeći odgovor: „U slučaju da ponuditelj nudi jednakovrijedan chipset, dužan je dokazati jednakovrijednost po dolje navedenim kriterijima. Jednakovrijednost ponuditelj dokazuje katalogom proizvođača iz kojeg je vidljivo da zadovoljava traženo po navedenim kriterijima. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti za Intel Q570 chipset su: Brzina sabirnice; Broj i tip podržanih I/O uređaja; Broj i tip podržanih PCIe utora.“

Nadalje, iz istoga dokumenta razvidno je da određeni gospodarski subjekt u odnosu na istu stavku 1. troškovnika traži pojašnjenje propisane tehničke karakteristike „Težina: max 6,6 kg“ na način da naručitelja pita radi li se o težini sa uključenim nosačem ili bez njega, te da je naručitelj odgovorio: „Nosač računala je sastavni dio istog, riječ je o ukupnoj težini opreme, a ne pojedinačnih komponenti istih“. Također je razvidno da sam sadržaj stavke 1. troškovnika naručitelj nije mijenjao. Iz navedenog dokumenta evidentno je da je naručitelj, na temelju nekih drugih upita koji ovdje nisu relevantni, izmijenio sadržaj stavke 2. i stavke 3. troškovnika te produžio krajnji rok za dostavu ponuda.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 198. stavka 1., članka 205. stavka 1., 2. i 3., članka 206., članka 210., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Iz spisa predmeta slijedi da žalitelj osporava zakonitost sadržaja stavke 1. troškovnika jer je, nakon što je naručitelj objavio objašnjenje vezano za stavku 1. troškovnika, uvidio da propisanoj tehničkoj specifikaciji osobnog stolnog računala može udovoljiti samo jedan model računala proizvođača DELL.

Iz spisa proizlazi i to da je naručitelj tek u dokumentu Odgovor/objašnjenje, koji je objavio 10. rujna 2021., odredio kriterije jednakovrijednosti koja vrijede za chipset matične ploče opisane u stavci 1. troškovnika te otklonio dvojbu oko maksimalne težine računala precizirajući dakompletno računalo, uključujući i postolje, mora biti teško maksimalno 6,6 kg. Prema ocjeni ovoga tijela, iako je naručitelj opisani dokument nazvao objašnjenjem dokumentacije o nabavi, *de facto* se ovdje radi o izmjeni dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na sadržaj stavke 1. troškovnika, jer je tek s tim dokumentom naručitelj odredio kriterije jednakovrijednosti koja vrijede za chipset matične ploče opisane u stavci 1. troškovnika.

Žalitelj je, kao dokaz tvrdnji iznesenih u žalbi, uz žalbu priložio i tehničku specifikaciju nekoliko računala koja su, kako navodi, dostupna na teritoriju Republike Hrvatske te tehničku specifikaciju modela računala DELL-Optiplex 5490 ALL-IN-ONE, za kojeg tvrdi da jedini udovoljava ukupnosti propisanih tehničkih karakteristika u stavci 1. troškovnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu inzistira na tome da on ne može znati kakvi modeli računala na tržištu postoje i da je obveza zainteresiranog gospodarskog subjekta-potencijalnog ponuditelja istražiti ponudu računala na tržištu prodavača ili samostalno proizvesti računalo traženih tehničkih karakteristika. Naručitelju je,

sukladno odredbama članka 426. ZJN 2016, dana mogućnost očitovati se na dokaze koje je u spis predmeta dostavio žalitelj, no naručitelj je tu mogućnost propustio.

U prvom redu valja skrenuti pozornost naručitelju da, prema odredbi članka 298. stavka 1. ZJN 2016, naručitelj prije pokretanja postupka javne nabave u pravilu provodi analizu tržišta u svrhu pripreme nabave i informiranja gospodarskih subjekata o svojim planovima i zahtjevima u vezi s nabavom. Također, sukladno članku 8. stavku 2. Pravilnika o planu nabave, registru ugovora, prethodnom savjetovanju i analizi tržišta u javnoj nabavi (Narodne novine, broj 101/17), analiza tržišta obuhvaća prikupljanje informacija o predmetu nabave, gospodarskim subjektima koji sudjeluju na tržištu te drugim okolnostima koje utječu na uvjete nabave pa se stoga argumentacija naručitelja da su potencijalni ponuditelji dužni istraživati i analizirati tržište ne može prihvatiti kao osnovana. Točno je što naručitelj ističe da stavku 1. troškovnika nije opisao na način kako to propisuje članak 210. ZJN 2016, odnosno da nije uputio na određeni model računala, nego da je propisao pojedine tehničke karakteristike računala koje moraju biti zadovoljene. Slijedom navedenog, žalbeni navod da je opis stavke 1. troškovnika protivan članku 210. ZJN 2016 je neosnovan.

Nadalje, da bi se utvrdilo postojanje povrede materijalnog prava iz članka 206. stavka 2. ZJN 2016, odnosno da tehnička specifikacija ima učinak stvaranja *neopravdanih* prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, prvenstveno je potrebno je utvrditi da je naručitelj tržišno nadmetanje ograničio. Prema pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 činjenicu ograničenja tržišnog nadmetanja dužan je dokazati žalitelj. Navedenu činjenicu žalitelj može dokazati tako što će u žalbenom postupku ovome tijelu predložiti dokaze da na tržištu postoje gospodarski subjekt(i), uključujući i njega, koji mogu u postupku nabave ponuditi proizvod, koji, premda, ne udovoljava traženoj tehničkoj specifikaciji u cijelosti, ali udovoljava specifičnim zahtjevima naručitelja u pogledu svojstva i namjene proizvoda, a koje zahtjeve je naručitelj definirao sukladno svojim osobnim potrebama. Ukoliko žalitelj dostavi dokaze kojima dokazuje ograničenje tržišnog nadmetanja, tada prema istim pravilima o teretu dokazivanja, na naručitelju leži teret dokaza osporavanja navoda žalitelja i dostavljanja protudokaza kojima bi se navod žalitelja osporio (npr. dokazivanjem da tehničke specifikacije nemaju učinak stvaranja *neopravdanih* prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju odnosno da ne pogoduju jednom gospodarskom subjektu).

Iz spisa predmeta proizlazi da naručitelj tijekom žalbenog postupka nije dokazao da su tehničke karakteristike navedene u stavci 1. troškovnika propisane na način da im mogu udovoljiti i drugi proizvodi, osim predmetnog modela proizvođača DELL. Naime, iz dokaza dostavljenih u žalbenom postupku od strane žalitelja proizlazi da jedino predmetno računalo proizvođača DELL može udovoljiti traženim tehničkim karakteristikama upotpunjenim kriterijima jednakovrijednosti koje je naručitelj tek u Objašnjenju dokumentacije o nabavi propisao. Naručitelj, s druge strane, nije dostavio dokaze kojima bi osporio navode žalitelja, premda su mu dostavljene na očitovanje tehničke specifikacije računala koje podupiru žaliteljevu tezu da jedino predmetni model računala proizvođača DELL udovoljava svim propisanim tehničkim karakteristikama, uključivo i kriterijima jednakovrijednosti i propisanoj maksimalnoj težini računala.

Slijedom navedenog, imajući na umu sve okolnosti konkretnog slučaja, utvrđeno je da naručitelj u žalbenom postupku nije opravdao svoje tehničke zahtjeve vezane za stavku 1. troškovnika upotpunjene kriterijima jednakovrijednosti i zahtjevom u pogledu maksimalne težine računala objavljenim 10. rujna 2021., jer ovom tijelu nije dokazao da je opisao predmet nabave sukladno odredbama ZJN 2016 odnosno da na

tržištu postoji više modela računala koji udovoljavaju ukupno traženim tehničkim karakteristikama u stavci 1. troškovnika, što je bio dužan sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna; s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka 5.000,00 kuna i s osnova troškova zastupanja po opunomoćeniku i pripadajućeg PDV-a 625,00 kuna sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15).

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 te članak 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kuna, koji opravdani troškovi se sastoje od plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i naknade troška odvjetnika za sastav žalbe u iznosu od 625,00 kuna i pripadajući PDV, sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. SGM Informatika d.o.o.,
Split, Grge Novaka 22A
2. Splitsko-dalmatinska županija,
Split, Domovinskog rata 2