



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/876
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 26. studenog 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Colas Hrvatska d.d., Varaždin, OIB: 58701507957, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0021947, radi izgradnje prometnice od državne ceste D113 do pretovarne stanice Brač (brdo Košer), naručitelja Općina Pučišća, Pučišća, OIB: 84358331919, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 340-01/16-01/21, URBROJ: 2104/06-01-18-70 od 5. listopada 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0021947, radi izgradnje prometnice od državne ceste D113 do pretovarne stanice Brač (brdo Košer), naručitelja Općina Pučišća, Pučišća.
2. Nalaže se naručitelju Općina Pučišća, Pučišća, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Colas Hrvatska d.d., Varaždin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Pučišća, Pučišća, objavio je 10. kolovoza 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0021947, radi izgradnje prometnice od državne ceste D113 do pretovarne stanice Brač (brdo Košer). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima kvalitete – jamstveni rok za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku 10 % i troška – cijene 90 %.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, a naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima te je dana 5. listopada 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 340-01/16-01/21, URBROJ: 2104/06-01-18-70, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Patrlji d.o.o., Podbablje Gornje.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 12. listopada 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Colas Hrvatska d.d., Varaždin.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razlog odbijanja svoje ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj odbio njegovu ponudu kao nepravilnu jer nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u roku za dostavu ponuda (do 7. rujna 2018. godine u 13:00 sati). Navodi da nije točno da nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u roku za dostavu ponuda, već ga je dostavio u preslici u sklopu elektroničke ponude, zatim da iz navedenog jamstva u preslici proizlazi da isto udovoljava uvjetima iz točke 20 dokumentacije o nabavi. Slijedom toga, navodi žalitelj, u ovom slučaju nije primjenjiv članak 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, vezano uz članak 293. stavak 1. ZJN 2016. Žalitelj naglašava da je izvornik jamstva poslao pošiljkom LE 30 271 800 HR putem HPexpresa dana 4. rujna 2018. godine s rokom uručenja 48 sati i rokom preuzimanja do 16 sati, dakle, da je pravovremeno predao pošiljku ovlaštenom pružatelju poštanskih usluga, a do nepravovremenog uručenja došlo je isključivo krivnjom pružatelja poštanskih usluga. Kao dokaz u prilog navedenom žalitelj dostavlja poštansku dostavnica pošiljke i potvrdu o zaprimljenoj pošiljci.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da se ponuda žalitelja odbija kao nepravilna, jer da ponuditelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u roku za dostavu ponuda (do 7. rujna 2018. godine u 13:00 h). Nadalje, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi se da je javno otvaranje ponuda provedeno 7. rujna 2018. godine s početkom u 13:00 sati, da su pristigle ukupno 4 (četiri) ponude ponuditelja od kojih su 3 (tri) dostavila jamstvo za ozbiljnost ponude u izvorniku (kako je propisano točkom 13. dokumentacije o nabavi) u roku za dostavu ponuda. Posljednja pošiljka – dio ponude koji se dostavlja odvojeno od strane ponuditelja Colas Hrvatska d.d., pristigla je 50 (pedeset) minuta nakon isteka roka za dostavu ponuda, o čemu svjedoči Izjava poštanskog službenika koja je pak priložena kao jedan od privitaka Zapisnika o javnom otvaranju ponuda. Ista pošiljka je, na temelju članka 16. stavak 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, dalje u tekstu: Pravilnik), bez odgode, dana 11. rujna 2018. godine, kao neotvoreni dio ponude dostavljen nakon isteka roka za dostavu ponuda, vraćena pošiljatelju. Također, navodi se da ova pošiljka nije niti evidentirana u upisnik o zaprimanju ponuda budući je zaprimljena nakon njegova zaključenja. Ponuditelj Colas Hrvatska d.d. dostavio je presliku jamstva (skenirani oblik) u sklopu elektroničke ponude, iako isto nije traženo, odnosno dokumentacija o nabavi je propisala jasan način dostave (isključivo izvornik). Obzirom na okolnosti, stručno povjerenstvo je odlučilo zatražiti mišljenje od strane Uprave za sustav javne nabave, Ministarstva

gospodarstva Republike Hrvatske te je isti Zahtjev upućen na dan 12. rujna 2018. godine (KLASA: 340-01/16-01/21, URBROJ: 2104/06-03-18-65). Istom Zahtjevu priložena je cjelokupna dokumentacija o nabavi. Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta izdalo je svoje Mišljenje, KLASA: 406-01/18- 01/301, URBROJ: 526-06-01-02-01/1-18-2 od 1. listopada 2018. godine, koje je zaprimljeno od strane naručitelja 5. listopada 2018., KLASA: 340-01/16-01/21, URBROJ: 526-18-67. Navedeno mišljenje priloženo je zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda temeljem članka 28. stavak 33. (popis priloga uz zapisnik) Pravilnika.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je točkom 13. propisano da se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja u izvorniku odvojeno od elektroničke ponude u omotnici s naznakom nadmetanja. Točkom 13.1. dokumentacije o nabavi propisano je da traženo jamstvo za ozbiljnost ponude koje nije moguće dostaviti kao elektronički dokument ponuditelj dostavlja u zatvorenoj omotnici na adresu naručitelja te takva omotnica sadrži sve tražene podatke i naznaku „dio/dijelovi ponude koji se dostavljaju odvojeno“. Na omotnici mora biti naznačeno: naziv i adresa naručitelja, naziv i adresa ponuditelja, evidencijski broj nabave, naziv predmeta nabave i naznaka „ne otvaraj“. Također, propisano je da dio ponude koji se dostavlja odvojeno mora biti zaprimljen putem urudžbenog zapisnika Općine Pučišća do isteka roka za dostavu ponuda.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je već u ponudi dostavljenoj putem Elektroničkog oglasnika javne nabave priložio presliku jamstva za ozbiljnost ponude, odnosno garanciju za ozbiljnost ponude ovjerene potpisom i pečatom Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb. Nadalje, žalitelj je dana 4. rujna 2018. godine jamstvo za ozbiljnost ponude poslao putem Hrvatske pošte d.d., Zagreb, uslugom HPekspress, a navedenu pošiljku pod oznakom „LE 30 271 800 0 HR“ naručitelj je zaprimio dana 7. rujna 2018. godine u 13:50 sati.

Člankom 20. stavkom 8. Pravilnika propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

U konkretnom slučaju ne radi se o situaciji iz članka 20. stavka 8. Pravilnika, u vezi s člankom 293. ZJN 2016, budući da je u sklopu elektroničke ponude dostavljena preslika jamstva za ozbiljnost ponude. Dakle, ne radi se o tome da u ponudi uopće nije bilo dostavljeno jamstvo te da ne postoji jamstvo za ozbiljnost ponude, u kojem slučaju naručitelj ne smije zatražiti dostavu traženog dokumenta sukladno citiranoj odredbi članka 20. stavka 8. Pravilnika. Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da u konkretnom slučaju nije bilo zapreke da naručitelj primijeni institut upotpunjavanja ponude iz članka 293. stavka 1 ZJN 2016. Stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni

postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Općina Pučišća, Pučišća, Trg sv. Jeronima 1
2. Colas Hrvatska d.d., Varaždin, Međimurska 26
3. Patrlji d.o.o., Podbablje Gornje, Botuška 22