



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-371/21-7

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

PRIMLJENO: 18 -01- 2022	EOJN POŠTOM NEPOSREDNO E-MAIL	
USTROJ. JED. 3	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/874		
URBROJ: 383-22-16		

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice – specijalistice Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja 1. Zajednica ponuditelja: Brodomerkur energetika d.o.o. Split, Ruđera Boškovića 21 (OIB: 76419161961) i Tim kabel d.o.o. Sesvete, Savska cesta 103 (OIB: 69927324836), zastupanog po Antonyu Kulušiću iz Zagreba, Trpinjska ulica 3 i tužitelja 2. Telur d.o.o., Zagreb, Dubravkin trg 5 (OIB: 64720212310), zastupan po odvjetniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević u Zagrebu, Froudeova 9, protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV (OIB: 13148821633), uz sudjelovanje zainteresirane osobe Elektro Merkur d.o.o. (OIB: 68062120488) i naručitelja Hrvatskog operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, Kupska 4 (OIB: 13148821633), radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 5. siječnja 2022.

presudio je

I. Tužbeni zahtjev tužitelja 1. Zajednice ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o. iz Splita i Tim kabel d.o.o. iz Sesveta te tužitelja 2. Telur d.o.o. iz Zagreba se odbija.

II. Potvrđuje se rješenje tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/21-01/874, URBROJ: 354-01/21-11 od 22. listopada 2021.

III. Zahtjevi 1. i 2. tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka i troškova za sastav tužbe se odbijaju kao neosnovani.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika KLASA: UP/II-034-02/21-01/874, URBROJ: 354-01/21-11 od 22. listopada 2021. odbačena je žalba Elektro Merkur d.o.o. Rijeka zbog nedostatka pravnog interesa (točka 1.); odbijena je žalba Zajednice ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o. Split i Tim kabel d.o.o. Sesvete, kao neosnovana (t.

2.); odbijena je žalba Telur d.o.o. Zagreb kao neosnovana (t. 3.); odbijeni su zahtjevi za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka Zajednice ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o. Split i Tim kabel d.o.o. Sesvete te Telur d.o.o. Zagreb kao neosnovani (t. 4. i 5.).

2. Tužbe protiv osporenog rješenja tuženika podnijeli su tužitelji Zajednica ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o. Split i Tim kabel d.o.o. Sesvete zaprimljene pod poslovnim brojem: UsII-371/21 te Telur d.o.o. Zagreb zaprimljenu pod poslovnim brojem: UsII-373/21. Budući da tužitelji osporavaju zakonitost istog upravnog akta Sud je spojio predmete radi donošenja zajedničke odluke.

3. U tužbi pod poslovnim brojem: UsII-371/21 tužitelj – Zajednica ponuditelja navodi u bitnom da je izjavio žalbu u postupku javne nabave naručitelja HOPS koji je 8. rujna 2021. godine u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu Elektro Merkur d.o.o. iz Rijeke dok je tužiteljeva ponuda ocjenjena kao nepravilna i odbijena, a koja je bila povoljnija od odabrane. Smatra da je naručitelj trebao njegovu ponudu prihvatiti kao ispravnu i uključiti ga u postupak izračuna ekonomski najpovoljnije ponude. Smatra također da je tuženik navode žalbe potpuno krivo shvatio te da je donio pogrešnu odluku, a da uopće ne akceptira navode iz žalbe te ne daje odgovore na suštinu već nedosljedno dopušta da naručitelj po svojoj volji različito tumači pojam tipskog ispitivanja, suprotno stručnoj praksi i relevantnom standardu koje navode detaljno obrazlaže. S tim u vezi ističe da se u dokumentaciji za nadmetanje nigdje nije zahtijevalo tipsko ispitivanje za presjek nuđenog vodiča jer bi to bilo ograničenje tržišnog natjecanja te eliminiranje najvećeg EU proizvođača ovih tipova vodiča. U dokumentaciji za nadmetanje se tražilo tipsko ispitivanje za nuđeni vodič, zaš to je tužitelj dostavio uredne papire. Radi toga smatra da tuženik nije ocijenio sve relevantne činjenice i dokaze radi utvrđivanja materijalne istine. Predlaže Sudu da usvoji tužbeni zahtjev, poništi osporeno rješenje tuženika, poništi odluku o odabiru te uz plaćanje troškova žalbenog postupka u svoti od 45.000,00 kn, podredno da predmet vrati tuženiku na ponovno odlučivanje.

4. Tužbu zaprimljenu pod poslovnim brojem: UsII-373/21 tužitelj Telur d.o.o. podnosi zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je tuženik u osporenom rješenju pogrešno ocijenio da tužitelj nije dokazao da njegova ponuda ne udovoljava traženim uvjetima iz dokumentacije o nabavi te da on nije dokazao da je ponuđeni predmet nabave sukladan traženim uvjetima. Navodi u bitnom da je sukladno uvjetima i zahtjevima iz Dokumentacije o nabavi za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude dostavio naručitelju potvrdu proizvođača jezgre da je licenciran za proizvodnju visokotemperaturnog niskoprovjesnog vodiča te ovjesne i spojne opreme, ali da je u pojašnjenju – prijevodu nedostajao prijevod stranice 2 od 3 pa je naručitelj zatražio dostavu istoga od tužitelja. Tužitelj je dostavio nedostajući dio dokumenta čime je, smatra, otklonio nedostatke svoje ponude. Smatra da činjenica da je nedostajala jedna stranica dokumenta nije mogla biti od utjecaja na donošenje odluke naručitelja zbog toga što su iz dostupnih stranica 1 od 3 i 3 od 3 spornog dokumenta bili poznati svi relevantni podaci. Radi toga smatra da je pogrešno shvaćanje tuženika navedeno u obrazloženju osporenog rješenja da tužitelj pri sastavljanju ponude nije postupio po postavljenim zahtjevima. Također smatra pogrešnim shvaćanje tuženika da bi se prihvaćanjem naknadno dostavljene jedne stranice dokumenta izvan zadanog roka povrijedilo načelo jednakog tretmana u odnosu na druge ponuditelje te načelo

ekonomičnosti i učinkovitosti javne nabave, što obrazlaže u tužbi. Predlaže Sudu da usvoji tužbu, poništi osporeno rješenje, poništi odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kn te troška za sastav tužbe u iznosu od 3.125,00 kn.

5. Tuženik u odgovoru na tužbu u predmetu pod poslovnim brojem: UsII-371/21 ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije budući da se na ovog tužitelja odnose samo točke 2. i 4. izreke rješenja u kojem dijelu je aktivno legitimiran. U odgovoru navodi u bitnom da je osporenim rješenjem odlučeno o zakonitosti postupanja Naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, u izvršenju prethodnog tuženikovog rješenja od 27. travnja 2021. godine. To rješenje, osim što je temeljem članka 425. stavka 4. ZJN/16 postalo izvršno ujedno je postalo i pravomoćno jer protiv njega nije podnesena tužba sukladno članku 433. ZJN/16. Navodi da je u odnosu na tužiteljevu ponudu, to jest zakonitosti pregleda i ocjene tužiteljeve ponude odlučeno prethodnim rješenjem od 27. travnja 2021. u kojem je utvrđeno da tužitelj dokazima dostavljenim u ponudi nije dokazao sukladnost ponude s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi jer nije dostavio dokaze tražene točkom 5.2. i 3.3.3. dokumentacije o nabavi. Iako je naručitelj u ponovljenom postupku pozvao tužitelja temeljem članka 293. st. 1. ZJN/16 na pojašnjenje ponude tužitelj nije svojim radnjama otklonio nedostatak utvrđen u prethodnom rješenju jer je ostao pri svojem ranijem stavu da je već ranije dostavljenom dokumentacijom dokazao sukladnost svoje ponude sa dokumentacijom o nabavi. Predlaže Sudu da odbaci tužbu i tužbeni zahtjev za poništenje rješenja u cijelosti te odbije tužbeni zahtjev u odnosu na točku 2. i 4. izreke rješenja podredno da odbije tužbeni zahtjev u cijelosti.

5.1. Tuženik se u odgovoru na tužbu pod brojem: UsII-373/21 protivi tužbenom zahtjevu tužitelja i predlaže ga odbiti kao neosnovanog iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja koje smatra sastavnim dijelom odgovora na tužbu. Navodi u bitnom da je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, postupajući u izvršenju prethodnog rješenja od 27. travnja 2021., naručitelj temeljem članka 293. stavka 1. ZJN/16 pozvao tužitelja 31. svibnja 2021. da dostavi propisane dokaze do 8. lipnja 2021. do kojeg datuma je tužitelj dostavio samo dio dokaza na stranom jeziku dok je u odnosu na jedan nedostavljen dokaz i dostavu prijevoda zatražio produženje roka, čemu je naručitelj udovoljio dodijelivši mu rok do 14. lipnja 2021. godine. Kako je u dokumentaciji dostavljenoj do 14. lipnja 2021. nedostajala jedna stranica dokumenta – prijevoda, naručitelj je ponovno pozvao tužitelja da do 21. lipnja 2021. dostavi nedostajuću stranicu što tužitelj nije učinio, odnosno, nedostajuću stranicu je dostavio tek 24. kolovoza 2021. godine. Kako je naručitelj imao pravo nastaviti postupak pregleda i ocjene ponuda nakon 21. lipnja 2021. godine to je ponudu tužitelja ocijenio na temelju dokumentacije kojom je raspolagao. Tuženik ističe da odredbe Zakona o javnoj nabavi ne predviđaju da nakon što je tužitelju više puta omogućio da svoju ponudu kompletira cijeli postupak vraća na početak zbog toga što je tužitelj traženi dokaz dostavio nakon što je već donio odluku o odabiru. Predlaže Sudu da odbije tužbeni zahtjev.

6. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. iz Zagreba (dalje: naručitelj) u odgovoru na tužbe iscrpno osporava osnovanost tužbenih navoda i predlaže Sudu da iste kao neosnovane odbije.

7. Zainteresirana osoba Elektro Merkur d.o.o. iz Rijeke u iscrpnom odgovoru na tužbe navodi u bitnom da je tuženik ispravno ocijenio sve relevantne činjenice i

dokaze te je ispravno postupio kada je odbio žalbe kao neosnovane. Predlaže Sudu da potvrdi osporeno rješenje.

8. Tužbeni zahtjevi nisu osnovani.

9. Uvidom u spise predmeta dostavljene Sudu uz odgovor na tužbe proizlazi da je naručitelj objavio 19. lipnja 2020. godine u elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave: nabava HTLS vodiča, ovjesne i spojne opreme DV 110 Kv Obrovac-Zadar; dionica Benkovac-Zadar.

10. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. cijena ponude relativnog značaja 85%, odnosno maksimalno 85 bodova; 2. troškovi radnih gubitaka vodiča relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova; 3. jamstveni rok relativnog značaja 5%, odnosno maksimalno 5 bodova.

11. Na javni poziv pristiglo je sedam ponuda od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanim te je 4. ožujka 2021. donio odluku o odabiru broj: 3000-V-14/20 kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu Elektro Merkura d.o.o. iz Rijeke.

12. Rješenjem tuženika KLASA: UP/II-034-02/21-01/235, URBROJ: 354-01/21-8 od 27. travnja 2021. povodom žalbe podnositelja Telur d.o.o. i Zajednica ponuditelja Brodomercur energetika d.o.o. i Tim kabel d.o.o. poništena je odluka o odabiru broj: 3000-V-14/20 od 4. ožujka 2021. te je predmet vraćen na ponovni postupak pregleda i ocjena ponuda.

13. U ponovljenom postupku naručitelj je postupio prema uputi iz ranijeg rješenja tuženika te je 8. rujna 2021. donio odluku o odabiru broj: 3000-V-14/20 kojom je kao najpovoljniju ponudu ponuditelja odabrao Elektro Merkur d.o.o. Rijeka protiv koje odluke su osporenim rješenjem odbijene žalbe tužitelja.

14. Prema podacima u spisu predmeta proizlazi da tužitelj (Zajednica ponuditelja) nije dostavio sve tražene dokaze o ispunjavanju uvjeta propisanih točkama 5.2. i 3.3.3. iz Dokumentacije o nabavi odnosno da je dostavio atestnu dokumentaciju o tipskim ispitivanjima uz popunjenu tablicu C1 koja se odnosi na drugačiji vodič od onoga koji nudi u ponudi i koji je zatražen dokumentacijom o nabavi te da je ta dokumentacija dostavljena na stranom jeziku bez propisanog prijevoda.

15. Naručitelj je temeljem članka 293. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. – dalje: ZJN/16) tužitelja pozvao na pojašnjenje ponude, na što se tužitelj očitovao na način da smatra da je iz do tada dostavljene dokumentacije, dostavljene uz ponudu, postupio u skladu s dokumentacijom o nabavi pri čemu se dodatno pozvao na izjavu proizvođača.

16. Odredbom članka 293. stavka 1. ZJN/16 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koju je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od 5 dana.

17. Kako tužitelj u ostavljenom roku nije otklonio nedostatak ponude te je ustrajao na svom stavu da je njegova ponuda potpuna i pravilna to je, i prema ocjeni ovog Suda, pravilno ocijenio tuženik da tužitelj nije dostavio dokaze tražene dokumentacijom o nabavi pa je već to dovoljan razlog za odbijanje tužiteljeve žalbe.

18. U ponovljenom postupku je od tužitelja Telur d.o.o. zatraženo sukladno članku 293. stavku 1. ZJN/16, da otkloni nedostatke svoje ponude, odnosno, da dostavi

dokaze propisane točkom 6.6. Dokumentacije o nabavi. Naručitelj je 31. svibnja 2021. pozvao tužitelja na dostavu dokaza do 8. lipnja 2021. godine.

19. Tužitelj je 8. lipnja 2021. dostavio dio dokaza, na stranom jeziku, te je u odnosu na ostale dokaze zatražio produženje roka koji mu je naručitelj odobrio do 14. lipnja 2021. godine. Tužitelj je do 14. lipnja 2021. dostavio sve traženo ali je u prijevodu dostavljenog dokumenta nedostajala jedna od tri stranice pa je tužitelj ponovno tražio dodatni rok koji mu je odobren do 21. lipnja 2021. godine.

20. Tužitelj nedostajuću stranicu prijevoda dokumenta nije dostavio do 21. lipnja 2021. već ju je dostavio tek 24. kolovoza 2021. pa je pravilno naručitelj ocijenio da tužiteljeva ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno da tužitelj nije postupio po odredbi članka 293. stavka 1. ZJN/16., a tuženik je osnovano odbio njegovu žalbu.

21. Imajući u vidu izloženo, prema ocjeni ovog Suda osporeno rješenje tuženika se temelji na pravilno i u potpunosti utvrđenom činjeničnom stanju na koje je primijenjeno pravilno mjerodavno materijalno pravo, a nije počinjena niti povreda postupka pa stoga tim rješenjem nije povrijeđen zakon tužiteljima na štetu.

22. Trebalo je stoga temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) odlučiti kao u izreci.

23. Odluka o troškovima temelji se na odredbi članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima.

U Zagrebu, 5. siječnja 2022.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Mirjana Juričić, v.r.

Za točnost otpavka - ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

