



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/ 874
URBROJ: 354-01/21- 11
Zagreb, 22. listopada 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o., Split, OIB: 76419161961 i Tim kabel d.o.o., Sesvete, OIB: 69927324836, žalitelja Telur d.o.o., Zagreb; OIB: 64720212310, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Slipečević j.t.d., Zagreb te žalitelja Elektro Merkur d.o.o., Rijeka, OIB: 68062120488 na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0022453, predmet nabave: nabava HTLS vodiča, ovjesne i spojne opreme DV 110 Kv Obrovac-Zadar; dionica Benkovac-Zadar, naručitelja: Hrvatski operater prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Elektro Merkur d.o.o., Rijeka odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.
2. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o., Split, i Tim kabel d.o.o., Sesvete, odbija se kao neosnovana.
3. Žalba žalitelja Telur d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
4. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o., Split, i Tim kabel d.o.o., Sesvete za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.
5. Zahtjev žalitelja Telur d.o.o., Zagreb za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatski operater prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb objavio je dana 19. lipnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0022453, predmet nabave: nabava HTLS vodiča, ovjesne i spojne opreme DV 110 Kv Obrovac-Zadar; dionica Benkovac-Zadar. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. Cijena ponude relativnog značaja 85%, odnosno maksimalno 85 bodova, 2. Troškovi radnih gubitaka vodiča relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova, 3. Jamstveni rok relativnog značaja 5%, odnosno maksimalno 5 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je sedam ponuda od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je dana 04. ožujka 2021. godine Odlukom o odabiru 3000-V-14/20 kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Elektro Merkur d.o.o., Rijeka. Na predmetnu odluku o odabiru Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 15. ožujka 2021. godine žalbu je izjavio, žalitelj Telur d.o.o., Zagreb te također žalitelj zajednica ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o., Split, i Tim kabel d.o.o., Sesvete.

U postupku po navedenim žalbama ovo državno tijelo je dana 27. travnja 2021. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/235, URBROJ: 354-01/21- 8 kojim je poništena Odluka o odabiru broj 3000-V-14/20 od 04. ožujka 2021. godine te je predmet vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 08. rujna 2021. godine donio Odluku o odabiru 3000-V-14/20 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Elektro Merkur d.o.o., Rijeka.

Na predmetnu odluku o odabiru Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 17. rujna 2021. godine žalbu je izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj zajednica ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o., Split, i Tim kabel d.o.o., Sesvete. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 29. rujna 2021. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru. Također traži da mu se nadoknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na predmetnu odluku o odabiru Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 20. rujna 2021. godine žalbu je također izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Telur d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda i odbijanja njegove ponude te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru. Također traži da mu se nadoknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška sastava žalbe po odvjetniku.

Na predmetnu odluku o odabiru Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 20. rujna 2021. godine žalbu je također izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj, odabrani ponuditelj, Elektro Merkur d.o.o., Rijeka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 05. listopada 2021. godine.

Žalitelj u žalbi obrazlaže postojanje pravnog interesa na žalbu, osporava zakonitost naručiteljeva pregleda i ocjene ponuda ponuditelja Telur d.o.o., Zagreb te ponuditelja Bedrock d.o.o., Zagreb i žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru. Također traži da mu se nadoknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovorima na žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Brodomercur energetika d.o.o., Split, i Tim kabel d.o.o., Sesvete te Telur d.o.o., Zagreb naručitelj osporava žalbene navode žalitelja kao neosnovane te predlaže žalbe navedenih žalitelja odbiti.

U odgovoru na žalbu žalitelja Elektro Merkur d.o.o., Rijeka naručitelj prije svega osporava postojanje pravnog interesa na žalbu na strani žalitelja te također osporava žalbene navode žalitelja slijedom čega predlaže žalbu odbaciti zbog nedostatka pravnog interesa, odnosno podredno istu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Elektro Merkur d.o.o., Rijeka, pozvan da se očituje na žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Brodomercur energetika d.o.o., Split, i Tim kabel d.o.o., Sesvete te Telur d.o.o., Zagreb osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponuda odabranog, drugorangiranog ponuditelja te ponuda žalitelja.

Kao što je prethodno navedeno naručitelj je u odgovoru na žalbu žalitelja Elektro Merkur d.o.o., Rijeka prije svega osporavao postojanje pravnog interesa na strani žalitelja. Naručitelj navodi da sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima pravni interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, te koji bi ujedno pretrpio štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno. Navodi da je žalitelj Elektro Merkur d.o.o., Rijeka odabrani ponuditelj pa ne može trpjeti štetu od kršenja njegovih subjektivnih prava te da stoga nisu ispunjene kumulativne pretpostavke iz članka 401. ZJN 2016. Također ističe da ni jedan od preostalih žalitelja u ovom žalbenom postupku ne osporava valjanost odabrane ponude te naručitelj stoga žalbu predlaže odbaciti zbog nepostojanja pravnog interesa.

U svezi s navedenim valja istaknuti da, kako to navodi i naručitelj, sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti

za žalitelja određeni kumulativno. Među strankama je sporno pravo na izjavljivanje žalbe ovdje odabranog ponuditelja, kojom žalbom osporava postupak pregleda i ocjene ponude drugorangiranog ponuditelja i ponuditelja Bedrock d.o.o., Split. Valja također istaknuti da se u ovom žalbenom postupku odlučuje o žalbama žalitelja zajednice ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o., Split i Tim kabel d.o.o., Sesvete te žalitelja Telur d.o.o., Zagreb koje žalbe su temeljem ocjene žalbenih navoda odbijene kao neosnovane. Dakle, navedeni žalitelji nisu s uspjehom osporili Odluku o odabiru 3000-V-14/20 kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Elektro Merkur d.o.o., Rijeka.

Kako je već prethodno navedeno, da bi žalitelj imao pravni interes na žalbu kumulativno na njegovoj strani moraju biti ispunjena dva uvjeta u smislu članka 401. ZJN 2016, a to su da ima pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi koji uvjet je žalitelj zadovoljio s obzirom da je predao ponudu u postupku javne nabave koja je ocijenjena valjanom te drugi uvjet, a to je da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava zbog toga što je eventualno nezakonitim radnjama naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda onemogućen odabir njegove ponude, tj. dobivanje ugovora o javnoj nabavi kojem uvjetu žalitelj nije udovoljio s obzirom da je odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave zakonitost koje odluke o odabiru preostali žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nisu s uspjehom osporili niti je ovo tijelo po službenoj dužnosti utvrdilo razloge za poništenje iste. Slijedom navedenog ovo državno tijelo je ocijenilo da žalitelj Elektro Merkur d.o.o., Rijeka nema pravni interes za izjavljivanje žalbe.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o., Split i Tim kabel d.o.o., Sesvete je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalba žalitelja Telur d.o.o., Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj zajednica ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o., Split i Tim kabel d.o.o., Sesvete u žalbi navodi da je neosnovan razlog za odbijanje njegove ponude da nije dostavljena atestna dokumentacija o tipskim ispitivanjima uz popunjenu tablicu C1 koja se odnosi na drugačiji vodič od nuđenog (na vodič ACPR LoSag 654/87, a nudi ACPR Lo-Sag 177/Alo78) stručno i činjenično pogrešan. U ponudi je ponuđen vodič je ACPR Lo-Sag i priloženo je tipsko ispitivanje za vodič AcPR Lo-Sag čime je ponuda zadovoljila uvjete dokumentacije pa ne stoji obrazloženje naručitelja za eliminaciju ponude zajednice da se priložena tipska izvješća odnose na drugačiji vodič od ponuđenog, navodi žalitelj. U stručnoj literaturi lako je doći do terminologije prihvaćene u struci što je vodič odnosno što je presjek vodiča, i tu nema nikakve dvosmislenosti niti dvojbe da je u dokumentaciji o nabavi traženo tipsko ispitivanje za nuđeni vodič, a ne za presjek vodiča. Presjek vodiča nije identičan tipu vodiča, te žalitelj nadalje navodi obrazloženje koje je naručitelj naveo u odgovoru na žalbu u žalbenom postupku koji se je vodio pred ovim tijelom - Klasa: UP/II-034-02/20-01/807 u kojem očitovanju na žalbu žalitelja Telur d.o.o. u postupku javne nabave isporuke i polaganja podmorskih kabela 110 kV broja objave 2019/S 0F5-0051228. Žalitelj navodi da naručitelj zna kao

stručna osoba da se uobičajeno ne provode tehnička ispitivanja za svaku pojedinu vrstu kabela (vodiča), već se provode tipska ispitivanja za određeni tip kabela (vodiča) koji imaju različite tehničke karakteristike, od kojih je „presjek“ vodiča tek jedna od tih karakteristika. Upravo zato, jer se proizvode vodiči unutar jednog tipa različitih karakteristika, zavisno od potreba i specifikacija pojedinog naručitelja, da se tipska ispitivanja priznaju kao valjana za sve vrste vodiča unutar jednog tipa, bez obzira na njihove pojedinačne različite karakteristike. Žalitelj navodi da se naručitelj poziva na možda tekstualno nejasnu dokumentaciju o nabavi koja može dovesti do zabune nestručnu osobu, ali stručnoj javnosti je potpuno jasno da su dostavom tipskih izvješća za tip vodiča ACPR Lo- sag, bez obzira na različit presjek, dostavljena potrebna i tražena tipska izvješća za nuđeni vodič. Žalitelj u nastavku žalbe pojašnjava terminologiju te navodi da prema DoN C obrascima sve tri ponude razvidno je da i naručitelj radi razliku između vodiča i presjeka, samo ga definira kao TIP i NAZIV, TIP je uobičajen, dok je u dokumentaciju o nabavi stavljen *naziv* umjesto presjek, ali je jasno da TIP u stručnoj literaturi ne može biti tehnička karakteristika. Ne može se zbog nejasnoća u dokumentaciji o nabavi staviti na teret ponuditelju kao greška u ponudi nešto što je tehnički i stručno valjano i opravdano, što i naručitelj inače tumači kao takvo, navodi žalitelj, a sada iz nekog nama neobjašnjivog razloga brka termine, odnosno karakteristike vodiča sa tipom vodiča. U stručnoj literaturi lako je doći do terminologije prihvaćene u struci što je vodič odnosno što je presjek vodiča i tu nema nikakve dvosmislenosti niti stručne dvojbe da je u dokumentaciji o nabavi traženo tipsko ispitivanje za nuđeni vodič, a ne za presjek vodiča. Žalitelj također navodi citat iz Journal of electrical and Computer Engineering te navodi da se presjek vodiča dimenzionira po mjeri kupčevih potreba pa je nemoguće unaprijed imati tipsko ispitivanje za presjek koji unikatno treba neki kupac (ima bezbroj kombinacija). Zbog toga se popunjavaju tablice tehničkih podataka DoN C, te se dostavljaju PLS CADD obračuni gdje se vidi koja konstrukcija i koji konkretni presjek te konstrukcije vodiča, sa kojim performansama se nude, a nakon proizvodnje se isto provjerava na ispitivanjima pri preuzimanju vodiča, što je i predviđeno u dokumentaciji o nabavi. Tipsko ispitivanje za vodič koji je istog ili većeg presjeka samo je garancija da je u tom proizvodnom pogonu moguće proizvesti taj vodič, konstrukciju, dizajn, što je pokazatelj da se isti može proizvesti u bilo kojem presjeku koji je manji ili isti (svaki stroj ima svoj max. limit). Proizvođači rade tipska ispitivanja u što većim presjecima jer pokazuju proizvodne gabarite i moć, jer sve što je manji presjek je jednostavnije za proizvesti i jer time dokumentacijski pokrivaju sve manje presjeke istog vodiča. Žalitelj navodi da je dostavio uz ponudu i listu garantiranih tehničkih podataka i PLS Cadd proračun gubitaka kako je traženo u DoN, koji dokazuju da je ponuđen upravo presjek vodiča specificiran u DoN. Dodatno ističe da su prema definiciji tipski test ili ispitivanje postupci pri kojima se ispituje i potvrđuje da ispitani reprezentativni uzorak, uzet iz proizvodnje nekih od presjeka iste konstrukcije (tipa) ispunjava sve tehničke zahtjeve za tu konstrukciju (tip) neovisno koji presjek se je izuzeo za ispitivanje. Sam postupak ispitivanja traju cca godinu i pol dana i nemoguće je imati tipsko ispitivanje za svaki presjek vodiča, jer takav vodič nije standardni proizvod, odnosno ne postoje standardni presjeci, već se presjeci formiraju prema specifičnim potrebama svakog naručitelja. Žalitelj nadalje navodi da ima i izjavu proizvođača da navedeno tipsko izvješće uspješno prilaže na brojnim tenderima za različite presjeke ovog tipa vodiča na cijelom prostoru EU i šire, bez ikakvih problema u evaluacijama ponuda. Dokumentacijom o nabavi se ne može definirati da se ispitivanje ograniči na određeni presjek vodiča - niti je to sukladno praksi proizvodnje, niti je to sukladno načelima ZJN kao načelu zabrane

diskriminacije, slobodne tržišne utakmice i jednakog tretmana ponuditelja na tržištu, jer se time automatski limitira tržišno natjecanje, jer ne postoje dva identična rješenja kod dva različita proizvođača. Uvijek se dimenzionira prema posebnim uvjetima koje propisuje naručitelji prema parametrima koji definiraju presjek: struje koje korisnik želi prenijeti, pozicija dalekovoda, izloženost potencijalnoj jačini vjetra, udaljenosti između stupova, prihvatljivih gubitaka, najvećeg dopuštenog ovjesa, prekidne čvrstoće užeta itd., što je ovdje u ovom postupku javne nabave dijelom posebnog bodovanja. Svi detalji i obračuni nuđenog presjeka vodiča su uredno dostavljeni i u odgovarajućoj formi sukladno DoN (lista garantiranih tehničkih podataka i PLS CADD izračun koji služi za bodovanje ponuda glede parametra gubitaka vodiča kao kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude) i na njih naručitelj nije imao nikakvih primjedbi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja zajednice ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o., Split te Tim kabel d.o.o., Sesvete navodi da je u Prilogu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, navedeno da je zajednica ponuditelja dostavila atestnu dokumentaciju o tipskim ispitivanjima uz popunjenu tablicu C.1 koja se odnosi na drugačiji vodič od traženoga (na vodič ACPR LoSag 654/87, a ponuditelj nudi vodič ACPR Lo-Sag 177/Alo78) a što je bilo potrebno dostaviti odmah u sklopu ponude. Navedeni dokument je dostavljen samo na engleskom jeziku, bez prijevoda. Obvezan pravnim shvaćanjem DKOM-a iz rješenja Klasa: UP/II-034-02/21-1/235, naručitelj navodi da je dana 06.07.2021. godine zatražio objašnjenje od zajednice ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o., i Tim Kabel d.o.o. da uz dostavljena tipska izvješća dostave ona koja se odnose na nuđeni vodič i prijevod istih, kako je to traženo u DoN. Dana 12.07.2021. godine ponuditelj je dostavio pojašnjenje u kojem obrazlaže da se priložena tipska ispitivanja za drugačiji presjek odnose i na nuđeni presjek vodiča. Uz tipska ispitivanja dostavlja i obrazloženje proizvođača i prijevod dokumenata na hrvatski jezik. Žalitelja tvrdi da nedostavljanje odgovarajuće atestne dokumentacije o tipskim ispitivanjima za nuđeni vodič (ACPR Lo-Sag 177/Alo 78), odnosno dostava atestne dokumentacije za drugačiji vodič (ACPR Lo-Sag 654/87) nije odgovarajući razlog za odbijanje ponude, odnosno da isti predstavlja stručno i činjenično pogrešan razlog no pritom žalitelj priznaje da je, kao što je navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, dostavio atestnu dokumentaciju o tipskim ispitivanjima uz popunjenu tablicu C.1. koja se odnosi na drugačiji vodič od traženoga: atestna dokumentacija žalitelja odnosi se na vodič ACPR LoSag 654/87, a žalitelj nudi vodič ACPR Lo-Sag 177/Alo78. Iz atestne dokumentacije o tipskim ispitivanjima koju je dostavio žalitelj proizlazi da se ista odnosi na vodič ACPR LoSag 654/87 koji ima poprečni presjek aluminija 654 mm², poprečni presjek kompozitne jezgre 86,59 mm² i ukupni poprečni presjek od 740,59mm². Također, ukupni promjer vodiča je 32.90 mm, a promjer kompozitne jezgre je 10,50 mm (sve vidljivo u ponudi Žalitelja dokument "g3) Izvještaj o tipskom ispitivanju - vodič Test Report Nr.2015-051- UTSSS-Final". Dodatno, na crtežu vodiča u priloženom dokumentu vidljivo je da se predmetni vodič sastoji od jednog trapeznog sloja i dva sloja u obliku "Z", odnosno konstrukcije 12T/h3, 50+42Z/h3 kako piše u predmetnoj tablici, što znači 12 žica promjera 3,50 mm trapeznog oblika i 42 žice promjera 3,30 mm oblika "Z". Nadalje, iz atestne dokumentacije koju je dostavio žalitelj vidljivo je da je maksimalna trajna radna temperature 150° C, a najviša kratkotrajno dopuštena temperature 180°C, a što je vidljivo i iz dokumenta „ACPR_LO_SAG_OHL_CONDUCTOR" strana 1, koji je službeni dokument proizvođača kojeg naručitelj prilaže kao dodatni dokaz. Osim svega navedenoga u istom dokumentu je vidljivo (neposredno iznad crteža vodiča) da je materijal od kojeg je izrađen vodljivi dio vodiča, odnosno žice plašta, "AT1" sukladan

EN 62004 (Standard za termički otporne žica od legure aluminija i cirkonija za nadzemne vodiče) dakle legura aluminija sa cirkonijem koja sukladno navedenom standardu ima maksimalno trajno dozvoljenu radnu temperature od 150°C, a sukladno Tablici 1 iz standarda, strana 8. S druge strane, navodi naručitelj, žalitelj nudi vodič ACPR LoSag 177-ALo/28 koji ima poprečni presjek aluminija 185,6 mm², poprečni presjek kompozitne jezgre 28,3 mm² i ukupni poprečni presjek od 213,9mm². Također, ukupni promjer vodiča je 17.1mm, a promjer kompozitne jezgre je 6,0 mm (sve vidljivo u ponudi žalitelja dokument "g1) Lista garantiranih tehničkih podataka". Također u priloženom dokumentu vidljivo je da je nuđeni vodič izrađen od trapeznog oblika aluminija (linija 9 navedenog dokumenta) da se sastoji od takva 2 sloja sa žicama promjera 3,37 mm nepoznatog broja žica. Pored navedenoga u predmetnoj Listi garantiranih tehničkih karakteristika vidljivo je da žalitelj nudi vodič sa maksimalnom trajnom radnom temperaturom 172° C. Također je u samoj oznaci nuđenog vodiča vidljivo da je vrsta vodljivog dijela vodiča trajno žareni čisti aluminij "ALo" oznaka sukladno standardu EN 50540 strana 7, a što je meki žareni čisti aluminij potpuno drugačiji materijal od legure aluminija i cirkonija „AT1“ oznaka sukladno standard EN 62004 strana 8. Dakle, brojne su razlike između vodiča kojega nudi žalitelj i vodiča na koji se odnosi atestna dokumentacija o tipskim ispitivanjima koja je dostavljena od žalitelja, navodi naručitelj. Žalitelj se potpuno neosnovano poziva na tvrdnje koje je naručitelj iznio u drugom žalbenom postupku javne nabave isporuke i polaganja podmorskih kabela broj objave u tom postupku razlikuje se predmet nabave jer se u tom postupku razlikuje predmet nabave slijedom čega se razlikuju i primjenjive odredbe dokumentacije o nabavi koje se odnose na tipska ispitivanja. Naime, i u postupku javne nabave isporuke i polaganja podmorskih kabela naručitelj je propisao da ponuditelji dokazuju sukladnost ponuđenog proizvoda s tehničkim specifikacijama dostavom certifikata proizvođača o izvedenim tipskim ispitivanjima, međutim, u tom drugom postupku, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi, Tehničkim specifikacijama, u točki 5.2., podtočki 5.2.t. Priznavanje tipskih ispitivanja, izričito propisao da tipska ispitivanja ne moraju biti provedena na ponuđenom kabelskom sustavu, nego da ona mogu biti provedena i na kabelskom sustavu koji je različit od ponuđenog ako on zadovoljava taksativno nabrojene karakteristike. U dokumentaciji o nabavi koja se odnosi na ovaj postupak javne nabave nema takve odredbe, štoviše, predmetnom postupku javne nabave, u dokumentaciji o nabavi, točki 3.3.3. DoN A, propisano je : „Dostavom dokumenata kojima se dokazuje sukladnost ponuđene robe s traženim normama kvalitete, u svemu prema propisanom u prilogu B ove DoN. Sve navedene potvrde i izjave moraju biti Pod ovim dokumentima se smatra: - dokumentacija o tipskim ispitivanjima za nuđeni vodič, u svemu prema tablici B3 „Opseg zahtijevanih ispitivanja na vodiču, žicama i kompozitnoj jezgri sa primjenjivim (obveznim) normama", prema točki 2.6 „Opseg ispitivanja vodiča" - DoN B i prema točki 4'. „Tipska ispitivanja i dokumentacija o tipskom ispitivanju. - DoN B. te - dokumentacija o tipskim ispitivanjima za ovjesnu i spojnu opremu za nuđeni vodič, u svemu prema tablici B5 „Obvezni opseg tipskih ispitivanja ovjesne i spojne opreme za HTLS vodič s kompozitnom jezgrom, s primjenjivim (obveznim) normama" i prema točki 3.7 „opseg ispitivanja ovjesne i spojne opreme_ DoN B i prema točki 4. „Tipska ispitivanja i dokumentacija o tipskom ispitivanju" DoN B. Ako ponuditelj ne dostavi dokumentaciju o tipskim ispitivanjima sukladno traženom u ovoj dokumentaciji o nabavi smatrat će se da nije dostavio dokumentaciju o tipskim ispitivanjima, te će njegova ponuda, sukladno ovoj DoN, biti odbijena.“. Nadalje, u DoN B, točki 2.6. opseg ispitivanja vodiča, „Ako ponuditelj dostavi tipski atest odnosno dokumentaciju o tipskim

ispitivanjima za vodič koji ne odgovara nuđenom vodiču, smatrat će se da nije dostavio tipski atest, odnosno dokumentaciju o tipskim ispitivanjima te će njegova ponuda biti odbijena. Naručitelj navodi da je, nakon što je uvidom u ponudu žalitelja i dostavljena tipska ispitivanja utvrdio da se atestna dokumentacija koja je dostavljena od strane žalitelja ne odnosi na ponuđeni vodič, kako je to traženo točkom 3.3.3. iz DoN A i točkom 2.6. iz DoN B, ocijenio da je žaliteljeva ponuda nepravilna. Nadalje, u odnosu na osporavanje žalitelja da se dokumentacijom o nabavi ne može definirati da se ispitivanje ograniči na određeni presjek vodiča, niti je to sukladno praksi proizvodnje, niti je to sukladno načelima ZJN 2016 kao načelu zabrane diskriminacije, slobodne tržišne utakmice i jednakog tretmana ponuditelja na tržištu, jer se time automatski limitira tržišno natjecanje, jer ne postoje dva identična rješenja kod dva različita proizvođača, naručitelj navodi da dokumentacija o nabavi ni u jednom dijelu ne upućuje na određeni presjek vodiča kao niti na određeni presjek kompozitne jezgre. Jedino ograničenje u pogledu dimenzija vodiča je bio zahtjev za ukupnim vanjskim promjerom vodiča koji treba biti Š 17,1 mm (DoN C Lista garantiranih tehničkih karakteristika tablica C1) i to iz razloga što se vodič takvog promjera trenutno nalazi na dalekovodu, a ugradnjom vodiča većeg promjera povećalo bi se opterećenje stupova. Dakle, ponuditelji su bili slobodni ponuditi svoja različita rješenja, različite presjeke kompozitne jezgre, svoje presjeke aluminijske kao i presjeke cijelog vodiča, uz jedini uvjet da promjer cijelog vodiča nije veći od 17,1mm. Dakle za ovaj postupak nije relevantno da li postoje dva identična rješenja kod dva različita proizvođača ili ne, a na što se poziva žalitelj, jer, navodi naručitelj, nije ni traženo određeno rješenje već je upravo suprotno, tehnička specifikacija propisana sukladno članku 206. stavku 2. dozvolivši više tehničkih rješenja kako bi omogućio različitim proizvođačima i njihovim tehničkim rješenjima pristup ovom javnom nadmetanju, te proveo javnu nabavu sukladno članku 4. stavku 3. ZJN 2016.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi točkom 5.2 Sadržaj ponude određeno da ponudu mora sadržavati najmanje: Popunjenu i ovjerenu „Listu garantiranih tehničkih podataka“ – prilog C. ove DoN. Nadalje u Listi garantiranih tehničkih podataka – prilog C navedeno je Uz popunjenu tablicu obavezno se prilaže: atestna dokumentacija o tipskim ispitivanjima za nuđeni vodič, PLS-CADDTM wire file za vodič (digitalna i pdf verzija), ispunjena Tablica C2 sa rezultatima proračuna provjesa. Točkom 3.3. Tehnička i stručna sposobnost, podtočkom 3.3.3. Potvrde koje izdaju nadležni instituti ili priznata tijela za kontrolu kvalitete o sukladnosti proizvoda s točno određenim specifikacijama ili normama na koje se upućuje određeno je da ovim dokazom sposobnosti gospodarski subjekt mora dokazati da raspolaže sa potvrdama koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje. Kao preliminarni dokaz sposobnosti iz ove točke, u ponudi se dostavlja: – ispunjeni ESPD obrazac. U svrhu provjere informacija navedenih u eESPD sposobnost iz ove točke se dokazuje: dostavom dokumenata kojima se dokazuje sukladnost ponuđene robe s traženim normama kvalitete, u svemu prema propisanom u prilogu B ove DoN. Sve navedene potvrde i izjave moraju biti na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ukoliko je izvorni dokument na stranom jeziku, uz njega je Ponuditelj dužan priložiti i prijevod. Pod ovim dokumentima se smatra: - dokumentacija o tipskim ispitivanjima za nuđeni vodič, u svemu prema tablici B3 „Opseg zahtjevanih ispitivanja na vodiču, žicama i kompozitnoj jezgri sa primjenjivim (obveznim) normama“, prema

točci 2.6 „Opseg ispitivanja vodiča“ - DoN B i prema točki 4. „Tipska ispitivanja i dokumentacija o tipskom ispitivanju“ – DoN B; - dokumentacija o tipskim ispitivanjima za ovjesnu i spojnu opremu za nuđeni vodič, u svemu prema tablici B5 „Obvezni opseg tipskih ispitivanja ovjesne i spojne opreme za HTLS vodič s kompozitnom jezgrom, s primjenjivim (obveznim) normama“ i prema točki 3.7 „Opseg ispitivanja ovjesne i spojne opreme- DoN B i prema točki 4. „Tipska ispitivanja i dokumentacija o tipskom ispitivanju“- DoN B. Ako ponuditelj ne dostavi dokumentaciju o tipskim ispitivanjima sukladno traženom u ovoj DoN smatrat će se da nije dostavio dokumentaciju o tipskim ispitivanjima, te će njegova ponuda, sukladno ovoj DoN, biti odbijena.

Nadalje je u utvrđivanju činjenica iz predmetnog postupka javne nabave konstatirano da je u žalbenom postupku pred ovim državnim tijelom u kojem je donijeto Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/235 od 27. travnja 2021. ocijenjeno da je točno da ponuditelj, ovdje žalitelj zajednica ponuditelja Brodomercur energetika d.o.o., Split i Tim kabel d.o.o., Sesvete, nije dostavio traženu atestnu dokumentaciju za ponuđeni predmet nabave uz priloženu listu garantiranih tehničkih podataka na način kako je traženo dokumentacijom o nabavi, odnosno dostavljena je atestna dokumentacija o tipskim ispitivanjima uz popunjenu tablicu C.1. koja se odnosi na drugačiji vodič od traženoga (na vodič ACPR LoSag 654/87, a ponuditelj nudi vodič ACPR Lo-Sag 177/Al078). Također, navedeni dokument je dostavljen samo na engleskom jeziku, bez prijevoda. Međutim, ovo tijelo je ocijenilo da navedena dokumentacija može biti zatražena i u postupku pregleda i ocjene ponuda bilo kao pojašnjenje ili ažurirani popratni dokument pa ako ista ne bude dostavljena ili ne potvrđuje nuđeno ponuda će biti odbijena te je žalbeni navodi žalitelja ocijenjen osnovanim i predmet je vraćen naručitelju.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda po primitku odluke ovog državnog tijela naručitelj je pozvao žalitelja na pojašnjenje ponude: "Uvidom u navedenu ponudu utvrdili smo da je Zajednica ponuditelja u Listi garantiranih tehničkih karakteristika navela da nudi HTLS vodič proizvođača Nexans Benelux, tip ACPR Lo-Sag, 177- ALO/28. Isti podatak naveden je i u Troškovniku pod stavkom 1.1. koji je sastavni dio ponude. Međutim, u Vašoj ponudi dostavili ste i sljedeće dokumente:

a) izvještaj o tipskom ispitivanju za vodič (dokument pod nazivom: „g3) Izvještaj o tipskom ispitivanju - vodič Test Report Nr.2015-051-A_UTSSS_Final“) i
b) izvještaj o tipskom ispitivanju za opremu (dokument pod nazivom: „g4) Izvještaj o tipskom ispitivanju – oprema“). Navedeni dokumenti sastavljeni su na stranom jeziku, a na dokumentaciji o tipskim ispitivanjima navedeno je da se ista odnosi na: - tipsko ispitivanje za vodič koja se odnosi na vodič ACPR LoSag 654/87 i - tipsko ispitivanje za ovjesnu i spojnu opremu koja se odnosi na vodič ACPR LoSag 850/87. Dokumentacijom o nabavi i to u: DoN A., Upute, točka 3.3.3. Potvrde koje izdaju nadležni instituti ili priznata tijela za kontrolu kvalitete o sukladnosti proizvoda s točno određenim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, i - DoN C, Lista garantiranih tehničkih karakteristika, određeno da se atestna dokumentacija o tipskim ispitivanjima prilaže za nuđeni vodič i nuđenu ovjesnu i spojnu opremu. Nadalje, u DoN A., Upute, pod točkom točka 3.3.3. Potvrde koje izdaju nadležni instituti ili priznata tijela za kontrolu kvalitete o sukladnosti proizvoda s točno određenim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, određeno je: „Sve navedene potvrde i izjave moraju biti na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ukoliko je izvorni dokument na stranom jeziku, uz njega je Ponuditelj dužan priložiti i prijevod.“ Obzirom na navedeno, molim Vas da nam sukladno članku 293. ZJN 2016 dostavite objašnjenje Vaše ponude uz prijevod navedenih dokumenata o tipskim ispitivanjima na hrvatski jezik.“

Postupajući po navedenom zahtjevu dana 12. srpnja 2021. godine žalitelj dostavlja pojašnjenje u kojem navodi: „Sukladno vašem zahtjevu za objašnjenjem i upotpunjavanjem ponude od 06.07.2021. dajemo sljedeće objašnjenje: Uz našu ponudu 630-227 od 14.12.2020. u postupku nabave 3000-V-14/20 „Nabava i isporuka HTLS vodiča, ovjesne i spojne opreme za DV 110 kV Obrovac-Zadar, dionica: Benkovac-Zadar“, dostavili smo listu garantiranih tehničkih podataka za nuđeni presjek vodiča ACPR Lo-Sag 177-ALO/28 sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Navedenom listom garantiranih tehničkih podataka, proizvođač Nexans jamči da ponuđeni presjek vodiča zadovoljava sve tražene tehničke zahtjeve. Sukladno dokumentaciji za nadmetanje priložili smo izvještaj o tipskom ispitivanju za vodič ACPR Lo-Sag. Dakle ponuđeni vodič je ACPR Lo-Sag i dostavljen je izvještaj o tipskom ispitivanju za tip vodiča ACPR Lo-Sag. Sukladno tome Tipskim ispitivanjima, isto kao i za svu ostalu tehničku robu, se dokazuje samo proizvodno tehnička sposobnost proizvođača da proizvede traženi tip vodiča, dok listom garantiranih tehničkih podataka, proizvođač jamči da nuđeni presjek vodiča zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike. Konsekventno, tipsko ispitivanje presjeka 654/87 reprezentativno je za rezultate proizvoda ACPR Lo-Sag u svim presjecima manjim ili jednakim onome proizvoda 654/87, o čemu imamo izjavu proizvođača koju prilažemo kao sastavni dio ovog objašnjenja i upotpunjavanja. Društvo NEXANS dizajniralo je proizvode ACPS ili ACPR Lo-sagTM kako bi udovoljilo tehničkim specifikacijama svakog projektnog zahtjeva, a u svakom europskom i svjetskom projektu dokazuje svoju tehničku sposobnost proizvodnje traženih vodiča na prethodno opisan način. Naprijed navedeno vrijedi i za tipsko ispitivanje za ovjesnu i spojnu opremu koje se odnosi na nuđeni tip vodiča ACPR Lo-Sag i provedeno je na većem presjeku vodiča od nuđenog, čime proizvođač spojne opreme jamči sposobnost da je već prethodno proizvodio spojnu opremu za nuđeni tip vodiča nad kojom su uspješno provedena tipska ispitivanja, čime naručitelj dobiva osiguranje zadovoljavajuće razine kvalitete predmeta kojeg nabavlja. Našu ponudu, sukladno vašem zahtjevu za objašnjenje i upotpunjavanje, upotpunjavamo prijevodima na hrvatski jezik tipskih izvještaja.“. Navedenom pojašnjenju priložena je i Izjava proizvođača Nexans u kojoj je navedeno „Vodiči ACPR ili ACPS društva NEXANS sukladni su s normom EN-IEC 62219. Sukladno tome, tipsko ispitivanje proizvoda ACPR lo-sagTM 654/87 društva NEXANS reprezentativno je za rezultate proizvoda ACPS lo sag i ACPR lo sag u svim presjecima manjim ili jednakim onome proizvoda 654/87. U skladu s tim, tipsko ispitivanje proizvoda ACPR losagTM 654/87 društva NEXANS reprezentativno je za rezultate proizvoda 177-ALO/28. Društvo NEXANS već 10 godina isporučuje vodiče ACPR ili ACPS s ugljičnom jezgrom od 4,6 mm do 10,5 mm. Društvo NEXANS dizajniralo je proizvode ACPS ili ACPR lo-sagTM kako bi udovoljilo tehničkim specifikacijama svakog projektnog zahtjeva, a u svakom europskom i svjetskom projektu dokazuje svoju tehničku sposobnost proizvodnje traženih vodiča na prethodno opisan način.“. Također je priloženo i Izvješće o ispitivanju broj 2015-051-A za vodič APCR Lo-Sag 654/87.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da se u svrhu dokazivanja da ponuđeni predmet nabave odgovara traženom u ponudi treba priložiti Popunjenu i ovjerenu „Listu garantiranih tehničkih podataka“ – prilog C. te atestnu dokumentaciju o tipskim ispitivanjima za nuđeni vodič, Sve navedene potvrde i izjave moraju biti na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ukoliko je izvorni dokument na stranom jeziku, uz njega je ponuditelj dužan priložiti i

prijevod. Pod ovim dokumentima se smatra: - dokumentacija o tipskim ispitivanjima za nuđeni vodič, u svemu prema tablici B3 „Opseg zahtijevanih ispitivanja na vodiču, žicama i kompozitnoj jezgri sa primjenjivim (obveznim) normama“, prema točki 2.6 „Opseg ispitivanja vodiča“ - DoN B i prema točki 4. „Tipska ispitivanja i dokumentacija o tipskom ispitivanju“ – DoN B; - dokumentacija o tipskim ispitivanjima za ovjesnu i spojnu opremu za nuđeni vodič, u svemu prema tablici B5 „Obvezni opseg tipskih ispitivanja ovjesne i spojne opreme za HTLS vodič s kompozitnom jezgrom, s primjenjivim (obveznim) normama“ i prema točki 3.7 „Opseg ispitivanja ovjesne i spojne opreme- DoN B i prema točki 4. „Tipska ispitivanja i dokumentacija o tipskom ispitivanju“- DoN B. Također je određeno da ako ponuditelj ne dostavi dokumentaciju o tipskim ispitivanjima sukladno traženom u dokumentaciji o nabavi smatrat će se da nije dostavio dokumentaciju o tipskim ispitivanjima, te će njegova ponuda, biti odbijena. U prethodnom žalbenom postupku utvrđeno je da je žalitelj nije dostavio dokumentaciju vezano uz nuđenje u predmetnom postupku javne nabave na način kako je određeno dokumentacijom o nabavi te je dokumentacija koju je dostavio, dostavljena na stranom jeziku bez prijevoda na hrvatski jezik kako je također određeno dokumentacijom o nabavi te je dodatno naručitelj ocijenio da se ista ne odnosi na ponuđeni vodič u listi garantiranih tehničkih podataka, naime žalitelj nudi vodič ACPR LoSag 177-ALo/28 dok je dostavio dokumentaciju za vodič ACPR LoSagTM 654/87. U ponovljenom je postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj pozvao žalitelja da dostavi dokumentaciju u svezi s ponuđenim vodičem, odnosno prema dokumentaciji o nabavi, DoN A Upute, točki 3.3.3 Potvrde koje izdaju nadležni instituti ili priznata tijela za kontrolu kvalitete o sukladnosti proizvoda s točno određenim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, i DoN C, Lista garantiranih tehničkih karakteristika, kojima je određeno da se atestna dokumentacija o tipskim ispitivanjima prilaže za nuđeni vodič i nuđenu ovjesnu i spojnu opremu uz obvezu da ista bude dostavljena na hrvatskom jeziku.

Međutim, po navedenom zahtjevu žalitelj je dostavio pojašnjenje u kojem navodi da priloženom Listom garantiranih tehničkih podataka za nuđeni presjek vodiča ACPR Lo-Sag 177-ALO/28 proizvođač Nexans jamči da ponuđeni presjek vodiča zadovoljava sve tražene tehničke zahtjeve te da priloženi Izvještaj o tipskom ispitivanju za vodič ACPR Lo-Sag kojim se, po navodu žalitelja, samo dokazuje proizvodno tehnička sposobnost proizvođača da proizvede traženi tip vodiča, dok listom garantiranih tehničkih podataka, kako pojašnjava žalitelj, proizvođač jamči da nuđeni presjek vodiča zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike. Žalitelj zaključuje da je tipsko ispitivanje presjeka 654/87 reprezentativno za rezultate proizvoda ACPR Lo-Sag u svim presjecima manjim ili jednakim onome proizvoda 654/87. Žalitelj prilaže i izjavu proizvođača u kojoj je navedeno da su vodiči ACPR ili ACPS društva NEXANS sukladni su s normom EN-IEC 62219 čime da bi tipsko ispitivanje proizvoda ACPR Lo-SagTM 654/87 društva NEXANS bilo reprezentativno za rezultate proizvoda ACPS Lo Sag i ACPR Lo Sag u svim presjecima manjim ili jednakim onome proizvoda 654/87. te da je u skladu s tim, tipsko ispitivanje proizvoda ACPR LoSagTM 654/87 društva NEXANS reprezentativno je za rezultate proizvoda 177-ALO/28. Također je priloženo i Izvješće o ispitivanju broj 2015-051-A za vodič APCR Lo-Sag 654/87.

Iz navedenog proizlazi da žalitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, ni po traženju naručitelja da pojasni i nadopuni ponudu traženim dokazima u smislu dokumentacije o nabavi, nije postupio po traženome, odnosno dostavio tražene dokaze uz listu garantiranih tehničkih podataka već pojašnjava da se već priloženi dokazi koji se odnose na vodič ACPR Lo-SagTM 654/87, za koje u pojašnjenju

dostavlja prijevod na hrvatski jezik, odnose i mogu se primijeniti i za ponuđeni presjek vodiča ACPR Lo-Sag 177-ALO/28. U žalbenom je pak postupku naručitelj dostavio odgovor na žalbu u kojem jasno i nedvojbeno, uspoređujući dostavljene dokumente, atestnu dokumentaciju po žalitelju za vodič APCR LoSag 654/87 te zahtjeve za vodič ACPR LoSag 177-ALo/28 objašnjava u kojem to dijelu i iz kojih razloga priložena atestna dokumentacija ne potvrđuje traženo, odnosno nuđene karakteristike vodiča navedenog u ponudi žalitelja. Iz naručiteljeva pojašnjenja i priložene dokumentacije po žalitelju proizlazi da žalitelj nudi drugačiju veličinu vodiča, veličinu aluminijskog dijela, jezgre, drugačiju vrstu materijala vodljivog sloja, različite podnošljivosti radne temperature, različit broj vodljivih slojeva te se stoga ne može ocijeniti da je dostavljena atestna dokumentacija priložena po žalitelju doista može primijeniti na ponuđeni vodič.

Također se žalitelj pozvao na izjavu proizvođača kao dokaz da se dostavljena atestna dokumentacija odnosi i na ponuđeni vodič, međutim dokumentacijom o nabavi je propisana određena dokumentacija kojom je potrebno dokazati nuđenje, karakteristike i zahtjeve postavljene u odnosu na ponuđeni vodič koje dokumente žalitelj nije priložio, dodatno u navedenoj izjavi je potvrđeno da su vodiči ACPR ili ACPS sukladni normi EN-IES 62219 te da su time tipska ispitivanja proizvoda ACPR Lo-Sag TM 654/87 reprezentativna u svim presjecima manjim ili jednakim proizvodu 654/87, iz čega nije jasno i nedvojbeno razvidno na koji način se isto odnosi i na ponuđeni presjek vodiča ACPR Lo-Sag 177-ALO/28. Stoga je, s obzirom da žalitelj nije ni u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda valjano priložio dokaze za ponuđeni vodič, žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Odluku o odabiru također osporava i žalitelj Telur d.o.o., Zagreb te u žali navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu s obrazloženjem da žalitelj nije dokazao da njegova ponuda udovoljava traženim uvjetima iz dokumentacije o nabavi te da nije dokazao da je ponuđeni predmet nabave sukladan traženim zahtjevima ne uzimajući u obzir pojašnjenje, odnosno upotpunjavanje ponude žalitelja od 24.08.2021. godine kojim je, navodi žalitelj, u potpunosti otklonio nedostatke svoje ponude. Točkom 6.6. Ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenih zastupnika za proizvodnju i nuđenje proizvoda propisano je: Ponuditelj treba uz svoju ponudu dostaviti važeće pisano ovlaštenje (Izjavu) proizvođača opreme i/ili ovlaštenog zastupnika i/ili ovlaštenog distributera i/ili ovlaštenog uvoznika i/ili ovlaštenog partnera, kojim se ponuditelj ovlašćuje za nuđenje i prodaju predmeta nabave. Sukladno navedenim odredbama iz dokumentacije o nabavi i Zahtjevu za pojašnjenjem odnosno upotpunjavanjem ponude od 31.05.2021. godine, žalitelj navodi da je uz Dopis od 08.06.2021. godine naručitelju dostavio potvrdu proizvođača jezgre da je licenciran za proizvodnju visokotemperaturnog niskoprovjesnog vodiča te ovjesne i spojne opreme. Istim Dopisom žalitelj je zatražio produljenje roka za dostavu prijevoda istih dokumenata i ovlaštenja za nuđenje i prodaju od DERVAUX SA do 14.06.2021. godine. Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj Dopisom od 09.06.2021. godine žalitelju odobrio zahtjev za produljenje roka za dostavu traženih dokumenata do 14.06.2021. godine. Žalitelj navodi da je 14.08.2021. godine Dopisom od 08.06.2021. godine naručitelju dostavio prijevode i dokumente kako je traženo Zahtjevom za pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude. Naručitelj je, sukladno članku 293. ZJN 2016, Dopisom od 16.06.2021. godine pozvao žalitelja na upotpunjavanje dokumenata pojašnjenja odnosno upotpunjavanja zbog toga što u dostavljenom dokumentu učitano kao datoteka DeAngeli Licenca — prijevod.PDF nisu učitane sve stranice, odnosno kod prijevoda je nedostajala stranica 2 od 3 te mu je za dostavu istoga ostavio

rok do 21.06.2021. godine. Žalitelj je Dopisom od 21.06.2021. godine naručitelju 24.08.2021. godine dostavio dio dokumenta koji je nedostajao te je time otklonio nedostatke svoje ponude. Žalitelj navodi da naručitelj navedeno pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude žalitelja nije prihvatio s obrazloženjem da se ponuditelj u ostavljenom roku od 5 dana od upućivanja Zahtjeva 16.06.2021. godine nije očitovao te u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da dokument dostavljen 24.08.2021. godine od strane žalitelja nije uzeo u obzir jer je od zahtjeva za pojašnjenje do zaprimanja pojašnjenja proteklo 69 dana. Žalitelj nadalje navodi članak 293. ZJN 2016 te zaključuje da iz navedene zakonske odredbe, kojom se uređuje institut pojašnjavanja i upotpunjavanja informacija i dokumenata, ne proizlazi da istekom ostavljenog roka iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt kojemu je zahtjev bio upućen gubi pravo na pojašnjavanje odnosno upotpunjavanje informacija i dokumenata. Rok za dostavu dokumenata u postupku pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda nije prekluzivni rok, odnosno propuštanje radnje vezane za rok ne dovodi do gubitka prava na naknadno poduzimanje te procesne radnje. Ukoliko pojedini dokumenti budu dostavljeni izvan ostavljenog roka za dostavu pojašnjenja odnosno upotpunjavanja ponude, a prije donošenja odluke o odabiru, naručitelj je iste dužan prihvatiti. Dostavljanje dokumenata protekom ostavljenog roka za pojašnjenje odnosno nadopunjavanje ponude ne smije biti od utjecaja na valjanost ponude. Naručitelj utvrđuje činjenično stanje u postupku javne nabave, temeljem članka 301. stavak 2. ZJN 2016, na temelju rezultata cjelokupnog postupka savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno. Samom činjenicom da je ponuditelj neki dokaz omaškom dostavio nepotpun, ne oslobađa naručitelja da u obzir uzme dostavljeni dokaz, navodi žalitelj. Tim više što je predmetnu očitima omašku ponuditelj naknadno u tijeku postupka i otklonio. Navedeno proizlazi dodatno iz obveze poštivanja načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016. U članku 4. stavak 3. ZJN 2016 naručiteljima je nametnuta obveza primjene odredbi ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Ponuda žalitelja iznosi 6.302.848,90 kn (bez PDV-a) odnosno 7.878.561,13 kn (s PDV-om), a ponuda odabranog ponuditelja Elektro Merkur d.o.o. 9.182.505,12 kn (bez PDV-a) odnosno 11.478.131,40 kn (s PDV-om), koja je za gotovo 3.000.000,00 kn skuplja od ponude žalitelja. Naručitelj je morao, vodeći se načelom učinkovite javne nabave te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude žalitelja od 24.08.2021. godine uzeti u obzir. Kao razlog odbijanja ponude žalitelja naručitelj navodi da žalitelj nije dokazao da njegova ponuda udovoljava traženim uvjetima iz dokumentacije o nabavi i da nije dokazao da je ponuđeni predmet nabave sukladan traženim zahtjevima. Žalitelj je dostavljenim Ovjerenim prijevodom s engleskog na hrvatski jezik dokumenta licence DeAngeli dokazao da njegova ponuda udovoljava traženim uvjetima, odnosno da je ponuđeni predmet nabave sukladan traženim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je zbog toga ocjena naručitelja o odbijanju ponude žalitelja u potpunosti neosnovana.

U odgovoru na žalbu žalitelja Telur d.o.o., Zagreb naručitelj navodi da je u žalbenom postupku koji je prethodio ovom postupku, DKOM u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/21-01/235 od 27. travnja 2021. godine utvrdila da je žalitelj propustio u svojoj ponudi dostaviti ovlaštenje proizvođača Dervaux SA- SICAME GROUP čiju opremu žalitelj nudi u svojem troškovniku kako je to traženo točkom 6.6. DoN A te je u odnosu na ovaj propust žalitelja ocjenjeno da je naručitelj trebao primijeniti članak 293. st. 1. ZJN 2016 te pozvati žalitelja na dopunu svoje ponude ili da je sukladno članku 293. st.

3 ZJN 2016 bio dužan obrazložiti razloge zbog kojih nije primijenio mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Sukladno navedenom, navodi naručitelj, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda zahtjevom od 31.05.2021. godine pozvao žalitelja da do 8.6.2021. godine dostavi pojašnjenje, odnosno upotpunjavanje ponude u odnosu na: a) pisano ovlaštenje za nuđenje i prodaju izdano od DERVAUX SA, proizvođača ponuđene ovjesne i spojne opreme, b) potvrde proizvođača jezgre vodiča da je proizvođač kompletnog vodiča licenciran za proizvodnju visokotemperaturnog niskoprovjesnog vodiča, odnosno da je proizvođač jezgre istovremeno i proizvođač kompletnog vodiča ako je to slučaj, c) potvrdu proizvođača jezgre ili ponuđenog vodiča da je proizvođač ovjesne i spojne opreme licenciran za proizvodnju spojnog i ovjesnog pribora/opreme za visokotemperaturne niskoprovjesne vodiče, odnosno potvrdu proizvođača ponuđenog vodiča da je ponuđeni ovjesni i spojni pribor primjenjiv za ponuđeni vodič. Naručitelj nadalje navodi da je žalitelj 8.6.2021. godine, zadnjega dana roka za dostavu traženih dokumenata, dostavio naručitelju dokumente gore navedene pod točkama b) i c) na stranom jeziku dok je u odnosu na pisano ovlaštenje proizvođača DERVAUX SA i dostavu prijevoda dostavljenih dokumenata zatražio produljenje roka do 14.06.2021. godine. Naručitelj je dopisom od 9.06.2021. godine prihvatio zahtjev žalitelja te je za dostavu traženih dokumenata produljio žalitelju rok za dodatnih 6 dana do 14.06.2021. godine. Zadnjeg dana roka, naručitelj navodi da je žalitelj dostavio naručitelju dokumente od kojih jedan nije bio cjelovit. Stoga je Naručitelj zahtjevom od 16.06.2021. godine pozvao žalitelja na dostavu dijela dokumenta koji nedostaje do 21.6.2021. godine. Navedenom zahtjevu žalitelj nije udovoljio. Dakle, navodi naručitelj, na temelju članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u razdoblju od 31.5.2021. godine pa sve do 6.7.2021. godine pokušavao od žalitelja pribaviti dokumente koje je žalitelj bio dužan dostaviti još prilikom podnošenja svoje ponude do 14.12.2020. godine. Tek kada od žalitelja nije uspio ishoditi cjelovite dokumente tražene odredbama točke 6.6., naručitelj navodi da je 6.7.2021. godine zatražio zajednicu ponuditelja Brodomercur energetika d.o.o. i Tim kabel d.o.o., a 29.7.2021. godine i ponuditelja Elektro Merkur d.o.o. da dostave pojašnjenje i upotpunjavanje svojih ponuda. Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da rok za dostavu pojašnjenja mora biti a) primjeren i b) ne kraći od pet dana. U konkretnom slučaju, naručitelj je ispoštovao oba uvjeta, štoviše, odobrio je i zahtjev žalitelja za produljenjem roka te je žalitelj, nakon isteka roka za dostavu ponude, imao skoro 7 mjeseci za dostavu dokumenata iz točke 6.6. DoN A koje je žalitelj trebao dostaviti naručitelju u trenutku dostave ponude, odnosno do 14. prosinca 2020. godine. Ne dovodeći u pitanje prethodno navedeno, naručitelj u nastavku osporava žaliteljevu tvrdnju da bi dopuna ponude koju je žalitelj dostavio tek 24.8.2021. godine, da je uzeta u obzir, otklonila nedostatke ponude žalitelja. Naime, da je navedeno pojašnjenje ponude i pristiglo u roku, naručitelj bi bio prisiljen tražiti od žalitelja nova pojašnjenja dostavljenih ovlaštenja zbog sumnje u njihovu vjerodostojnost kao i pojašnjenja utvrđenih razlika između podataka iz Liste garantiranih tehničkih karakteristika i atestne dokumentacije koji se odnose na presjek jezgre vodiča. Upravo zbog navedenog, naručitelj si više nije mogao dozvoliti daljnji gubitak vremena uzrokovan žaliteljevom nepripremljenošću za predmetni postupak javne nabave, odnosno žaliteljevog oglašivanja na zahtjeve naručitelja. Naručitelj ističe da žalitelj u svojoj žalbi uopće ne opravdava svoje propuštanje da naručitelju dostavi zatražene dokumente, odnosno ne objašnjava razloge zbog kojih je žalitelju trebalo 69 dana da dostavi dokument kojeg je prema odredbama dokumentacije o nabavi morao odavno posjedovati. Nakon što je ocijenjeno da je žalitelj odustao od svoje ponude jer se

oglušio na zahtjev naručitelja, naručitelj navodi da je morao nastaviti s postupkom pregleda ocjene ponuda kako bi okončao predmetni postupak javne nabave. Naručitelj navodi da je na dan primitka pojašnjenja žalitelja od 24.8.2021. godine bio pred okončanjem postupka pregleda i ocjena ponuda o kojemu je već bio i sastavljen zapisnik o pregledu i ocjeni. Navedeno je vidljivo i iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je navedeno da je postupak pregleda okončan dana 25.08.2021. godine. Naime, naručitelj je postupak ocjene i pregleda ponude namjeravao okončati 24.8.2021. godine ali je toga dana utvrdio da je istekao rok važenja ponude Odabranog ponuditelja i jamstva za ozbiljnost njegove ponude. Stoga, navodi naručitelj, prije zaključenja postupka pregleda i ocjene ponuda na dan primitka pojašnjenja žalitelja jedino preostalo pozvati Odabranog ponuditelja da produži rok važenja ponude i jamstva za ozbiljnost ponude. Nedopustivo je da naručitelji zbog propusta i oglašivanja ponuditelja da udovolje naručiteljevim zahtjevima za dopunom i pojašnjenjima svojih ponuda, budu primorani ponavljati ispitivanja i ocjene ponuda koje su u tom trenutku već završene. U suprotnom naručitelji bi bili taoci neaktivnih i nezainteresiranih ponuditelja. Iako ZJN 2016 ne predviđa posljedice zbog nepoštivanja rokova za dostavu dopune i pojašnjenje ponude iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, naručitelj navodi da smatra da je on po isteku toga roka ovlašten ocijeniti ponudu čiju je dopunu i pojašnjenje zahtijevao, te donijeti odluku da istu odbija jer je nepravilna.

U svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda prije svega treba utvrditi da je rješenjem ovog državnog tijela u žalbenom postupku koji je prethodio ovom postupku, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave Rješenjem Klasa: UP/II-034-02/21-01/235, Urbroj: 354-01/21-8 od 27. travnja 2021. godine utvrdila da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio ovlaštenje proizvođača Dervaux SA- SICAME GROUP čiju opremu žalitelj nudi, a kako je to traženo točkom 6.6. dokumentacije o nabavi te je ocijenjeno da je naručitelj trebao primijeniti članak 293. st. 1. ZJN 2016 i pozvati žalitelja na dopunu svoje ponude, odnosno sukladno članku 293. st. 3 ZJN 2016 obrazložiti razloge zbog kojih nije primijenio mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je uvidom u dokumentaciju postupka, da je naručitelj zahtjevom od 31.05.2021. godine pozvao žalitelja da do 8.6.2021. godine dostavi pojašnjenje, odnosno upotpunjavanje ponude u odnosu na: „Ponuditelj treba uz svoju ponudu dostaviti važeće pisano ovlaštenje (Izjavu) proizvođača opreme i/ili ovlaštenog zastupnika i/ili ovlaštenog distributera i/ili ovlaštenog uvoznika i/ili ovlaštenog partnera, kojim se Ponuditelj ovlašćuje za nuđenje i prodaju predmeta nabave. Pisana ovlaštenja trebaju biti potpisana i ovjerena, a dostavljaju se za ponuđenu opremu i to za: - Visokotemperaturni niskoprovjesni vodič s kompozitnom jezgrom kao i za nuđenu spojnu opremu i nuđenu opremu za sustav izolatorskih lanaca, spajanje vodiča i zaštitu od vibracija. Ponuditelj treba uz svoju ponudu dostaviti i slijedeće: - potvrde proizvođača jezgre vodiča da je proizvođač kompletnog vodiča licenciran za proizvodnju visokotemperaturnog niskoprovjesnog vodiča, odnosno da je proizvođač jezgre istovremeno i proizvođač kompletnog vodiča ako je to slučaj, - potvrdu proizvođača jezgre ili ponuđenog vodiča da je proizvođač ovjesne i spojne opreme licenciran za proizvodnju spojnog i ovjesnog pribora/opreme za visokotemperaturne niskoprovjesne vodiče, odnosno potvrdu proizvođača ponuđenog vodiča da je ponuđeni ovjesni i spojni pribor primjenjiv za ponuđeni vodič. U sklopu Vaše ponude dostavili ste pisano ovlaštenje za nuđenje i prodaju izdano od proizvođača vodiča DE Angelli, ali niste dostavili pisano ovlaštenje za nuđenje i

prodaju izdano od DERVAUX SA, proizvođača ovjesne i spojne opreme navedenog u Vašem troškovniku.“. Žalitelj je dana 8.6.2021. godine, dostavio naručitelju dokumente: - potvrde proizvođača jezgre vodiča da je proizvođač kompletnog vodiča licenciran za proizvodnju visokotemperaturnog niskoprovjesnog vodiča, odnosno da je proizvođač jezgre istovremeno i proizvođač kompletnog vodiča ako je to slučaj, - potvrdu proizvođača jezgre ili ponuđenog vodiča da je proizvođač ovjesne i spojne opreme licenciran za proizvodnju spojnog i ovjesnog pribora/opreme za visokotemperaturne niskoprovjesne vodiče, odnosno potvrdu proizvođača ponuđenog vodiča da je ponuđeni ovjesni i spojni pribor primjenjiv za ponuđeni vodič dok je u odnosu na pisano ovlaštenje proizvođača DERVAUX SA i dostavu prijevoda dostavljenih dokumenata zatražio produljenje roka do 14.06.2021. godine. Naručitelj je dopisom od 9.06.2021. godine prihvatio zahtjev žalitelja te je za dostavu traženih dokumenata produljio žalitelju rok za dodatnih 6 dana do 14.06.2021. godine. Zadnjeg dana roka žalitelj je dostavio naručitelju traženi dokument, međutim ne sa svim stranama. Kako nije dostavio sve traženo, naručitelj zahtjevom od 16.06.2021. godine pozvao žalitelja na dostavu dijela dokumenta koji nedostaje: “Naručitelj je 14.6.2021. g. od Vašeg društva zaprimio dokumente pojašnjenja, odnosno upotpunjavanja. U dostavljenom dokumentu učitano kao datoteka DeAngeli Licenca – prijevod.PDF nisu učitane sve stranice, odnosno kod prijevoda nedostaje stranica 2 od 3. Naručitelj vas ovim putem poziva na upotpunjavanje predmetnog dokumenta.“ s rokom do 21.6.2021. godine no žalitelj po navedenom nije postupio. Na dan 24. kolovoza 2021. godine žalitelj dostavlja prijevod s engleskog hrvatski jezik Licenčnog ugovora, kao dokaza pisanog ovlaštenje proizvođača DERVAUX SA, sa svim stranama prijevoda.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, obrazlažući odbijanje ponude ponuditelja Telur d.o.o., Zagreb, naručitelj je naveo da je 31.05.2021. godine zatražio od ponuditelja Telur d.o.o. pojašnjenje ovlaštenja i licenci traženih točkom 6.6. DON, odnosno pojašnjenje dostavljenog ovlaštenja i licence za proizvođača DeAngeli te dostavu ovlaštenja i licence od proizvođača Dervaux, za kojega isti nisu bili dostavljeni. Dana 08.06.2021. godine ponuditelj dostavlja zahtjev za produljenje roka za dostavu traženih dokumenata. Dana 09.06.2021.godine naručitelj produljuje rok prema zahtjevu ponuditelja. Dana 14.06.2021. godine ponuditelj je dostavio dokumente: Dervaux Licenca i DeAngeli Licenca s prijevodima. U dokumentu DeAngeli Licenca-prijevod.pdf nedostaje stranica 2 od 3 te je naručitelj opet, dopisom od 16.06.2021. godine tražio upotpunjavanje stranice koja nedostaje, no na to se ponuditelj nije očitovao u ostavljenom mu roku od 5 dana. Naručitelj je nastavio s postupkom pregleda i ocjene preostalih ponuda. Dana 24.08.2021. godine naručitelj je putem EOJN zaprimio dokument pojašnjenja koji nije uzeo u obzir jer je od zahtjeva za pojašnjenje do zaprimanja pojašnjenja proteklo 69 dana. Na taj način ponuditelj Telur nije dokazao da njegova ponuda udovoljava traženim uvjetima iz DON i nije dokazao da je ponuđeni predmet nabave sukladan traženim zahtjevima iz DON.

Između stranaka je sporna činjenica naručiteljeva neprihvatanja dokumenata koje mu je žalitelj, po traženju naručitelja od 31. svibnja 2021. godine, dostavio u postupku pregleda i ocjene ponuda na dan 24. kolovoza 2021. godine. Žalitelj smatra da je naručitelj dostavljeni dokument trebao prihvatiti s obzirom da iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016, po žalitelju, ne proizlazi da bi istekom roka ponuditelj izgubio pravo na pojašnjenje ponude.

Iz dokumentacije postupka razvidno je da, kako je i utvrđeno u prethodnom žalbenom postupku, žalitelj nije dostavio tražene dokaze kako je određeno dokumentacijom o nabavi. Dakle, već pri sastavljanju ponude nije postupio u skladu s postavljenim zahtjevima. U ponovljenom postupku po odluci ovog tijela, nakon vraćanja cjelokupnog postupka u ponovni pregled i ocjenu ponuda kako bi naručitelj primijenio članak 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu žalitelja, naručitelj počev od 31. svibnja 2021. godine pa do 21. lipnja 2021. godine ostavlja žalitelju mogućnost da dopuni ponudu dokumentom koji je trebao imati u posjedu već pri pripremi sastavljanja ponude, koji dokument žalitelj ne dostavlja. Naručitelj je štoviše tek 6. srpnja 2021. godine zatražio zajednicu ponuditelja Brodomerker energetika d.o.o. i Tim kabel d.o.o., a 29.7.2021. godine i ponuditelja Elektro Merkur d.o.o. da dostave pojašnjenje i upotpunjavanje svojih ponuda, dakle do 06. srpnja 2021. godine naručitelj je od žalitelja čekao tražene dokumente koje žalitelj ne dostavlja niti traži produženje roka za dostavu istih iako je rok za dostavu traženog naručitelj produžavao u nekoliko navrata. Tak 24. kolovoza 2021. godine žalitelj dostavlja dokument za koji tvrdi da dokazuje traženo po naručitelju. Iz dokumentacije postupka je razvidno da je naručitelj do tog trenutka proveo postupak pregleda i ocjene preostalih ponuda te je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda zaključen s danom 25. kolovoza 2021. godine.

Prije svega u odnosu na žaliteljev navod da s obzirom da iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016 ne proizlazi da bi istekom roka ponuditelj izgubio pravo na pojašnjenje ponude, valja navesti da članak 293. ZJN 2016 određuje da javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana te je točno da ne određuje maksimalnu dužinu roka koji treba ponuditelju biti ostavljen za dostavu traženih dokumenata, međutim isto tako je točno da navedena odredba propisuje da se mogućnosti koju daje naručitelju, pojašnjenje i nadopunjavanje ponude određenog ponuditelja, ista primjenjuje uz poštivanje načela jednakog tretmana u odnosu na druge ponuditelje. Tumačenje članka 293. ZJN 2016 u smislu da ponuditelj koji ni u ponudi nije priložio dokaze koje su traženi dokumentacijom o nabavi iste te dokaze po naknadno pruženoj mogućnosti za nadopunu istih po članku 293. ZJN 2016 ne dostavlja u više od 60 dana prije svega bi predstavljalo povredu načela jednakog tretmana u odnosu na ostale ponuditelje. Također i načela ekonomičnosti i učinkovite javne nabave. Žalitelj je neprijeporno i neprimjereno rok za dostavu traženih dokumenata, jedne stranice prijevoda koju je ionako imao u posjedu te ju nije trebao posebno pribavljati, prekoračio i za više od prihvatljivog pa čak kada bi se, in favorem ponuditelju, ocjenjivalo da je dopušteno u nekom dužem roku dostavljati tražene dokumente, pri čemu treba ipak cijeliti da i u tom slučaju to mora biti neki razuman rok, što 69 dana svakako nije.

Stoga, s obzirom da žalitelj nije postupao u skladu sa zahtjevima naručitelja u svrhu pojašnjenja i/ili dopune ponude te pravodobno i blagovremeno u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio tražene dokumente valjano je naručitelj cijelio da kao takvu ponudu žalitelja ne može ocijeniti valjanom slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., odlučeno je kao u točki 2. i točki 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelj zajednica ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o., Split i Tim kabel d.o.o., Sesvete postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Također je i žalitelj Telur d.o.o., Zagreb postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 45.000, 00 kuna te na ime troška sastava žalbe po odvjetniku iznos od 781,25 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Kako su žalbe žalitelja ocijenjene neosnovanima, zahtjevi žalitelja zajednice ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o., Split i Tim kabel d.o.o., Sesvete te žalitelja Telur d.o.o., Zagreb, ocijenjeni su neosnovanima te je odlučeno kao u točkama 4. i 5. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.
Zagreb, Kupska 4
2. Zajednica ponuditelja
Brodomerkur energetika d.o.o., Split,
R. Boškovića 21
Tim kabel d.o.o., Sesvete, Savska cesta 103
3. Telur d.o.o., Zagreb, Dubravkin trg 5
4. Elektro Merkur d.o.o., Rijeka, Osječka 41a