



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/871
URBROJ: 354-01/19-13
Zagreb, 8. studenog 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb, OIB: 30467839701, IPT-inženjering d.o.o. Zagreb, OIB: 39792730053, Nova-lux d.o.o. Osijek, OIB: 21517658354, ESP d.o.o. Rijeka, OIB: 99891593001 i TD plus d.o.o. Zagreb, OIB: 35521073318, koju zastupaju opunomoćenici iz Odvjetničkog društva Planinić, Šoljić i partneri d.o.o. Zagreb, na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0023830, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za racionalizaciju rasvjete i povećanje energetske učinkovitosti uvođenjem LED rasvjete za sve dionice i tunele u nadležnosti Hrvatskih autocesta, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb, IPT-inženjering d.o.o. Zagreb, Nova-lux d.o.o. Osijek, ESP d.o.o. Rijeka i TD plus d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb, IPT-inženjering d.o.o. Zagreb, Nova-lux d.o.o. Osijek, ESP d.o.o. Rijeka i TD plus d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb objavio je 3. rujna 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za racionalizaciju rasvjete i povećanje energetske učinkovitosti uvođenjem LED rasvjete za sve dionice i tunele u nadležnosti Hrvatskih autocesta. Kriterij

odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: financijska ocjena ponude 60 bodova i kvalitativna ocjena ponude - stručno iskustvo predloženih stručnjaka 40 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je 11. ožujka 2019. donio Odluku o odabiru URBROJ: 4211-150-1170/18/10/2019 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Zg-projekt d.o.o. Zagreb.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru žalbu je 20. ožujka 2019. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb, IPT-inženjering d.o.o. Zagreb, Nova-lux d.o.o. Osijek, ESP d.o.o. Rijeka i TD plus d.o.o. Zagreb.

Povodom navedene žalbe ovo tijelo je 29. svibnja 2019. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/250, URBROJ: 354-01/19-12, kojim je poništena Odluka o odabiru te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući prema prethodnom rješenju, naručitelj je dana 4. rujna 2019. donio Odluku o poništenju postupka javne nabave URBROJ: 4211-150-1170/18/17/2019 jer nakon odbijanja nije preostala niti jedna valjana ponuda.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je 13. rujna 2019. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb, IPT-inženjering d.o.o. Zagreb, Nova-lux d.o.o. Osijek, ESP d.o.o. Rijeka i TD plus d.o.o. Zagreb.

Žalitelj zajednica ponuditelja osporava svoje isključenje iz postupka i zakonitost ponovnog postupka pregleda i ocjene ponuda. Predlaže poništiti Odluku o poništenju i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o poništenju, ponude žalitelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj zajednica ponuditelja tvrdi da je naručitelj netočno utvrdio činjenično stanje na osnovu kojeg je zajednicu ponuditelja isključio iz postupka javne nabave, jer član zajednice ponuditelja Nova lux d.o.o. Osijek uredno podmiruje svoje obveze po osnovi javnih davanja te prema Poreznoj upravi nema iskazan dug, nego se, štoviše, nalazi u pretplati (ima potraživanje prema Poreznoj upravi). Zbog toga smatra da je zajednica ponuditelja neosnovano isključena iz postupka te da je Odluka o poništenju nezakonita. Kao dokaz koji proturječi i pobija naručiteljevo utvrđenje, navodi kako u žalbeni spis dostavlja dokument Stanje računa poreznog obveznika Nova lux d.o.o. Osijek, na dan 12. srpnja 2019., izdan 5. rujna 2019., od Ministarstva financija, Porezne uprave, Ispostava Osijek, i ističe kako je priloženi dokument javna isprava koja uživa presumpciju istinitosti te da je iz istoga razvidno da navedeni član

zajednice ponuditelja na dan 12. srpnja 2019. nema iskazano dugovanje prema Poreznoj upravi, nego ima iskazanu pretplatu u iznosu od 33.066,84 kuna. U nastavku žalitelj zajednica ponuditelja upućuje na Opći porezni zakon, daje definiciju i svoje tumačenje porezno-dužničkog odnosa te zaključuje da Nova-lux d.o.o. Osijek nije dužnik obveza po osnovi javnih davanja, već vjerovnih ukupno preplaćenog poreza.

Pored navedenog, žalitelj zajednica ponuditelja smatra da naručitelj nije postupio po uputi ovoga tijela iz prethodnog rješenja, a ni po obvezi iz članka 425. stavka 6. ZJN 2016 te se time upustio u sferu samovolje i arbitrarnosti na koji način je povrijedio osnovna načela javne nabave, posebice načela razmjernosti i načela transparentnosti, što Odluku o poništenju čini nevaljanom. Svoj stav obrazlaže time da je ovo tijelo naručitelju dalo jasnu uputu o provođenju ponovnog postupka pregleda i ocjene ponuda, vezano uz pravno shvaćanje i obvezu da postupi prema članku 285. stavku 3. ZJN, a kako naručitelj nije postupio prema uputi i u roku 30 dana proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda, to radnje naručitelja poduzete izvan zakonskog roka ne smiju ići na štetu žalitelja zajednice ponuditelja, misleći pri tome na dohvat dokaza iz registra Porezne uprave učinjen 12. srpnja 2019.

Na kraju žalitelj zajednica ponuditelja navodi kako nema govora o neplaćanju poreznih obveza od strane člana žalitelja zajednice ponuditelja Nova lux d.o.o. Osijek i u periodu nakon donošenja rješenja KLASA: UP/II-034-02/19-01/250 od 29. svibnja 2019. i kao dokaz potonjeg u žalbeni spis dostavlja tri potvrde Porezne uprave, Ispostave Osijek, na dan 19. lipnja, 29. srpnja i 30. kolovoza 2019.

Rješenjem ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/250; URBROJ: 354-01/19-12, od 29. svibnja 2019. poništena je Odluka o odabiru jer je u žalbenom postupku utvrđen propust naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, budući da ispunjenje uvjeta iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi nije ocjenjivao na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, jer se autentičnost reference dostavljene za stručnjaka Josipa Jovića pokazala spornom te je utvrđeno postojanje osobito bitne povrede postupka javna nabave iz točke 5. članka 404. stavka 2. ZJN 2016.

U navedenom rješenju naručitelju je dana uputa da je obvezan postupiti sukladno izreci toga rješenja najkasnije u roku od 30 dana od dana dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije (izričaj sukladan odredbi članka 425. stavak 6. ZJN 2016). Također je dana uputa da je naručitelj obvezan, s obzirom na pravno i činjenično stanje izneseno u tom žalbenom postupku, slijedom kojeg postoji opravdana dvojba u odnosu na točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi odabranog ponuditelja bitnih za primjenu kriterija za odabir ponude, u daljnjem postupku postupiti sukladno članku 285. stavku 3. ZJN 2016.

Uvidom u osporavanu Odluku o poništenju utvrđeno je da je naručitelj poništio predmetni postupak javne nabave na osnovu odredbe članka 298. stavka 8. ZJN 2016 jer nakon odbijanja nije preostala ni jedna valjana ponuda.

Iz Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda i priloženih mu dokumenata razvidno je da je naručitelj ponuditelju Zg-projekt d.o.o. Zagreb uputio Poziv kojim ga poziva upotpuniti informacije i dokumente iz kojih će biti vidljivo da će moći angažirati tehničke stručnjake tražene točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi; da je navedeni ponuditelj dostavio nove informacije i dokumentaciju iz koje proizlazi da se radi dokazivanja sposobnosti iz točke 4.2.2. oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Inženjerski projektni zavod d.d. Zagreb, čime je ujedno uveo novog gospodarskog subjekta u ponudu te da je naručitelj, pozivom na Zaključak o pravnom shvaćanju ovog tijela KLASA: 030-02/15-01/1; URBROJ: 354-01/19-32, od 13. lipnja 2019. odbio ponudu ponuditelja Zg-projekt d.o.o. Zagreb jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženu u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Iz istoga Zapisnika i priloga nadalje je razvidno da je naručitelj potom ponudu žalitelja zajednice ponuditelja ocijenio ekonomski najpovoljnijom i pristupio dohvat iz registra RH

putem EOJN RH; da je za svakog člana žalitelja zajednice ponuditelja zatražio Potvrdu Porezne uprave; da je za člana žalitelja zajednice ponuditelja Nova lux d.o.o. Osijek pribavio Potvrdu Porezne uprave, Područni ured Osijek, Ispostava Osijek, od 12. srpnja 2019., kojom se potvrđuje da navedeni porezni obveznik ima dug po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava; da je žalitelja zajednicu ponuditelja isključio iz postupka javne nabave jer nije dokazala odsutnost osnova za isključenje iz točke 3.1.2. Knjige 1 dokumentacije o nabavi te da je predmetni postupak javne nabave poništio jer nakon odbijanja nije preostala niti jedna valjana ponuda.

Uvidom u EOJN RH razvidno je da je naručitelj kroz Modul „Dohvat iz registra“ dostupan na EOJN RH pribavio Potvrdu KLASA: 034-04/19-10/170; URBROJ: 513-07-14-01-19-2, od 12. srpnja 2019., izdanu od Porezne uprave, Područni ured Osijek, Ispostave Osijek, kojom se potvrđuje da porezni obveznik Nova lux d.o.o. Osijek na dan 12. srpnja 2019. duguje 7.905,37 kuna javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, i to s osnova računa 1651 - porez na dobit.

Žalitelj je u spis žalbenog predmeta dostavio dokument Stanje računa poreznog obveznika na dan 12. srpnja 2019. (zbrojno na razini Ispostave 3360 Osijek) iz kojeg proizlazi da porezni obveznik Nova lux d.o.o. Osijek, prema knjigovodstvenom praćenju deset računa, na dan 12. srpnja 2019. ukupno duguje 317.668,84 kune, ukupno potražuje 350.752,02 kune i da je ukupno u pretplati za iznos od 33.066,84 kune. Iz istoga dokumenta evidentno je da je jedan od tih deset računa i račun 1651 - porez na dobit i da navedeni porezni obveznik po osnovi poreza na dobit duguje 80.456,25 kune, potražuje 72.567,22 kune i da mu je dospio dug u iznosu od 7.905,37 kuna.

Za ocjenu osnovanosti ovih žalbenih navoda mjerodavne su odredbe članka 252. stavka 1., članka 262. stavka 1., članka 290. stavka 1., članka 399. stavka 3., članka 403., članka 404. stavka 2., članka 425. stavka 4. i 6. te članka 432. stavka 5. i 6. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi kojim je utvrđeno sljedeće.

Točkom 3.1. Knjige 1 dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao pravila vezana za obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta.

Prema točki 3.1.2. Knjige 1 dokumentacije o nabavi, naručitelj je obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Iznimno, naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja.

Propisano je nadalje da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.1.2. Knjige 1 gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje naručitelj će kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.1.2. Knjige 1 prihvatiti sljedeće popratne dokumente: - potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje; - ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Iz opisanog činjeničnog stanja slijedi da je naručitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda pribavio Potvrdu Porezne uprave, Ispostave Osijek, dohvatom putem EOJN RH (elektronički zapis) prema kojoj je član žalitelja zajednica ponuditelja Nova lux d.o.o. Osijek na dan 12. srpnja 2019. imao dug po osnovi poreza na dobit u iznosu od 7.905,37 kuna.

Slijedi nadalje da je žalitelj u žalbeni spis dostavio dokument Stanje računa poreznog obveznika na 12. srpnja 2019., izdan od istoga tijela Porezne uprave, o činjenicama o kojima vodi službenu evidenciju na isti dan, iz kojeg je također vidljiv evidentirani dug po osnovi poreza na dobit u istome iznosu. Iz toga dokumenta, koji prikazuje zbrojno stanje i knjigovodstveno praćenje po svim računima o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, vidljivi su i neki drugi podaci koji su, međutim, za rješenje ove pravne stvari irelevantni, kao što su irelevantne i tri Potvrde Porezne uprave dostavljene u žalbeni spis od strane žalitelja.

Na temelju iznijetog činjeničnog stanja, utvrđeno je da žalitelj nije dokazao povrede postupka koje navodi u žalbi, odnosno da ga je naručitelj neosnovano isključio iz postupka javne nabave. Naime, naručitelj je činjenicu o postojanju dugovanja žalitelja zajednice ponuditelja po osnovi porezne obveze (poreza na dobit), utvrdio na temelju Potvrde Porezne uprave, dakle javne isprave koja prema članku 60. stavku 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09.) dokazuje ono što se njome utvrđuje. Prema odredbi članka 252. stavka 1. ZJN 2016, kao i točke 3.1.2. Knjige 1 dokumentacije o nabavi, naručitelj je obavezan isključiti gospodarskog subjekta ako utvrdi da nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza, a kako je u konkretnom slučaju naručitelj utvrdio da član žalitelja zajednica ponuditelja nije ispunio obvezu plaćanja dospjele obveze poreza na dobit, to znači da je naručitelj imao osnovu žalitelja zajednicu ponuditelja isključiti iz postupka javne nabave, bez obzira na utvrđenu činjenicu da je isti subjekt u pretplati po zbrojnom stanju računa o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Još jedna okolnost koja ide u prilog zauzetom stajalištu je i činjenica da dokument Stanje računa poreznog obveznika nije dokaz propisan točkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi, niti odredbom članka 265. stavka 1. ZJN 2016, već je to isključivo Potvrda Porezne uprave.

Slijedom navedenog, tijekom žalbenog postupka ovo tijelo nije našlo nezakonitosti u postupanju naručitelja na temelju kojeg je utvrdio da žalitelj zajednica ponuditelja nije ispunila obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza te ju primjenom odredbe točke 3.1.2. Knjige 1 dokumentacije o nabavi, isključio iz postupka javne nabave.

Pored toga, kontrolirajući žalbeni navod da je naručitelj dohvat Potvrde iz Porezne uprave učinio izvan zakonskog roka, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Prethodno rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/250; URBROJ: 354-01/19-12, od 29. svibnja 2019., kojim je poništena Odluka o odabiru, objavljeno je 10. lipnja 2019. Iz Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj, postupajući po prethodnom rješenju ovoga tijela, u prvom redu učinio radnje koje su potrebne radi produženja roka valjanosti dostavljenih ponuda i jamstva za ozbiljnost tih ponuda (zahtjev svakom od ponuditelja nosi datum 13. lipnja 2019., produženje jednog ponuditelja nosi datum 14. lipnja 2019., drugog ponuditelja 24. lipnja 2019., a treći ponuditelj navedene rokove nije niti produžio); da je potom pristupio upotpunjavanju ponude prvotno ocijenjene kao ekonomski najpovoljnije ponude ponuditelja Zg-projekt d.o.o. Zagreb (poziv na upotpunjavanje nosi datum 3. srpnja 2019., a dopis s priloženim dokumentima toga ponuditelja 9. srpnja 2019.); da je nakon odbijanja ponude ponuditelja Zg-projekt d.o.o. Zagreb ekonomski najpovoljnijom ocijenio ponudu žalitelja zajednice ponuditelja i pristupio dohvatima dokaza iz registara (12. srpnja 2019.); da je nakon utvrđenog duga po osnovi javnih davanja člana žalitelja zajednice ponuditelja tu zajednicu isključio iz postupka te da je, na koncu, 4. rujna 2019. donio Odluku o poništenju, koju je istoga dana i objavio u EOJN RH.

Točno je, dakle, da je naručitelj radio dohvat Potvrde Porezne uprave člana žalitelja zajednice ponuditelja nakon isteka roka od 30 dana od dostave izvršne odluke Državne komisije, međutim navedena činjenica nije od utjecaja na zakonitost same Odluke o poništenju. Slijedom navedenog, žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana, pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 151.025,00 kuna; s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 45.000,00 kuna, s osnova sastava žalbe sukladno Odvjetničkoj tarifi iznos od 84.820,00 kuna te s osnova pripadajućeg PDV-a iznos od 21.205,00 kuna.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Dalekovod-projekt d.o.o., Zagreb, Marijana Čavića 4,
IPT-inženjering d.o.o., Zagreb, Našićka 47,
Nova-lux d.o.o., Osijek, Ivana Gundulića 36 b,
ESP d.o.o., Rijeka, Krešimirova 60 i
TD plus d.o.o., Zagreb, Trg Ivana Kukuljevića 14
2. Hrvatske autoceste d.o.o.,
Zagreb, Širolina 4