



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/856**

**URBROJ: 354-01/20-10**

**Zagreb, 16. prosinca 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Titan Coristructa d.o.o., Zagreb, OIB: 89116114911 i Builder d.o.o., Makarska, OIB: 16421984965, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S OF2-0020774, predmet nabave: izgradnja pješačkog nadhodnika iznad državne ceste oznake DC8, kod svetišta Vepric u Makarskoj, naručitelja: Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 340-03/20-02/82, Urbroj: 345-100-800-810/547-20-05 od dana 19. listopada 2020. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S OF2-0020774, predmet nabave: izgradnja pješačkog nadhodnika iznad državne ceste oznake DC8, kod svetišta Vepric u Makarskoj, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetnim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Titan Constructa d.o.o., Zagreb, i Builder d.o.o., Makarska, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

**Obrazloženje**

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 02. lipnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S OF2-0020774, predmet nabave: izgradnja pješačkog nadhodnika iznad državne ceste oznake DC8, kod svetišta Vepric u Makarskoj.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija 1. Cijena relativnog značaja 80%, odnosno maksimalno 80 bodova te kriterija 2. Jamstvo relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru Klasa: 340-03/20-02/82, Urbroj: 345-100-800-810/547-20-05 od dana 19. listopada 2020. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja MAR d.o.o., Samobor i Geotehnika d.o.o., Selca.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave je dana 30. listopada 2020. godine izjavio te u roku za žalbu naručitelju predao žalitelj zajednica ponuditelja Titan Constructa d.o.o., Zagreb, i Builder d.o.o., Makarska.

Žalitelj u žalbi osporava pravilnost i zakonitost naručiteljeva odbijanja žaliteljeve ponude, kao i zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene žaliteljeve i ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj traži poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj također osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, odluke o odabiru te ponude žalitelja i odabrane zajednice ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda odbijena iz razloga što ista nije bila u okviru planiranih/osiguranih sredstava, dok je odabrana ponuda zajednice ponuditelja MAR d.o.o. Samobor i Geotehnika d.o.o. Selca s cijenom ponude u iznosu od 2.204.615,50 kn koja je manje od 5.000,00 kn niža od žaliteljeve. Predmetni iznos u konkretnom slučaju predstavlja razliku od 0,225%, odnosno radi se o beznačajnoj razlici obzirom na ukupne vrijednosti, naveo je žalitelj. Procijenjena vrijednost nabave je u konkretnom slučaju 1.200.000,00 kn, međutim, žalitelj navodi da je njegova ponuda, neovisno o tome što je cjenovno zanemarivo viša, ukupno gledano ekonomski povoljnija kada se primijene kriteriji za odabir ponude u cijelosti i to stoga što odabrani ponuditelj nije ponudio nikakvo dodatno jamstvo, odnosno po toj je osnovi ostvario 0 bodova. Stoga je naručitelj postupio protivno načelu jednakog tretmana i zabrane diskriminacije, kao i načelu razmjernosti iz članka 4. kada je osiguran budžet točno toliko da pokrije iznos ponude odabranog ponuditelja i točno toliko da ponuda žalitelja, koja je ukupno ekonomski povoljnija, ostane izvan osiguranih sredstava, naveo je žalitelj. Budući da se radi o uistinu beznačajnoj razlici ovakvo postupanje naručitelja nije i ne može biti zakonito i pravilno, smatra žalitelj. Dakle, naručitelj je inicijalno osigurana sredstva od 1.200.000,00 kn povećao za dodatnih 1.004.615,50 kn, ali nije mogao osigurati još

dotatnih 4.966,00 kn kako bi odabrao ekonomski znatno povoljniju ponudu budući da je žalitelj ponudio produljeno jamstvo u ukupnom trajanju od 5 godina, za što je predviđeno maksimalnih 20 bodova, što predstavlja kriterij na koji otpada 20% od ukupnog broja bodova.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je člankom 3. ZJN 2016 propisano da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta dok je člankom 295. stavak 1. istog ZJN 2016 propisano daje naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Sukladno citiranim člancima ZJN 2016, navodi naručitelj, u ovom predmetu nabave dvije je zaprimljene ponude odbio jer cijena tih ponuda prelazi planirana odnosno osigurana sredstva. U ovom konkretnom slučaju cijena najpovoljnije ponude iznosi 2.204.615,50 kn i upravo je to iznos koji je naručitelj osigurao za izvršenje javne nabave za tu svrhu. Naručitelj navodi da niti u jednom članku Zakona nije propisano da najprije utvrđuje koja je ponuda ekonomski najpovoljnija pa iznos te ponude razmatra u kontekstu osiguranih sredstava te da je obavezan odbiti ponude kao nepravilne sukladno članku 3. točka 13. pa iste niti ne ulaze u postupak rangiranja osim ponude koja je cjenovno najpovoljnija, stoga navod žalitelja da je razlika između cijene njegove ponude i ponude odabranog ponuditelja mala, nije od utjecaja na odlučivanje o odbijanju predmetne ponude, naveo je naručitelj.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je u predmetnom postupku javne nabave točkom 9. određena procijenjena vrijednost nabave u iznosu od 1.200.000,00 kn. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija 1. Cijena relativnog značaja 80%, odnosno maksimalno 80 bodova te kriterija 2. Jamstvo relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova.

Kao što je već prethodno navedeno, a utvrđeno je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda (dalje: Zapisnik), u predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude. Nadalje je u Zapisniku navedeno da naručitelj kao neprihvatljivu odbija ponudu zajednice ponuditelja Titan constructa d.o.o., Zagreb i Builder d.o.o., Makarska u iznosu od 2.209.581,50 kn te ponudu ponuditelja Sitolor d.o.o., Slavonski Brod u iznosu od 2.249.642,10 kn sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016 jer cijene ponuda prelaze planirana sredstva naručitelja, a u okviru kojih naručitelj nema osigurana novčana sredstva za nabavu.

U Zapisniku je također razvidno da je naručitelj pregledavao u smislu zahtjeva iz dokumentacije o nabavi ponude zajednice ponuditelja Degal Tehnika d.o.o., Virovitica te Berkelium d.o.o., Zagreb u iznosu od 1.750.781,88 kn te ponudu odabrane zajednice ponuditelja MAR d.o.o., Samobor i Geotehnika Selca u iznosu od 2.204.615,50 kn. U svezi s navedenim u Zapisniku je naručitelj nadalje obrazložio da je ponudu zajednice ponuditelja Degal Tehnika d.o.o., Virovitica te Berkelium d.o.o., Zagreb odbio kao nepravilnu jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno jer nije priložen važeći troškovnik.

Naručitelj je nadalje obrazložio da je ponuda odabrane zajednice ponuditelja uzeta u obzir nakon pregleda i odbijanja ponude Degal Tehnika d.o.o., Virovitica te Berkelium d.o.o., Zagreb, a po dobivenom očitovanju nadležnog sektora o dodatnim osiguranim sredstvima naručitelja za ovaj predmet nabave.

Također je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kao i u samu ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno da u ponudi nije priložena izjava o jamstvenom roku.

Primjenjive odredbe ZJN 2016 u odnosu na izneseni žalbeni navod i utvrđeno činjenično stanje su članak 295. stavak 1. koji određuje daje naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga

Zakona, utvrdi daje nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Članak 3. točka 13. ZJN 2016 određuje daje neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Također članak 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Kako je razvidno iz Zapisnika, naručitelj je odbio dvije zaprimljene ponude jer cijena tih ponuda prelazi procijenjenu vrijednost nabave, odnosno, nakon dobivenog očitovanja od nadležnog sektora o dodatnim osiguranim novčanim sredstvima, utvrđeno je da iste također prelaze i planirana sredstva naručitelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj pojašnjava da je postupio na opisani način s obzirom da su od nadležnog sektora osigurana sredstva u visini odabrane ponude te daje ZJN-om 2016 propisano da je naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva, a da pri tome niti u jednom članku Zakona nije propisano da najprije utvrđuje koja je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Međutim, kako je već prethodno navedeno, članak 298. ZJN 2016, propisuje da je naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva dok članak 295. stavak 1. ZJN 2016, na koji se poziva i naručitelj u obrazlaganju svog postupanja, određuje da naručitelj na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Dakle, iako je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda obvezan u smislu članka 295. ZJN odbiti ponudu koja je ocijenjena neprihvatljivom iz razloga jer prelazi inicijalno planirana odnosno osigurana sredstva, članak 298. ZJN 2016 daje mogućnost naručitelju da, ukoliko naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva, dakle dodatna sredstva iznad određene procijenjene vrijednosti predmeta nabave, na temelju kriterija za odabir ponude odabere ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Stoga nije u pravu naručitelj kada obrazlaže da ni jednom odredbom ZJN 2016 nije propisana obveza naručitelju da najprije rangira ponude temeljem primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude jer je upravo člancima 295. stavak 1. i 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 određeno da u slučaju odstupanja od obveze da naručitelj poništi postupak javne nabave jer je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, ako ima ili će imati osigurana sredstva, može izvršiti odabir međutim ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Naime, ZJN 2016 se ne smije strogo jezično niti parcijalno tumačiti kako to čini naručitelj, nego je potrebno isti tumačiti i primjenjivati u ukupnosti njegovih odredbi uz poštivanje propisanih načela javne nabave. Dakle, kao što proizlazi iz odredbe članka 295. stavak 1. ZJN 2016 pravilo je da se u postupcima javne nabave odabire ekonomski najpovoljnija ponuda, primjenom kriterija za odabir ponude koje je naručitelj odredio dokumentacijom o nabavi, što su u konkretnom slučaju kriterij cijene relativnog značaja 80% (80 bodova) te kriterij jamstva relativnog značaja 20% (20 bodova). Iako je također pravilo da naručitelj poništava postupak javne nabave ukoliko cijena najpovoljnije ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave, zakon mu ipak dopušta da naknadno osigura dodatna sredstva potrebna za izvršenje ugovora, međutim način na koji odredbe ZJN 2016 tumači naručitelj dovele bi do toga da u slučaju kada cijene ponuda prelaze procijenjenu vrijednost, naručitelj može potpuno zanemariti kriterije odabira koje je odredio u dokumentaciji o nabavi i odabirati ponudu koja prelazi procijenjenu vrijednost nabave isključivo prema kriteriju najniže cijene, a što bi predstavljalo uvođenje novih kriterija za odabir ponude u pregled i ocjenu ponuda.

S obzirom da je naprijed citiranim odredbama ZJN 2016 propisano da je naručitelj obvezan odabrati ekonomski najpovoljniju ponudu te je u konkretnom slučaju, dokumentacijom o nabavi naručitelj odredio kriterije za odabir ponude, naručitelj je bio obvezan na temelju propisanih kriterija ocijeniti sve ponude, rangirati ih te, u smislu članka 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016, ako ocijeni da ima ili će imati osigurana sredstva, odabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, a u slučaju da ne može osigurati sredstva za ekonomski najpovoljniju ponudu poništiti postupak javne nabave. Na opisani način naručitelj poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, omogućuje jednako tržišno nadmetanje za sve ponuditelje koji su podnijeli valjane ponude u okviru dokumentacijom o nabavi propisane procijenjene vrijednosti, dok mu je jedino na dispoziciji slobodno ocijeniti može li u okviru svojih financijskih mogućnosti osigurati dodatna sredstva iznad procijenjene vrijednosti za ponudu koju je ocijenio ekonomski najpovoljnijom.

S obzirom na sve prethodno navedeno, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Nadalje je žalitelj u žalbi naveo da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u Analitičkom prikazu ispunjenja zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju i u dokumentaciji o nabavi, navedeno daje odabrani ponuditelj dostavio Izjavu o jamstvenom roku (naznačen je status +) iako taj ponuditelj nije dostavio predmetnu izjavu o jamstvenom roku, dok je za žalitelja naznačen status „/“, koji sugerira da izjava o jamstvenom roku nije dostavljena, iako je dostavljena predmetna izjava, navodi žalitelj. Radi se o bitnoj nepravilnosti u utvrđivanju činjeničnog stanja i provedbi pregleda i ocjena ponuda, istaknuo je žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je točno da je u Tablici na stranici 7. Zapisnika, u dijelu Analitički prikaz tehničkih uvjeta vezanih uz nabavu i ostalih uvjeta, za Izjavu o jamstvenom roku kod odabranog ponuditelja stavio „+“, ali samo iz razloga jer nedostatak navedene Izjave ne predstavlja razlog za odbijanje ponude, međutim u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu „Izračun bodova sukladno propisanom kriteriju<sup>11</sup> je navedeno da zajednica ponuditelja MAR d.o.o. i Geotehnika d.o.o. nije priložila Izjavu koja sadrži navod o jamstvenom roku za garantni period te mu je sukladno točki 28. dokumentacije o nabavi dodijeljeno 0 bodova.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi točkom 28. Kriterij za odabir ponude odredio kriterije Jamstvo i Cijena te je pri tome odredio da temeljem vrednovanja ponude po kriteriju „Jamstvo<sup>11</sup> najviše se može dobiti 20 bodova. Bodovna vrijednost ponuđenog jamstvenog roka promatrane ponude se izračunava na slijedeći način: jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku od 2 godine/0 bodova, jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku od 3 godine/5 bodova, jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku od 4 godine/10 bodova, jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku od 5 godina/20 bodova. Dodatno je naručitelj naveo da, ako ponuditelj ne dostavi Izjavu koja sadrži navod o jamstvenom roku koji se nudi, neće mu biti dodijeljeni bodovi vezano za ovaj kriterij, odnosno dobit će 0 bodova te će naručitelj smatrati daje ponuditelj ponudio minimalni jamstveni rok od 2 godine.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da nije dostavljena Izjava o jamstvenom roku. Također je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno daje isti u sklopu ponude dostavio Izjavu o jamstvenom roku.

Uvidom u Zapisnik utvrđeno je da je naručitelj u dijelu Zapisnika „Izračun bodova sukladno propisanom kriteriju za odabir-Ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno točki 28. Dokumentacije o nabavi<sup>11</sup> naznačio da odabrana zajednica ponuditelja ostvaruje 0 bodova po kriteriju Jamstvo s obzirom da nije priložena Izjava koja sadrži navod o jamstvenom roku.

U dijelu Zapisnika koji se odnosi na Analitički prikaz ispunjenja zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija naručitelj je odabranoj zajednici ponuditelja za Izjavu o jamstvenom roku sukladno točki 28. dokumentacije o nabavi kod odabrane zajednice ponuditelja stavio „+“, dok je kod ponude žalitelja stavio znak „/“ koji doista, kako to navodi žalitelj sugerira da ponuda žalitelja ne sadrži Izjavu o jamstvenom roku. U odgovoru na žalbu naručitelj samo navodi vezano za ponudu odabranog ponuditelja, da je na opisani način istaknuo da ne dostavljanje Izjave o jamstvenom roku ne predstavlja razlog odbijanja ponude.

U žalbenom je postupku utvrđeno da točno žalitelj navodi da je naručitelj u dijelu Zapisnika koji se odnosi na Analitički prikaz ispunjenja zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija, vezano za Izjavu o jamstvenom roku sukladno točki 28. dokumentacije o nabavi kod odabrane zajednice ponuditelja stavio „0“, jer je kod ponude žalitelja stavio znak „/“, iz čega proizlazi da se ocjena ponuda u navedenom dijelu odnosi na zahtjev iz dokumentacije vezano za prilaganje Izjave o jamstvenom roku, odnosno je li ili nije ispunjen navedeni zahtjev za prilaganjem.

Naime, dokumentacijom o nabavi je određeno da se navedena Izjava prilaže u svrhu ostvarivanja dodatnih bodova za ponudu u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, te ukoliko takva izjava nije dostavljena ponuda s osnove navedenog kriterija ostvaruje 0 bodova.

Nadalje, nezakonito bi naručitelj postupio da je ponudi u kojoj nije dostavljena Izjava o jamstvenom roku dodijelio dodatne bodove, što u konkretnom postupku nije slučaj.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj odabranoj zajednici ponuditelja s osnove kriterija Jamstvo dodijelio 0 bodova jer nije dostavljena Izjava o jamstvenom roku, te također da ponuda žalitelja nije ni bodovana jer je već prethodno odbijena. Pogrešan navod u dijelu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je naznačeno da žalitelj nije dostavio navedenu Izjavu, te pogrešna oznaka da je odabrana zajednica ponuditelja takvu Izjavu dostavila, nisu u konačnici bili od utjecaja na dodjelu bodova temeljem kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Međutim, s obzirom na osnovanost prethodnog žalbenog navoda naručitelj je dužan u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda navedene nedostatke u zapisniku ispraviti, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da u ESPD obrascu člana zajednice MAR d.o.o. nije naznačena informacija iz koje se može zaključiti da se oslanja na poslovni subjekt Elektroinstalater Monter, obrt za usluge, vlasnik Duka Safundžić, niti je isti naznačen kao podugovaratelj, a isto se tako i u ESPD obrascu Geotehnike d.o.o. ne spominje navedeni gospodarski subjekt te nigdje nije navedeno koja je njegova uloga u predmetnom postupku, dok je sam taj subjekt na svom ESPD obrascu na stranici 4 naveo odgovor da ne sudjeluje u postupku nabave.

Uvidom u dokumentaciju postupka, ESPD obrasce članova odabrane zajednice ponuditelja, utvrđeno je da su u ESPD obrascima ispunili dio C: Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata, »Oslanja li se gospodarski subjekt na sposobnosti drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir utvrđene u dijelu IV. te kriterije i pravila (ako postoje) utvrđene u dijelu V. u nastavku«, te je naznačeno „Da“. U postupku je priložena i Izjava o angažiranju tehničkih stručnjaka Elektroinstalatera Montera, obrt za usluge, vlasnik Duka Safundžić, koja je priložena u odabranoj ponudi iz koje je vidljivo da navedeni obrt daje resurse, inženjere navedene u popisu osoba odgovornih za izvođenje predmeta nabave, na raspolaganje. Također je priložen i ESPD obrazac za Elektroinstalatera Montera, obrt za usluge, vlasnik Duka Safundžić. U navedenom obrascu je odgovor „Ne“ gospodarski subjekt naznačio u dijelu koji se odnosi na očitovanje sudjeluje li gospodarski subjekt u postupku

nabave zajedno s drugim gospodarskim subjektima kao dio skupine, konzorcija, zajedničkog pothvata ili sličnog.

S obzirom na navedeno ovo je tijelo utvrdilo da je u ESPD obrascima članova zajednice ponuditelja te gospodarskog subjekta Elektroinstalater Monter, obrt za usluge, vlasnika Duka Safundžić jasno navedeno da se zajednica ponuditelja oslanja na Elektroinstalater Monter, obrt za usluge, vlasnika Duka Safundžić zbog čega je za navedeni gospodarski subjekt priložen poseban ESPD obrazac, te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Također je žalitelj žalbom osporavao Jamstvo za ozbiljnost u ponudi odabrane zajednice ponuditelja, bjanko zadužnicu, te navodi daje ista potpisana po prokuristi, a ne po zakonskom zastupniku navedenom u ESPD obrascu toga društva. U ESPD obrascu gospodarski subjekt MAR d.o.o. navodi samo jednu osobu ovlaštenu za zastupanje, Gorki Bratim, dok su u sudskom registru evidentirane dvije osobe, Gorki Bratim - direktor te Lea Bacalja - prokurist. Za istovjetnu okolnost je naručitelj tražio da član zajednice odabranog ponuditelja, društvo Geotehnika d.o.o., Selce ispravi takav upis, naveo je žalitelj.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila bjanko zadužnicu na kojoj je ovjeren potpis prokuriste. Uvidom u Sudski registar Ministarstva pravosuđa utvrđeno je da je uz prokuristu, Leu Bacelju, kao osoba ovlaštena za zastupanje upisan i Gorki Bratim, direktor koji društvo zastupa samostalno i pojedinačno.

U smislu članka 47. stavka 1. i 2. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, 40/2019) prokura obuhvaća ovlaštenje za sklapanje svih ugovora i poduzimanje svih pravnih radnji, osim onih koji su navedenim odredbama Zakona izuzeti. Prokurist može sklapati sve ugovore i poduzimati sve pravne radnje u ime i za račun trgovačkoga društva i zastupati ga u postupcima pred upravnim i drugim državnim organima, ustanovama s javnopravnim ovlastima, te državnim i izbranim sudovima, odnosno jedino ne može bez posebne ovlasti otuđiti ni opteretiti nekretnine trgovačkoga društva i ne može davati izjave ni poduzimati pravne radnje kojima se započinje stečajni postupak ili drugi postupak koji dovodi do prestanka društva. S obzirom da navedenim odredbama Zakona o trgovačkim društvima ovlast potpisivanja bjanko zadužnica ili zadužnica nije izričito oduzeta prokuristima, prokuristi su dakle ovlašteni potpisati takav dokument.

Nadalje, MAR d.o.o. je u ESPD obrascu naveo osobu ovlaštenu za zastupanje, direktora Gorki Bratima koji je ovlašten predmetno trgovačko društvo zastupati samostalno i pojedinačno te je stoga ESPD obrazac u navedenom dijelu ispravno popunjen.

Također, u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj društvo Geotehnika d.o.o. tražio upotpunjavanje ESPD obrasca međutim iz razloga što u istome nije uopće naveden podatak o zastupnicima gospodarskog subjekta, koji nedostatak je navedeno društvo dostavljenim upotpunjavanjem otklonilo. Stoga je s obzirom na prethodno navedeno žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.



Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška sastava žalbe po odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to daje žalba u odnosu na postavljeni žalbeni zahtjev osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška sastava žalbe po odvjetniku, kao opravdan trošak, te je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LJJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetnim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske ceste d. o. o., Zagreb  
Vončinina 3
2. Zajednica ponuditelja  
Titan Constructa d.o.o., Zagreb  
Zeleni trg 6a  
Builder d.o.o., Makarska, A.Starčevića 120
3. Zajednica ponuditelja  
MAR d.o.o., Samobor, V.Kolara 11  
Geotehnika d.o.o., Selca, Put Putnika 33