



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/844
URBROJ: 354-01/19-11
Zagreb, 22. listopada 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Rožike Gužvanj i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Sanac d.o.o., Rugvica, OIB: 99410889025, zastupanog po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj&Sliepčević j.t.d., Zagreb na odluku o odabiru za grupu 3. predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2019/S 0F5-0020782, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja ISTOK, naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br.43-V-36/19-grupa 3 od 23. kolovoza 2019. godine u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2019/S 0F5-0020782, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja ISTOK, naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave da naknadi žalitelju Sanac d.o.o., Rugvica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je dana 24. svibnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne

nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2019/S 0F5-0020782, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja ISTOK. Predmet nabave je podijeljen na pet grupa s dozvoljenim nuđenjem po grupama. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija vrijeme odaziva na hitnu intervenciju relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 3 predmeta nabave pristigle su četiri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima, te je Odlukom o odabiru br.43-V-36/19-grupa 3 od 23. kolovoza 2019. godine najpovoljnijom u grupi 3 predmeta nabave odabrao ponudu ponuditelja Pilkard Golubić d.o.o., Koprivnica.

Na navedenu je odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 dana 09. rujna 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te u roku za žalbu naručitelju dostavio, ponuditelj Sanac d.o.o., Rugvica.

Žalitelj u žalbi u osporava valjanost odabrane te drugo i trećerangirane ponude te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru kao i nadoknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ponuda ponuditelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao ne postojanje razloga za isključenje ponuditelja iz točke 3.1 dokumentacije o nabavi- nekažnjavanje. Naime, istaknuo je žalitelj, u predmetnom postupku naručitelj je izvršio dohvat za odabranog ponuditelja gospodarski subjekt Pilkard Golubić d.o.o., no nije i za direktora, zakonskog zastupnika odabranog ponuditelja Krešimira Golubića. Naručitelj je dopisom od 30.07.2019. godine, pozivajući se na odredbe članka 263. ZJN, pozvao odabranog ponuditelja po točki 3.1. dokumentacije o nabavi za dostavu dokumenta kojim se dokazuje da osoba nije pravomoćno osuđena za kaznena djela iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj je dostavio izjavu o nekažnjavanju od 01.08.2019. godine, međutim ista nije, navodi žalitelj, odgovarajući dokument budući u Republici Hrvatskoj postoji izvod iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa RH. Budući u postupku nije dostavljen odnosno pribavljen izvod iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa RH, za direktora – zakonskog zastupnika Krešimira Golubića, odabrani ponuditelj nije dokazao nepostojanje razloga za isključenje svoje ponude, zaključno je istaknuo žalitelj.

U očitovanju na žalbu naručitelj navodi da je pokušao dana 26. srpnja 2019. godine dohvatom iz registara i evidencija RH putem EOJN pribaviti ažurirani popratni dokument radi dokazivanja kriterija za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta te su dostavljene sve tražene potvrde i dokazi za gospodarski subjekt međutim nedostajala je potvrda za Krešimira Golubića, ovlaštenu osobu odabranog ponuditelja. Dana 30. srpnja 2019. godine zatražio je temeljem članka 263. stavka 1. ZJN 2016 nedostajući dokaz po točki 3.1. dokumentacije o nabavi za direktora Krešimira Golubića koji dokaz je i dostavljen i iz istog je razvidno da ne postoji razlog za isključenje.

Dokumentacijom o nabavi naručitelj je odredio načine dokazivanja da na strani ponuditelja ne postoje osnove za isključenje iz postupka javne nabave pa je tako točkom 3.1. Nekažnjavanje određeno da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da: 1. je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske, pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela taksativno navedena u članku 251. stavku 1. točki 1. ZJN 2016 te 2. je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) ovoga stavka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke DON odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu III. Osnove za isključenje, odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama. U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD Naručitelj će prihvatiti sljedeće dokumente kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.1: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Uvidom u dokumentaciju postupka, prije svega uvidom u sustav EOJN RH, utvrđeno je da je u Dohvatu dokaza iz registara i evidencija RH za ponuditelja Pilkard Golubić d.o.o., Koprivnica izvršen dohvat u kaznenoj evidenciji za navedeni gospodarski subjekt međutim ne i za Krešimira Golubića koji je u Sudskom registru naveden kao osoba ovlaštena za zastupanje navedenog gospodarskog subjekta. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je radi provjere informacije navedene u ESPD-u sukladno članku 262. stavak 1. ZJN 2016 zatražio dohvat iz registara putem EOJN-a te je dodatno sukladno članku 263. ZJN 2016 napravljena provjera dobivenih dokumenata iz registara RH te je utvrđeno da ne postoji razlog za isključenje.

Iz činjenica utvrđenih u žalbenom postupku proizlazi da između stranaka nije sporno da je naručitelj u smislu članka 262. stavak 1. ZJN 2016 pokušao dohvat dokaza iz registra i evidencija RH putem sustava EOJN RH.

Između stranaka je sporno da li je naručitelj, primjenom članka 263. stavak 1. ZJN 2016, na zakonit način pribavio dokaze o nepostojanju razloga za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 na strani ovlaštene osobe odabranog ponuditelja.

Članak 262. ZJN 2016 određuje da naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Članak 263. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Članak 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/2017, dalje u tekstu: Pravilnik) određuje da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Smatra se da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH. Ako se pristup bazama podataka obavlja putem EOJN RH, isti generira izvještaj s podacima u vezi s ažuriranim popratnim dokumentima.

Iz primjenjivog pravnog okvira proizlazi obaveza za naručitelja da prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. odjeljka C ZJN 2016, osim ako takve dokumente posjeduje. Za navedene ažurirane popratne dokumente smatra se da ih naručitelj posjeduje ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka, odnosno putem EOJN RH.

U konkretnom postupku naručitelj je pokušao izvršiti dohvat putem sustava EOJN RH međutim, kako se nedvojbeno u žalbenom postupku utvrdilo, s uspjehom je dohvatio dokaze iz sudskog registra, porezne evidencije i kaznene evidencije za gospodarski subjekt dok je dohvat iz kaznene evidencije ostao neuspješan za ovlaštene osobe odabranog ponuditelja.

Članak 262. stavak 2. ZJN 2016 određuje da ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno navedenom članku stavku 1., odnosno izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

S obzirom na navedeno naručitelj je osnovano, primjenom članak 262. stavak 2. ZJN 2016, nakon neuspješnog pokušaja da iz registara i evidencija putem EOJN RH dohvati tražene dokaze iz kaznene evidencije, pozvao ponuditelja Pilkard Golubić d.o.o., Koprivnica na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata koje dokumente je navedeni ponuditelj i dostavio u ostavljenom roku. Ukoliko Izvod iz kaznene evidencije ministarstva pravosuđa nije moguće dohvatiti za odgovornu osobu, Izjava o nekažnjavanju je odgovarajući dokument kojim gospodarski subjekt dokazuje da na strani odgovorne osobe gospodarskog subjekta ne postoje razlozi za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 1. i 2. ZJN 2016.

S obzirom na navedeno, te na okolnost da žalitelj u žalbenom postupku ne osporava niti dokazuje da su podaci iz dostavljenih dokumenata nevažeći, da ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju ili da ne dokazuju ono što je odabrani ponuditelj naveo u ESPD-u, ocjena je ovog tijela da je naručitelj pravilno ocijenio valjanost istih te je slijedom toga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti) i to pod točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi Izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga u svrhu izvršenja ugovora kojom je za grupu 3 propisano kao dokaz sposobnosti: Izjava ponuditelja da raspolaže s motornim pilama, kom 10. Također je navedeno da je temeljem dostavljene Izjave ponuditelja, isti dužan dostaviti sva uvjerenja o ispitivanju radnih strojeva (opreme) s povećanim opasnostima i zapisnik o pregledu i ispitivanju radnih strojeva (opreme). Žalitelj je istaknuo da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo da raspolaže sa 10 motornih pila te je kao ažurirani popratni dokument dostavio izjavu iz koje proizlazi da raspolaže sa 19 motornih pila. No, iz priloženih zapisnika o obavljenom pregledu i ispitivanju radne opreme, proizlazi da odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude i ESPD obrasca, nije raspolagao sa 10 motornih pila, za koje postoji uvjerenje o ispitivanju radnih strojeva (opreme) s povećanim opasnostima i zapisnik o pregledu i ispitivanju radnih strojeva (opreme), koje je trebao dostaviti na zahtjev naručitelja od 30.07.2019. godine, sukladno točki 4.2.3. DON-a. Odabrani ponuditelj dostavio je tražene zapisnike o pregledu i ispitivanju radne opreme, za 8 motornih pila za koje su predmetni zapisnici postojali u trenutku predaje ponude i ESPD obrasca. Pri tome, žalitelj napominje da na zapisniku za motornu lančanu pilu pod 1. (1. Motorna lančana pila, proizvođača Makita, Tv.broj: 2014.3-----) nije upisan cijeli tvornički broj, a za dio koji je upisan postoji na istom popisu identična motorna lančana pila pod 7.(7. Motorna lančana pila, proizvođača Makita, Tv.broj: 2014.312305), istog proizvođača i tipa, za kojeg je zapisnik izdan od istog ovlaštenog ispitivača, te iz navedenog proizlazi da se u stvari radi o istoj motornoj lančanoj pili. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio i zapisnik o pregledu i ispitivanju radne opreme za: 1. Motorna pila, proizvođača Stihl, Tv.broj: 183384993 2. Motorna pila, proizvođača Stihl, Tv.broj: 184788612 no, za navedene motore pile pregled i ispitivanje izvršeno je 24.07.2019. godine, dakle nakon otvaranja ponuda u predmetnom postupku javne nabave koje je bilo 04.07.2019. godine, kada je odabrani ponuditelj i predao ESPD obrazac, u kojem je naveo da raspolaže sa 10 motornih pila. Gospodarski subjekt podacima koje je naveo u ESPD obrascu potvrđuje da

u trenutku predaje tog obrasca odnosno ponude, ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta, te u tom smislu tumači i Državna komisija u više svojih odluka, primjerice u odluci Klasa: UP/II-034-02/18-01/941 od 07.12.2018. godine. Međutim, odabrani ponuditelj je dostavio dokaz da su 9 motornih pila imale zapisnik o pregledu i ispitivanju radne opreme u trenutku predaje ESPD obrasca odnosno ponude, dok za 2 motorne pile proizlazi, kako navodi žalitelj, da takav zapisnik u trenutku predaje ESPD obrasca odnosno ponude nije postojao. Iz toga proizlazi da odabrani ponuditelj nije dokazao da je u trenutku podnošenja ponude ispunjavao kriterij tehničke i stručne sposobnosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je i žalitelju poznato da prilikom rada u ekstremno teškim uvjetima serijski brojevi se oštete te budu djelomično nečitljivi. Ukoliko stroj nije za upotrebu rashoduje se, međutim u suprotnom ispitivači upišu samo one brojeve koji su čitki ili jedinstveni broj koji odredi naručitelj usluge ispitivanja. Naručitelj nadalje navodi da ne osporava da su dvije motorne pile bile ispitane nakon otvaranja ponuda odnosno 24.07.2019., što je prije poziva naručitelja za dostavu zapisnika, i to stoga što je usluga ispitivanja periodička te se mora ponoviti do datuma određenog u svakom zapisniku. Naime, u trenutku otvaranja ponuda odabrani ponuditelj ima 10 motornih pila za koje vrijede dokumenti do 24.07.2019. g., te ukoliko je imao motorne pile kojima je rok ispitivanja 24.07. on je to s tim datumom morao i učiniti, odnosno ponoviti periodičko ispitivanje. Dodatno naručitelj navodi da je ispitivanje provedeno prije nego je zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dana 30. srpnja 2019. godine. Naručitelj je uz odgovor na žalbu priložio i popis zapisnika o ispitivanju u tabličnom prikazu.

Dokumentacijom o nabavi naručitelj je točkom 4.2. Tehnička i stručna sposobnost, 4.2.3 Izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga u svrhu izvršenja ugovora odredio da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke dokumentacije o nabavi odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 9). U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost iz ove točke se dokazuje: Naziv dokaza sposobnosti: Izjava ponuditelja- ponuditelj sa potpisanom i ovjerenom izjavom izjavljuje da raspolaže s najmanje: Grupa 3: hidraulična platforma visine 12 m, kom 1; traktor s priključenom drobilicom za sječu i usitnjavanje raslinja do najmanje $\Phi 20\text{cm}$ – kom 2; transportno sredstvo – teretno vozilo (kamion) nosivosti - kom 1; transportno sredstvo – kombinirano vozilo za prijevoz osoba, strojeva, alata i sredstava za rad - kom 1; motorne pile – kom 10, čime dokazuje da je sposoban izvesti usluge koji su predmet pojedine grupe. Ponuditelj Izjavu dostavlja za svaku grupu zasebno. Napomena: Temeljem dostavljene Izjave ponuditelja, isti je dužan dostaviti sva uvjerenje o ispitivanju radnih strojeva (opreme) s povećanim opasnostima i zapisnik o pregledu i ispitivanju radnih strojeva (opreme), koji se izdaju sukladno: - Zakonu o zaštiti na radu (NN 71/14, 118/14, 154/14); Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša te strojeva i uređaja s povećanim opasnostima (NN 114/02, 131/02, i 126/13); Pravilniku o sigurnosti i zdravlju pri uporabi radne opreme (NN 21/08); Pravilniku o tehničkim uvjetima vozila u prometu na cestama (NN 85/16); Pravilniku o mjerama i normativima zaštite na radu na oruđu za rad (SL 18/91), a traženi su ovom dokumentacijom o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu o raspoloživim strojevima, alatima, uređajima i tehničkoj opremi u kojoj izjavi je navedeno da raspolaže sa 22 ručne motorne pile. Također je odabrani ponuditelj dostavio: 1. Zapisnik o pregledu i ispitivanju radne opreme broj zapisnika 522-03-2017 od 05.09.2017. godine za „Makita“ tv.broj: 2014.3----, 2. Zapisnik o pregledu i ispitivanju radne opreme broj

zapisnika 522-04-2017 od 05.09.2017. godine za „Sthil“ tv.broj: 177139632, 3. Zapisnik o obavljenom pregledu i ispitivanju radne opreme broj zapisnika Z-196-2/2-19 za motornu pilu „Sthil“, tv.broj: 183384993 s datumom početka i završetka ispitivanja 24.07.2019. godine, 4. Zapisnik o obavljenom pregledu i ispitivanju radne opreme broj zapisnika Z-196-2/1-19 za motornu pilu „Sthil“, tv.broj: 184788612 s datumom početka i završetka ispitivanja 24.07.2019.godine; 5. Zapisnik o obavljenom pregledu i ispitivanju radne opreme broj zapisnika Z-221-2/5-17 za motornu pilu „Sthil“, tv.broj: 510549059, s datumom početka i završetka ispitivanja 04.10.2017.godine; 6. Zapisnik o obavljenom pregledu i ispitivanju radne opreme broj zapisnika Z-221-2/3-17 za motornu pilu „Sthil“, tv.broj: 133777231 s datumom početka i završetka ispitivanja 04.10.2017.godine; 7. Zapisnik o obavljenom pregledu i ispitivanju radne opreme broj zapisnika Z-221-2/1-17 za motornu pilu „Sthil“, tv.broj: 183384980 s datumom početka i završetka ispitivanja 04.10.2017.godine; 8. Zapisnik o pregledu i ispitivanju radne opreme broj zapisnika 522-01-2017 za motornu pilu „Makita“, tv.broj: 2014.437431 s datumom početka i završetka ispitivanja 05.09.2017.godine; 9. Zapisnik o pregledu i ispitivanju radne opreme broj zapisnika 522-02-2017 za motornu pilu „Makita“, tv.broj: 2014.312305 s datumom početka i završetka ispitivanja 05.09.2017.godine; 10. Zapisnik o pregledu i ispitivanju radne opreme broj zapisnika 522-05-2017 za motornu pilu „Sthil“, tv.broj: 288691956 s datumom početka i završetka ispitivanja 05.09.2017.godine; 11. Zapisnik o pregledu i ispitivanju radne opreme broj zapisnika 522-06-2017 za motornu pilu „Sthil“, tv.broj: 501185638 s datumom početka i završetka ispitivanja 05.09.2017.godine.

Iz navedenog proizlazi da je u zapisniku pod 3. Zapisnik o obavljenom pregledu i ispitivanju radne opreme broj zapisnika Z-196-2/2-19 za motornu pilu „Sthil“, tv.broj: 183384993 s datumom početka i završetka ispitivanja 24.07.2019.godine, te u zapisniku pod 4. Zapisnik o obavljenom pregledu i ispitivanju radne opreme broj zapisnika Z-196-2/1-19 za motornu pilu „Sthil“, tv.broj: 184788612 s datumom početka i završetka ispitivanja 24.07.2019.godine, navedeno da je datum izvršenog ispitivanja 24.07.2019.godine, međutim također je u istima navedeno da je slijedeće periodičko ispitivanje obvezno na dan 24.07.2022. godine te iz navedenog proizlazi, kao što je i obrazložio naručitelj u odgovoru na žalbu, a što žalitelj nije s uspjehom osporio već samo iznosi paušalne i neargumentirane, ničim dokazane navode, da se navedena ispitivanja izvršavaju periodički te je odabrani ponuditelj bio u obvezi, nakon predane ponude i ispunjenog ESPD obrasca, a prije nego što je naručitelj zatražio ažurirane popratne dokumente, izvršiti/ponoviti periodičko ispitivanje za navedene dvije pile s datumom 24.07.2019. godine.

Također i u odnosu na žaliteljevo osporavanje da se dva zapisnika zapravo odnose na istu pilu stoga što je u jednome djelomično naveden serijski broj pile, valja se prikloniti odgovoru naručitelja s obzirom da žalitelj u smislu članka 403. ZJN 2016, osim paušalnih i konceptualnih tvrdnji koje iznosi, ničime nije dokazao da se doista radi o zapisniku u odnosu na istu pilu, tim više što je uvidom u zapisnik utvrđeno da se radi o zapisnicima različitih brojeva.

Stoga iz navedenog, utvrđenog činjeničnog stanja, proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio zapisnike o obavljenom pregledu za 11 motornih pila.

Međutim, također je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj dana 31. srpnja 2019. godine kao i dana 09. kolovoza 2019. godine od odabranog ponuditelja tražio dostavu dokaza u smislu točke 4.2.3 dokumentacije o nabavi kojom točkom je određeno prilaganje kako izjave o raspoloživim strojevima, alatima, uređajima i tehničkoj opremi tako i, temeljem tako dostavljene izjave ponuditelja, svih uvjerenja o ispitivanju radnih strojeva (opreme) s povećanim opasnostima i zapisnik o pregledu i ispitivanju radnih strojeva (opreme).

Postupajući po predmetnim zahtjevima naručitelja odabrani ponuditelj je dostavio tržene izjave i zapisnike, međutim nije dostavio uvjerenja o ispitivanju radnih strojeva (opreme) s povećanim opasnostima u smislu navedene točke dokumentacije o nabavi.

Stoga se u žalbenom postupku ne može nedvojbeno zaključiti da odabrani ponuditelj ima na raspolaganju 10 motornih pila za koje postoji uvjerenje o ispitivanju radnih strojeva (opreme) s povećanim opasnostima koje je trebao dostaviti na zahtjev naručitelja sukladno točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi te je slijedom navedenoga u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da je naručitelj ponudi odabranog ponuditelja neosnovano dodijelio bodove temeljem kriterija odabira ponude - Brzina odaziva za hitnu intervenciju, s obzirom da odabrani ponuditelj za predmetnu grupu nije dostavio izjavu o vremenu odaziva na hitnu intervenciju. Umjesto tražene izjave, odabrani ponuditelj dostavio je izjavu o vremenu odaziva na hitnu intervenciju za grupu 5: Elektra Požega. Zbog navedenog, sukladno odredbama priloga E dokumentacije o nabavi naručitelj je po ovom kriteriju trebao odabranom ponuditelju dodijeliti 0 bodova. Umjesto toga, naručitelj je dopisom od 24.07.2019. godine, pod točkom 5.) pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje/ dopunu/ ispravak obrasca. Međutim, naveo je žalitelj ovdje se ne radi o pojašnjenju, dopuni ili ispravku, budući odabrani ponuditelj uz ponudu za predmetnu grupu nije dostavio izjavu o vremenu odaziva na hitnu intervenciju, koja bi se odnosila na ovu grupu, jer se dostavljena izjava o vremenu odaziva na hitnu intervenciju odnosi na drugu grupu predmeta nabave. Odabrani ponuditelj naknadno je u tijeku postupka pregleda i ocjena ponuda dostavio izjavu, koja je bila kriterij odabira ponude, temeljem koje je ostvario bodove po ovom kriteriju te je navedenim postupanjem naručitelj postupio protivno odredbama stavka 1. članka 293. ZJN, budući je protivno načelu jednakog tretmana omogućio odabranom ponuditelju da naknadno dostavljenom izjavom o vremenu odaziva na hitnu intervenciju, ostvari veći broj bodova od broja bodova koje bi ostvario dokumentima dostavljenim uz ponudu. Osim toga, ovakvo postupanje naručitelja predstavlja i pregovaranje u vezi sa kriterijem za odabir ponuda, te je isto protivno i stavku 2. članka 293. ZJN.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u Prilogu E dokumentacije o nabavi odredio kriterije odabira ekonomski najpovoljnije ponude i bodovanje te je odredio kriterij cijena ponude relativnog značaja 90 % te kriterij vrijeme odaziva na hitnu intervenciju relativnog značaja 10 %. Obrazac Izjave o vremenu odaziva na hitnu intervenciju dostavlja se za svaku grupu, a daje se u zasebnom dokumentu označen F. Izjava o vremenu odaziva na hitnu intervenciju na kojoj treba označiti za koju grupu se dostavlja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za grupu 3. predmeta nabave utvrđeno je da je isti priložio obrazac F. Izjave o vremenu odaziva na hitnu intervenciju u kojem je označena grupa 5. Naručitelj je od odabranog ponuditelja dana 24. srpnja 2019. godine zatražio pojašnjenje/dopunu /ispravak obrasca F. Izjave o vremenu odaziva na hitnu intervenciju s obzirom da je u grupi 3: Slavonski Brod dostavio Izjavu za grupu 5: Elektra Požega.

Postupajući po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj je dostavio novi obrazac F. Izjave o vremenu odaziva na hitnu intervenciju u grupi 3: Slavonski Brod.

Žalitelj smatra da naručitelj u odnosu na navedeni nedostatak u ponudi odabranog ponuditelja nije mogao primijeniti članka 293. ZJN budući je protivno načelu jednakog tretmana omogućio odabranom ponuditelju da naknadno dostavljenom izjavom o vremenu odaziva na hitnu intervenciju, ostvari veći broj bodova od broja bodova koje bi ostvario

dokumentima dostavljenim uz ponudu. Međutim nije u pravu žalitelj u ocjeni postupanja kako naručitelja, u primjeni članka 293. ZJN 2016, tako i odabranog ponuditelja. Naime, da bi se radilo o takvoj naknadnoj izmjeni sporne izjave temeljem koje je odabrani ponuditelj tek primjenom članka 293.ZJN 2016 po naručitelju stekao mogućnost da ostvari bodove po kriteriju za bodovanje ponude, morao je temeljem primjene članka 293. stavka 1. ZJN 2016 biti izmijenjen onaj dio izjave temeljem koje se i ostvarivalo pravo na bodove. Naime, naručitelj je tražio *izjavu o vremenu odaziva na hitnu intervenciju*. Odabrani ponuditelj je dostavio izjavu o vremenu odaziva na hitnu intervenciju u kojoj je naveo da vrijeme odaziva na hitnu intervenciju iznosi maksimalno 10 sati. Okolnost da je u predmetnoj, u ponudi dostavljenoj izjavi, pogrešno označio grupu 5: Elektra Požega, iako je predao ponudu za grupu 3: Slavonski Brod ne utječe na sadržaj predane izjave u smislu vremena odaziva na intervenciju. Po dostavljenom pojašnjenju odabrani ponuditelj nije izmijenio izjavu u dijelu koji se odnosi na vrijeme odaziva već je otklonio nedostatak, nejasnoću, odnosno očitu grešku u pisanju u odnosu na grupu za koju je navedena izjava predana tj. za grupu 3: Slavonski Brod.

Dakle, netočno žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj naknadno, u tijeku postupka pregleda i ocjena ponuda, dostavio izjavu koja je bila kriterij odabira ponude temeljem koje je ostvario bodove po ovom kriteriju, s obzirom da su činjenice temeljem kojih je ostvario bodove po navedenom kriteriju bile poznate, navedene, u izjavi koja je predana u ponudi te iste nisu naknadno mijenjane, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da drugorangirani ponuditelj nije dokazao da ispunjava kriterije odabira subjekta iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Naime, član zajednice drugorangiranog ponuditelja, Jet- set d.o.o., u ESPD obrascu je naveo usluge koje nisu iste, a ni slične predmetu nabave te se ne odnose na održavanje trase distribucijskih nadzemnih vodova koji vodovi predstavljaju elektroenergetske vodove odnosno građevine, održavanje kojih je uređeno propisima o elektroenergetskim vodovima, građevinama. Usluge navedene na popisu od 1-3 drugorangiranog ponuditelja odnose se na održavanje vodnih građevina iz Zakona o vodama. Usluge pod rednim brojem 4. popisa drugorangiranog ponuditelja također nisu iste ili slične usluzi koja je predmet nabave te se i na navedene usluge ne primjenjuju navedeni propisi sa područja održavanja distribucijskih nadzemnih vodova. Osim toga, predmetni ugovor u svom iznosu od 896.093,53 kuna, nije dovoljan da ispunji kriterij vrijednosti propisan točkom 4.2.1. za predmetnu grupu od 1.050.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je zajednica ponuditelja Jet set d.o.o. i Ilić šumarstvo d.o.o. dostavila detaljni popis usluga koje su navedene uz svaki ugovor te stoga naručitelj smatra da su popisi ugovora pod brojem 1. iznos 887.193,89, 3. iznos 3.139.563,17 i 4. iznos 896.093,53 kn isti ili slični predmetu nabave. Kada se detaljno pročitaju opisi uz ugovore, evidentno je da opisi izvedenih usluga sadrže nazive iz troškovnika za grupu 3. predmeta nabave, točnije isti odgovaraju stavkama iz troškovnika broj: 2. 3. i 4., istaknuo je naručitelj.

Dokumentacijom o nabavi točkom 4.2.1. Popis glavnih usluga naručitelj je odredio da u svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke ponuditelj je morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno pružiti minimalno jednu (1) ili više glavnih usluga iste ili slične usluzi vezanoj uz predmet nabave čiji je zbrojeni odnosno kumulativni iznos jednak ili veći od: za grupu 3: 1.050.000,00 kn. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke DON odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir

gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 1C). U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu sposobnost iz ove točke se dokazuje: ponuditelj mora dostaviti popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis pruženih glavnih usluga sadrži iznos, datum pružanja usluge i naziv druge ugovorne strane.

Predmet nabave u ovom postupku je određen točkom 2.1. dokumentacije o nabavi: Sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja ISTOK u skladu s dokumentacijom o nabavi, za potrebe održavanja, investicija i hitnih intervencija. Oznaka iz CPV-a i naziv: 77341000-2 – Obrezivanje drveća.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je drugorangirana ponuda zajednice ponuditelja Jet-set d.o.o., Vrbanja i Ilić-šumarstvo d.o.o., Vrbanja.

Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno je da je isti u ponudi priložio ESPD obrazac, također je naručitelj u odnosu na priloženi ESPD obrazac dana 24. srpnja 2019. godine pozvao u smislu članka 293. ZJN 2016 zajednicu ponuditelja Jet-set d.o.o., Vrbanja i Ilić-šumarstvo d.o.o., Vrbanja na pojašnjenje/nadopunu s obzirom da su u dijelu C) tehnička i stručna sposobnost dio 1C) za ugovore o javnim uslugama upisali 4 reference iz kojih naručitelj ne može zaključiti koliko su usluga izvršili po zahtjevu iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, odnosno, usluga iste ili slične usluzi vezanoj uz predmet nabave. Također je zatraženo da ponuditelj navede od iznosa ugovora koji je napisan koliko se odnosi na usluge iste ili slične usluzi vezanoj uz predmet nabave ovog javnog nadmetanja: npr. upisano je Izgradnja nove željezničke pruge.....u iznosu od 896.093,53 kn, potrebno je upisati koliko je ponuditelj u kunama od tog iznosa izvršio usluga iste ili slične usluzi vezanoj uz predmet nabave čiji je zbrojeni odnosno kumulativni iznos jednak ili veći od: za grupu 3: 1.050.000,00 kn i to za sve reference koje su upisane u toj točki jer naručitelj iz svih upisanih ugovora ne može zaključiti koliko je ponuditelj izvršio usluga koje su iste ili slične predmetu nabave ovog javnog nadmetanja.

Postupajući po navedenom zahtjevu drugorangirana zajednica ponuditelj dostavila je pojašnjenje u kojem je navedeno: "U ESPD obrazac gospodarskog subjekta JET-SET d.o.o., kod C) Tehnička i stručna sposobnost, dio 1C) Za ugovore o javnim uslugama, upisali smo vrste usluga koje smo izvršili prema navedenim referencama, a koji su isti ili slični uslugama vezanim za predmet nabave, i to kako slijedi: 1. Naručitelj: VUKA d.d., Osijek, Opis: Osposobljavanje detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje, Branjeno područje 15: područje maloga sliva Vuka, osim međudržavnih rijeka Drave i Dunava; Iznos Ugovora : 887.193,89 kn, cijeli iznos Ugovora, 887.193,89 kn, odnosi se na usluge koje su iste ili slične uslugama vezanim uz predmet nabave ovog javnog nadmetanja, a opis izvedenih usluga je slijedeći: strojno krčenje šiblja do Φ 5 cm strojnom mlatilicom, strojno krčenje šiblja Φ 5-10 cm strojnom mlatilicom, sječenje i skupljanje šiblja - 3 - 5 cm gusto obraslo, sječenje i skupljanje šiblja - 5- 10 cm gusto obraslo, paljenje šiblja, strojno ječenje stabala Φ 11-20 cm s kresanjem i rezanjem granja, ručno skupljanje i paljenje granja od posječenih stabala Φ 11-20 cm, strojno vađenje panjeva Φ 11-30 cm (bagerom), strojno zakapanje panjeva Φ 11-30 cm s nadslojem 60 cm, košnja trave strojnom mlatilicom - ravne površine, košnja trave strojnom mlatilicom -kose površine, košnja trave ručnim motornim trimenom.; 2. Naručitelj: Odvodnja d.d., Darda, Opis : Osposobljavanje detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjeno području br. 16: Područje malog sliva Baranja, osim međudržavnih rijeka Drave i Dunava, iznos Ugovora : 261.757,70 kn, cijeli iznos Ugovora, 261.757,70 kn, odnosi se na usluge koje su iste ili slične uslugama vezanim uz predmet nabave ovog javnog nadmetanja, a opis izvedenih usluga je slijedeći: košnja trave strojnom

mlatilicom - ravne površine, košnja trave strojnom mlatilicom – kose površine, košnja trave ručnim motornim trimmerom, paljenje raslinja, strojno odstranjivanje sa dna kanala.; 3. Naručitelj: Hrvatske vode, Zagreb, Opis: osposobljavanje detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 1 : Područje malog sliva Biđ - Bosut, k.o. Vrbanja, k.o. Nijemci, iznos Ugovora: 3.139.563,17 kn, cijeli iznos Ugovora, 3.139.563,17 kn, odnosi se na usluge koje su iste ili slične uslugama vezanim uz predmet nabave ovog javnog nadmetanja, a opis izvedenih usluga je slijedeći: strojno krčenje šiblja do Φ 5 cm strojnom mlatilicom, strojno krčenje šiblja Φ 5-10 cm strojnom mlatilicom, sječenje i skupljanje šiblja - 3- 5 cm gusto obraslo, sječenje i skupljanje šiblja – 5 - 10 cm gusto obraslo, paljenje šiblja, strojno ječenje stabala Φ 11-20 cm s kresanjem i rezanjem granja, ručno skupljanje i paljenje granja od posječenih stabala Φ 11-20 cm, strojno vađenje panjeva Φ 11-30 cm (bagerom), strojno zakapanje panjeva Φ 11-30 cm s nadslojem 60 cm, košnja trave strojnom mlatilicom - ravne površine, košnja trave strojnom mlatilicom - kose površine, košnja trave ručnim motornim trimmerom.; 4. Naručitelj: Comsa S.A.U. Barcelona, Podružnica Zagreb, Zagreb, Opis: Izgradnja nove željezničke pruge za prigradski promet na dionici Gradec - Sveti Ivan Žabno - radovi krčenja i uklanjanja grmlja te rezanje drveća, iznos Ugovora: 896.093,53 kn, cijeli iznos Ugovora 896.093,53, odnosi se na usluge koje su iste ili slične uslugama vezanim uz predmet nabave ovog javnog nadmetanja, a opis izvedenih usluga je slijedeći: Uklanjanje grmlja i drveća debljine (promjera) do 10 cm mjereno 1 m od terena, uklanjanje drveća debljine (promjera) od 10 do 30 cm mjereno 1 m od terena te uklanjanje panjeva, uklanjanje drveća debljine (promjera) veće od 30 cm mjereno 1 m od terena te uklanjanje panjeva.

Uvidom u troškovnik grupe 3. predmeta nabave utvrđeno je da je u opisima stavaka navedeno: 1. Sječa raslinja i šiblja u trasi s uklanjanjem raslinja uz rub trase; 2. Sječa debljeg raslinja (promjera 3-10 cm) u trasi s uklanjanjem raslinja s trase; 3. Sječa stabala (promjera do 15 cm) sa šumskom obradom i uklanjanje s trase (s odvozom posječenog u naseljenim mjestima i zbrinjavanjem); 4. Sječa stabala (promjera preko 15 cm) sa šumskom obradom i uklanjanjem s trase (s odvozom posječenog u naseljenim mjestima i zbrinjavanjem); 5. Strojna sječa raslinja drobilicama (raslinje promjera do 10 cm); 6. Strojna sječa raslinja drobilicama (raslinje promjera preko 10 cm); 7. Piljenje drva na metar; 8. Kresanje-piljenje granja uz rub trase VN vodova s uklanjanjem raslinja s trase; 9. Kresanje-piljenje granja na visini trase VN vodova s uklanjanjem raslinja s trase; 10. Kresanje-piljenje granja na visini 7-9 m, oko vodiča NN mreže u promjeru cca 2m; 11. Kresanje-piljenje granja na visini 7-9 m, oko vodiča NN mreže u promjeru cca 2m (s odvozom posječenog u naseljenim mjestima i zbrinjavanjem); 12. Sječa i čišćenje raslinja u i oko stupova NN mreže; 13. Sječa i čišćenje raslinja u i oko stupova VN mreže; 14. Odvoz grana i šiblja nakon čišćenja trase NN mreže sa zbrinjavanjem (komposište); 15. Usitnjavanje grana i šiblja nakon čišćenja trase mreže sa zbrinjavanjem; 16. Rad radnika na sječi i uklanjanju granja i raslinja (prema zahtjevu naručitelja); 17. Rad radnika motornom pilom (prema zahtjevu naručitelja).

U opisu predmeta nabave naručitelj je naveo da nabavlja uslugu sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja ISTOK u skladu s dokumentacijom o nabavi, za potrebe održavanja, investicija i hitnih intervencija, odnosno da prema CPV oznaci nabavlja obrezivanje drveća.

Točkom 4.2.1 dokumentacije o nabavi je odredio da se dokazi tehničke i stručne sposobnosti trebaju odnositi na izvršenje ugovora, usluga istih ili sličnih objavljenom predmetu nabave.

Kako iz prethodno gore navedenog proizlazi, drugorangirani ponuditelj je dostavio popis referenci iz opisa usluge kojih proizlazi da ima iskustvo na poslovima, tj. uslugama: strojnog krčenja šiblja do $\Phi 5$ cm strojnom mlatilicom, strojnog krčenja šiblja $\Phi 5-10$ cm strojnom mlatilicom, sječenja i skupljanja šiblja - 3 - 5 cm gusto obraslo, sječenja i skupljanja šiblja - 5- 10 cm gusto obraslo, paljenje šiblja, strojnog ječenje stabala $\Phi 11-20$ cm s kresanjem i rezanjem granja, ručnog skupljanja i paljenja granja od posječenih stabala; košnje trave strojnom mlatilicom - ravne površine, košnje trave strojnom mlatilicom – kose površine, košnje trave ručnim motornim trimmerom, paljenja raslinja, strojnog odstranjivanja sa dna kanala; Uklanjanja grmlja i drveća debljine (promjera) do 10 cm mjereno 1 m od terena, uklanjanja drveća debljine (promjera) od 10 do 30 cm mjereno 1 m od terena te uklanjanja panjeva, uklanjanje drveća debljine (promjera) veće od 30 cm mjereno 1 m od terena te uklanjanja panjeva.

Naručitelj je dokumentacijom o nabavi, što je i u smislu odredbi ZJN 2016 koje uređuju dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, točkom 4.2.1 tražio dokaze, popis glavnih usluga, kojim je ponuditelj morao dokazati da je uredno pružio minimalno jednu ili više glavnih usluga iste ili slične usluzi vezanoj uz predmet nabave čiji je zbrojeni odnosno kumulativni iznos jednak ili veći od: za grupu 3: 1.050.000,00 kn. Iz opisa usluga koje je drugorangirana zajednica ponuditelja priložila u pojašnjenju ponude proizlazi da je član zajednice ponuditelja Jet-set d.o.o., Vranja izvršavao usluge iste ili slične predmetu nabave u iznosu koji je kumulativno veći od procijenjene vrijednosti nabave grupe 3 predmeta nabave. Pri tome na prihvatljivost navedenih dokaza ne utječe okolnost da su radovi odnosno usluge iz navedenih referenci izvršavane u odnosu na građevine koje su regulirane Zakonom o vodama s obzirom da je za ocjenu istog ili sličnog svojstva reference odlučna vrsta usluge ili radova koji je gospodarski subjekt obavljao, dakle ne propis koji uređuje ili se odnosi na određene objekte, stoga je s obzirom na navedeno žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da trećerangirani ponuditelj nije dokazao da ispunjava kriterije odabira subjekta iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi s obzirom da je član zajednice trećerangiranog ponuditelja Terra Concordia u ESPD obrascu naveo slijedeće usluge koje nisu iste kao što je predmet nabave s obzirom da se navedene usluge odnose na pridobivanje drva iz šume dok usluge sa popisa člana zajednice Forma Nova ukupno iznose 326.368,25 kuna te iznos nije dovoljan da ispunji kriterij vrijednosti propisan točkom 4.2.1. za predmetnu grupu od 1.050.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je potrebno napomenuti da se ovaj predmet nabave oslanja i usko je vezan na Zakon o šumama, te da svaka licenca koju su ponuditelji dostavili sadrži između ostalog i "pridobivanje drva iz šume". Definicija izraza "Pridobivanje drva" dio je eksploatacije šuma, a obuhvaća sječu stabala, njihovu transformaciju u šumske proizvode te micanje stabala ili dijelova stabala iz šume (od panja) do korisnika, prerađivača drva ili tržišta šumskim proizvodima. Dijeli se na fazu sječe i izrade i na fazu transporta (primarni i sekundarni transport). Dakle, naručitelj zaključuje, iz same definicije izraza "pridobivanje drva" vidljivo je i jasno da se radi o istim ili sličnim uslugama te je stoga popisom usluga u okviru ESPD obrasca ZP Terra concordia i Forma nova u potpunosti udovoljila zahtjevu iz točke 4.2.1.dokumentacije o nabavi kako u pogledu opisa izvršenih usluga tako i u pogledu minimalnog iznosa od 1.050.000,00kn.

Uvidom u ponudu trećerangirane zajednice ponuditelja Terra concordia zadruga za gospodarenje prirodnim resursima i Forma nova zadruga za proizvodnju i usluge utvrđeno je da su u ESPD obrascu navedene reference: 1. Usluge izvođenja radova na pridobivanju drva

iz šume, radovi na uzgajanju šuma i zaštiti šuma od štetnih organizama, iznos 919.058,66 kn; 2. Usluge izvođenja radova na pridobivanju drva iz šume, radovi na uzgajanju šuma i zaštiti šuma od štetnih organizama, iznos 2.314.046,90kn; 3. Usluge izvođenja radova na pridobivanju drva iz šume, radovi na uzgajanju šuma i zaštiti šuma od štetnih organizama, iznos 1.704.856,20 kn.

Člankom 23. Zakona o šumama (Narodne novine 68/18, 115/18 i 98/19) određeno je da su šumoposjednici dužni gospodariti šumom i šumskim zemljištem na način propisan ovim Zakonom. Gospodarenje šumom i šumskim zemljištem između ostalog obuhvaća radove: sanacije i obnove šuma oštećenih biotskim i abiotskim čimbenicima, njege šuma, doznake stabala, pridobivanja drvnih šumskih proizvoda i pridobivanja nedrvnih šumskih proizvoda.

Pridobivanje drva po svom smislu i značenju obuhvaća sječu stabala, njihovu transformaciju u šumske proizvode te micanje stabala ili dijelova stabala iz šume (od panja) do korisnika, prerađivača drva ili tržišta šumskim proizvodima.

U predmetnom postupku javne nabave, kao što je već prethodno navedeno, naručitelj nabavlja usluge sječe raslinja i šiblja, sječe debljeg raslinja, sječe stabala sa šumskom obradom, strojnu sječu raslinja drobilicama, piljenje drva na metar, kresanje-piljenje granja, odvoz grana i šiblja nakon čišćenja trase NN mreže sa zbrinjavanjem (komposište), usitnjavanje grana i šiblja nakon čišćenja trase mreže sa zbrinjavanjem.

Dokumentacijom o nabavi naručitelj je tražio popis glavnih usluga kojim je ponuditelj morao dokazati da je uredno pružio minimalno jednu ili više glavnih usluga iste ili slične usluzi vezanoj uz predmet nabave. Iz referenci koje je u ESPD obrascu naveo trećerangirani ponuditelj proizlazi da je isti radio na pridobivanju drva iz šume, dakle na uslugama koje se odnose na izvršavanje poslova koji su po svom sadržaju isti ili slični uslugama koje naručitelj nabavlja u predmetnom postupku javne nabave te je slijedom navedenoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže proizlazi da je odabrani ponuditelj trebao biti isključen iz postupka javne nabave jer postoje obvezne osnove za njegovo isključenje.

Naručitelj je točkom 3.2. Plaćene obveze odredio da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke DON odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu III. Osnove za isključenje, odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje. U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD Naručitelj će prihvatiti sljedeće dokumente kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.2: -potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni

mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

U žalbenom je postupku postupajući po službenoj dužnosti, provjerom u sustavu EOJN RH, utvrđeno da je naručitelj za ponuditelja Pilkard Golubić d.o.o., dana 26. srpnja 2019. godine putem Dohvata dokaza iz registara i evidencija u Republici Hrvatskoj izvršio dohvat iz Porezne evidencije te pribavio Potvrdu Porezne uprave, Područni ured Koprivnica, Ispostava Koprivnica KLASA: 034-04/19-10/169, URBROJ: 513-07-06-01-19-2 kojom se potvrđuje da na dan 26. srpnja 2019., na strani gospodarskog subjekta Pilkard Golubić d.o.o., Koprivnica postoji dug na ime javnih davanja, poreza na dodanu vrijednost i poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada, u ukupnom iznosu od 6.390,34 kuna.

Također je utvrđeno da je naručitelj pozivom na članaka 263. ZJN 2016 dana 30. srpnja 2019. godine od ponuditelja Pilkard Golubić d.o.o., Koprivnica zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u odnosu na točku 3.2 Plaćene obveze. Odabrani ponuditelj je dana 02. kolovoza 2019. godine dostavio Potvrdu Porezne uprave, Područni ured Koprivnica, Ispostava Koprivnica KLASA: 034-04/19-10/205, URBROJ: 513-07-06-01-19-2 kojom se potvrđuje da na dan 01. kolovoza 2019., na strani gospodarskog subjekta Pilkard Golubić d.o.o., nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je radi provjere informacije navedene u ESPD-u sukladno članku 262. stavak 1. ZJN 2016 zatražio dohvat iz registara putem EOJN-a te je dodatno sukladno članku 263. ZJN 2016 napravljena provjera dobivenih dokumenata iz registara RH te je utvrđeno da ne postoji razlog za isključenje.

Članak 262. ZJN 2016 određuje da naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Članak 263. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Članak 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/2017, dalje u tekstu: Pravilnik) određuje da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Ažurirani popratni dokument je svaki

dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Smatra se da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH. Ako se pristup bazama podataka obavlja putem EOJN RH, isti generira izvještaj s podacima u vezi s ažuriranim popratnim dokumentima.

Iz primjenjivog pravnog okvira proizlazi obveza za naručitelja da prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. odjeljka C ZJN 2016, osim ako takve dokumente posjeduje. Za navedene ažurirane popratne dokumente smatra se da ih naručitelj posjeduje ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka, odnosno putem EOJN RH. Dakle, u smislu navedenih odredbi naručitelj je obvezan putem modula EOJN RH „Dohvat dokaza iz registra i evidencija RH“, izvršiti dohvat dokaza te tako pribavljene dokaze koristiti u ocjeni postojanja razloga za isključenje na strani ponuditelja.

U konkretnom postupku naručitelj je izvršio dohvat putem sustava EOJN RH te je s uspjehom dohvatio dokaze iz Porezne evidencije za odabranog ponuditelja te je tako pribavljen dokaz trebao koristiti kao temelj za donošenje odluke u predmetnom postupku javne nabave.

S obzirom da je naručitelj propustio na pravilan način utvrditi (ne) postojanje osnova za isključenje iz članka 252. ZJN 2016, počinio je osobitu bitnu povredu postupka, a na koju okolnost ovo državno tijelo pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 5.000,00 kuna te na ime sastava žalbe iznos od 781,25 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
2
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb
Ulica grada Vukovara 37
2. Sanac d.o.o., Rugvica, Dugoselska ulica 1D
3. Pilkard Golubić d.o.o., Koprivnica
Koprivnica križevačka 47J