



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-577/19-5
REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Primljeno: 17-01-2020		
Prilog	Neposredno	Poštom
Klasa: UP/II-034-02/19-01/844		
Ur broj: 383-01/20-14		

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Biserke Kalauz, predsjednice vijeća, Gordane Marušić Babić i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Josipa Petkovića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Pilkard Golubić d.o.o., Križevačka cesta 47 J Koprivnica, kojeg zastupa opunomoćenik Josip Mađarić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Mađarić & Lui d.o.o., Pisarnica Koprivnica, M.P. Miškine 70, Koprivnica, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica Grada Vukovara 37 i Sanac d.o.o., Rugvica, Dugoselska ulica 1D, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2020.

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/19-01/844, urbroj: 354-01-/19-11 od 22. listopada 2019.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika klasa: UP/II-034-02/19-01/844, urbroj: 354-01/19-11 od 22. listopada 2019. poništena je Odluka o odabiru br: 43-V-36/19-grupa 3 od 23. kolovoza 2019. godine u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2019/S 0F5-0020782, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja ISTOK, naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb (točka 1. izreke rješenja), i naloženo je naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Sanac d.o.o., Rugvica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kn (točka 2. izreke rješenja).

Tužitelj u tužbi osporava rješenje tuženika zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi da je pravilno tuženik ocijenio žalbene navode žalitelja Sanac d.o.o. neosnovanima, međutim u ocjeni Odluke o odabiru po službenoj dužnosti zaključak tuženika da je tužitelj kao odabrani ponuditelj trebao biti isključen iz postupka javne nabave nije osnovan i bazira se na strogo formalističkom pristupu. Smatra da je tuženik trebao uvažiti potvrdu Porezne uprave, Područnog ureda Koprivnica, Ispostava Koprivnica dostavljenu u postupku javne nabave, a kojom se nedvojbeno potvrđuje da na dan 1. kolovoza 2019. tužitelj nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Opisuje postupak

provođenja javne nabave kao i način provjere informacija navedenih u ESPD obrascu i poziva se pritom na odredbe članka 71., 262., 264. i 265. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine" 120/16.-dalje: ZJN 2016.) sukladno kojima je u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) omogućen dokaz iz registara i evidencije Republike Hrvatske. Međutim, ističe da postoji realna mogućnost da servis ne vrati rezultat, pa je radi pravne sigurnosti korisna i uputna odredba članka 262. ZJN 2016., o obvezi naručitelja da pribavi ažurirane dokumente od ponuditelja što je i učinjeno u njegovom slučaju. Dakle, zaključno smatra da je tuženik odlučujući o žalbi djelovao strogo formalistički i gramatički je tumačio ZJN 2016. Stoga smatra da je pravilno naručitelj koristeći se odredbom članka 263. stavak 1. ZJN 2016. od tužitelja zatražio dostavu ažurirane popratne dokumentacije, te je tužitelj postupajući po zahtjevu naručitelja dostavio valjanu potvrdu Porezne uprave Područnog ureda Koprivnica, Ispostave Koprivnica iz koje proizlazi da nije imao dug po osnovi javnih davanja. U prilog tom stavu vezano uz pretjerani formalizam navodi i presudu Ustavnog suda Republike Hrvatske U-III-5989/13 te tumači i citira odredbu članka 252. i 269. ZJN 2016. Slijedom toga predlaže tužbu uvažiti, poništiti rješenje tuženika i odbiti žalbu žalitelja Sanac d.o.o. Ujedno traži troškove upravnog spora za sastav tužbe i PDV-e u iznosu od 26.375,00 kn, te naknadu za sudsku pristojbu na tužbu u iznosu od 500,00 kn.

U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbenom zahtjevu tužitelja i predlaže ga odbiti kao neosnovanog iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. Ističe da je u predmetnom postupku sporno postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavak 2. točka 5. ZJN 2016., na čije postojanje pazi po službenoj dužnosti. Dalje, navodi da su osobito bitne povrede postupka javne nabave taksativno navedene okolnosti čije samo postojanje predstavlja povredu postupka, te je naručitelj obzirom da se radi o postupku javne nabave velike vrijednosti i obzirom da je već raspolagao ažuriranim popratnim dokumentima na okolnost postojanja obveznog duga nezakonito primijenio članak 263. stavak 1. ZJN 2016. kada je od tužitelja tražio dostavu ažuriranog popratnog dokumenta na tu okolnost. Poziva se i na odredbu članka 20. stavak 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ("Narodne novine" 65/2017.), a vezano uz okolnost da je naručitelj imao izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka kojoj je bazi pristupio i pribavio ažurirani popratni dokument (potvrdu Porezne uprave), dokaz o poreznom dugu tužitelja. U skladu s time postojao je obvezni razlog za isključenje tužitelja iz postupka javne nabave jer je naručitelj nezakonitom primjenom članka 263. stavka 1. ZJN 2016. tražio dostavu dokaza kojim je već raspolagao. Osim toga prilikom predaje ponuda ponuditelji predaju ažuriranu formalnu izjavu - ESPD obrazac kojim izjavljuju da ispunjavaju sve uvjete i zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi, pa između ostalog tom izjavom potvrđuju da na njihovoj strani nema razloga za isključenje. Dakle, u konkretnoj situaciji tužitelj je predajom ESPD obrasca izjavio da nema poreznog duga, a naručitelj je primjenom članka 262. stavak 1. ZJN 2016. izvršio provjeru podatka kojeg je tužitelj po pitanju poreznog duga naveo u obrascu, te je od Porezne uprave dobio podatak da tužitelj ima iskazani dug i time je naručitelj utvrdio da izjava tužitelja dana u ESPD obrascu nije istinita, pa da stoga postoji obvezni razlog za isključenje tužitelja iz postupka javne nabave na temelju članka 252. stavka 1. i članka 291. točke 2. ZJN 2016. Nadalje, smatra da je svako daljnje pribavljanje dokaza o obveznom dugu tužitelja ne samo protivno članku 263. stavak 1. navedenog Zakona, već je protivno i načelu jednakog tretmana ponuditelja, načelu zabrane diskriminacije ponuditelja, a dovodi i do manipulacije u postupcima javne nabave. Također se protivi potraživanju naknade troška upravnog spora u iznosu od 26.375,00 kn za koju smatra da je protivna članku 79. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti, podredno u slučaju usvajanja tužbenog

zahtjeva da Visoki upravni sud Republike Hrvatske sam riješi stvar u skladu s člankom 58. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima i članka 434. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Zainteresirana osoba HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb u odgovoru na tužbu ne negira da je radi provjere informacija navedenih u ESPD-u izvršila dohvat iz porezne evidencije te pribavila potvrdu Porezne uprave, Područnog ureda Koprivnica u kojoj je bilo navedeno kako postoji dug na ime javnih davanja, poreza na dodanu vrijednost i prireza na dohodak od nesamostalnog rada, u ukupnom iznosu od 6.390,34 kn, ali da je radi pravne sigurnosti kao i realne mogućnosti da je ponuditelj podmirio dug, a Porezna uprava u trenutku izdavanja potvrde isto nije provela u sustavu te prije donošenja odluke o odabiru sukladno članku 263. ZJN 2016. zatražila je od tužitelja ažurirani popratni dokument te utvrdila kako ne postoji razlog za isključenje tužitelja kao najpovoljnijeg ponuditelja iz razloga što je dug, ako je zaista postojao, podmiren u cijelosti. Poziva se na praksu tuženika koja je prema njegovom mišljenju neustaljena te navodi da je imao poteškoća sa dohvatom dokaza iz kaznene evidencije za odabranog ponuditelja te je tuženik prihvatio stav da su pravilno ocijenili valjanost istih tražeći od ponuditelja a u skladu s člankom 263. ZJN 2016. dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Ujedno iznosi stav kako kontradiktorni dokumenti nadležnog tijela ne mogu i ne smiju ići na štetu ponuditelja odnosno za posljedicu imati isključenje ponuditelja u postupku javne nabave. Predlaže uvažiti tužbu tužitelja, poništiti rješenje tuženika te odbiti žalbu žalitelja Sanac d.o.o.

Zainteresirana osoba Sanac d.o.o. u ostavljenom roku nije dostavila odgovor na tužbu.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Sud je presudom riješio spor bez rasprave primjenom odredbe članka 36. stavka 1. točka 4. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16.-odluka Ustavnog suda RH i 29/17.-dalje: ZUS), jer je tužitelj u biti osporio samo primjenu prava, činjenice su nesporne, a stranke u tužbi i odgovoru na tužbu nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave.

Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku, ovaj Sud je utvrdio da je osporeno rješenje donijeto u pravilno provedenom upravnom postupku te na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja uz pravilnu primjenu materijalnog prava. U obrazloženju osporenog rješenja tuženik je izložio sve bitne činjenice koje proizlaze iz provedenih dokaza u postupku, te je s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih je poništio navedenu Odluku. Naime, i ovaj Sud smatra da u situaciji kada tužitelj u vrijeme podnošenja ponude kao i pregleda navedene ponude nije platio sve dužne poreze i doprinose, nije bilo mjesta za njegovo daljnje sudjelovanje u postupku javne nabave. Stoga ga je naručitelj trebao isključiti (članak 252. ZJN 2016.).

Sud stoga tužbene razloge smatra neosnovanim i bez utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari. Potvrda Porezne uprave koju je naručitelj naknadno pribavio pribavljena je protivno odredbi članka 263. ZJN/2016. Pored toga ta potvrda ne potvrđuje da je tužitelj na dan 26. srpnja 2019. platio sve dužne poreze i doprinose. Činjenica što su porezi i doprinosi plaćeni na dan 1. kolovoza 2019. nije odlučna.

Obrazloženje osporenog rješenja sadrži razumne i dostatne razloge koji opravdavaju njegovo donošenje i koji ujedno otklanjaju sumnju da bi odluka tuženika bila posljedica arbitrarnog postupanja odnosno pretjeranog formalizma. Osporeno rješenje donijeto je u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge, obrazložene u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" 47/09.) pa ovaj Sud nije našao osnovanim tužbene prigovore.

Zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora odbijen je u skladu s odredbom članka 79. stavka 4. ZUS-a.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

U Zagrebu 9. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća
Biserka Kalauz, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštena službenik

Tanja Nemčić

