



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/837
URBROJ: 354-01/19-8
Zagreb, 21. listopada 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Reliance d.o.o., Split, OIB: 55509707625, zastupan po opunomoćeniku Željku Albiniju, odvjetniku iz Zagreba, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0024257, predmet nabave: energetska obnova DV Tamaris-III faza, naručitelja: Grad Vodice, Vodice, OIB: 74633363090, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Reliance d.o.o., Split kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Reliance d.o.o., Split za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Vodice, Vodice, objavio je dana 18. lipnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0024257, predmet nabave: energetska obnova DV Tamaris-III faza. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterij jamstveni rok relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom je postupku zaprimljena jedna ponuda koju je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj ocijenio neprihvatljivom te je dana 23. kolovoza 2019. godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabave Klasa: 008-02/19-01/45, Urbroj: 2182/04-01/10-19-12.

Na navedenu odluku o poništenju urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 je dana 04. rujna 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te

naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Reliance d.o.o., Split. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 06. rujna 2019. godine.

Žalitelj u žalbi osporava naručiteljevo postupanje u postupku pregleda i ocjene ponuda kao i zakonitost donijete odluke o poništenju postupka javne nabave te predlaže poništiti odluku o poništenju i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.180,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj obrazlaže da je točno da je prvotno donio odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ovdje žalitelja iako je ista prelazila procijenjenu vrijednost nabave uz obrazloženje u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da će naručitelj osigurati sredstva za nastavak postupka. Međutim, navodi nadalje u odgovoru na žalbu, nakon objave predmetne odluke o odabiru utvrdio je da nije u mogućnosti osigurati dodatna sredstva za nastavak postupka te je u roku za žalbu na odluku o odabiru u smislu čl.30.st.6 Pravilnika ispravio greške u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i odluci o odabiru jer nema osigurana sredstva te jer se radi o očitim netočnostima. Naručitelj nadalje navodi da ukupno planirana sredstva za nastavak realizacije projekta Energetske obnove zgrade DV Tamaris u 2019.god.iznose 1.250.000,00 kn, od toga 600.000,00 kn je namijenjeno za realizaciju Ugovora o izvršenju radova energetske obnove zgrade dječjeg vrtića Tamaris - II faza od 3. prosinca 2018.god. i Aneksa br. 2 od 22. veljače 2019.god. potpisanih s tvrtkom Hidro Eko Futura d.o.o., Zagreb, dok je preostali dio 650.000,00 kn planiran za nastavak radova kroz raspisivanje novog postupka javne nabave „Energetska obnova DV Tamaris - III faza“ sukladno II. Izmjenama i dopuna plana nabave za 2019.godinu procijenjene vrijednosti 510.000,00kn + PDV. Iz navedenog je razvidno da ponuda žalitelja (u iznosu od 747.953,11 kn) premašuje osigurana sredstva za iznos 97.953,11kn. S obzirom na navedeno naručitelj predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Naručitelj je također uz odgovor na žalbu priložio dokaze u vidu Ugovora i aneksa ugovora o izvršenju radova energetske obnove zgrade dječjeg vrtića Tamaris - II faza od 3. prosinca 2018.god s tvrtkom Hidro Eko Futura d.o.o., Zagreb kao i izdane račune temeljem navedenog ugovora.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te odluke o poništenju postupka te dokaza priloženih po naručitelju, odnosno Ugovora o izvođenju radova s tvrtkom Hidro Eko Futura d.o.o. od 03. prosinca 2018. godine, Aneksa navedenom ugovoru od 22. veljače 2019. godine te potvrde o plaćanju.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalbe je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj dana 21. kolovoza 2019. godine donio I. Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu žalitelja kao najpovoljniju te je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da će "naručitelj osigurati sredstva za nastavak postupka", naime ponuda žalitelja u iznosu od 598.362,49 kn prelazi procijenjenu vrijednost nabave koja je 510.000,00 kn. Međutim, dana 23. kolovoza 2019. godine naručitelj II. Odlukom poništava postupak javne nabave jer je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti

nabave te naručitelj obrazlaže da s obzirom na novonastale okolnosti nije u mogućnosti osigurati dodatna sredstva za nastavak postupka. U novom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj utvrđuje da ponuda žalitelja nije prihvatljiva jer njezina vrijednost prelazi planirana sredstva. Žalitelj je istaknuo da je naručitelj imao osigurana sredstva i predlaže dokaze o tome te navodi da u smislu članka 298. st.1.tč.9 ZJN 2016 naručitelj neće poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, ako ima ili će imati osigurana sredstva. U projekciji proračuna grada Vodice za 2019. i 2020. godinu od 05.12.2018. godine iz bilješke uz proračun grada Vodice za 2019. godinu razvidno je, navodi žalitelj, da je naručitelj za Kapitalni projekt K100002 osigurao ukupno 1.200.000 kn za razdoblje 2019. i 2020 po 600.000 Hrk za 2019. i 2020. g. Žalitelj navodi da je prema stavu iz odluke KLASA: UP/II-034-02/19-01/85 DKOM-a proračun mjerodavan za odgovor na pitanje da li naručitelj ima ili nema osigurana sredstva. S obzirom da je naručitelj u 2019. godini osigurao sredstva za kapitalni projekt K100002 u iznosu od 1.250.000 kn, a da ponuda žalitelja iznosi 598.362 kn, obrazloženje II. odluke da naručitelj ne može osigurati dodatna sredstva je neosnovano, istaknuo je žalitelj. DKOM je stava, navodi žalitelj, da je ponuda čija cijena ne prelazi osigurana sredstva, a prelazi procijenjenu vrijednost nabave, prihvatljiva ponuda koji stav je proizlazi iz Rješenja Klasa:UP/II-034-02/18-01/1017 od 28. prosinca 2018. godine.

U predmetnom žalbenom postupku među strankama se pokazalo spornim da li je naručitelj valjano donio odluku o poništenju postupka javne nabave u smislu članka 298. stavka 1. točke 9. ZJN 2016, odnosno da li naručitelj ima osigurana sredstva za predmetni postupak javne nabave.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj dana 21. kolovoza 2019. donio Odluku o odabiru ponude u postupku javne nabave male vrijednosti, KLASA: 008-02/19-01-45, URBROJ: 2182/04-01/10-19-10 te je navedenom odlukom o odabiru odabrao ponudu ponuditelja Reliance d.o.o., Split, koja ponuda cijenom od 598.362,49 kuna, prelazi procijenjenu vrijednost nabave u iznosu od 510.000,00 kuna uz obrazloženje u pratećem zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od dana 21. kolovoza 2019. godine da naručitelj neće poništavati postupak javne nabave sukladno članku 298. stavku 1. točki 9. ZJN 2016 jer će naručitelj osigurati sredstva za nastavak postupka. Ponuda odabranog ponuditelja je u navedenom zapisniku ocijenjena valjanom, pravilnom, prihvatljivom i prikladnom prema kriteriju za odabir ponude. Nakon objave odluke o odabiru od 21. kolovoza 2019. naručitelj je dana 23. kolovoza 2019. godine donio Izmjenu i dopunu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojem ponudu ponuditelja Reliance d.o.o., Split ocjenjuje neprihvatljivom jer joj vrijednost prelazi planirana sredstva te sukladno članku 298. stavak 1. točki 9. ZJN 2016 navodi da je obavezan poništiti postupak javne nabave. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja i ocjene ponude žalitelja naručitelj dana 23. kolovoza 2019. godine donosi Odluku o poništenju postupka javne nabave KLASA: 008-02/19-01-45, URBROJ: 2182/04-01/10-19-12.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da je naknadno utvrdio da nije u mogućnosti osigurati dodatna sredstva za nastavak postupka te je ponuda žalitelja odbijena jer se radi o neprihvatljivoj ponudi čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana sredstva (čl. 3. točka 13 ZJN-a).

Žalitelj žalbu na odluku o poništenju u cijelosti temelji na osporavanju zakonitosti takve odluke naručitelja u smislu članka 298. stavka 1. točke 9. ZJN 2016 i dokazivanju da naručitelj ima osigurana sredstva u proračunu.

Naime, žalitelj je uz žalbu priložio Projekciju proračuna Grada Vodice za 2019/2020 godinu te obrazloženje prijedloga prve izmjene proračuna grada Vodice za 2019. godinu.

U svezi s navedenim valja istaknuti da članak 298. stavaka 1. točka 9. ZJN 2016 određuje da je javni naručitelj *obvezan* poništiti postupak javne nabave *ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave*, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Dakle, navedenom odredbom ZJN 2016 na koju se valjano naručitelj pozvao, određeno je kao obveza naručitelju da poništi postupak javne nabave ukoliko utvrdi da cijena najpovoljnije ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave.

U smislu navedene odredbe naručitelj je obvezan poništiti postupak javne nabave kada utvrdi da mu najpovoljnija ponuda prelazi procijenjenu vrijednost nabave te je takvu ponudu također u smislu članka 295. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj obvezan odbiti kao neprihvatljivu ponudu s obzirom ista prelazi planirana ili osigurana sredstva i navedena obveza naručitelja je pravilo u opisanoj situaciji.

Dio odredbe članka 298. stavka 1. točke 9. ZJN 2016 kojom je određeno da naručitelj neće poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva, izuzetak je od općeg pravila i na dispoziciji je naručitelja.

Dakle, na naručitelju je da odluči, u okviru svojih financijskih mogućnosti, da li će imati na raspolaganju potrebna sredstva iznad procijenjene vrijednosti nabave, odnosno da li će moći osigurati sredstva za izvršenje predmetnog ugovora.

U konkretnom postupku naručitelj je utvrdio da ponuda žalitelja prelazi i procijenjenu vrijednost nabave ali i planirana, odnosno osigurana sredstva koja ima na raspolaganju. Naime ponuda žalitelja u iznosu od 598.362, 00 kuna (odnosno u iznosu od 747.953,11 kn s PDV-om) premašuje osigurana, planirana sredstva naručitelja (procijenjena vrijednost nabave u iznosu od 510.000,00 kn + PDV) za iznos 97.953,11 kn, te je osnovano naručitelj postupio u smislu članka 298. stavka 1. točke 9. ZJN 2016 i poništio predmetni postupak javne nabave.

Ocjena žalitelja da naručitelj u proračunu ima na raspolaganju sredstva za predmetni projekt nije od utjecaja na ocjenu valjanosti odluke naručitelja s obzirom da je isti u okviru sredstava kojima raspolaže za predmetni postupak javne nabave odredio iznos od 510.000,00 kuna.

Okolnost da je naručitelj prvotno ocijenio da će osigurati sredstva, a zatim naknadno utvrdio da potrebna sredstva ne može osigurati te primjenom članka 30. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudama u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/2017) izmijenio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ne utječe na naručiteljevu zakonitu primjenu članka 298. stavka 1. točke 9. ZJN 2016 koje postupanje naručitelja također ne predstavlja kršenje subjektivnih prava žalitelja kao ponuditelja u konkretnom postupku javne nabave zbog kojeg je pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu s obzirom da njegova ponuda već od trenutka predaje premašuje iznos procijenjene vrijednosti nabave iako je podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave bio javno objavljen.

Žalitelj se, obrazlažući žalbene navode, pozvao na Rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/85 od 23. ožujka 2019. godine, međutim navedenom odlukom je ovo državno tijelo ocijenilo da naručitelj nije u obvezi dokazivati da li će imati osigurana sredstva u slučaju kada je naveo da će imati osigurana sredstva na raspolaganju.

Također se žalitelj pozvao na Rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/1017 od 28. prosinca 2018. godine u kojem rješenju je također, u situaciji kada je najpovoljnija ponuda prelazila procijenjenu vrijednost nabave, naručitelj valjano takvu ponudu

odabrao primjenom mogućnosti iz članka 298. stavka 1. točke 9. ZJN 2016 jer je imao osigurana sredstva. Dakle, u navedenim odlukama radi se o drugačijem činjeničnom i pravnom stanju neprimjenjivom u ovom žalbenom postupku.

Stoga je, s obzirom na sve prethodno navedeno, žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.480,00 kuna i to iznos od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 7.480,00 kuna na ime troška sastava žalbe po odvjetniku.

Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Vodice, Vodice, Ive Čače 8
2. Reliance d.o.o., Split, M .Držića 25