



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/827
URBROJ: 354-01/20-9
Zagreb, 13. studenog 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Sveučilište u Mostaru, Mostar, Bosna i Hercegovina, OIB: 4227088130005 i Katarina d.o.o., Mostar, Bosna i Hercegovina, OIB: 4227066670006, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0026608, predmet nabave: nabava sustava za dodjeljivanje i upravljanje infrastrukturnim resursima ustanova i korisnika - OMEGA, naručitelja Hrvatska akademska i istraživačka mreža - CARNet, Zagreb, OIB: 58101996540, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru, Klasa: 100-920/20/240, Ur. broj: I61373-650-506-20-46 od 12. listopada 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0026608, predmet nabave: nabava sustava za dodjeljivanje i upravljanje infrastrukturnim resursima ustanova i korisnika - OMEGA, naručitelja Hrvatska akademska i istraživačka mreža - CARNet, Zagreb.
1. Nalaže se naručitelju Hrvatska akademska i istraživačka mreža - CARNet, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju zajednica ponuditelja Sveučilište u Mostaru, Mostar, Bosna i Hercegovina i Katarina d.o.o., Mostar, Bosna i Hercegovina, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska akademska i istraživačka mreža - CARNet, Zagreb, objavio je 20. srpnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0026608, predmet nabave: nabava sustava za dodjeljivanje i

upravljanje infrastrukturnim resursima ustanova i korisnika - OMEGA. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: Cijena 50 bodova; Otvorenost rješenja 10 bodova; Specifično iskustvo stručnjaka 15 bodova; Certifikati stručnjaka 20 bodova; Jamstvo ispravnog rada 5 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanima te je 12. listopada 2020. donio odluku o odabiru, Klasa: 100-920/20/240, Ur. broj: I61373-650-506-20-46, kojom odabrao ponudu ponuditelja Nimium d.o.o., Zagreb, OIB: 13441397979.

Nezadovoljan odlukom o odabiru, urednu žalbu je 23. listopada 2020., putem modula e-Žalba EOJN RH, izjavila zajednica ponuditelja Sveučilište u Mostaru, Mostar, Bosna i Hercegovina i Katarina d.o.o., Mostar, Bosna i Hercegovina. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te pravilnost bodovanja ponuda po kriteriju za odabir ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže da se poništi odluka o odabiru te traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju žalbene navode te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz o ispunjavanju uvjeta tehničke sposobnosti iz točke 4.2. dokumentacije o nabavi, zbog čega je morao biti odbijen. Navodi da je iz obrasca ESPD i pojašnjenja ponude odabranog ponuditelja od 16. rujna 2020. naručitelju trebalo biti jasno da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Smatra da je od dana zaprimanja pojašnjenja od 16. rujna 2020. svaka dalja prepiska s odabranim ponuditeljem bila suvišna i nedopuštena. Smatra da je naručitelj na nedopušten način kroz primjenu članka 293. ZJN 2016, pod izlikom traženja pojašnjenja, dopustio odabranom ponuditelju da mijenja činjenične navode iz ponude te da dodaje nove činjenične navode i da time ispravlja ponudu i priloženi dokaz sposobnosti. Ističe da i nakon nedopuštene prepiske s naručiteljem odabrani ponuditelj ne dostavlja dokaz kakav je tražen u natječajnoj dokumentaciji (valjano popunjen ESPD obrazac).

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno primijenio institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude, te da je kroz pojašnjenje ponude utvrđeno da je odabrani ponuditelj već u trenutku predaje ponude raspolagao traženim iskustvom te smatra da pojašnjenja zbog utvrđivanja te činjenice nisu izmjena ponude. Navodi da je ovdje riječ o upotpunjavanju ponude popisom ugovora kojim se dokazuje postojanje ranijeg iskustva, odnosno činjenica koje su postojale u trenutku predaje ponude, a da se pritom nije izmijenila sama ponuda.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.2. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da ponuditelj za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti treba u ponudi dostaviti ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir,

Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c). Propisano je da ponuditelj popunjenim ESPD obrascem mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini izvršio najmanje jednu, a najviše dvije izvršene usluge iste ili slične predmetu nabave u zbrojenoj minimalnoj vrijednosti procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a, a što iznosi 3.000.000,00 kn bez PDV-a.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je predmet ovog postupka nabave sustav za dodjeljivanje infrastrukturnih resursa i upravljanje udomljavanjem CARNET-ovih usluga u sklopu kojeg se svim školama, njihovim zaposlenicima, nastavnicima i učenicima otvara besplatan elektronički identitet i e-mail adresa, a školama je omogućena i izrada web stranica. Cilj je uspostaviti hosting uslugu nove generacije na tehnologijama otvorenog koda, optimiziranom potrošnjom resursa, unaprijeđenom i unificiranom administracijom od strane korisnika i CARNET-a.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac u kojem je u dijelu IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c) naveo referencu: "Održavanje RedHat licenci, 4.518.466,84 kuna, 15.04.2020 do 14.04.2021., primatelj: Agencija za podršku informacijskim sustavima i informacijskim tehnologijama d.o.o."

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 11. rujna 2020., u postupku pregleda i ocjene ponuda, tražio od odabranog ponuditelja da pojasni da li je u trenutku predaje ponude izvršio dio ugovora u vrijednosti koja zadovoljava traženu tehničku sposobnost, da je odabrani ponuditelj 16. rujna 2020. pojasnio da je do dana predaje ponude iz referentnog ugovora konzumirano 1.463.307,78 kuna bez PDV-a, da je 25. rujna 2020. naručitelj tražio drugo pojašnjenje ponude gdje je odabranom ponuditelju dao do znanja da ne zadovoljava tehničku sposobnost s ugovorom navedenim u ESPD obrascu i pojašnjenju ponude od 16. rujna 2020., a iz kojih proizlazi da je do dana predaje ponude iz ugovora o održavanju RedHat licenci konzumirano 1.463.307,78 kuna bez PDV-a, te ponovno tražio pojašnjenje o zadovoljavanju minimalne uvjete tehničke sposobnosti do procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a, da je odabrani ponuditelj u odgovoru od 30. rujna 2020. naveo da je izvršio usluge u vrijednosti od 3.376.241,78 kuna bez PDV-a, da je naručitelj 1. listopada 2020. poslao i treći dopis za pojašnjenje ponude gdje je ponovno tražio od odabranog ponuditelja da dostavi sve tražene podatke kako bi utvrdio da ispunjava propisane uvjete, slijedom čega je odabrani ponuditelj u pojašnjenju ponude od 1. listopada 2020. naveo: "u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini za naručitelja APIS IT d.o.o., izvršili smo ukupno usluga u vrijednosti 3.376.241,78 kn, bez PDV-a. Ugovori su bili: Održavanje Red Hat licenci OS, iznos 1.912.934,00 kn bez PDV-a, od 14. veljače 2018. do 12. travnja 2020., APIS IT d.o.o.; Održavanje Red Hat licenci, iznos 4.518.466,84 kn bez PDV-a, od 15. travnja 2020. do 14. travnja 2021., APIS IT d.o.o. Do dana predaje ponude iz Ugovora je konzumirano 1.463.307,78 kn bez PDV-a"

Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, a sukladno stavku 2. tog članka postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Granice dopuštenog postupanja naručitelja, odnosno ponuditelja u smislu članka 293. ZJN 2016 određene su samim

izričajem te zakonske odredbe koji dopušta dopunu, razjašnjavanje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije samo ako su te informacije ili dokumentacija ponuditelja opterećeni nedostacima precizno određenima u toj zakonskoj odredbi. Da bi izmjena podataka iz ponude bila dopuštena nužno je da je riječ o nepotpunim ili pogrešnim podacima ili o podacima koji se takvima čine ili o situaciji kada određeni dokumenti nedostaju. Dakle, postupajući na temelju članka 293. stavka 1. ZJN 2016 naručitelju je dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku sve dok to ne dovodi do nove ponude. S druge strane, uvođenje novih elemenata u ponudu koji dovode do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude, prelazi granice dopuštenog postupanja ponuditelja u smislu članka 293. ZJN 2016. Navedeno pravno shvaćanje sukladno je pravnom shvaćanju Visokog upravnog suda Republike Hrvatske izraženom u presudi Poslovni broj: UsII-200/20-6 od 16. srpnja 2020.

Nije sporno su u ponudi odabranog ponuditelja (ESPD obrascu) u svezi sa popisom ugovora/usluga kao dokazom dostavljenim radi ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2. dokumentacije o nabavi postojale nejasnoće u pogledu toga da li ugovorom koji je inicijalno naveden u ESPD obrascu odabranog ponuditelja isti udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, radi čega je odabrani ponuditelj sukladno članku 293. ZJN 2016 više puta pozvan dostaviti pojašnjenje odnosno nužne informacije. Naime, iz popisa ugovora/usluga u ESPD obrascu u ponudi nije bilo jasno da li je u trenutku predaje ponude odabrani ponuditelj izvršio usluge o održavanju RedHat licenci (po navodima iz ESPD-a sklopljene za razdoblje od 15. travnja 2020 do 14. travnja 2021.), u vrijednosti koja zadovoljava traženu tehničku sposobnost iz točke 4.2. dokumentacije o nabavi. Ovdje je važno napomenuti da je nakon poziva naručitelja na pojašnjenje vrijednosti izvršenih usluga do dana predaje ponude odabrani ponuditelj pojasnio da je do trenutka predaje ponude predmetni ugovor konzumiran u vrijednosti 1.463.307,78 kun bez PDV-a nakon čega naručitelj dopisom od 25. rujna 2020. konstatira, odnosno daje do znanja odabranom ponuditelju da njegova ponuda *ne zadovoljava tehničku sposobnost* obzirom na navedeni ugovor jer je do dana predaje ponuda isti konzumiran u iznosu koji je manji od iznosa traženog dokumentacijom o nabavi, međutim istim dopisom ponovno traži pojašnjenje od odabranog ponuditelja o zadovoljavanju minimalnih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Nakon ovakvog poziva naručitelja odabrani ponuditelj je dostavio očitovanje od 1. listopada 2020. u kojem je naveo da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini za naručitelja APIS IT d.o.o., izvršio ukupno usluga u vrijednosti 3.376.241,78 kn, bez PDV-a temeljem ugovora "Održavanje Red Hat licenci OS, iznos 1.912.934,00 kn bez PDV-a, od 14. veljače 2018. do 12. travnja 2020." te ugovora "Održavanje Red Hat licenci, iznos 4.518.466,84 kn bez PDV-a, od 15. travnja 2020. do 14. travnja 2021., APIS IT d.o.o., od čega je do dana predaje ponude iz ugovora konzumirano 1.463.307,78 kuna bez PDV-a". U predmetnom dopisu od 1. listopada 2020. odabrani ponuditelj je naveo da je izvršio ugovor o održavanju Red Hat licenci OS, u iznosu od 1.912.934,00 kn bez PDV-a, od 14. veljače 2018. do 12. travnja 2020., a što nedvojbeno nije bilo navedeno u inicijalnoj ponudi i priloženom ESPD obrascu. Dakle, odabrani ponuditelj je svoju ponudu za koju je naručitelj u svom dopisu odabranom ponuditelju od 25. rujna 2020. godine nedvojbeno utvrdio da ne zadovoljava tehničku sposobnost odnosno ne ispunjava tražene uvjete u dokumentaciji o nabavi u smislu vrijednosti izvršenih usluga sada izmijenio na način da je dopunio svoju ponudu s novim referentnim ugovorom. U konkretnom slučaju uvođenje novih elemenata u ponudu, a koji se tiču činjenice da je odabrani ponuditelj

pružao usluge održavanja Red Hat licenci OS i prije razdoblja na koje se kao referentno poziva u ESPD obrascu, je dovelo do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude, a što prelazi granice dopuštenog postupanja u smislu članka 293. ZJN 2016. U takvim okolnostima ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj nepravilno postupio kada je prihvatio ugovor o održavanju Red Hat licenci OS, u iznosu od 1.912.934,00 kn bez PDV-a, od 14. veljače 2018. do 12. travnja 2020., kao mjerodavan za utvrđivanje sposobnosti iz točke 4.2. dokumentacije o nabavi. S obzirom da iz priloženog dokaznog materijala proizlazi da je odabrani ponuditelj do dana predaje ponude uslugu iz referentnog ugovora iz ESPD obrasca izvršio u vrijednosti 1.463.307,78 kuna bez PDV-a, a što nije dovoljno za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2. dokumentacije o nabavi, točno žalitelj navodi da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja, odnosno da je postupanjem u pregledu i ocjeni ponuda prekoračio granice ovlaštenja iz članka 293. ZJN 2016. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj u odnosu na sadržaj reference na koju se odabrani ponuditelj poziva u ponudi (održavanje licenci Red Hat) postavlja pitanje: "Kakvih licenci ako se radi o rješenjima otvorenog koda?". Navodi da je naručitelj za ovu činjenicu propustio tražiti pojašnjenje ponude te smatra da se ovdje radi o proturječnosti koju je trebalo razjasniti prije donošenja odluke o odabiru.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo nije utvrdilo proturječnosti niti nejasnoće zbog kojih je naručitelj morao tražiti pojašnjenje ponude u pogledu sadržaja reference na koju se odabrani ponuditelj poziva u ponudi (održavanje licenci Red Hat). Ovdje valja istaknuti da naručitelj u točki 4.2. dokumentaciji o nabavi nije precizirao što će se smatrati istim ili sličnim ovom predmetu nabave, a žalitelj nije dokazao da usluga održavanja RedHat licenci naručitelj nije mogao prihvatiti kao referentnu u smislu traženja iz točke 4.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da je naručitelj prilikom bodovanja njegove ponude neutemeljeno odbio priznati verificirani certifikat o osposobljavanju i postignuću za stručnu osobu Valtera Popeškića od 12. veljače 2019. izdan od Linux fondacije. Navodi da isprava koju je žalitelj dostavio nosi naziv verificirani certifikat o osposobljavanju i postignuću i njome se potvrđuje da je imenovani uspješno završio obuku i položio ispit za uvod u kubernetes. Zaključuje da mu je naručitelj uskratilo pet bodova unutar kriterija certifikat stručnjaka, pod rednim brojem 3. tablice bodovanja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je priloženi dokaz "LFS158x: Uvod u kubernetes" za Valtera Popeškića dokaz završenog tečaja i ispita, ali ne i dokaz certifikacije. S time u vezi navodi da se polaganje certifikata nudi kao zasebna aktivnost na stranicama Linux fondacije, pod poglavljem "certifikacije". Ističe da navedeni tečaj može služiti kao priprema za polaganje certifikata, što je vidljivo iz toga što se navedeni tečaj na stranicama Linux fondacije nalazi pod poglavljem "treninzi" i ističe se kao jedan od tečajeva za pripremu prije pristupanja certifikaciji. Naručitelj je mišljenja da navedeni završen tečaj i položen završni ispit nisu certifikat o osposobljavanju niti adekvatan dokaz razine stručnosti, do koje se dolazi polaganjem zasebnog certifikacijskog ispita, ne samo pohađanjem tečaja sa završnim ispitom. U odgovoru na žalbu naručitelj upućuje na linkove internetskih stranica Linux fondacije.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 6.6. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da su jedan od kriterija za odabir ponude certifikati

stručnjaka, za koje je ponuditelj mogao dobiti maksimalno 20 bodova. Unutar kriterija "certifikati stručnjaka" naručitelj je propisao da se dodatno boduju certifikati razvojnih inženjera (Stručnjak 2. Stručnjak za razvoj aplikacija – 4 izvršitelja i Stručnjak 3. Sistemski inženjer – 2 izvršitelja), na način kako je navedeno u tablici. Također je propisano da će se bodovanje vršiti po certifikatu, te da je dovoljno da od 6 traženih izvršitelja jedan stručnjak ima traženi certifikat te se time ostvaruje pet bodova po ovom kriteriju. Jedna osoba može imati maksimalno dva važeća certifikata. Uvidom u tablicu bodovanja unutar točke 6.6. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da se pod rednim brojem 3 navodi: "Važeći certifikat tehničkog stručnjaka kao dokaz znanja, vještine i sposobnosti potrebnih za administraciju kontejnerskih platformi otvorenog koda - 5 bodova." Ponuditelji su u ponudi kao dokaz kriterija za odabir trebali priložiti presliku certifikata.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj prilikom bodovanja ponude žalitelja po kriteriju certifikati stručnjaka, pod rednim brojem 3. "Važeći certifikat tehničkog stručnjaka kao dokaz znanja, vještine i sposobnosti potrebnih za administraciju kontejnerskih platformi otvorenog koda" naveo: "Niti jedan od priloženih certifikata za imenovane stručnjake ne odgovara traženom opisu, tj. ne odnosi se na administraciju kontejnerskih platformi (u formi certifikata). Potvrde o završenom tečaju ne smatraju se certifikatima (LFS158x: Uvod u kubernetes) te ponuditelj po ovom kriteriju dobiva 0 bodova".

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj dostavio dokument koji nosi naziv verificirani certifikat o osposobljavanju i postignuću od 12. veljače 2019., izdan od Linux fondacije, u kojem se navodi da je Valter Popeškić uspješno završio obuku i položio ispit za Uvod u kubernetes. S obzirom da je žalitelj postupio sukladno traženom u točki 6.6. dokumentacije o nabavi te je kao dokaz za bodovanje po kriteriju "certifikati stručnjaka" dostavio presliku certifikata za imenovanog stručnjaka Valtera Popeškića, dakle dokument u traženom obliku, a naručitelj samo upućivanjem na linkove internetskih stranica u odgovoru na žalbu nije dokazao svoje tvrdnje da dostavljeni dokument od strane žalitelja nije certifikat o osposobljavanju niti adekvatan dokaz razine stručnosti, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj propustio dodijeliti žalitelju 5 bodova po kriteriju "certifikati stručnjaka", pod rednim brojem 3. "Važeći certifikat tehničkog stručnjaka kao dokaz znanja, vještine i sposobnosti potrebnih za administraciju kontejnerskih platformi otvorenog koda", pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj prilikom bodovanja priznao dokaz da je Luka Vinković certificirani inženjer Red Hat (RHCE) i dodijelio mu pet bodova, a u istoj rubrici je priznao i certifikat RHCSA. Navodi da je naručitelj, čak i da je utemeljeno odbio priznati certifikat za Valtera Popeškića pod točkom 3 izračuna, u toj rubrici trebao priznati RHCSA za Luku Vinkovića, slijedom čega bi žalitelj ostvario još pet bodova. Ističe da stručnjaci znaju da RHCSA je kratica za Red Hat certified system administrator - certificirani sistem administrator Red Hat.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su priloženi certifikati za Luku Vinkovića bodovani kao certifikati opisani pod rednim brojem 1.: "Važeći certifikat sistemskog administratora za operativne sustave otvorenog koda kao dokaz sposobnosti provedbe temeljnih sistem-administratorskih radnih zadataka". Radi se o certifikatima RHCE (Luka Vinković) - ovlaštenu inženjer RedHat, RHCSA (Luka Vinković) - ovlaštenu administrator sustava RedHat.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudi žalitelja po kriteriju "certifikati stručnjaka", pod rednim brojem 1. "Važeći certifikat sistemskog administratora za operativne sustave otvorenog koda kao dokaz sposobnosti provedbe temeljnih sistem-administratorskih radnih zadataka" dodijelio 5 bodova. U obrazloženju izračuna u tom dijelu naručitelj navodi: "Dva priložena certifikata odgovaraju ovoj kategoriji (RHCE (Luka Vinković), RHCSA (Luka Vinković), što po kriterijima bodovanja nosi 5 bodova".

S obzirom da je naručitelj unutar podkriterija pod rednim brojem 1. priznao dva certifikata za Luku Vinkovića, RHCA i RHCSA, a za ostvarivanje 5 bodova unutar toga podkriterija je bio dovoljan jedan certifikat, jasno je da je naručitelj certifikat RHCSA mogao bodovati i po drugim podkriterijima ukoliko zadovoljava propisane uvjete, pa tako i za podkriterij pod točkom 3 "Važeći certifikat tehničkog stručnjaka kao dokaz znanja, vještine i sposobnosti potrebnih za administraciju kontejnerskih platformi otvorenog koda", a na što se ovdje žalitelj poziva u žalbi. Međutim, kako žalitelj ne prilaže dokaze kojim bi potvrdio navode da je za podkriterij pod točkom 3 trebalo priznati RHCSA za Luku Vinkovića, žalbeni navod je primjenom pravila dokazivanja (članak 403. ZJN 2016) ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije bodovao sve predložene stručnjake 3 koje je imenovao. Navodi da je predložio veći broj stručnjaka nego što je to traženo u dokumentaciji o nabavi, a sve kako bi osigurali uspješno izvršenje predmeta nabave. S time u vezi navodi da naručitelj nije bodovao specifično iskustvo i certifikate Tomislava Rašete, Antona Martinovića i Daniela Vasića. Smatra da mu je zbog navedenoga uskraćeno još osam bodova.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije bilo moguće bodovati veći broj stručnjaka nego što je traženo u dokumentaciji o nabavi.

Uvidom u točku 6.6. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj kao jedan od kriterija za odabir ponude odredio specifično iskustvo stručnjaka, za koje je ponuditelj mogao dobiti maksimalno 15 bodova (dokaz životopisi). Unutar kriterija "specifično iskustvo stručnjaka" naručitelj je propisao da se dodatno boduje specifično iskustvo ključnih stručnjaka, i to Stručnjaka 1: "Voditelj projekta (1 izvršitelj)", Stručnjaka 2: "Stručnjak za razvoj aplikacija (4 izvršitelja)" i Stručnjaka 3.: "Sistemski inženjer (2 izvršitelja). Ranije je utvrđeno da je unutar kriterija "certifikati stručnjaka" naručitelj propisao da se dodatno boduju certifikati razvojnih inženjera (Stručnjak 2. Stručnjak za razvoj aplikacija – 4 izvršitelja i Stručnjak 3. Sistemski inženjer – 2 izvršitelja), na način kako je navedeno u tablici. Iz navedenih odredbi dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da je naručitelj mogao bodovati iskustvo i certifikate samo dvije osobe koji su određeni kao stručnjak 3.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 11. rujna 2020., temeljem članka 293. ZJN 2016, tražio od žalitelja pojašnjenje ponude na način kako slijedi: "Iz dostavljenog ESPD obrasca, kao ni iz životopisa, nije jasno koja je osoba nominirana za kojeg stručnjaka te koji se stručnjaci boduju s obzirom na traženi i nominirani broj stručnjaka. Molimo pojasniti.", temeljem čega je žalitelj u pojašnjenju ponude kao stručnjaka 3, uz Tomislava Rašetu, Antona Martinovića i Daniela Vasića, koji su predmet ovog žalbenog navoda, naveo i Luku Vinkovića i Valtera Popeškića. Iz dostavljenog pojašnjenja proizlazi da je žalitelj kao stručnjaka 3 imenovao više osoba nego što je propisano u dokumentaciji o nabavi gdje su tražena 2 izvršitelja. S obzirom da je sukladno točki 6.6. dokumentacije o nabavi naručitelj mogao

bodovati iskustvo i certifikate samo dvije osobe koji su određeni kao stručnjak 3, dakle ne svih pet imenovanih od strane žalitelja, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 55.000,00 kuna, koji se sastoji od troška naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna te troška punomoćnika za primanje pismena 30.000,00 kuna.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 25.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 3. ZJN 2016. Žalitelj nije priložio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je imao trošak za punomoćnika za primanje pismena u iznosu od 30.000,00 kuna pa ostaje nejasno o kakovom je trošku riječ. Tim više što je ovdje žalitelj izjavio žalbu putem modula e-Žalba EOJN RH pa je sva prepiska s žaliteljem obavljena preko EOJN RH, bez posredništva punomoćnika za zaprimanje pismena. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska akademska i istraživačka mreža - CARNet,
Josipa Marohnića 5, Zagreb.
2. Zajednica ponuditelja
Sveučilište u Mostaru, Trg hrvatskih velikana 1, Mostar, Bosna i Hercegovina
i Katarina d.o.o., dr. Ante Starčevića 48, Mostar, Bosna i Hercegovina.
3. Nimium d.o.o.,
Gredička 3, Zagreb.