



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/798**  
**URBROJ: 354-01/21-14**  
**Zagreb, 13. listopada 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Zvonimira Jukića i Alice Brandt, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Ingoteh d.o.o., Osijek, OIB: 80617411375 i Grapa d.o.o., Osijek, OIB: 75923706848, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0014648, predmet nabave: sanacija opasnog mjesta na državnoj cesti oznake DC46 u Ivankovu, izgradnja kružnog toka, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 340-03/21-01/14, URBROJ: 345-800-830/675-21-16 od 18. kolovoza 2021. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0014648, predmet nabave: sanacija opasnog mjesta na državnoj cesti oznake DC46 u Ivankovu, izgradnja kružnog toka, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 16. travnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0014648, predmet nabave: sanacija opasnog mjesta na državnoj cesti oznake DC46 u Ivankovu, izgradnja kružnog toka. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju sljedećih podkriterija: Jamstvo-duljina jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku - 20 bodova i Cijena 80 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je odlukom o odabiru od 18. kolovoza 2021., koju je objavio u EOJN RH dana 19. kolovoza 2021. odabrao ponudu ponuditelja Cestorad d.d., Vinkovci, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 27. kolovoza 2021. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Ingoteh d.o.o., Osijek i Grapa d.o.o., Osijek.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, odnosno razlog za odbijanje njegove ponude kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj odbio njegovu ponudu pozivajući se na članak 263. stavak 3. ZJN 2016 uz obrazloženje da za podugovaratelja na čiju se sposobnost oslonio (Prijeorputevi a.d., Republika Bosna i Hercegovina), dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima nije dokazao nepostojanje osnova za isključenje iz točke 20.1. i 20.2. dokumentacije o nabavi. Navedeno postupanje žalitelj osporava navodeći da je naručitelj, sukladno članku 275. ZJN 2016 i točki 35. dokumentacije o nabavi, trebao zatražiti od žalitelja da zamjeni podugovaratelja na čiju se sposobnost oslonio (Prijeorputevi a.d.), a ne odbiti ponudu žalitelja.

Također, tvrdi da je u cijelosti dokazao nepostojanje osnova za isključenje iz točke 20.1. dokumentacije o nabavi i članka 251. stavak 3. ZJN 2016 za gospodarskog subjekta Prijeorputevi a.d. i to sljedećim dostavljenim dokumentima: 1. Uvjerenjima Ministarstva unutrašnjih poslova Policijske uprave Prijeor za osobe ovlaštene za zastupanje te 2. Izjavama o nekažnjavanju na Obrascu 1. (koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi) za sve osobe ovlaštene za zastupanje i za navedeni gospodarski subjekt ovjerenim od javnog bilježnika u Republici Bosni i Hercegovini. Pri tome osporava tvrdnje naručitelja da je za dokazivanje nepostojanje osnova za isključenje iz članka 251. stavak 3. ZJN 2016 u Republici Bosni i Hercegovini osim uvjerenja nadležne policijske uprave, potrebno dostaviti i uvjerenje nadležnog suda. Naime, tvrdi da je uvidom u navedena uvjerenja sudova izdanih u Republici Bosni i Hercegovini utvrdio da ista ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavak 3. ZJN 2016 (npr. terorizam, dječji rad), budući da Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Sl. glasnik BiH“, br. 39/2014) u članku 45. stavak

1. točka a) niti ne propisuje sve tražene okolnosti (propisuje samo „krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca“). Stoga, smatra da sukladno odredbama ZJN 2016, a uzimajući u obzir da se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta izdaju dokumenti koji ne obuhvaćaju sve okolnosti, navedeni dokumenti mogu biti zamijenjeni Izjavom ovjerenom kod javnog bilježnika koju je dostavio.

Naručilac u odgovoru na žalbu navodi da je na njegovo traženje da dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje odsustvo osnova za isključenje za podugovaratelja Prijedorputevi a.d., žalitelj dostavio uvjerenja Ministarstva unutrašnjih poslova Policijske uprave Prijedor za osobe ovlaštene za zastupanje (Mile Janjić, Radenko Crnogorac i Dragan Čorokalo), ali nije dostavio uvjerenja od suda za navedene osobe. Isto tako, tvrdi kako žalitelj nije dostavio uvjerenje nadležne policijske uprave niti uvjerenje suda za gospodarski subjekt Prijedorputevi, odnosno nije dostavio dokumente kojima dokazuje nepostojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 i točke 20.1. dokumentacije o nabavi. Naime, navodi da iz postupka javne nabave koje provodi, a u kojima redovito ponude podnose gospodarski subjekti sa poslovnim nastanom u Republici Bosni i Hercegovini, ima saznanja da se nepostojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 u Bosni i Hercegovini dokazuje Uvjerenjem Ministarstva unutrašnjih poslova Policijske uprave Bosne i Hercegovine i Uvjerenjem općinskog suda Bosne i Hercegovine, za gospodarski subjekt i osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta. Dalje, tvrdi da je Republika Bosna i Hercegovina po svom uređenju složena federalna država koju čine dva entiteta – Federacija Bosne i Hercegovine i Republika Srpska te Brčko distrikt, te da je dokazivanje nepostojanja osnova za isključenje uređeno drugačije nego u jedinstvenim državama. Kao dokaz svojim tvrdnjama, naručilac uz odgovor na žalbu dostavlja primjer potvrde iz drugog postupka javne nabave, i to Suda Bosne i Hercegovine, Sarajevo (entitet Federacija Bosne i Hercegovine) kojom se potvrđuje da protiv pravne osobe „nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela organiziranog kriminala, prijevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom Bosne i Hercegovine, sukladno članku 45. stavak 2. točka a) Zakona o javnoj nabavi („Službeni glasnik BiH, broj 29/14“) i potvrdu Općinskog suda u Sarajevu da protiv fizičke osobe „nije podignuta pravomoćna optužnica, odnosno nije potvrđena optužnica niti je izrečena osuđujuća presuda za kazneno djelo s propisanom kaznom zatvora do 5 (pet) godina ili novčanom kaznom kao glavnom kaznom“. Smatra da je iz navedenog razvidno da se u Bosni i Hercegovini, pored Uvjerenja Ministarstva unutrašnjih poslova, nepostojanje osnove za isključenje dokazuje i Potvrdom nadležnog općinskog suda u Bosni i Hercegovini. Nastavno, naručilac se poziva na članak 45. stavak 2.a) Zakona o javnim nabavkama, prema kojem „kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog članka ne odnose na njega: a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učesća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca“. Također, tvrdi da se uvjerenje suda izdaje i pravnoj osobi za nepostojanje presude za kazneno djelo s propisanom kaznom zatvora do 5 godina, a kojom su obuhvaćena i kaznena djela terorizma i trgovanje ljudima navedena u članku 251. ZJN 2016. Pri tome citira članak 201., članak 186. i 186.a Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine koji se odnose na kaznena djela „terorizma, međunarodne trgovine ljudima i organizovane međunarodne trgovine ljudima“, navodeći da su navedena kaznena djela istovjetna kaznenim djelima iz članka 106. i 175. Kaznenog zakona Republike Hrvatske, a koja

su navedena u članku 251. ZJN 2016. Iz navedenog zaključuje da se u Bosni i Hercegovini za dokazivanje nepostojanja osnove za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 uz uvjerenje Ministarstva unutrašnjih poslova izdaje i uvjerenje nadležnog suda. Međutim, tvrdi da žalitelj za podugovaratelja Prijedorputevi a.d, po dvostrukom pozivu naručitelja, nije dostavio sve tražene dokumente kojima se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 (nije dostavio uvjerenje suda), iako se isti izdaju u Bosni i Hercegovini. Vezano za dostavljenu Izjavu o nekažnjavanju, tvrdi da ista ne predstavlja dostatan dokument u svrhu dokazivanja nepostojanja osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016, s obzirom da žalitelj nije dostavio sve tražene dokumente odnosno uvjerenje suda, te je iz tog razloga odbijen. Također, tvrdi da se dostavljenom Izjavom o nekažnjavanju koju je dostavio žalitelj dokazuje nepostojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 u Republici Hrvatskoj, budući da isti nije u mogućnosti dobiti potvrde i uvjerenja u Republici Hrvatskoj, jer žalitelj nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj.

Osim toga, navodi kako u konkretnom slučaju nije bio dužan zatražiti od žalitelja zamjenu podugovaratelja, s obzirom da za podugovaratelja nije utvrđeno postojanje osnova za isključenje niti je utvrđeno da ne udovoljava kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, već je utvrđeno da sam žalitelj nije dostavio dokaze kojima bi dokazao odsustvo osnova za isključenje iz članka 251. i 252. ZJN 2016, zbog čega je ponuda žalitelja odbijena temeljem članka 263. stavak 3. ZJN 2016. Ovdje napominje da se žalitelj (zajednica ponuditelja Ingoteh d.o.o., Osijek i Grapa d.o.o., Osijek) u potpunosti oslonila na tehničku i stručnu sposobnost iz točke 22.3.1. dokumentacije o nabavi na podugovaratelja Prijedorputevi a.d., te da bi u slučaju da je naručitelj zahtijevao zamjenu podugovaratelja/gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost žalitelj oslonio to značilo da žalitelj uvodi novi gospodarski subjekt u ponudu što bi značilo da žalitelj u trenutku podnošenja ponude nije ispunjavao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, te njegova ponuda ne bi bila prihvatljiva.

Očitujući se na navode naručitelja iz odgovora na žalbu, žalitelj u podnesku od 7. rujna 2021. navodi, u bitnom da se naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda rukovodio prethodno provedenim postupcima javne nabave u kojima je potvrde dostavljao gospodarski subjekt iz Kantona Sarajevo (entitet Federacija Bosna i Hercegovina), a koji se razlikuju od dokumenata koje izdaju sudovi u drugom entitetu (entitet Republika Srpska) kojem pripada gospodarski subjekt Prijedorputevi a.d. Kao dokaz navedenom, žalitelj dostavlja Uvjerenje Osnovnog suda u Prijedoru, BiH, Republika Srpska, Uvjerenje Okružnog suda u Banjaluci, BiH, Republika Srpska i Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine, navodeći da je iz istih razvidno kako ne obuhvaćaju sve okolnosti propisane člankom 251. stavak 3. ZJN 2016 (npr. dječiji rad). Stoga smatra da je postupio zakonito kada je za gospodarski subjekt iz Prijedora (Prijedorputevi a.d.) navedene dokumente zamijenio Izjavom ovjerenom kod javnog bilježnika. Naime, po tvrdnji žalitelja, gospodarski subjekt iz Prijedora nije mogao dobiti uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu na koje se naručitelj poziva, s obzirom da se radi o drugom entitetu unutar Republike Bosne i Hercegovine. Stoga smatra da je dostavljenim dokumentima (Uvjerenjem Ministarstva unutrašnjih polova Policijske uprave Prijedor i Izjavom o nekažnjavanju na Obrascu 1.) dokazao odsustvo osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016.

Uvidom u točku 20.1. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da sadržajno odgovaraju članku 251., te članku 265. stavku 1. točki 1. i stavku 2. ZJN 2016.

Naime, točkom 20.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je obavezan u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da: 1. je gospodarski

subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske, pravomoćnom presudom osuđena za: (a) sudjelovanje u zločinačkoj organizaciji, na temelju članka 328. (zločinačko udruženje) i članka 329. (počinjenje kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja) Kaznenog zakona, članka 333. (udruživanje za počinjenje kaznenih djela), iz Kaznenog zakona („Narodne novine“, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.), (b) korupciju, na temelju članka 252. (primanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 253. (davanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 254. (zlouporaba u postupku javne nabave), članka 291. (zlouporaba položaja i ovlasti), članka 292. (nezakonito pogodovanje), članka 293. (primanje mita), članka 294. (davanje mita), članka 295. (trgovanje utjecajem) i članka 296. (davanje mita za trgovanje utjecajem) Kaznenog zakona, članka 294.a (primanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 294.b (davanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 337. (zlouporaba položaja i ovlasti), članka 338. (zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti), članka 343. (protuzakonito posredovanje), članka 347. (primanje mita) i članka 348. (davanje mita) iz Kaznenog zakona („Narodne novine“, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.), (c) prijevare, na temelju članka 236. (prijevare), članka 247. (prijevare u gospodarskom poslovanju), članka 256. (utaja poreza ili carine) i članka 258. (subvencijska prijevare) Kaznenog zakona, članka 224. (prijevare), članka 293. (prijevare u gospodarskom poslovanju) i članka 286. (utaja poreza i drugih davanja) iz Kaznenog zakona („Narodne novine“, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.), (d) terorizam ili kaznena djela povezana s terorističkim aktivnostima, na temelju članka 97. (terorizam) članka 99. (javno poticanje na terorizam), članka 100. (novačenje za terorizam), članka 101. (obuka za terorizam) i članka 102. (terorističko udruženje) Kaznenog zakona, članka 169. (terorizam), članka 169.a (javno poticanje na terorizam) i članka 169.b (novačenje i obuka za terorizam) iz Kaznenog zakona („Narodne novine“, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.), (e) pranje novca ili financiranje terorizma, na temelju članka 98. (financiranje terorizma) i članka 265. (pranje novca) Kaznenog zakona, članka 279. (pranje novca) iz Kaznenog zakona („Narodne novine“, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.) i (f) dječji rad ili druge oblike trgovanja ljudima, na temelju članka 106. (trgovanje ljudima) Kaznenog zakona, članka 175. (trgovanje ljudima i ropstvo) iz Kaznenog zakona („Narodne novine“, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.) ili je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) ovoga stavka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 20.1., ponuditelj u ponudi dostavlja: ispunjeni obrazac elektroničke Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (u daljnjem tekstu: e-ESPD) (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama) za sve gospodarske subjekte u ponudi, zasebno za svakoga od njih. Naručitelj može, prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima potvrđuje da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 20.1. osim ako već posjeduje te dokumente: a.) izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće b.) jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje.

Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni Izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Navedenu Izjavu (iz članka 265. stavka 2. u vezi stavka 1. članka 251. ZJN 2016) može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Ako Naručitelj utvrdi da postoji osnova za isključenje podugovaratelja, zatražiti će od gospodarskog subjekta zamjenu tog podugovaratelja u primjernom roku, ne kraćem od 5 dana. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir, ako utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Radi lakšeg sastavljanja i ovjeravanja gore navedene izjave, naručitelj je kao sastavni dio dokumentacije o nabavi priložio predložak takve Izjave - OBRAZAC 1.

U svrhu rješavanja konkretnog žalbenog navoda vezano za dokazivanje nepostojanja osnova za isključenje iz točke 20.1. dokumentacije o nabavi, potrebno je iznijeti kronologiju naručiteljevog postupanja u postupku pregleda i ocjene ponuda. Naime, naručitelj je 17. lipnja 2021., primjenom članka 263. ZJN 2016, zatražio od žalitelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za podugovaratelja Prijedorputevi a.d. koje nije moguće pribaviti dohvatom putem EOJN RH. Konkretno, naručitelj je tražio dostavu izvatka iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijednog dokumenta nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje navedene u točki 20.1. dokumentacije o nabavi, uz danu uputu ponuditelju da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika, ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Pri tome je naručitelj uputio na Obrazac 1. Izjave koji je priložen uz dokumentaciju o nabavi, te naveo da je ponuditelj dužan dokazati

činjenicu da u zemlji njegovog poslovnog nastana, odnosno državi čiji je državljanin ne postoji tijelo nadležno za evidenciju o traženim okolnostima i/ili instrument „izjava pod prisegom“. Nastavno na zahtjev naručitelja, žalitelj je uz dopis od 28. lipnja 2021. dostavio Izjave o nekažnjavanju, izrađene na Obrascu 1. i ovjerene od javnog bilježnika (notara) iz Prijedora, u kojima su Mile Janjić, Radenko Crnogorac i Dragan Čorokalo kao osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta Prijedorputevi a.d. naveli da niti oni, niti gospodarski subjekt Prijedorputevi a.d., niti osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta, nisu osuđivani za kaznena djela iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 odnosno za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji su imenovane osobe ovlaštene za zastupanje državljani, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

Naručitelj je, nadalje, 2. srpnja 2021. pozvao žalitelja na upotpunjavanje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata kojim je, između ostalog tražio dostavu Uvjerenja iz nadležne policijske uprave i suda Bosne i Hercegovine uz obrazloženje da se, prema informacijama kojima raspolaže, nepostojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 odnosno točke 20.1. dokumentacije o nabavi u Bosni i Hercegovini dokazuje navedenim dokumentima. Nastavno na naručiteljev ponovljeni zahtjev, žalitelj je uz dopis od 9. srpnja 2021. dostavio Uvjerenja Ministarstva unutrašnjih poslova, Policijske uprave Prijedor, Republika Srpska kojima se potvrđuje da Mile Janjić i Radenko Crnogorac prema podacima iz kaznene evidencije MUP-a RS nisu osuđivani, zatim Uvjerenje Federacije Bosne i Hercegovine, Unsko-sanski kanton, Ministarstvo unutrašnjih poslova, Treća policijska uprava, Policijska stanica Sanski most da za Dragana Čorokala ne postoje podaci u kaznenoj evidenciji.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je pregledom dostavljenih dokumenata žalitelja utvrdio da žalitelj nije dostavio uvjerenja od suda za osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta Prijedorputevi a.d. (Mile Janjić, Radenko Crnogorac i Dragan Čorokalo), niti uvjerenje nadležne policijske uprave niti suda za gospodarski subjekt Prijedorputevi a.d., a koji se prema njegovim saznanjima iz ranije provedenih postupaka javne nabave izdaju u Bosni i Hercegovini kao dokaz nepostojanja osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016. Slijedom navedenog, naručitelj je ocijenio da žalitelj nije dostavio dokumente kojima dokazuje nepostojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016, odnosno točke 20.1. dokumentacije o nabavi za gospodarski subjekt i osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta Prijedorputevi a.d., te je iz navedenog razloga odbio ponudu žalitelja pozivajući se na odredbu članka 263. stavak 3. ZJN 2016.

Članak 45. stavak 1. Zakona o javnim nabavkama propisuje da je „Ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač: a) je u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan“. Stavak 2. tog članka propisuje „Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega: a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca“.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Prema stavku 2. tog članka, javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka, a prema stavku 3. ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Članak 275. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan, sukladno pododjeljcima 1. – 3. ovoga odjeljka, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Stavak 2. tog članka propisuje da će javni naručitelj od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz stavka 1. ovoga članka, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.

Prema članku 301. stavak 1. ZJN 2016 javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona, a prema stavku 2. koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj svoju odluku kojom je odbio ponudu žalitelja temelji na saznanjima iz ranije provedenih postupaka javne nabave u kojima su kao ponuditelji sudjelovali gospodarski subjekti s poslovnim nastanom u Bosni i Hercegovini. Međutim, iz dokaza dostavljenih u žalbenom postupku proizlazi da naručitelj svoja saznanja temelji na dokazima koji su izdani od strane sudova u entitetu Federacija Bosne i Hercegovine, ne uzimajući pri tome u obzir da podugovaratelj na čiju se sposobnost žalitelj oslonio (Prijedorputevi a.d.) pripada entitetu Republika Srpska. Naime, iako naručitelj u odgovoru na žalbu i sam navodi da se Republika Bosna i Hercegovina sastoji od dva entiteta (Federacija Bosna i Hercegovina i Republika Srpska) te distrikta Brčko, prilikom utvrđivanja koje je dokaze žalitelj trebao dostaviti za gospodarski subjekt Prijedorputevi a.d. (Republika Srpska) uzima u obzir potvrde koje se izdaju sudovi u drugom entitetu (Federacija Bosna i Hercegovina). S druge strane, iz dokaza koje je dostavio žalitelj u



žalbenom postupku proizlazi da se u entitetu kojem pripada podugovaratelj Prijedorputevi a.d. izdaju dokazi koji se sadržajno razlikuju od dokaza koje dostavlja naručitelj. Također, naručitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi nedvojbeno proizlazilo da se u entitetu kojem pripada podugovaratelj (Prijedorputevi a.d.) izdaju uvjerenja sudova koja obuhvaćaju sve okolnosti propisane točkom 20.1. dokumentacije o nabavi. Naime, osim što je naručitelj dostavio uvjerenja sudova koji su izdani u drugom entitetu (Federacija Bosna i Hercegovina), iz istih je razvidno da se odnose na okolnosti vezane za „kaznena djela organiziranog kriminala, prijevare, korupcije i pranja novca“, dok se kaznena djela terorizma ili kaznena djela povezanih s terorističkim aktivnostima, dječji rad ili drugi oblici trgovine ljudima u istima ne navode. Pri tome se ne može prihvatiti tumačenje naručitelja koji tvrdi da je naručitelj mogao pribaviti potvrdu nadležnog suda i za navedena kaznena djela, odnosno „potvrdu da nije podignuta pravomoćna optužnica, odnosno nije potvrđena optužnica niti je izrečena osuđujuća presuda za kazneno djelo s propisanom kaznom zatvora do 5 (pet) godina ili novčanom kaznom kao glavnom kaznom“, s obzirom da naručitelj kao dokaz navedenom ne dostavlja potvrdu suda kojem pripada gospodarski subjekt Prijedorputevi a.d.. Također, niti Zakon o javnim nabavkama u članku 45. stavak 2. a), na koji se poziva naručitelj, ne navodi kao dokaz navedenu potvrdu suda, već izrijekom navodi da se nekažnjavanje iz stavka 1. tog članka dokazuje „uvjerenjem nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca“ koji, dakle ne obuhvaćaju sve okolnosti navedene u točki 20.1. i članku 251. ZJN 2016.

Stoga, uzimajući u obzir da je žalitelj za podugovaratelja (Prijedorputevi a.d.) dostavio uvjerenja Ministarstva unutrašnjih poslova Policijske uprave Prijedor za osobe ovlaštene za zastupanje da prema raspoloživim podacima iz kaznene evidencije tog Ministarstva nisu osuđivani te izjave o nekažnjavanju kojima su osobe ovlaštene za zastupanje tog podugovaratelja, naveli da niti oni, niti gospodarski subjekt Prijedorputevi a.d., niti osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta, nisu osuđivani za kaznena djela iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 odnosno za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji su imenovane osobe ovlaštene za zastupanje državljani, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU, a da naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao, sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016, da se nekažnjavanost u Republici Bosni i Hercegovini, i to u entitetu kojem pripada navedeni podugovaratelj, dokazuje nekim drugim osim onim dokazima koji su konkretno dostavljeni u ovom žalbenom postupku, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje vezano za utvrđivanje postojanja ili nepostojanja razloga za isključenje podugovaratelja Prijedorputevi a.d. na čiju se sposobnost žalitelj oslonio. Naime, naručitelj u žalbenom postupku nije dostavio dokaze iz kojih bi se nedvojbeno moglo utvrditi na temelju kojih okolnosti je utvrdio da žalitelj dostavljenim dokumentima nije u cijelosti dokazao odsustvo razloga za isključenje iz točke 20.1. dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt i osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta Prijedorputevi a.d., te se prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje osnovanim.

Osim toga, bitno je napomenuti kako naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, odluci o odabiru te u odgovoru na žalbu pogrešno tumači primjenu članka

275. ZJN 2016 vezano za zamjenu podugovaratelja na čiju sposobnost se gospodarski subjekt oslanja. Naime, prema tumačenju naručitelja, zamjena gospodarskog subjekta na kojega se ponuditelj oslanja primjenjiva je samo u slučaju kada je kod istog utvrđeno postojanje osnova za isključenje ili kada je utvrđeno da isti ne udovoljava kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, a ne i u slučaju kada žalitelj ne dostavi dokaze kojima bi dokazao odsustvo osnova za isključenje. Navedeno tumačenje naručitelja nije sukladno svrsi citiranog članka 275. ZJN 2016 iz razloga što institut zamjene gospodarskog subjekta na kojega se ponuditelj oslanja upravo služi za situacije u kojima ponuditelj nije dokazao odsustvo osnova za isključenje gospodarskog subjekta na kojega se ponuditelj oslanja, bilo na način da je naručitelj utvrdio da postoje osnove za isključenje ili kada nisu dostavljeni dokazi temeljem kojih bi mogao utvrditi da ne postoje osnove za isključenje. Međutim, navedenu odredbu naručitelj tumači selektivno, odnosno na način da je primjena instituta zamjene gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja primjenjiva samo u slučaju ako se za istog dokaže postojanje osnova za isključenje, a ne i u slučaju kada nisu dostavljeni dokazi da li osnove za isključenje postoje ili ne, što je po tumačenju ovog tijela pogrešno.

Zatim, žalitelj tvrdi da je u cijelosti dokazao nepostojanje osnova za isključenje iz točke 20.2. dokumentacije o nabavi i članka 252. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 za gospodarskog subjekta Prijedorputevi a.d. i to sljedećim dostavljenim dokumentima: 1. Uvjerenjem Porezne uprave Bosne i Hercegovine, 2. Potvrdom uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine te 3. Izjavom na Obrascu 2. (koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi) ovjerenom od javnog bilježnika u Republici Bosni i Hercegovini.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se prema njegovim saznanjima iz ranijih provedenih postupaka javne nabave, nepostojanje osnove za isključenje iz članka 252. ZJN 2016 u Republici Bosni i Hercegovini dokazuje uvjerenjem Porezne uprave o stanju duga na osnovi poreza, ostalih prihoda i pristojbi (koju je žalitelj dostavio), te potvrdom Porezne uprave o stanju duga na osnovi doprinosa za zdravstveno osiguranje, doprinosa za MIO, doprinosa za nezaposlene i poreza na dohodak (koju žalitelj nije dostavio). Kao dokaz navedenim tvrdnjama naručitelj uz odgovor na žalbu dostavlja primjer potvrde porezne uprave o plaćenim doprinosima iz drugog postupka javne nabave, i to Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine, Kantonalni porezni ured Sarajevo, Porezna ispostava Novi Grad (entitet Federacija Bosne i Hercegovine) u kojoj je navedeno da gospodarski subjekt „nema duga po osnovi javnih davanja“ i „nema duga po osnovi doprinosa za zdravstveno osiguranje, doprinosa za MIO, doprinosa za nezaposlene i poreza na dohodak“. Također, ukazuje na odredbu članka 45. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine prema kojem „kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obvezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog članka ne odnose na njega: c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospelje obveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje“. S obzirom da se navedeni dokumenti izdaju u Bosni i Hercegovini, smatra da je postupio zakonito kada je odbio ponudu žalitelja iz razloga što po dvostrukom pozivu naručitelja nije dostavio sve ažurirane popratne dokumente, odnosno nije dostavio Potvrdu porezne uprave o plaćenim doprinosima za gospodarski subjekt Prijedorputevi a.d. Pri tome napominje kako s obzirom na prethodno navedeno,

navedeni dokumenti ne mogu biti zamijenjeni Izjavom o nepostojanju razloga za isključenje iz članka 252. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 koju je dostavio žalitelj.

Također, tvrdi kako žalitelj za podugovaratelja Prijedorputevi a.d. nije dostavio potvrdu Porezne uprave Republike Hrvatske o nepostojanju poreznog duga u Republici Hrvatskoj ili potvrdu Porezne uprave, Ispostave za nerezidente da pravna osoba nema dodijeljen OIB u Republici Hrvatskoj i da se ne vodi u evidenciji poreznih obveznika u RH, iako ih je moguće pribaviti. Naručitelj smatra kako navedeni dokumenti ne mogu biti zamijenjeni dostavljenom Izjavom ovjerenom kod javnog bilježnika.

Očitujući se na navode naručitelja iz odgovora na žalbu, žalitelj u podnesku od 7. rujna 2021. navodi da se naručitelj poziva na Potvrdu porezne uprave koja je izdana gospodarskom subjektu sa sjedištem u drugom entitetu (Kantonalni porezni ured Sarajevo, entitet Federacija Bosna i Hercegovina) i koja nije primjenjiva na gospodarski subjekt Prijedorputevi a.d. koji pripada entitetu Republika Srpska s obzirom da se u istom ne može pribaviti. Osim toga, ukazuje da je na Potvrdu koju je dostavio naručitelju izrijekom navedeno da je „porezni obveznik Prijedorputevi a.d. namirio sve dospjele obveze i sporedna davanja kojima podliježe prema poreznim zakonima Republike Srpske kao i ostale naknade koje su prema drugim propisima u nadležnosti Porezne uprave“. Stoga smatra da je dostavljenim dokumentima (Uvjerenjem Porezne uprave Bosne i Hercegovine, Potvrdom uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine te Izjavom o nepostojanju razloga za isključenje iz članka 252. stavak 1. ZJ 2016 na Obrascu 2.) dokazao odsustvo osnova za isključenje iz članka 252. ZJN 2016, odnosno da nema duga za koji bi Porezna uprava bila nadležna.

Uvidom u točku 20.2. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da sadržajno odgovara članku 252. te članku 265. stavku 1. točki 2. i stavku 2. ZJN 2016.

Naime, točkom 20.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je obavezan u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 20.2., ponuditelj u ponudi dostavlja: - ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje) za sve gospodarske subjekte u ponudi, zasebno za svakoga od njih. Naručitelj može, prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima potvrđuje da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 20.2. osim ako već posjeduje te dokumente: -potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čija je osoba državljanin, ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi

poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Radi lakšeg sastavljanja i ovjeravanja gore navedene izjava od strane gospodarskog subjekta koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, naručitelj je kao sastavni dio dokumentacije o nabavi priložio OBRAZAC 2. Ako naručitelj utvrdi da postoji osnova za isključenje podugovaratelja, zatražiti će od gospodarskog subjekta zamjenu tog podugovaratelja u primjernom roku, ne kraćem od 5 dana. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir, ako utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u svrhu dokazivanja odsustva razloga za isključenje iz točke 20.2. dokumentacije za podugovaratelja Prijedorputevi a.d. dostavio ispunjeni ESPD obrazac, te je na traženje naručitelja od 17. lipnja 2021. dostavio Porezno uvjerenje Porezne uprave Ministarstva financija Republike Srpske, Područni centar Prijedor od 27.4.2021. kojim je potvrđeno da je porezni obveznik Prijedorputevi a.d. „namirio sve dospjele poreze i sporedna porezna davanja kojima podliježe prema poreznim zakonima Republike Srpske, kao i ostale naknade koje su prema drugim propisima u nadležnosti Porezne uprave zaključno s 27.4.2021.“. Također, žalitelj je dostavio i Uvjerenje Uprave za indirektno-neizravno oporezivanje, Regionalni centar Banja Luka, Bosna i Hercegovina kojim je potvrđeno da imenovani gospodarski subjekt „nema dospjelih, a nepodmirenih obveza po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i pristojbi definiranih odredbama članka 1. stavak 2. Zakona o sustavu indirektnog oporezivanja („Službeni glasnik“ BiH“ broj: 44/03,52/04, 34/07, 4/08, 49/09 i 32/13) i članka 1. Zakona o uplatama na Jedinostveni račun i raspodjeli prihoda („Službeni glasnik“ BiH“ broj: 55/04, 34/07 i 49/09)“.

Nakon zaprimanja navedenih dokumenata naručitelj je dopisom od 2. srpnja 2021. pozvao žalitelja da iste dopuni dostavom Uvjerenja da je gospodarski subjekt Prijedorputevi a.d. podmirio obveze za zdravstveno i mirovinsko osiguranje u Bosni i Hercegovini, te dokaz da je podmirio sve obveze u Republici Hrvatskoj. Na navedeno traženje žalitelj je dana 9.7.2021. dostavio Izjavu o nepostojanju razloga za isključenje iz članka 252. stavak 1. točka 2., ovjerenu kod javnog bilježnika, a ispunjenu na Obrascu 2. koji je prilog dokumentacije o nabavi. Navedenom Izjavom je Radenko Crnogorac kao osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta Prijedorputevi a.d. izjavio da je navedeni gospodarski subjekt ispunio sve obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj ili u državni poslovnog nastana gospodarskog subjekta, budući da gospodarski subjekt nema poslovni nastan u RH.

Članak 45. stavak 1. Zakona o javnim nabavkama propisuje da je „Ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač: c) nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan; d) nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan“. Stavak 2. tog članka propisuje „Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega: c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje; d) uvjerenja od nadležnih institucija da je

kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza“.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je pregledom dostavljenih dokumenata žalitelj utvrdio da žalitelj nije dostavio uvjerenje o plaćenim doprinosima za zdravstveno i mirovinsko osiguranje koji se prema njegovim saznanjima iz ranije provedenih postupaka javne nabave izdaju u Bosni i Hercegovini kao dokaz nepostojanja osnova za isključenje iz članka 252. ZJN 2016, niti je žalitelj dostavio potvrdu Porezne uprave o stanju duga u Republici Hrvatskoj niti potvrdu da nije obveznik u republici Hrvatskoj. Slijedom navedenog, naručitelj je ocijenio da žalitelj nije dostavio dokumente kojima dokazuje nepostojanje osnova za isključenje iz članka 252. ZJN 2016, odnosno točke 20.2. dokumentacije o nabavi za gospodarski subjekt Prijedorputevi a.d., te je iz navedenog razloga odbio ponudu žalitelja pozivajući se na odredbu članka 263. stavak 3. ZJN 2016.

Iz navedenog proizlazi da naručitelj i u ovom slučaju odluku da žalitelj nije dostavio sve dokumente kojima dokazuje nepostojanje osnova za isključenje iz članka 252. ZJN 2016, temelji na saznanjima iz ranije provedenih postupaka javne nabave o čemu kao dokaz dostavlja potvrdu Porezne uprave izdane u drugom entitetu (Federacija Bosne i Hercegovine) od entiteta kojem pripada podugovaratelj žalitelja (entitet Republika Srpska). Stoga, uzimajući u obzir navedeno, kao i okolnost da se u dostavljenom Poreznom uvjerenju žalitelja od 27.4.2021. potvrđuje da je gospodarski subjekt Prijedorputevi a.d. podmirio sve dospjele porezne obveze i sporedna porezna davanja, kao i ostale naknade koje su u nadležnosti Porezne uprave, a da s druge strane naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao, sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016, da se odsustvo razloga za isključenje iz članka 252. ZJN 2016 u Republici Bosni i Hercegovini, i to u entitetu kojem pripada navedeni podugovaratelj dokazuje nekim drugim dokazima osim onih koji su dostavljeni u ovom žalbenom postupku, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje vezano za utvrđivanje postojanja ili nepostojanja razloga za isključenje u državi poslovnog nastana podugovaratelja Prijedorputevi a.d. na čiju se sposobnost žalitelj oslonio.

Osim toga, vezano za dokazivanje nepostojanja osnova za isključenje u Republici Hrvatskoj, žalitelj je za podugovaratelja Prijedorputevi a.d. dostavio odgovarajući dokaz u obliku ovjerene izjave kojom osoba ovlaštena za zastupanje izjavljuje da je navedeni gospodarski subjekt ispunio sve obveze plaćanja dospelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj. S obzirom da je žalitelj za podugovaratelja Prijedorputevi a.d. na čiju se sposobnost oslanja s poslovnim nastanom u Republici Bosni i Hercegovini kao dokaz o nepostojanju osnova za isključenje iz članka 252. stavka 1. točka 2. ZJN 2016, dostavio ovjerenu izjavu kojom se potvrđuje nepostojanje navedene osnove za isključenje, pri čemu naručitelj ne tvrdi niti ne dokazuje u smislu članka 403. ZJN 2016 da bi na strani tog gospodarskog subjekta na koje se žalitelj oslanja postojali razlozi za isključenje po toj osnovi, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije postupio zakonito kada nije prihvatio izjavu podugovaratelja Prijedorputevi a.d. kao dokaz nepostojanja razloga za isključenje iz članka 252. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 u Republici Hrvatskoj. Navedeno pravno shvaćanje izraženo je u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Posl. broj: UsII-447/20-9 od 8. siječnja 2021. Slijedom svega navedenog žalbeni navod u cijelosti ocjenjuje se osnovanim.

Zatim, žalitelj osporava razlog za odbijanje njegove ponude vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.3.2. dokumentacije o nabavi za Stručnjaka 1. Naime, tvrdi da je naručitelj pogrešno utvrdio da iz dopunjenog životopisa predloženog Stručnjaka nije vidljivo propisano iskustvo (radno iskustvo na 1 (jednom) gradilištu na državnoj cesti/autocesti na kojima su se izvodili isti ili slični radovi kao što je predmet ovog postupka javne nabave, odnosno radovi na rekonstrukciji ili izgradnji državne ceste/autoceste). Naime, tvrdi da je na traženje naručitelja dopunio i životopis za Stručnjaka 1. na način da je na str. 9 jasno naveo traženo iskustvo na jednom gradilištu na državnoj cesti (Izgradnja kružnog toka u Zmajevcu na državnoj cesti D 212, dionica 001). Stoga smatra kako nije jasno na temelju kojih okolnosti je naručitelj utvrdio da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 22.3.2., odnosno da je dostavio identičan životopis kada je evidentno da dopunjeni dokument ima jednu stranicu više od prvobitno dostavljenog.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj kao ažurirani popratni dokument dostavio životopis predložene Stručnjakinje 1. Danijele Vranjković iz kojeg nije bilo vidljivo radno iskustvo traženo točkom 22.3.2. dokumentacije o nabavi. Zatim, tvrdi da je na traženje naručitelja da dopuni navedeni životopis dostavio isti životopis u kojem je samo nadodao iskustvo navedene stručnjakinje za projekt pod brojem 21. „Projekt - Izgradnja kružnog toka u Zmajevcu na državnoj cesti D 212, dionica 001“ na način da je naveo funkciju predložene stručnjakinje Danijele Vranjković kao Glavnog inženjera gradilišta. Navedeno iskustvo naručitelj nije prihvatio, navodeći da je točkom 22.3.2. dokumentacije o nabavi traženo iskustvo „inženjera gradilišta“, a ne „glavnog inženjera gradilišta“. Vezano uz navedeno, naručitelj se poziva na članak 55. Zakona o gradnji („Narodne novine“, broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19), navodeći da prema istom „Izvođač imenuje inženjera gradilišta, odnosno voditelja radova u svojstvu osobe koja vodi građenje, odnosno pojedine radove... Ako u građenju sudjeluju dva ili više izvođača, investitor ugovorom o građenju određuje glavnog izvođača koji je odgovoran za međusobno usklađivanje radova i koji imenuje glavnog inženjera gradilišta... Glavni inženjer gradilišta odgovoran je glavnom izvođaču za cjelovitost i međusobnu usklađenost radova ... Glavni inženjer gradilišta može biti istodobno i inženjer gradilišta jednog od izvođača, odnosno voditelj radova za određenu vrstu radova“. Stoga, uzimajući u obzir da je dokumentacijom propisao kao uvjet inženjer gradilišta (koji vodi građenje), a ne glavni inženjera gradilišta (koji je odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost radova, a ne vodi građenje), te okolnost da je u projektu navedenom u životopisu žalitelja predložena stručnjakinja Danijela Vranjković sudjelovala u svojstvu Glavnog inženjera gradilišta, a ne Inženjera gradilišta, svoju ocjenu da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost smatra zakonitom. Kao dokaz svojim navodima naručitelj dostavlja Zapisnike o okončanom obračunu i tehničkom pregledu projekta Izgradnja kružnog toka u Zmajevcu na državnoj cesti D212, dionica 001.

U očitovanju na odgovor naručitelja, žalitelj je dopisom od 7. rujna 2021. naveo da glavni inženjer gradilišta ima veće odgovornosti od inženjera gradilišta. Stoga neprihvatanje reference predloženog stručnjaka smatra neopravdanim osobito uzimajući u obzir postupanje naručitelja koji je odabranom ponuditelju za istog stručnjaka prihvatio predloženog Stručnjaka 1. g. Papića koji je također imenovan glavnim inženjerom gradilišta, a ne inženjerom gradilišta. Tvrdi da je iz životopisa predloženog Stručnjaka 1. odabranog ponuditelja razvidno da je na jedinom poslu sa popisa poslova na državnim cestama na kojem je isti bio imenovan Inženjerom gradilišta obim poslova neusporediv sa predmetom ovog postupka nabave (radilo o

obnovi asfaltnog kolnika), a predmet ovog postupka je kompletna izgradnja kružnog toka (čiji je manji dio asfaltni kolnik).

Točkom 22.3.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao „Obrazovne i stručne kvalifikacije tehničkih stručnjaka“. Pri tome je naveo sljedeće: minimalno traženi stručnjaci koji se zahtijevaju za izvođenje radova: 1 (jedan) inženjer gradilišta-građevinske struke s radnim iskustvom na 1 (jednom) gradilištu na državnoj cesti/autocesti na kojima su se izvodili isti ili slični radovi kao što je predmet ovog postupka javne nabave, odnosno radovi na rekonstrukciji ili izgradnji državne ceste/autoceste, (Stručnjak 1) i 1 (jedan) inženjer gradilišta/voditelj radova-elektrotehničke struke (Stručnjak 2). Inženjer gradilišta je odgovoran za provedbu obveza iz članka 54. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19). Ako u građenju sudjeluju dva ili više izvođača, investitor ugovorom o građenju određuje glavnog izvođača koji je odgovoran za međusobno usklađivanje radova i koji imenuje glavnog inženjera gradilišta koji je odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost radova, za međusobnu usklađenost provedbe obveza iz članka 54. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) te ujedno koordinira primjenu propisa kojima se uređuje sigurnost i zdravlje radnika tijekom izvođenja radova. Sukladno odredbama članka 24. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18 i 110/19), za inženjera gradilišta građevinske struke i elektrotehničke struke može se imenovati osoba koja je završila preddiplomski sveučilišni studij i stekla akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekla stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima položen stručni ispit, ili je upisana u imenik inženjera gradilišta nadležne Komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru.

Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 22.3.2, ponuditelj u ponudi dostavlja pojedinačno, za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekata te podugovaratelja/e (ako je primjenjivo) i za gospodarski/e subjekt/e na čiju sposobnost se oslanja (ako je primjenjivo): ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak α) (alfa) Opći navod za sve kriterije za odabir).

Naručitelj može, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za gore tražene tehničke stručnjake: za Stručnjaka 1: životopis iz kojeg je vidljivo posjedovanje traženog iskustva; Za Stručnjaka 1 i Stručnjaka 2: Diploma/Dokument kojim dokazuje da je stručnjak završio najmanje preddiplomski sveučilišni studij i stekao akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekao stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke, i Dokaz o položenom stručnom ispitu ili Potvrda nadležne komore o upisu u Imenik inženjera gradilišta, odnosno za Stručnjaka 2 – inženjera gradilišta ili voditelja radova elektrotehničke struke. Ukoliko je iz dokaza o položenom stručnom ispitu vidljiv podatak o završenom preddiplomskom studiju, odnosno stečenom akademskom nazivu, tada uz isti nije potrebno dostavljati Diplomom ili drugi dokument kojim se ta činjenica dokazuje. Za sve stručnjake iz točke 22.3.2. ove dokumentacije o nabavi naručitelj može, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od

pet dana) dostavu: tablice podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima - OBRAZAC 5., i izjavu o angažiranosti, za sve stručnjake navedene u OBRASCU 5., potpisanu od svakog pojedinog stručnjaka i ovjerenu od strane gospodarskog subjekta čiji je stručnjak zaposlenik, da će taj stručnjak biti angažiran na poslovima koji su predmet ovog postupka javne nabave, a ukoliko nije zaposlen dovoljna je potpisana izjava stručnjaka u kojoj treba biti navedeno da nije zaposlen, ali da će biti na raspolaganju za poslove koji su predmet ovog postupka javne nabave.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.3.2. dokumentacije u ponudi dostavio ESPD obrazac u kojem je ispunio Odjeljak A), te je na traženje naručitelja od 17. lipnja 2021. za Stručnjaka 1. dostavio Obrazac 5. i životopis za Danijelu Vranjković u kojem je navedeno iskustvo na ukupno 40 projekata. Od njih je za 1 projekt navedena uloga Inženjer gradilišta, za 16 projekata uloga Glavni inženjer gradilišta, dok su za ostale projekte navedene druge uloge. Zatim, dostavljena je diploma o završenom Građevinskom fakultetu Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku i stečenom zvanju Diplomirani inženjer građevinarstva, Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova graditeljstva i Izjavu o stavljanju na raspolaganje. Nakon zaprimanja navedenih dokumenata naručitelj je dopisom od 2.7.2021. zatražio od žalitelja dopunu životopisa sa podacima o radnom iskustvu sukladno traženju propisanom točkom 22.3.2. dokumentacije, odnosno dokaz da imenovana stručnjakinja ima iskustvo na 1 (jednom) gradilištu na državnoj cesti/autocesti na kojima su se izvodili isti ili slični radovi kao što je predmet ovog postupka javne nabave, odnosno radovi na rekonstrukciji ili izgradnji državne ceste/autoceste u ulozi inženjera gradilišta. Žalitelj je 9.7.2021. dostavio dopunjen životopis na način da je isti dopunio dodavanjem stranice (br. 9) kojom je naveo da proširuje opis točke 21. iz popisa projekta ranije dostavljenog životopisa (projekt Izgradnje kružnog toka u Zmajevcu na državnoj cesti D212, dionica 001) sa sljedećim podacima: „Funkcija Stručnjaka 1.: Glavni inženjer gradilišta, naručitelj radova: Hrvatske ceste d.o.o., Ugovor o izvođenju radova između naručitelja i izvoditelja radova: 800-120/2008; ur.broj: 800-/200/-1362“.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj navedenu nadopunu životopisa naručitelj nije prihvatio kao valjani dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisan točkom 22.3.2. dokumentacije uz obrazloženje da istim žalitelj nije dokazao traženo iskustvo. Uvidom u dokaze koje u žalbenim postupku dostavlja naručitelj (Zapisnik iz projekta Izgradnje kružnog toka u Zmajevcu i Zapisnik o izvršenom tehničkom pregledu građevine), utvrđeno je da isti sadrže navod da su u Povjerenstvu za okončani obračun izvedenih radova, pod naslovom „Inženjeri gradilišta“ navedeni, između ostalog Nataša Prokupec, ing.građ. kao Inženjer gradilišta, te Danijela Vranjković, dipl. ing.građ. kao Glavni inženjer gradilišta.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, odnosno dostavljeni životopis za Stručnjaka Ivan Papić razvidno je da je navedeno ukupno 15 projekata, od kojih je za 6 projekata navedena uloga Inženjer gradilišta, dok je za ostale navedena uloga Glavni inženjer gradilišta.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se



takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. tog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, a stavak 3. da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je odbio ponudu žalitelja iz razloga što u dostavljenom životopisu, prilikom opisa projekta „Izgradnje kružnog toka u Zmajevcu na državnoj cesti D212, dionica 001“, za Stručnjaka 1. nije naveo traženu funkciju (inženjer gradilišta), već je naveo funkciju (glavni inženjer gradilišta). Pri tome naručitelj ne osporava radno iskustvo koje je predloženi Stručnjak 1. stekao na navedenom projektu u odnosu na traženo iskustvo, već je naručitelju sporna funkcija koju je žalitelj naveo u dostavljenom životopisu za Stručnjaka 1. Međutim, s obzirom da Zakon o gradnji (kojeg citira i sam naručitelj u odgovoru na žalbu) jasno propisuje da glavni inženjer gradilišta može biti istodobno i inženjer gradilišta, a da iz dostavljenog životopisa nije bilo razvidno je li navedena stručnjakinja ujedno bila i inženjer gradilišta, nedvojbeno je da je u dostavljenom dokumentu postojala nejasnoća u pogledu toga ima li predložena stručnjakinja traženo iskustvo. Osim toga iz dokaza koje je dostavio naručitelj (Zapisnik iz projekta Izgradnje kružnog toka u Zmajevcu i Zapisnik o izvršenom tehničkom pregledu građevine) proizlazi da iako je za predloženu stručnjakinju žalitelja Danijelu Vranković navedena funkcija Glavni inženjer gradilišta, ista je navedena pod naslovom Inženjer gradilišta iz čega dodatno proizlazi prethodno navedena nejasnoća u pogledu postojanja traženog iskustva. Slijedom navedenog, navod žalitelja kako nije jasno na temelju kojih okolnosti je naručitelj utvrdio da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 22.3.2. ocjenjuje se osnovanim.

U nastavku žalbe, žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da je u troškovniku ponudio alternativne proizvode (svjetiljke) koji ne ispunjavaju kriterije jednakovrijednosti koje je naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi. Naime, tvrdi da je naručitelj točkom 2.3.10. Troškovnika tražio „Cestovnu svjetiljku LED 81W... postavljanje na stup/konzolu promjera 42-62mm“, a odabrani ponuditelj je ponudio „Cestovnu svjetiljku LED 76W... postavljanje na stup/konzolu promjera 42-60mm“. Također, tvrdi da je točkom 2.3.11. Troškovnika naručitelj tražio: „Cestovnu svjetiljku LED 52W, 6500lm... postavljanje na stup/konzolu promjera 42-62mm, svjetlosna iskoristivost LOR jednaka ili veća od 92%“, a odabrani ponuditelj je ponudio „Cestovnu svjetiljku LED 47,5W, 6116lm... postavljanje na stup/konzolu promjera 42-60mm, svjetlosna iskoristivost LOR 91%“. Smatra da iz navedenog proizlazi da ponuđena svjetiljka odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjet jednakovrijednosti koji je propisan dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su Troškovnikom, u 1. stupcu Lista jednakovrijednosti propisane karakteristike jednakovrijednog proizvoda (odnosno dopuštena odstupanja), dok su u 2. stupcu propisane karakteristike traženog proizvoda. U tom smislu, tvrdi da su u odnosu na stavku 2.3.10. za „Cestovnu svjetiljku LED 81W ili jednakovrijedno“ u 1. stupcu navedene karakteristike LED modula: „ukupna startna snaga svjetiljke (LED modul + predspoj): max: 81W, ukupna završna snaga svjetiljke (LED modul + predspoj): max: 85W“, a u 2. stupcu su propisane karakteristike traženog proizvoda „LED 81W“. Smatra kako iz navedenog

proizlazi da je odabrani ponuditelj ponuđenim proizvodom LED 76W udovoljio propisanom jednakovrijednom proizvodu, budući da je traženo max. 81W, a 76W je ispod maksimuma čime je udovoljeno traženom.

U odnosu na točku 2.3.11. tvrdi da su u 1. stupcu Liste jednakovrijednosti za „Cestovnu svjetiljku LED 52W ili jednakovrijedno“ navedene karakteristike jednakovrijednog proizvoda „jedinostveni tip kućišta svjetiljke za LED modul od cca 6000 do 20000lm“ te karakteristike LED modula: „svjetlosna iskoristivost LOR: jednaka ili veća od 92%, ukupna startna snaga svjetiljke (LED modul +predspoi): max: 52W. ukupna završna snaga svjetiljke (LED modul +predspoj): max: 54W“, a u 2. stupcu Liste jednakovrijednosti propisane karakteristike traženog proizvoda „LED 52W, 6500lm, LOR jednaka ili veća od 92%“. Smatra kako iz navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj ponuđenim proizvodom LED 47,5W, 6116lm, LOR 91% udovoljio propisanom jednakovrijednom proizvodu, budući da je traženo max. 52W, a odabrani ponuditelj je ponudio proizvod karakteristike 47,5W, zatim traženo je 6000 do 20000 lm a ponuđeno je 6116 lm što je unutar traženog raspona. Ovdje ukazuje da je odabrani ponuditelj ponudio svjetiljku s izlaznim svjetlosnim tokom od 6116 lm, a tražen je nazivni svjetlosni tok minimalno 6000 lm. Pri tome kao ključno navodi da je tražena svjetiljka s nazivnim svjetlosnim tokom od 6500 lm i LOR faktorom od minimalno 92%. Navodi da ovdje LOR faktor igra veliku ulogu jer isti pokazuje koliki se svjetlosni tok gubi u samoj svjetiljci tj. koliki je stvarni izlaz svjetlosnog toka iz svjetiljke. U predmetnom slučaju tvrdi da je traženi nazivni svjetlosni tok od 6500 lm uz LOR faktor od 92%, što znači da svjetiljka minimalno mora dati van sebe svjetlosni tok od  $6500 \times 0,92 = 5980$  lm. To je izlazni svjetlosni tok. Kako je ponuđena svjetiljka s izlaznim svjetlosnim tokom od 6116lm (što je veće od traženog 5980 lm) s gubicima u samoj svjetiljci od 9% (LOR 91%), tada je nazivni svjetlosni tok ponuđene svjetiljke u iznosu od  $6116 / 0,91 = 6720$  lm, a što je isto veće od traženog minimalnog nazivnog svjetlosnog toka od 6500 lm. Stoga, smatra da je ponuđena svjetiljka jednakovrijedna traženoj svjetiljci.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju tvrdi da je za stavku 2.3.10. i 2.3.11. ponudio proizvod koji je jednakovrijedan traženom, te u prilogu očitovanja dostavlja kataloge ponuđenih proizvoda.

Točkom 16. dokumentacije propisane u Tehničke specifikacije i ocjena jednakovrijednosti, u kojem je propisano da u slučajevima u kojima naručitelj koristi mogućnost upućivanja na specifikacije iz članka 209. točke 2. ZJN 2016, neće odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj (kroz ažurirane popratne dokumente) na zadovoljavajući način javnom naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. Smatra se da je svaka takva uputa popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“ te su ponuditelji slobodni nuditi jednakovrijedna rješenja.

Uvidom u Troškovnik predmetnog postupka utvrđeno je da se isti sastoji od tri lista: List Troškovnik, List Jednakovrijednost i List Tehnička specifikacija. U listu Troškovnik je točka 2.3.10. opisana je, između ostalog na sljedeći način: "Cestovna svjetiljka LED 81W ili jednakovrijedno. Isporuka, montaža i spajanje svjetiljke za cestovnu rasvjetu predviđena za ugradnju LED modula sa slijedećim karakteristikama: kućište i nosač izrađeni od tlačno lijevanog aluminijskog aluminija, optički sustava načinjen od optičkih leća, jedinstveni tip kućišta svjetiljke za LED modul od cca 6000 do 20000 lm, IP66, IK09, optika zaštićena ravnim staklom, ULOR  $\leq 0,0\%$ , klasa električne zaštite: kl. I, postavljanje na stup/konzolu promjera 42-62 mm", te su

u nastavku propisane karakteristike LED modula među kojima su: „Ukupna startna snaga svjetiljke (LED modul + predspoj): max. 81W, ukupna završna snaga svjetiljke (LED modul + predspoj): max. 85W“. Zatim, u Listu jednakovrijednost (Tehnička specifikacija za jednakovrijednost proizvoda) naručitelj je u 1. stupcu naziva „Opis stavke i naziv proizvoda“ za točku 2.3.10. naveo prethodno citirane tehničke karakteristike iz Lista Troškovnik, dok je u 2. stupcu pod naslovom „Tehničke karakteristike proizvoda“ naveo, između ostalog: „Cestovna svjetiljka LED 81W, postavljanje na stup/konzolu promjera 42-62 mm“.

Zatim, u Listu Troškovnik točka 2.3.11. opisana je na sljedeći način: "Cestovna svjetiljka LED 52W 'ili jednakovrijedno. Isporuka, montaža i spajanje svjetiljke za cestovnu rasvjetu predviđena za ugradnju LED modula sa slijedećim karakteristikama: kućište i nosač izrađeni od tlačno lijevanog aluminija, optički sustava načinjen od optičkih leća, jedinstveni tip kućišta svjetiljke za LED modul od cca 6000 do 20000 lm, IP66, IK09, optika zaštićena ravnim staklom, ULOR  $\leq 0,0\%$ , klasa električne zaštite: kl. I, postavljanje na stup/konzolu promjera 42-62 mm, regulacija kuta svjetiljke  $-10^\circ$  do  $+10^\circ$  na konzoli i  $0^\circ$  do  $10^\circ$  na stupu, mogućnost regulacije preko DALI protokola, zaštita od prenapona  $\geq 3$  kV, raspon radne temperature  $-20^\circ\text{C}$  do  $+35^\circ\text{C}$ , zasebni uređaj za prenaponsku zaštitu: kl. II+III ( $I_{\text{max}}=10\text{kA}$ ,  $U_{\text{max}}=10\text{kV}$ ), pasivno hlađenje, tvornički ugrađena rastavna sklopka za dovođenje svjetiljke u beznaponsko stanje prilikom otvaranja i servisiranja svjetiljke, jednostavno otvaranje svjetiljke bez uporabe alata, modularna izvedba svjetiljke: jednostavna zamjena LED modula i drivera“, te su u nastavku propisane karakteristike LED modula: „cestovna (asimetrična optika) cut off - klasa G3 ili bolje, stupanj bliještanja D6 ili bolje, ukupni svjetlosni tok izvora svjetlosti: min. 6500lm, svjetlosna iskoristivost LOR: jednaka ili veća od 92%, svjetlotehnička efikasnost svjetiljke na početku životnog vijeka: min 115 lm/W, ukupna startna snaga svjetiljke (LED modul+predspoj): max: 52W, ukupna završna snaga svjetiljke (LED modul+predspoj): max: 54W, svjetiljka ima ugrađen elektronički sklop za održavanje konstantnog svjetlosnog toka (CLO), predspoj sa automatskom autonomnom regulacijom snage u 5 karakterističnih točaka (DDF2 ušteda 32%), temperatura boje svjetlosti 3000K, uzvrat boje (Ra) minimalno 80, trajnost LED modula i drivera: minimalno 100.000h uz održavanje 91% inicijalnog svjetlosnog toka svih doda svjetiljke uz maksimalno 10% dioda ispod inicijalnog toka“. Točka 2.3.11. je na prethodno opisan način navedena i u stupcu 1. lista Jednakovrijednost (Tehnička specifikacija za jednakovrijednost proizvoda), dok je u stupcu 2. pod naslovom „Tehničke karakteristike proizvoda“ navedeno, između ostalog: „Cestovna svjetiljka LED 52W, 6500lm... postavljanje na stup/konzolu promjera 42-62mm, svjetlosna iskoristivost LOR jednaka ili veća od 92%“,

Odabrani ponuditelj je u dostavljenom Troškovniku u stupcu Naziv jednakovrijednog proizvoda za stavku 2.3.10. naveo GMR ENLIGHTS LA FOGLIA LARGE GL12 IP66 IK09 CLO DALI, a u stupcu 2. „Tehničke karakteristike jednakovrijednog proizvoda“ ponuđeni proizvod opisao je na sljedeći način: „Cestovna svjetiljka LED 76W, 10090lm; 3000K nazivni napon 230V; 50HZ; klasa zaštite I; stupanj zaštite IP66; IK09, ULOR 0%; prihvat na stup/konzolu 42-60mm; regulacija kuta svjetiljke  $+10$  stupnjeva/ $-20$  stupnjeva; na stupu  $0/+20$  stupnjeva; DALI driver; uređaj za prenaponsku zaštitu 12KV/12KA; klasa G3; LOR 91%; operativna temperatura svjetiljke od  $-40$  do  $+50$  stupnjeva; Ugrađen elektronički sklop za održavanje konstantnog svjetlosnog toka (CLO), predspoj s autonomnom regulacijom u 5 karakterističnih točaka; Uzvrat boje RA80“.

Zatim, za stavku 2.3.11. odabrani ponuditelj je ponudio proizvod GMR ENLIGHTS LA FOGLIA MEDIUM GL04 IP66 IK09 CLO DALI, a u stupcu 2. „Tehničke karakteristike jednakovrijednog proizvoda“ ponuđeni proizvod opisao je na sljedeći način: „Cestovna svjetiljka LED 47,5W, 6116lm; 3000K nazivni napon 230V; 50HZ; klasa zaštite I; stupanj zaštite IP66; IK09, ULOR 0%; prihvata na stup/konzolu 42-60mm; regulacija kuta svjetiljke +10 stupnjeva/-20 stupnjeva; na stupu 0/+20 stupnjeva; DALI driver; uređaj za prenaponsku zaštitu 12KV/12KA; klasa G3; LOR 91%; operativna temperatura svjetiljke od -40 do + 50 stupnjeva; Ugrađen elektronički sklop za održavanje konstantnog svjetlosnog toka (CLO), predspoj s autonomnom regulacijom u 5 karakterističnih točaka; Uzvrat boje RA80“.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj za stavku 22.3.10. ponudio Cestovnu svjetiljku LED 76W sa prihvatom na stup/konzolu 42-60 mm, iako je Troškovnikom tražena Cestovna svjetiljka LED 81 W ili jednakovrijedno, sa prihvatom na stup/konzolu 42-62 mm. Iz odgovora na žalbu proizlazi da se naručitelj očitovao samo na ponuđenu karakteristiku LED 76W opravdavajući istu navodom da su u Troškovniku, u Listu jednakovrijednost – stupac 1. propisane tehničke karakteristike jednakovrijednog proizvoda („ukupna startna snaga svjetiljke (LED modul + predspoj): max: 81W“), dok se nije očitovao u odnosu na navod žalitelja kojim osporava ponuđenu karakteristiku „prihvata na stup/konzolu 42-60mm“ (iako je dokumentacijom o nabavi tražen „promjer 42-62 mm“). S obzirom da u Troškovniku, Listu jednakovrijednost, u stupcu 1. i u stupcu 2. tražena karakteristika glasi; „prihvata na stup/konzolu 42-62 mm“, a iz ponude odabranog ponuditelja, kao i kataloga koji je dostavio u žalbenom postupku proizlazi da je ponudio proizvod sa karakteristikom „prihvata na stup/konzolu 42-60 mm“, prema ocjeni ovog tijela ne može se otkloniti prigovor žalitelja kako nije jasno na temelju kojih činjenica i dokaza je naručitelj utvrdio da ponuđeni proizvod za stavku 22.3.10. udovoljava uvjetu jednakovrijednosti.

Također, odabrani ponuditelj je za stavku 22.3.11. ponudio Cestovnu svjetiljku LED 47,5W, 6116lm, prihvata na stup/konzolu 42-60mm, LOR 91%, iako je Troškovnikom tražena Cestovna svjetiljka LED 52W ili jednakovrijedno, ukupni svjetlosni tok izvora svjetlosti: min. 6500lm, postavljanje na stup/konzolu promjera 42-62 mm, svjetlosna iskoristivost LOR: jednaka ili veća od 92%. Naručitelj se u odgovoru na žalbu očitovao u odnosu na pojedine, a ne sve osporene karakteristike ponuđenog proizvoda. Naime, naručitelj se očitovao u odnosu na ponuđene karakteristike: LED 47,5 W, 6116 lm te LOR 91%, dok se u odnosu na navod žalitelja kojim osporava ponuđenu karakteristiku „prihvata na stup/konzolu 42-60mm“ (iako je dokumentacijom o nabavi tražen „promjer 42-62 mm“), nije očitovao. Također, naručitelj u odgovoru na žalbu pojašnjava razloge zbog kojih smatra da je ponuđena svjetiljka sa, primjerice karakteristikom LOR 91% udovoljava uvjetu jednakovrijednosti, međutim isto ne proizlazi iz sadržaja Lista jednakovrijednosti koji u stupcu 1. i u stupcu 2. propisuje traženje „svjetlosna iskoristivost LOR: jednaka ili veća od 92%“. Također, sukladnost ponuđenog proizvoda nije razvidna niti iz dokaza kojeg je u žalbenom postupku dostavio odabrani ponuditelj, odnosno Tehničkog prikaza ponuđene svjetiljke GMR ENLIGHTS LA FOGLIA MEDIUM GL04 IP66 IK09 CLO DALI s obzirom da u isti sadrži tehničke karakteristike koje su navedene u Troškovniku odabranog ponuditelja (ukupna snaga LED modula 47,5W, prihvata na stup/konzolu 42-60mm, LOR91%, postavljanje na stup/konzolu 42-60mm...). Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela ne može se otkloniti prigovor žalitelja kako nije jasno na temelju kojih činjenica i dokaza je naručitelj utvrdio da ponuđeni

proizvod za stavku 22.3.11. udovoljava uvjetu jednakovrijednosti, te se navod žalitelja u cijelosti ocjenjuje osnovanim.

Završno, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.3.1. dokumentacije o nabavi dostavio popis radova te dvije potvrde naručitelja o urednom izvođenju radova koje su izdane glavnim inženjerima gradilišta (g. Ivan Papić i Tomisav Tura), a ne odabranom ponuditelju kao gospodarskom subjektu. Stoga smatra da navedenim odabranim ponuditeljem nije mogao dokazati tehničku i stručnu sposobnost traženu dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da Potvrde koje je dostavio odabrani ponuditelj sadrže sve elemente koji su propisani točkom 22.3.1. dokumentacije o nabavi te je istu kao takvu bio dužan prihvatiti.

Točkom 22.3.1. naručitelj je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini na radovima koji su isti ili slični predmetu nabave, a sve kako slijedi: na izvođenju radova rekonstrukcije državne ceste/autoceste ili izgradnje državne ceste/autoceste, a čija je vrijednost najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (kn bez PDV-a). Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 22.3.1., ponuditelj u ponudi dostavlja za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekta i podugovaratelja/e (ako je primjenjivo) te za gospodarski/e subjekt/e na čiju sposobnost se oslanja (ako je primjenjivo): ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak α) (alfa) Opći navod za sve kriterije za odabir). Naručitelj može, prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u svrhu dokazivanja uvjeta Tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz točke 22.3.1.: Popis radova – OBRAZAC 4., Potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora, Potvrda druge ugovorne strane treba sadržavati: naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv i sjedište izvođača, naziv ugovora, popis izvedenih radova obuhvaćenih ugovorom, vrijednost radova traženih točkom 22.3.1., razdoblje izvođenja radova, navod o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz navedenog ugovora i potpis druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.3.1. dostavio Popis radova te dvije Potvrde o uredno izvršenim radovima koje sadrže sve podatke koji su traženi navedenom točkom dokumentacije. Konkretno, radi se o projektima Rekonstrukcije DC 537 na dionici od naselja Slakovci (DC 46) do raskrižja sa ŽC 4172, ukupne duljine 8700,00 m i projektu Rekonstrukcije državne ceste D2 u Vukovaru, Kudeljarska ulica i Ulica Priljevo u duljini od 2,86 km u kojima su, između ostalog navedeni podaci o stručnjacima koji su u navedenim projektima sudjelovali u funkciji glavnog inženjera gradilišta (Ivan Prpić ing.građ. i Tomisav Tura ing.građ.). Također, isti sadrže navod da su isti u vremenu izvođenja radova bili zaposlenici odabranog ponuditelja. Iz navedenog žalitelj zaključuje da su navedene potvrde izdane navedenim stručnjacima, a ne odabranom ponuditelju te da kao takve nisu sukladne traženju propisanom točkom 22.3.1. dokumentacije o nabavi. Navedeno tumačenje žalitelja ovo tijelo ne može prihvatiti budući da potvrde, osim navedenog sadrže jasan podatak o izvođaču navedenih radova, odnosno odabranom ponuditelju, a koji podatak tražen dokumentacijom kao obvezni dio potvrde. Stoga se ne može prihvatiti tumačenje žalitelja da su navedene potvrde izdane navedenim stručnjacima, a ne

odabranom ponuditelju, te da istima odabrani ponuditelj nije mogao dokazati tehničku i stručnu sposobnost traženu dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
2. Zajednica ponuditelja Ingoteh d.o.o., Osijek, Ulica Martina Divalta 195 i Grapa d.o.o., Osijek, Breznička 6
3. Cestorad d.d., Vinkovci, Duga ulica 23