



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/773

URBROJ: 354-01/19-8

Zagreb, 25. rujna 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja K2 d.o.o., Rijeka, OIB: 38629902227, u odnosu na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0032399, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete (zamjena živinih rasvjetnih tijela-Esif model), naručitelja Grad Poreč-Parenzo, Poreč, OIB: 41303906494, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništavaju se dijelovi dokumentacije o nabavi zahvaćeni nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0032399, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete (zamjena živinih rasvjetnih tijela-Esif model), naručitelja Grad Poreč-Parenzo, Poreč.
2. Nalaže se naručitelju Grad Poreč-Parenzo, Poreč, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju K2 d.o.o., Rijeka troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Poreč-Parenzo, Poreč, objavio je 6. kolovoza 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0032399, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete (zamjena živinih rasvjetnih tijela-Esif model). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su cijena – 80% te jamstveni rok - 10%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 16. kolovoza 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj K2 d.o.o., Rijeka. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dijelove dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću te traži da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je sa dijelom žalbenih navoda suglasan, dok ostale žalbene navode smatra neosnovanima.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost dijela točke 2.d) dokumentacije o nabavi, kao i općih odredaba troškovnika, kojim odredbama se traži dostava ovjerene izjave proizvođača, ukoliko ponuditelj nudi jednakovrijedan proizvod. Žalitelj navodi da taj zahtjev predstavlja grubo kršenje odredaba ZJN 2016, da zahtjev nije ničim opravdan te da ponuditelje koji nisu u mogućnosti pribaviti izjavu isključuje iz postupka javne nabave. Navodi da naručitelj time uvjetuje da ponuditelj mora biti u partnerskoj mreži proizvođača te na taj način isključuje sve druge potencijalne ponuditelje. Žalitelj navodi da su ponuditelji ti koji garantiraju za isporučenu rasvjetu a ne proizvođač. Navodi da naručitelj ničim nije dokazao da navedeno traženje proizlazi iz bilo kakvih posebnih propisa ili stručnih pravila, čime je postupio protivno odredbama članka 2. stavka 1. točke 7. alineje 23. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.), prema kojima dokumentacija o nabavi sadrži i ostale odredbe, tako i uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. Također, izjava nije propisana pod uvjetima sposobnosti, odnosno nije tražena kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta te su tim traženjem povrijeđena i načela iz članka 4. stavka 2. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije jasan navod žalitelja da naručitelj osporenim traženjem uvjetuje da ponuditelj mora biti u partnerskoj mreži proizvođača te da na taj način isključuje sve ostale potencijalne ponuditelje. Naime, radi se nabavi robe velike vrijednosti, složenih i specifičnih tehničkih specifikacija. Ponuditelj može davati garancije na kvalitetu izvedenih radova i izdanih usluga, ali nikako nije u mogućnosti garantirati trajnost proizvoda u okvirima proizvođačkih normi i standarda te definiranih postupaka proizvodnje. Izjava proizvođača o duljini trajanja jamstva smatra se dokazom zadovoljenja iskazanih tehničkih zahtjeva kako je navedeno u dokumentaciji o nabavi i posebno istaknuto u troškovničkom dijelu. Naručitelj u točki 7.4.3. dokumentacije o nabavi od ponuditelja traži jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku na iznos od 10% ugovorene vrijednosti bez PDV-a. Naručitelj dodatno traži jasne dokaze o kvaliteti isporučenih proizvoda u cilju dugotrajnosti projekta i smanjenja rizika odnosno anuliranja potencijalne štete koja bi premašila iznos jamstva uvažavajući činjenicu da se radi o višegodišnjem razdoblju trajanja projekta i jamstva (min. 5 godina). Navodi da se iz navedenog razloga dokumentacijom o nabavi traži prilaganje ovjerene izjave proizvođača kojom se doista može potvrditi izvornost dane garancije.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 2. dokumentacije o nabavi, „Podaci o predmetu nabave“, pod d) „Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave“, propisano da ponuditelj kao dokaz jednakovrijednosti mora dostaviti, između ostalog, ovjerenu izjavu proizvođača sa obvezujućim rokom garancije od min. 5 godina, odnosno rok koji je nuđen u ponudi, na nuđene tipove svjetiljaka. Nadalje je kao napomena propisano da će se ovjerena izjava proizvođača sa obvezujućim rokom garancije od min. 5 godina tražiti prije donošenja odluke o odabiru, i od ponuditelja koji nije nudio proizvod naveden u troškovniku, a njegova je ponuda ocjenjena kao ekonomski najpovoljnija. U općim odredbama troškovnika propisano je sljedeće: Ovjerene izjave (ili kopije izjava) proizvođača nuđenih svjetiljaka sa obvezujućim navodima prikazanim niže koje proizvođač mora garantirati, izjave moraju biti namjenski naslovljene na ime naručitelja te moraju sadržavati naziv natječaja i evidencijski broj javne nabave: - Trajanje garancije na proizvode u trajanju od minimalno 5 godina, - Dostupnost svih rezervnih dijelova u trajanju od minimalno 10 godina.

Dostava osporene izjave proizvođača, koje traženje je naručitelj propisao u dijelu dokumentacije o nabavi koje se tiče kriterija za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, zapravo se odnosi na rok garancije na nuđene tipove svjetiljaka. Pri tome treba reći da je točkom 6.1.6. dokumentacije o nabavi, „Kriterij za odabir ponude“, propisano da je jedan od kriterija za odabir ponude i jamstveni rok, u omjeru 20%. U toj točki je dalje propisano da naručitelj kao jedan od kriterija određuje duljinu jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku. Isti ima značenje jamstvenog roka za kvalitetu izvedenih radova i ponuđena rasvjetna tijela, ugrađene opreme. Taj jamstveni rok označava vremensko razdoblje u kojem izvođač garantira za kvalitetu izvedenih radova, ugrađene opreme i materijale. Nadalje je propisano da je minimalno trajanje jamstvenog roka 5 godina, a da su ponuditelji dužni priložiti Izjavu da će dostaviti izjavu proizvođača o trajanju jamstva izdanu i ovjerenu od strane proizvođača svjetiljaka, namjenski sastavljenu na ime naručitelja. Stoga, s obzirom na to da žalitelj nije dosljedan kada osporava traženje koje se tiče dostave izjave proizvođača o roku garancije, propisano u točki 2.d), a ne osporava odredbe koje se tiču dostave izjave proizvođača o roku garancije iz točke 6.1.6. dokumentacije o nabavi, pri čemu ne dokazuje svoje navode da zbog tih odredaba mora biti u partnerskoj mreži proizvođača, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj dalje osporava zakonitost dijelova dokumentacije o nabavi i troškovnika, kojima se traži da sva dokumentacija i LDT krivulje moraju biti javno dostupni na web stranicama proizvođača. Navodi da je lako moguće da proizvođač uopće neće imati navedeni podatak u katalogu, kao što je moguće da su podaci dostupni na internetu zastarjeli, s obzirom na to da služe isključivo pružanju osnovnih informacija široj javnosti. Primjera radi navodi da ugledni proizvođač Philips Lighting ima na mrežnim stranicama objavljene specifikacije samo za svjetiljke boje svjetlosti > 3000K, iako u ponudi ima i svjetiljke boje svjetlosti od 3000K i 5700K. Žalitelj navodi da su i u ovom slučaju povrijeđene odredbe članka 4. stavka 2. ZJN 2016 te da je nužno da i izjava proizvođača bude dopuštena kao sredstvo dokaza, kako se ne bi pred subjekte stavljale neopravdane prepreke.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz opravdanih razloga i u skladu sa Zakonom tražio prilaganje web adresa proizvođača na kojima se može provjeriti izvornost jednog dijela dostavljenih dokumenata (kataloški podaci, LDT krivulje). Naime, te tipove dokumenata jednostavnim programskim alatima vrlo lako je moguće modificirati i stoga su često podložni falsificiranju. U tom slučaju vrlo je teško odrediti ispravnost dostavljenih dokumenata, stoga je naručitelj postavio zahtjev temeljem kojega može utvrditi istovjetnost iskazanih dokumentacija sa samim proizvodom. Osim toga, danas je praksa da proizvođači svjetiljaka javno objavljuju kataloške podatke na svojim stranicama stoga to ne bi trebao predstavljati problem. Za LDT krivulje u praksi neki proizvođači ih javno objavljuju, a neki pristup ograničavaju sa lozinkama i slično. Naručitelj je dozvolio da se i takav dohvat LDT krivulja odobrava, uz obavezno prilaganje podataka potrebnih za pristup.

Naručitelj nadalje navodi da prihvaća da izjava proizvođača ovjerena od ovlaštene osobe proizvođača, sa navedenim tehničkim specifikacijama robe koja se isporučuje u ovom projektu može biti dokaz kataloških podataka, dok za LDT krivulje moraju biti jasno iskazane web adrese gdje su iste dostupne. U slučaju falsificiranja izjava, naručitelj će podnijeti prijavu nadležnim tijelima.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 2. „Podaci o predmetu nabave“, pod d) „Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave“, propisano da ponuditelj kao dokaz jednakovrijednosti mora dostaviti, između ostalog, izvode iz kataloga proizvođača, tehničke brošure, montažna uputstva itd. (uz ovlaštenu prijevod na hrvatski jezik) kojima se dokazuje zadovoljavanje navedenih tehničkih karakteristika. Priložena tehnička dokumentacija te LDT krivulje moraju biti javno dostupni na web stranicama proizvođača (priložiti popis web adresa). Nije dozvoljeno prilaganje brošura, kataloških podataka i dokumentacije izdanih od strane uvoznika, distributera, zastupnika i sl. U slučaju prilaganja istih, one se neće uzeti u razmatranje. Za navedene klase IP i IK zaštite potrebno je priložiti testna izvješća (protokole o ispitivanju) od nezavisnih laboratorija koji su izradili mjerenja. Tražene uvjete trajnosti svjetiljaka potrebno je dokazati prilaganjem ispitnih izvješća IES L80-08 ili IES L80-15, te IES TM 21-2011. Za certifikate navedene

u opisnim stavkama svjetiljaka potrebno je priložiti kopije originalnih certifikata ili u slučaju prilaganja alternativnih certifikata potrebno je priložiti i prateću dokumentaciju za dokazivanje jednakovrijednosti s traženima.

Nadalje, u općim odredbama troškovnika propisano je sljedeće: Za druge tipove svjetiljaka koje se nude potrebno je priložiti izvode iz kataloga proizvođača, tehničke brošure, montažna uputstva i sl. (uz ovlaštenu prijevod na Hrvatski jezik) kojima se dokazuje zadovoljavanje navedenih tehničkih karakteristika. Priložena tehnička dokumentacija proizvođača te LDT krivulje moraju biti javno dostupni na web stranicama proizvođača (dozvoljeno je i na stranom jeziku). Obaveza je ponuditelja prilaganje web adresa te podatke za logiranje ukoliko su potrebni (korisničko ime i lozinku). Nije dozvoljeno prilaganje brošura, kataloških podataka i dokumentacije izdanih od strane uvoznika, distributera, zastupnika i sl. U slučaju prilaganja istih, one se neće uzeti u razmatranje.

Dakle, naručitelj u svrhu provjere informacija navedenih u katalogima i brošurama, a koje se tiču traženih tehničkih karakteristika nuđene robe, traži prilaganje web adrese proizvođača na kojoj su ti podaci dostupni. U odgovoru na žalbu naručitelj takvo traženje opravdava navodeći da je kataloge i brošure lako moguće falsificirati. Međutim, takva argumentacija naručitelja se ne može a priori prihvatiti jer, ukoliko ponuditelj dostavlja prospektnu ili tehničku dokumentaciju proizvođača za konkretni postupak javne nabave, mrežna stranica proizvođača nuđenih proizvoda ne mora nužno sadržavati ažurirane podatke o svim traženim tehničkim karakteristikama u tom konkretnom postupku javne nabave. Također, podaci s internetskih stranica određenog proizvođača su informativnog karaktera te isti sami po sebi nisu dokaz da ponuditelj ne može ponuditi predmet nabave sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi. Stoga, a uzevši u obzir i da naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da izjava proizvođača ovjerena od ovlaštene osobe proizvođača, sa navedenim tehničkim specifikacijama robe koja se isporučuje u ovom projektu može biti dokaz kataloških podataka, žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je dio traženja naručitelja iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi nezakonit, protivan odredbama članka 268. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, jer naručitelj traži popis isporuka u prethodnih pet godina, što je suprotno zakonskoj odredbi prema kojoj se iskustvo u vidu popisa isporuka robe smije tražiti samo za prethodne tri godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sukladno članku 268. stavku 4. ZJN obrazložio da određuje duži rok kako bi se osigurala odgovarajuća razina tržišnog natjecanja. Duži rok ne smanjuje već povećava razinu tržišnog natjecanja, jer omogućuje većem broju gospodarskih subjekata da sudjeluju u natječaju.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3.1. propisano da sukladno članku 268. stavku 1. točki 2. ZJN 2016 gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio minimalno 1 do najviše 12 istih ili sličnih ugovora zbrojeno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Pod istim ili sličnim ugovorima podrazumijeva se izgradnja, rekonstrukcija ili održavanje javne rasvjete te izgradnja i održavanje elektro-energetske mreže i objekata. Naručitelj određuje duži rok sukladno članku 268., stavak 4. kako bi se osigurala odgovarajuća razina tržišnog natjecanja. Dalje je propisano da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi sljedeće ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost: Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2019.) i tijekom pet godina (2018.-2014.) koje prethode toj godini. Popis sadrži minimalno vrijednost isporučene robe, datum te naziv druge ugovorne strane.

Točno je da je zakonodavac u članku 268. stavku 1. točki 2. ZJN 2016 propisao da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta dokazuje, između ostalog, i popisom glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Međutim, u pravu je naručitelj kada navodi da nije postupio protivno zakonskoj odredbi,

već da je traženjem popisa isporuka robe izvršenih tijekom pet godina koje prethode godini u kojoj je započeo postupak javne nabave zapravo povećao razinu tržišnog natjecanja, odnosno omogućio većem broju gospodarskih subjekata da sudjeluju u postupku javne nabave, te se stoga žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj troškovnikom kao i glavnim projektom definirao tražene tehničke specifikacije svjetiljki. Troškovnikom su opisno definirane karakteristike koje svjetiljke moraju imati, dok su glavnim projektom definirani parametri svjetlotehničkih proračuna koji navedene svjetiljke moraju zadovoljiti. Navodi da je sporna činjenica da su parametri definirani na način da ih isključivo mogu zadovoljiti proizvodi proizvođača Vizulo, odnosno proizvodi koji su definirani projektom. Dozvoljeno je nuđenje jednakovrijednih proizvoda, međutim, sa ovako definiranom specifikacijom jednakovrijedan proizvod ne postoji. Žalitelj dostavlja tabličnu usporedbu gdje je vidljivo da karakteristike renomiranih svjetskih proizvođača poput Philipsa, Schreder i Siteco, prisutnih na tržištu Republike Hrvatske, ne mogu udovoljiti traženim parametrima. Također dostavlja brošure i svjetlotehničke proračune. Navodi da je naručitelj time povrijedio odredbe članka 205. stavka 2. ZJN 2016, odnosno pogodovao je određenom gospodarskom subjektu.

Žalitelj je u privitku žalbe dostavio dijelove kataloga tri proizvođača svjetiljki u prilog svojim tvrdnjama te izradio tablicu iz koje je razvidno da niti jedna od svjetiljki ne udovoljava svim traženim karakteristikama iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je propisao zadovoljenje isključivo bitnih tehničkih karakteristika proizvoda koje je potrebno ponuditi. Navodi da žalitelj navođenjem tri tipa proizvoda te tehničkih karakteristika odnosno različitosti u odnosu na tražene tehničke karakteristike nije ničime ukazao niti dokazao da su neke od traženih tehničkih karakteristika protivne važećim propisima odnosno da su nebitne ili da ne koriste naručitelju u pogledu realizacije projekta sa kvalitetnim proizvodima kojima se može garantirati dugotrajnost isporučenih roba i radova i ostvarivanje kvalitetne rasvijetljenosti sukladno važećim normama.

Naručitelj dalje navodi da prihvaća žalbeni navod te predlaže da se dokumentacija o nabavi izmijeni na način da naručitelj izbriše uvjet vezano za ograničenja veličina odnosno dimenzija svjetiljki.

Pravni okvir koji valja primijeniti u konkretnom slučaju propisan je sljedećim odredbama ZJN 2016. Člankom 205. stavkom 1. tog Zakona propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Stavkom 2. tog članka propisano je da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Prema članku 206. stavku 2. tog Zakona tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Iz odredaba članka 210. ZJN 2016 proizlazi da tehničke specifikacije iznimno mogu upućivati na određenu marku ili izvor, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“. Konačno, člankom 403. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj tijekom žalbenog postupka nije osporio navode žalitelja prema kojima su tražene tehničke karakteristike propisane na način da im svima može udovoljiti samo jedan proizvođač, onaj na kojega se upućuje u troškovniku i glavnom projektu te da kao takve ograničavaju tržišno natjecanje. Navodom da će izbrisati uvjet vezan za ograničenja veličina odnosno dimenzija svjetiljki naručitelj nije otklonio prigovor žalitelja jer iz dostavljenih dokaza uz žalbu proizlazi da karakteristike vezane za dimenzije svjetiljki nisu jedine karakteristike kojima ne udovoljavaju tri proizvođača na koja se poziva u žalbenom navodu. Stoga, kako nema dokaza da svim traženim karakteristikama svjetiljki može udovoljiti barem još jedan proizvođač zastupljen na tržištu, žalbeni je navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da se naručitelj u glavnom projektu, prilikom definiranja parametara svjetlotehničkih proračuna koje svjetiljke moraju zadovoljiti, poziva na normu HRN EN 13201, ali već u sljedećem retku parametar L-Srednja razina sjajnosti, definira proizvoljno i drukčije od definiranog normom. Navodi da norma faktor L-Srednja razina sjajnosti definira isključivo minimalnim kriterijem, dok naručitelj u dokumentaciji o nabavi uz donje ograničenje (koje je opravdano) postavlja i gornju granicu. Žalitelj navodi da je dokumentacija zbog toga nejasna, neprecizna i dvojbena. Navodi da su time onemogućeni ponuditelji nuditi bolje rješenje koje će postići veću razinu osvijetljenosti prometnice te da je ova nelogičnost vidljiva u svim stavkama troškovnika.

Žalitelj također navodi da je naručitelj u troškovniku, za stavke 2. do 9. kao jednu od traženih karakteristika propisao razinu bliještanja, prema normi HRN EN 13201. Međutim, navedeno traženje je kontradiktorno jer je uvidom u normu vidljivo da se razina bliještanja kao parametar definira isključivo kada se faktor TI ne može izračunati proračunskim putem. Uvidom u projekt je vidljivo da je naručitelj kao jedan od uvjeta svjetlotehničkog proračuna definirao i TI faktor. Žalitelj navodi da se naručitelj poziva na normu, međutim u nastavku parametar definira suprotno traženju norme te je dokumentacija o nabavi nejasna, neprecizna i dvojbena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da norma propisuje minimalnu vrijednost faktora L koju je potrebno zadovoljiti na prometnici sukladno odabranoj klasi rasvjete. Međutim, također nikakvim propisom nije zabranjeno ograničavanje maksimalne razine. Nadalje, projektom je uvjetovano zadovoljenje određenih uvjeta u pogledu razine bliještanja svjetiljaka (faktor G). Razlog tome je što naručitelj želi realizaciju projekata sa svjetilkama koje će generirati što je moguće manje bliještanja u području zahvata projekta. Norma za cestovnu rasvjetu ničime ne zabranjuje propisivanje uvjeta bliještanja, dapače dozvoljava odabir različitih razina G faktora sukladno potrebama korisnika. Faktor TI je propisan neovisno o dodatnim zahtjevima naručitelja za G faktor. TI faktor je uvjetovan sukladno odabranim klasama rasvjete te kao takav ne uvjetuje dodatno smanjivanje razine bliještanja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je žalitelj preslikao iz tablice koja je sastavni dio Glavnog projekta, podatke za koje naručitelj u projektu navodi da su svjetlotehnički zahtjevi za rasvjetu prometnica koji su definirani u normi HRN EN 13201-2 : Cestovna rasvjeta - 2. dio: Zahtijevana svojstva. Žalitelj ukazuje na podatak iz te tablice koji se odnosi na klasu M3, prema kojem je L (cd/m²) za min. održavanje 1,0. Naručitelj je parametar L u točki 6.2. Prostorno tehnički parametri prometnica glavnog projekta naručitelj definirao u rasponu 1.0 do 1.3. Nadalje, kao jednu od traženih karakteristika naručitelj je propisao razinu bliještanja, na način da je u stavkama troškovnika 2. do 7. tražena razina bliještanja $\geq G4$, a u stavkama 8. i 9. $\geq G5$. U točki 6.2. Glavnog projekta za sve svjetiljke je definiran TI faktor, na sljedeći način: TI – bliještanje (%) ≤ 15 .

Člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije postupio po citiranim pravilima o teretu dokazivanja, odnosno da preslikom podataka iz tablice koja je sastavni dio Glavnog projekta, za koje naručitelj u projektu navodi da su svjetlotehnički zahtjevi za rasvjetu prometnica koji su definirani u normi HRN EN 13201-2, nije dokazao da se srednja razina sjajnosti definira isključivo minimalnim kriterijem te da se razina bliještanja kao parametar definira isključivo kada se faktor TI ne može izračunati proračunskim putem. Dakle, prihvaćaju se navodi naručitelja prema kojima nije zabranjeno ograničavanje maksimalne razine srednje razine sjajnosti te da norma za cestovnu rasvjetu ničime ne zabranjuje propisivanje uvjeta bliještanja. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj iskoristio pravo da uputi na određeni proizvod, međutim u stavkama 4., 5. i 6. to nije popratio sa izrazom ili jednakovrijedno. Time je povrijedio odredbe članka 210. stavka 2. ZJN 2016.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dijelove dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da u stavkama 4., 5. i 6. troškovnika upućivanje na marku nije popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“, međutim predviđen je dio za upis nuđenog proizvoda. Također, u općim odredbama troškovnika propisano je sljedeće: U stavkama troškovnika u kojima se predlaže određeni model opreme dozvoljeno je nuđenje jednakovrijednih proizvoda uz uvjet zadovoljavanja minimalnih tehničkih karakteristika koje su navedene u troškovniku.

Stoga, iako je točno da je u konkretnim stavkama troškovnika naručitelj upućivanje na marku propustio popratiti izrazom „ili jednakovrijedno“, iz citiranih općih odredaba troškovnika razvidno je da naručitelj u stavkama troškovnika u kojima upućuje na konkretnu marku ili proizvod dopušta nuđenje jednakovrijednog proizvoda pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da su odredbe dokumentacije o nabavi nezakonite jer stavljaju u nepovoljniji položaj subjekte koji će nuditi jednakovrijedne proizvode. Naime, ponuditelji koji će nuditi rasvjetu predviđenu projektom nisu dužni dostaviti nikakve dokaze, a oni koji će nuditi jednakovrijedne proizvode moraju dostavljati dokaze u vidu LDT datoteka, proračuna, kataloga itd. Žalitelj navodi da bi naručitelj svakako trebao provjeriti da li ponuđeni tipovi (pa makar bili oni predviđeni troškovnikom) udovoljavaju traženim specifikacijama. Time su povrijeđene odredbe članka 4. stavka 2. ZJN 2016 te 206. stavka 2. tog Zakona.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da prihvaća primjedbe žalitelja te da će i ponuditelji koji ponude svjetiljke proizvođača Vizulo morati dostaviti kataloške podatke, popis web adresa proizvođača te certifikate/testna izvješća/izjave.

Već je u rješenju utvrđeno da je naručitelj dio predmeta nabave opisao na način da upućuje na određenu marku, proizvod, koje traženje je popratio izrazom „ili jednakovrijedno“: Time je postupio u skladu s mogućnošću propisanom u članku 210. stavku 2. ZJN 2016. U takvom slučaju, naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti te dokaze koje je potrebno dostaviti kako bi se moglo ocijeniti da li je proizvod koji gospodarski subjekt nudi jednakovrijedan onom na koji se u dokumentaciji o nabavi upućuje. U tom slučaju, naručitelj ne postupa protivno odredbama ZJN 2016 niti stavlja u povoljniji položaj subjekte koji nude proizvode na koje se upućuje, proizvode s čijim je tehničkim karakteristikama upoznat, u odnosu na subjekte koji trebaju dostaviti dokaze da je proizvod koji nude jednakovrijedan traženom. Stoga, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da Glavni projekt, kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, sadrži veliki broj nelogičnosti, i to: za stavku 2. troškovnika naručitelj traži ukupnu snagu manju/jednaku 97W, međutim iz glavnog projekta je vidljivo da tip svjetiljke koji je naručitelj koristio ima značajno veću snagu, 107W. Nadalje, za stavku 3. troškovnika naručitelj je postavio uvjet zadovoljavanja 3 svjetlotehnička proračuna, međutim uvidom u glavni projekt je vidljivo da je projektant/naručitelj za navedeno koristio 2 različite svjetiljke. Za stavku 4. troškovnika je vidljivo da je projektant/naručitelj koristio potpuno drugi tip od onog kojeg je naveo u troškovniku. Dalje navodi da je za stavku 6. troškovnika vidljivo da je projektant/naručitelj koristio potpuno drugi tip od onog kojeg je naveo u troškovniku. Uz to, korišteni tip u projektu uopće nema traženi svjetlosni tok. Za stavku 7. troškovnika je vidljivo da je projektant/naručitelj koristio potpuno drugi tip od onog kojeg je naveo u troškovniku. Za stavku 8. troškovnika je vidljivo da je projektant/naručitelj koristio potpuno drugi tip od onog kojeg je naveo u troškovniku. Uz navedeno, korišteni tip u projektu ima veću snagu od tražene kao i što nema traženu iskoristivost. Također, za stavku 9. troškovnika je vidljivo da je projektant/naručitelj koristio potpuno drugi tip od onog kojeg je naveo u troškovniku. Uz navedeno, korišteni tip u projektu ima veću snagu od tražene kao i što nema traženu iskoristivost.

Žalitelj navodi da je stoga dokumentacija o nabavi puna nelogičnosti i kontradiktornosti te je naručitelj povrijedio odredbe članka 205. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da prihvaća primjedbe žalitelja, da su sve nelogičnosti prihvaćene i otklonjene te se verzija glavnog projekta sa izvršenim ispravcima već nalazi u njegovom posjedu.

Kako su provjerene činjenice iz žalbenog navoda, utvrđeno je da osporeni dijelovi dokumentacije o nabavi doista sadrže opisane nelogičnosti i nepravilnosti, što uostalom naručitelj priznaje tijekom žalbenog postupka, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja. U nastavku postupka naručitelj će postupiti sukladno odredbi članka 419. stavka 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi dio dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat opravdani trošak nastao mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
Anđelko Bukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. K2 d.o.o., Rijeka,
Franje Belulovića 14
2. Grad Poreč-Parenzo, Poreč,
Obala maršala Tita 5