



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/770
URBROJ: 354-01/21-9
Zagreb, 22. rujna 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, OIB: 97824531898, u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0042694, ispravak objave broj: 2021/S F14-0009456, 2021/S F14-0012800, 2021/S F14-0020730 i 2021/S F14-0027455, predmet nabave: nabava hibridnog dijagnostičko intervencijskog RTG uređaja za invazivnu neurologiju za Kliniku za neurologiju i Zavod za radiologiju Kliničke bolnice „Sveti Duh“, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnjeg tijela javne nabave za naručitelja Klinička bolnica „Sveti Duh“, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0042694, ispravci objave broj: 2021/S F14-0009456, 2021/S F14-0012800, 2021/S F14-0020730 i 2021/S F14-0027455, predmet nabave: nabava hibridnog dijagnostičko intervencijskog RTG uređaja za invazivnu neurologiju za Kliniku za neurologiju i Zavod za radiologiju Kliničke bolnice „Sveti Duh“, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 45.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo javne nabave za naručitelja Klinička bolnica „Sveti Duh“, objavio je dana 30. studenog 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0042694, predmet nabave: hibridni dijagnostičko intervencijski RTG uređaj za invazivnu neurologiju za Kliniku za neurologiju i Zavod za radiologiju

Kliničke bolnice Sveti Duh. Naručitelj je objavio ispravke objave dana 11. ožujka 2021. godine broj: 2021/S F14-0009456, dana 6. travnja 2021. godine broj: 2021/S F14-0012800, dana 31. svibnja 2021. godine broj: 2021/S F14-0020730 te dana 9. kolovoza 2021. godine broj: 2021/S F14-0027455. Kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude je: kriterij kvalitete (funkcionalni kriterij) 30 bodova, jamstveni rok 10 bodova te cijena ponude 60 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave, javno otvaranje ponuda izvršeno je na dan 4. kolovoza 2021. godine, te je naručitelj 10. kolovoza 2021. godine u EOJN RH objavio Zapisnik o javnom otvaranju ponuda u kojem je naručitelj utvrdio da u predmetnom postupku javne nabave nije pristigla niti jedna ponuda.

Žalitelj je ovom državnom tijelu izjavio urednu žalbu putem sustava e-Žalba 16. kolovoza 2021. godine u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev žalitelja za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi koji je podnesen naručitelju 1. lipnja 2021. godine. Žalitelj u žalbi predlaže poništenje predmetnog postupka javne nabave te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da osporava pravni interes žalitelja za izjavljivanjem žalbe iz razloga jer u predmetnom postupku žalitelj nije predao ponudu te smatra da shodno tome nije niti u mogućnosti sklopiti ugovor o javnoj nabavi u predmetnom postupku. Nadalje, navodi da su žalbeni navodi žalitelja vezani za upite i odgovore odnosno pojašnjenja dokumentacije o nabavi nepravodobni te vezano za postupak javnog otvaranja ponuda navodi kako je javno otvaranje ponuda održano 4. kolovoza, a da je žalba zaprimljena 17. kolovoza 2021. godine pa stoga smatra kako žalbene navode također i iz tog razloga treba odbaciti kao nepravodobne. Zaključno, navodi da žalbene navode žalitelja smatra činjenično i pravno relevantno neutemeljenima te da stoga podredno predlaže temeljem članka 425. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu.

Tvrđnje naručitelja da žalitelj nema pravni interes, odnosno da se radi o nepravodobnim žalbenim navodima, nisu osnovane.

Naime, prvotno u odnosu na osporavanje pravnog interesa žalitelju iz razloga jer isti nije predao ponudu, utvrđeno je da se radi o žalbi usmjerenoj na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi. Zatim, ističe se da argumentacija naručitelja da žalitelj nema pravni interes iz razloga jer nije podnio ponudu nije prihvatljiva jer se radi o žalbi na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pitanje potencijalnog ponuditelja te za postojanje pravnog interesa u takvoj situaciji nije odlučna činjenica da li je žalitelj u konkretnom postupku podnio ponudu ili ne. Tim više jer je utvrđeno da je naručitelj u tijeku postupka napravio propust, radi kojeg osim žalitelja niti drugi ponuditelji nisu dostavili ponude. Naime, navedeno proizlazi iz činjenice da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi od 2. kolovoza 2021. godine u točki 6.8. naveo da je rok za dostavu ponuda 12. kolovoza 2021. do 12,00 sati te da će se javno otvaranje ponuda obaviti dana 12. kolovoza 2021. godine, u 12,00 sati, a da je pritom propustio napraviti ispravak poziva na nadmetanje u EOJN te je naručitelj javno otvaranje ponuda proveo prema prvotno određenom danu za dostavu ponuda 4. kolovoza 2021. godine.

Nadalje, člankom 406. stavak 1. točka 4. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana otvaranja

ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponuda. S obzirom na činjenicu da se u konkretnom slučaju žalba odnosi na propuštanje naručitelja da *valjano* odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, žalba žalitelja je sukladno citiranoj odredbi ZJN 2016 pravodobna, suprotno navodima naručitelja. Isto tako ističe se da je javno otvaranje ponuda provedeno 4. kolovoza 2021. godine, a da deseti dan od dana javnog otvaranja ponuda pada na dan 14. kolovoza 2021. godine (subota). Člankom 58. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je ako posljednji dan roka pada na državni blagdan, subotu ili nedjelju, rok istječe protekom posljednjeg sata sljedećeg radnog dana. Stoga, a s obzirom na činjenicu da zadnji dan roka pada u subotu, žalba žalitelja koja je izjavljena putem sustava e-Žalba dana 16. kolovoza (ponedjeljak) je pravodobna, suprotno tvrdnjama naručitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštenih osoba.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da je unutar zakonskog roka, dana 1. lipnja 2021. godine putem modula EOJN RH „Pitanja i odgovori“ dostavio naručitelju zahtjev za izmjenom i pojašnjenjem dokumentacije o nabavi, a da je dana 9. lipnja 2021. godine naručitelj objavio dokument naziva „Pojašnjenje 4.pdf“ u kojem je između ostaloga odgovarao i na pitanja žalitelja iz Zahtjeva za izmjenom i pojašnjenjem dokumentacije o nabavi. Navodi da je uvidom u predmetni odgovor nedvojbeno utvrdio da je naručitelj postupio suprotno odredbi članka 202. stavka 2. ZJN 2016 jer je podatak o podnositelju zahtjeva učinio vidljivim svim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju o nabavi. Pojašnjava da je tako na stranici broj 13. predmetnog odgovora u dijelu gdje se citira zahtjev žalitelja vidljiv tekst koji glasi „Tvrtka Siemens Healthcare d.o.o. već je dva puta tražila da se da se u osnovno nadmetanje pod novom točkom 11.5. ubaci tehnologija koja automatski prilagođava sustav svakom pacijentu bez obzira na dimenzije ili težinu pacijenata“ te da je na stranici broj 14. odgovora navedeno „Još jednom željeli bismo potvrditi naručitelju da unutar predviđenih sredstava nabave Siemens Healthcare d.o.o. može isporučiti opisanu tehnologiju što bi naručitelju trebao biti dovoljno dobar razlog da uvrsti zahtjev u minimalne tehničke karakteristike“. Nadalje, navodi da je uz prethodno navedeno, naručitelj na više mjesta prilikom citiranja zahtjeva za izmjenom/pojašnjenjem naveo naziv proizvođača (Siemens Healthcare) na kojeg se referira podnositelj zahtjeva Siemens Healthcare d.o.o. te pojašnjava da je žalitelj Siemens Healthcare d.o.o. zastupnik navedenog proizvođača u Republici Hrvatskoj te da su svi relevantni gospodarski subjekti koji sudjeluju u postupcima javne nabave medicinske opreme upoznati s tom činjenicom. Stoga zaključuje da se iz navedenih dijelova odgovora naručitelja, a koji je javno objavljen na EOJN RH, jasno i nedvojbeno razaznaje da je podnositelj predmetnog zahtjeva za izmjenom i pojašnjenjem dokumentacije o nabavi žalitelj.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda ovo državno tijelo obavilo je uvid u EOJN RH modul „Dokumentacija o nabavi“ te je utvrđeno da se u istome nalazi dokument naziva „Pojašnjenje 4.pdf“, a u kojem dokumentu je naručitelj dao dodatna objašnjenja dokumentacije o nabavi i odgovarao na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata. U predmetnom dokumentu naručitelj je na stranicama broj 13. i 14. imenovao žalitelja, odnosno gospodarskog subjekta koji je postavio zahtjev naručitelju za pojašnjenjem/izmjenom dokumentacije o nabavi.

Člankom 202. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. U stavku 2. tog članka propisano je da naručitelj odgovor, pojašnjenja, dodatne informacije, stavlja na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva.

S obzirom na to da ZJN 2016 izričito propisuje da naručitelj odgovor, dodatne informacije i objašnjenja stavlja na raspolaganje na isti način kao i osnovnu dokumentaciju o nabavi, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva, naručitelj je navodom o nazivu gospodarskog subjekta koji je postavio zahtjev postupio suprotno toj zakonskoj odredbi te je tom radnjom naručitelja povrijeđeno subjektivno pravo podnositelja zahtjeva na zaštitu njegovog identiteta. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj u pojašnjenju dokumentacije o nabavi od 9. lipnja 2021. godine propustio konkretno odgovoriti na niz bitnih pitanja koja su vrlo jasno postavljena u upitu žalitelja od 1. lipnja 2021. godine, odnosno navodi da je na određene upite naručitelj odgovorio općenito, bez navođenja na koje pitanje odgovara te da navedeni odgovori nisu omogućili žalitelju da realno specificira uređaj i da u cijenu uračuna realne pripadajuće troškove projekta.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je između ostalog žalitelj u zahtjevu za objašnjenjem i izmjenom dokumentacije o nabavi, u postavljenim upitima (redni broj 1., 2., 3., 4., 5. i 6.), postavio slijedeća pitanja:

1. Jeste li svjesni činjenice da su svi znanstveni radovi i publikacije koje se odnose na konstantnu kvalitetu dijagnostičke slike i smanjenje doze zračenja bez obzira na proporcije pacijenata rađene na angio uređajima proizvođača Philips i Siemens Healthcare s uključenim opcijama Clarity IQ i Care&Clear? Želite li da organiziramo stručnu prezentaciju gore navedene tehnologije kako biste bolje razumjeli važnost iste?;

2. Postoji li znanstveno istraživanje ili neki drugi znanstveno utemeljeni dokument prema kojem je vaše stručno povjerenstvo napravilo upravo ovakav odabir granica parametara RTG cijevi prema kojem najbolji uređaj tvrtke Siemens Healthcare dobiva 5 bodova a uređaj proizvođača Philips svih 30 bodova? Jeste li svjesni činjenice da sada odabrane vrijednosti koje daju prednost RTG cijevi tvrtke Philips nisu jedini kriteriji prema kojem se određuje kvaliteta RTG cijevi? Jeste li upoznati s tehnologijom „flat emiter“ fokusa koje omogućuje oštrije snop zračenja što u konačnosti pridonosi boljoj dijagnostičkoj slici. Ako jeste, zašto tu tehnologiju niste odabrali kao kriterij za bodovanje? Jeste li upoznati s činjenicom da RTG cijev proizvođača Siemens Healthcare ima tri fokusa što je bolje od cijevi s dva fokusa jer je zavisno o potrebi i pacijentu moguće umjesto 2 fokalne točke odabrati najoptimalniju od 3 fokalne točke? Ako jeste, zašto tu tehnologiju niste odabrali kao kriterij za bodovanje? Jeste li upoznati s činjenicom da se kod RTG cijevi proizvođača Siemens fokusi kod eksponiranja automatski odabiru sukladno objektu (pacijentu), a kod proizvođača Philips se fokusi odabiru sukladno odabranom programu? Ako jeste, zašto tu tehnologiju niste odabrali kao kriterij za bodovanje?;

3. Molimo da objasnite i opišete postupak izravnog interaktivnog upravljanja uvećavanjem i umanjivanjem na RTG slici? Koji je klinički razlog da je ovo navedeno kao prednost? Na koji način se vrši povlačenje prstiju po ekranu osjetljivom na dodir i je li dozvoljeno upravljanje kolimacijom trenutnim pritiskom na ekranu osjetljivom na dodir ili na neki drugi način? Koliki mora biti minimalni pomak prstiju po ekranu da bi

pritisak prsta bio okarakteriziran kao povlačenje prsta po ekranu? Molimo za objašnjenje što je pokazivač na velikom ekranu u sobi za preglede?;

4. Molimo za objašnjenje koliko temperature moraju biti niske ili visoke da bismo kao izvođač radova dobili naknadu i kolika ta naknada maksimalno može biti?;

5. Molimo objašnjenje o kakvom se iskopu radi i koja je mikrolokacija iskopa?;

6. Obzirom na zahtjev za upravljanjem rasporedom signala na ekranu putem miša na dodatnom radnom mjestu uz stol molimo vas za detaljan opis dodatnog radnog mjesta tj. od kojih se komponenti sastoji? Glede zahtjeva za trenutnim dohvatom i pohranom svih prikazanih video signala na velikom monitoru putem jednog pritiska na tipku molimo za informaciju gdje se pohranjuju svi video signali? Računaju li se pod ambientalne teme tzv. „screen saver-i“ vezani uz monitor?;

Ovo državno tijelo izvršilo je uvid u Objašnjenje dokumentacije o nabavi od 9. lipnja 2021. godine te je utvrdilo da je žalitelj u pravu kada navodi da na gore decidirano navedena i detaljno specificirana pitanja naručitelj nije odgovorio. U odnosu na gore postavljena pitanja, a u sklopu kojih žalitelj zahtijeva i izmjenu dokumentacije o nabavi, konkretno izmjenu određenih tehničkih specifikacija predmeta nabave, odnosno izmjenu funkcionalnih kriterija koji se boduju te traži objašnjenje općih uvjeta troškovnika, utvrđeno je da je naručitelj redom odbio sve zahtjeve u dijelovima u kojima je žalitelj tražio izmjenu dokumentacije o nabavi te je na sve upite odgovorio općenito generalno navodeći da je predmet nabave opisan na način da odražava potrebe naručitelja te da je opisan na optimalan način. Vezano za funkcionalne kriterije koji se dodatno boduju naručitelj u danom odgovoru navodi da isti nisu obvezujući te da su povezani s predmetom nabave i da u potpunosti odražavaju kliničke potrebe naručitelja. Navodi da će opisana dodatna funkcionalna svojstva omogućiti naručitelju bolju i bržu skrb za pacijenta. U odnosu na upite koji se odnose na opće uvjete troškovnika naručitelj odgovora da isti opći uvjeti sadrže sve potrebne informacije. Osim što je naručitelj odgovorio na općeniti način nije decidirano i jasno odgovorio na gore navedena citirana i specificirana potpitanja koja je žalitelj postavio u zahtjevu za objašnjenjem i izmjenom dokumentacije o nabavi.

Člankom 202. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Stavkom 2. propisano je da je pod uvjetom da je zahtjev iz stavka 1. toga članka dostavljen pravodobno, javni naručitelj obavezan odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. toga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva.

U konkretnom slučaju valja istaknuti da naručitelj u odgovoru na žalbu ne navodi niti se očituje na navode žalitelja da je naručitelj propustio konkretno odgovoriti na postavljena pitanja žalitelja iz zahtjeva za objašnjenjem/izmjenom dokumentacije o nabavi. Nadalje, s obzirom na to da naručitelj nije odgovorio na sva postavljena pitanja, a kako je prethodno opisano, ovo državno tijelo utvrdilo je da nije potpuno i valjano odgovorio zainteresiranom gospodarskom subjektu na postavljene upite za pojašnjenjem dokumentacije o nabavi te da je stoga postupio protivno odredbi članka 202. stavka 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

S obzirom na to da je prethodno ocijenjeno da je naručitelj postupio suprotno odredbama članka 202. stavka 2. ZJN 2016 te s obzirom na činjenicu da je naručitelj u međuvremenu izvršio javno otvaranje ponuda, postupanje naručitelja je uzrokovalo nezakonitost postupka koja ne može biti otklonjena naknadnim radnjama naručitelja, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavkom 6. tog članka propisano je da će, u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je uspio sa žalbom, odnosno da je Državna komisije postupajući po žaliteljevoj žalbi poništila postupak javne nabave, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat mu je, kao opravdani trošak nastao sudjelovanjem u žalbenom postupku, trošak na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, odnosno iznos od 45.000,00 kuna. Stoga, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb,

Trg Stjepana Radića 1

2. Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb,

Heinzelova 70/A