



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/76

URBROJ: 354-01/21-11

Zagreb, 19. veljače 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom predmetu pokrenutom po žalbi žalitelja Signalgrad d.o.o., Rakitje, Brestovje, OIB: 00513519279, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0040868, predmet nabave: radovi na postavi prometne signalizacije vođenja prometa na autocestama HAC d.o.o. za vrijeme novog režima naplate na naplatnim postajama, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 21. siječnja 2021. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0040868, predmet nabave: radovi na postavi prometne signalizacije vođenja prometa na autocestama HAC d.o.o. za vrijeme novog režima naplate na naplatnim postajama, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Signalgrad d.o.o., Rakitje, Brestovje, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 11. studenog 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0040868, predmet nabave: radovi na postavi prometne signalizacije vođenja prometa na autocestama HAC d.o.o. za vrijeme novog režima naplate na naplatnim postajama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni financijska ocjena ponude (90%) i kvalitativna ocjena ponude (10%).

U predmetnom postupku dostavljeno je pet ponuda, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 21. siječnja 2021. godine donio odluku o odabiru kojom kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja P.S.S. Partner d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 29. siječnja 2021. godine putem sustava e-Žalba ovome tijelu izjavio ponuditelj Signalgrad d.o.o., Rakitje, Brestovje.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava razloge odbijanja vlastite ponude te predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja jer je žalitelj u ponudi priložio krivi ESPD-obrazac koji se odnosi na drugo javno nadmetanje kod istog naručitelja pod nazivom „Boja za asfalt, staklena retroreflektivna zrnca i razrijeđivač za asfaltne boje“. Žalitelj ističe da ne osporava navedenu činjenicu, odnosno da je zaista u ponudi omaškom priložio pogrešan ESPD-obrazac, budući da je naručitelj u isto vrijeme imao otvorena dva postupka javne nabave za koje je žalitelj bio zainteresiran kao ponuditelj. Žalitelj međutim osporava argumentaciju na kojoj naručitelj temelji odbijanje žaliteljeve ponude te navodi da je žalitelj mogao dostaviti valjani ESPD-obrazac da ga je naručitelj temeljem članka 293. stavka ZJN 2016 pozvao da isto učini, te takvo postupanje ne bi dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Žalitelj ističe da naručitelj nije tako postupio te da nije u skladu s člankom 293. stavkom 3. ZJN 2016 obrazložio u zapisniku o pregledu i ocjeni zašto nije primijenio članak 293. stavak 1. ZJN 2016, već se samo paušalno pozvao na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl.br. Usll-499/19. Žalitelj ističe da ESPD-obrazac dostavljen u ovom postupku nabave nije predstavljao njegov izraz volje za podnošenje upravo takve ponude, već očiglednu pogrešku pri predaji dokumentacije, a podaci o tehničkim stručnjacima, kao i svi drugi podaci iz obrasca, uopće se nisu odnosili na ovaj postupak javne nabave pa presuda na koju se pozvao naručitelj nije u vezi s predmetnom situacijom. Žalitelj u prilog svojih tvrdnji upućuje na rješenja ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/787 od 27. rujna 2019. godine i KLASA: UP/II-034-02/20-01/230 od 28. travnja 2020. godine, koja se po mišljenju žalitelja odnose na slično činjenično stanje. Žalitelj zaključno navodi da naručitelj umjesto da je koristio mogućnost upotpunjavanja ponude kad je vidio da je žalitelj dostavio krivi obrazac, on tu mogućnost nije iskoristio, čime je drugog ponuditelja čija je ponuda bila skuplja od žaliteljeve doveo u povoljniji položaj, a što ne predstavlja učinkovitu javnu nabavu niti svrhovito trošenje javnih sredstava. Žalitelj stoga smatra da je odluka o odabiru nezakonita, jer je naručitelj postupao protivno načelima jednakog tretmana i transparentnosti u situaciji kad je bio svjestan da mu je pogreškom dostavljen ESPD-obrazac koji se nije odnosio na predmetni postupak javne nabave, već na drugi postupak javne nabave kod istog naručitelja, te nije sukladno članku 293. ZJN 2016 pozvao žalitelja da ispravi očitu pogrešku i dostavi ispravan ESPD-obrazac.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj dostavljenim ESPD-obrascom u svojoj ponudi nije dokazao da ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, odnosno nije dokazao da će u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave, angažirati minimalno sljedeće tehničke stručnjake: 1 (jednog) inženjera gradilišta građevinske struke s iskustvom u izvođenju radova ugradnje vertikalne prometne signalizacije na autocestama, brzim cestama i državnim cestama i 4 (četiri) radnika za izvođenje radova ugradnje vertikalne prometne signalizacije te je stoga ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva. Naručitelju ističe da nije od žalitelja tražio upotpunjavanje i novi ESPD-obrazac, jer bi navedeno značilo uvođenje novih elemenata u ponudu koji bi doveli do sadržajno različite ponude od inicijalno predane, odnosno do sasvim nove ponude, a u ovom slučaju navedeno bi značilo uvođenje novih stručnjaka koji nisu bili navedeni u

dostavljenom ESPD-obrascu, a niti u bilo kojem drugom dokumentu dostavljenom uz ponudu, što je u suprotnosti sa stajalištem navedenim u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl.br. Usll-499/19 od 20. studenoga 2019. godine. Naručitelj zaključno ističe da bi navedeno upotpunjavanje dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude te ponuđenim predmetom nabave.

Među strankama je nesporno, a i ovo tijelo je utvrdilo, da je žalitelj u ponudi priložio ESPD-obrazac koji se ne odnosi na ovaj postupak javne nabave, odnosno priložio je ESPD-obrazac za postupak javne nabave istog naručitelja, broj objave: 2020/S 0F2-0040488, predmet nabave: „Boja za asfalt, staklena retroreflektivna zrnca i razrjeđivač za asfaltne boje“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u predmetnom postupku javne nabave utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na žalitelja konstatirao sljedeće: „Ponuditelj je u ponudi priložio u potpunosti krivi ESPD obrazac koji se odnosi na drugo javno nadmetanje kod ovog naručitelja pod nazivom „Boja za asfalt, staklena retroreflektivna zrnca i razrjeđivač za asfaltne boje“. Naručitelju je na temelju članka 293. stavak 1. ZJN 2016 dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije sve dok to ne dovodi do nove ponude. Naručitelj nije od ponuditelja tražio upotpunjavanje i novi ESPD obrazac jer bi navedeno značilo uvođenje novih elemenata u ponudu koji bi doveli do sadržajno različite ponude od inicijalno predane, odnosno u ovom slučaju uvođenje novih stručnjaka koji nisu bili navedeni u dostavljenom ESPD obrascu, a niti u bilo kojem drugom dokumentu dostavljenom uz ponudu, a što je u suprotnosti sa stajalištem Visokog upravnog suda, presuda Usll-499/19 od 20. studenoga 2019. godine.“

Prema članku 293. stavku 1. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. istog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Stavkom 3. istog članka propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Sukladno članku 20. stavku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, dalje: Pravilnik) ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u konkretnom slučaju žalitelj u ponudi priložio pogrešan ESPD-obrazac, a to je dokument u odnosu na kojeg naručitelj u smislu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 te s njim u svezi članka 20. stavka 8. Pravilnika može tražiti dopunu, razjašnjavanje, upotpunjavanje ili dostavu, odnosno institut iz članka 293. ZJN 2016 primjenjiv je i u slučaju kad u ponudi nije dostavljen ispravan ESPD-obrazac. Nadalje je utvrđeno je da korištenje instituta iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u konkretnom slučaju ne bi dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude te ponuđenim predmetom nabave, kako to pogrešno i paušalno navodi naručitelj u svom odgovoru na žalbu. Slijedom tako utvrđenog činjeničnog supstrata, a posebice uzimajući u obzir da se naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, navodeći razloge neprimjene instituta iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u odnosu na ponudu žalitelja, pogrešno pozvao na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl.br. Usll-499/19 od 20. studenoga 2019. godine, koja presuda se odnosi na bitno različito činjenično stanje od onoga u ovom postupku javne nabave, čime naručitelj nije sukladno članku 293. stavku 3. ZJN 2016 valjano obrazložio razloge neprimjene instituta iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u odnosu na ponudu

žalitelja, utvrđeno je da je naručitelj nezakonito postupio odbivši ponudu žalitelja te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
2. Signalgrad d.o.o., Brestovje, Rakitje, Velebitska 1
3. P.S.S. Partner d.o.o., Zagreb, Antuna Šoljana 12