



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/756

URBROJ: 354-01/21-12

Zagreb, 4. listopada 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Cenoza promet d.o.o., Rijeka, OIB: 27354142833, kojeg zastupa opunomoćenik Ivan Krnic, odvjetnik iz Zagreba, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0013041, ispravak objave broj: 2021/S F14-0015957 i 2021/S F14-0017986, predmet nabave: uređenje obodnih kanala na autocesti Zagreb-Goričan, dionica Komin-Breznički Hum, faza I, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Cenoza promet d.o.o., Rijeka, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Cenoza promet d.o.o., Rijeka za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 6. travnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0013041, predmet nabave: uređenje obodnih kanala na autocesti Zagreb-Goričan, dionica Komin-Breznički Hum, faza I. Dana 23. travnja 2021. godine naručitelj je objavio ispravak objave broj: 2021/S F14-0015957 te je dana 6. svibnja 2021. godine objavio ispravak objave broj: 2021/S F14-0017986.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: cijena ponude bez PDV-a (90 bodova) i stručno iskustvo predloženog inženjera gradilišta/voditelja radova (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je sedam ponuda, naručitelj je šest ponuda ocijenio valjanima te je dana 27. srpnja 2021. godine donio odluku o

odabiru URBROJ: 4211-150-304/7/2021, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Jet set d.o.o., Vrbanja.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 6. kolovoza 2021. godine ovom državnom tijelu izjavio i naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe dostavio ponuditelj Cenoza promet d.o.o., Rijeka. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava postupak dodjele bodova u sklopu kriterija za odabir ponude te predlaže poništiti odluku o odabiru. Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 71.875,00 kuna.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Jet set d.o.o., Vrbanja, u očitovanju na žalbu i na odgovor naručitelja na žalbu navodi da se protivi žalbenim navodima žalitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj kod kriterija za odabir ponude u dijelu koji se odnosi na „stručno iskustvo predloženog inženjera gradilišta/voditelja radova“ pogrešno bodovao žaliteljevu ponudu s 0 bodova uz obrazloženje da je žalitelj u dopunjenom životopisu naveo nove radove. Ističe da naručitelj pogrešno smatra da je navođenje novih radova, koji nisu bili navedeni u životopisu dostavljenom u ponudi, u suprotnosti s člankom 293. ZJN 2016.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je sukladno odredbama ZJN 2016 ponuditelju dopušteno u pojašnjenju ponude navesti i dodatne reference za predloženog stručnjaka i da je naručitelj tako dostavljene reference i u konkretnom slučaju bio dužan uzeti u obzir. U odnosu na sve dodatno navedene radove u dopunjenom životopisu nominiranog stručnjaka za dodjelu bodova, ističe da je naručitelj iste odbio razmatrati, obrazlažući u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kako je u novom dopunjenom životopisu stručnjak naveo nove radove, koji nisu bili navedeni u životopisu dostavljenom u ponudi, za koje je dostavio vlastite izjave i izjavu izvođača, što je u suprotnosti sa člankom 293. stavak 1. i 2. ZJN 2016 te da se oni neće bodovati. Žalitelj naglašava da je naručitelj pogriješio i da je navođenje dodatnih poslova, informacija i referenci u skladu sa člankom 293. ZJN 2016 jer su, tvrdi, jedine obveze prema tom članku da naručitelj poštuje načela jednakog tretmana i transparentnosti te zabrana da takvo postupanje dovede do pregovaranja. Poziva se na Presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 3. prosinca 2020. godine, Poslovni broj: USII-395/20-6 gdje je, tvrdi, navedeno da dostavom novog popisa izvršenih usluga u konkretnom slučaju nije došlo do pregovaranja i povrede zakona na štetu tužitelja te da je naručitelj bio obavezan pozvati zainteresiranu osobu na otklanjanje nedostataka dostavljene dokumentacije na koje je tuženik ukazao svojim ranijim rješenjem. Isto tako poziva se na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/394 od 28. svibnja 2021. godine. Navodi da je suština odredbe članka 293. ZJN 2016 utvrditi da li ponuditelj, u trenutku dostave ponude tj. u konkretnom slučaju njegov predloženi stručnjak, raspolaže određenim iskustvom ili ne te ako je to iskustvo stečeno prije predaje ponude, a da u konkretnom slučaju nedvojbeno jest

stečeno prije, da je tada naručitelj primjenom članka 293. ZJN 2016 obvezan uzeti u obzir i reference, poslove, ugovor i informacije koje žalitelj navodi u ažuriranom životopisu predloženog stručnjaka. Smatra da je naručitelj protivno zakonu odbio kvalitativno vrednovati radove predloženog stručnjaka žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj u novom dopunjenom životopisu nominiranog stručnjaka naveo nove radove, odnosno radove koji nisu bili navedeni u životopisu dostavljenom u ponudi, a za koje je dostavio vlastite izjave i izjavu izvođača što je u suprotnosti sa člankom 293. stavak 1. i 2. ZJN 2016. te ističe da se oni nisu bodovali u okviru kriterija za odabir ponude. Naručitelj se u korist svojim tvrdnjama poziva na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/18-01/871 te tvrdi da presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske te Rješenje Državne komisije na koje se žalitelj poziva u žalbi nisu primjenjivi u ovom slučaju s obzirom da se u navedenim odlukama radi o upotpunjavanju dokaza koji se odnose na tehničku i stručnu sposobnost, a ne o kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 6.6. dokumentacije o nabavi kod kriterija za odabir ponude propisano da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda i to pod A) Financijska ocjena ponude, gdje je propisano da se za vrednovanje težine financijskog dijela ponude određuje cijena ponude bez PDV, da ponuditelj cijenu ponude bez PDV upisuje u Ponudbeni list te da je maksimalan broj bodova koji ponuda može ostvariti u okviru ovog kriterija A = 90 bodova te pod B) „Kvalitativna ocjena ponude“ propisano je da je maksimalan broj bodova koji ponuda može ostvariti u okviru tog kriterija: B = 10 bodova te da se za vrednovanje težine kvalitativnog dijela ponude određuje stručno iskustvo predloženog inženjera gradilišta/voditelja radova. Ukoliko ponuditelj za predloženog inženjera gradilišta/voditelja radova dokaže da je, u svojstvu odgovorne osobe kao inženjer gradilišta/voditelj radova vodio i izvršio 1 (jedan) ili više projekata izvođenja radova uređenja obodnih kanala ili sličnih radova minimalne vrijednosti pojedinih radova u iznosu od 1.000.000,00 kn (bez PDV-a), ponuda će dobiti dodatne bodove, u protivnom će ponuda dobiti - 0 bodova. Maksimalan broj projekata koji se boduje je 3. Ponuda će se ocijeniti prema broju projekata prema sljedećoj formuli: $B = D/3 \times 10$ gdje je: B broj bodova ponude ponuditelja te D broj završenih projekata izvođenja radova uređenja obodnih kanala ili sličnih radova, minimalne vrijednosti pojedinačnog projekta u iznosu od 1.000.000,00 kn (bez PDV-a), 3 je maksimalan broj projekata koji se boduje, a 10 je težina kvalitativnog dijela ponude po kriteriju B. Navedeni kriterij stručnjak dokazuje životopisom ili potvrdom naručitelja (osobna referenca) iz koje/g moraju biti vidljivi podaci iz traženog kriterija (inženjer gradilišta/voditelj radova na projektu izvođenja radova uređenja obodnih kanala ili sličnih radova, naziv ugovora i vrijednost pojedinih radova svakog završenog projekta, kontakt podaci za provjeru stručnog iskustva).

Žalitelj predmetnim žalbenim navodom isključivo tvrdi da smatra da je u pojašnjenju ponude, odnosno prilikom postupanja prema članku 293. ZJN 2016 dopušteno ponuditelju kod kriterija za odabir ponude u pogledu stručnog iskustva predloženog inženjera gradilišta/voditelja radova navoditi projekte koji nisu bili navedeni u životopisu dostavljenom uz ponudu.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je žalitelj u ponudi dostavio životopis za stručnjaka Josipa Forka. U životopisu je kod radnog iskustva naveo da je u razdoblju od 1971 do 2014 radio na slijedećim radovima na izgradnji i projektima: 1971.-1974. HE- Varaždin, 1975.-1976. PE- Jertovec, 1976.-1978. HE- Čakovec, 1978.-1980. Zračna luka „Osijek- Klisa“, 1980.-1982. ceste: Lički Osik-

Korenica, Mazin-Dobro selo, 1983.-1984. „Luka Bar“ Crna Gora, 1984. Marine „Jezera“ i „Otok Žut“, 1985. „HE- Dubrava“, 1986 . - 1989. autocesta „Zagreb-Lipovac“ na dionicama: Pruča-Lužani, Lužani-13. Stupnik ukupne dužine 22 km, 1999.-2001. obnova uličnih cesta po gradu Zagrebu i gradu Zaprešiću, 2001.-2002. obnova asfaltnih kolnika obilaznice Zagreb od čvora Jankomir do čvora Ivanja Reka, 2003.-2005. autocesta „Zagreb-Split“ A1 na dionicama Zadar 2- Pirovac, Šibenik-Vrpolje, most „Kličevica“, vijadukt „Raštevica“, most Dabar“, 2005.-2007. zapadna obilaznica „Darda- Osijek“ most „Drava“ kod Višnjevca, 2007.-2008. most „Mura“ na autocesti Zagreb- Budimpešta, 2009.-2011. obilaznica Slatina 10,4 km, 2009.-2011. obnova državne ceste D2 Našice- Bizovac, 2011.-2014. most „Drava“ na autocesti koridora Vc dionica „Osijek-Beli Manastir“ i 2013.-2014. Podravski „Y“ brza cesta dionice smjer Bjelovar „Vrbovec- Frkašić“, smjer Koprivnica „Vrbovec- Križevci“.

Naručitelj je dana 2. lipnja 2021. godine uputio ponuditelju, ovdje žalitelju, poziv za upotpunjavanjem ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, između ostalog i u odnosu na iskustvo navedenog stručnjaka, navodeći da iz dostavljenih informacija i dokumenata nije vidljivo da je predloženi stručnjak u svojstvu odgovorne osobe kao inženjer gradilišta/voditelj radova vodio i izvršio jedan ili više projekata izvođenja radova uređenja obodnih kanala ili sličnih radova minimalne vrijednosti pojedinih radova u iznosu od 1.000.000,000 kuna (bez PDV-a) te se traži pojašnjenje informacija iz životopisa iz kojeg će biti vidljivo stručno iskustvo predloženog ovlaštenog inženjera građevinarstva kako je traženo točkom 6.6. Knjige 1 – Opći dio dokumentacije o nabavi.

Postupajući po gore navedenom zahtjevu naručitelja, žalitelj je dostavio upotpunjeni životopis u kojem se, između ostalog, navode „2003-2005 – glavni inženjer, Hidroelektra niskogradnja, Autocesta „Zagreb-Split“ A1 na dionicama Zadar 2-Pirovac, Šibenik-Vrpolje, most Kičevica (vrijednost radova oko 40 mil.kn), vijadukt „Raštevica“, most „Dabar“ (vrijednost radova oko 60 mil.kn), „2005-2007 – glavni inženjer, Hidroelektra niskogradnja – Zapadna obilaznica Darda-Osijek, most „Drava“ kod Višnjevca – izgradnja i uređenje kanala (vrijednost radova oko 260 mil.kn) te „2007-2008 – glavni inženjer, Hidroelektra niskogradnja, most „Mura“ (izgradnja, uređenje kanala) na autocesti Zagreb-Budimpešta (vrijednost radova oko 60 mil kn)“. Osim navedenih žalitelj je u upotpunjenom životopisu naveo i projekte stručnjaka koji nisu bili navedeni u prvotno dostavljenom životopisu, primjerice „Lateralni kanal Kneževi Vinogradi - Zmajevac“, „Boden grad – Odlagalište otpada Knin“, „Bodengrad – Sanacija odlagališta Caska u Novalji“.

U točki 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, između ostalog navedeno je i da je ponuditelj u dopunjenom životopisu naveo nove radove, koji nisu bili navedeni u životopisu dostavljenom u ponudi, za koje je dostavio vlastite izjave i izjavu izvođača, što je u suprotnosti sa člankom 293. stavak 1. i 2. ZJN 2016 te da se oni neće bodovati.

Odredba članka 280. stavka 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 290. stavak 1. toga Zakona je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Nadalje, odredbom članka 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune,

razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. toga članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dokazi iz točke 6.6.B. dokumentacije o nabavi, kako je već i prethodno navedeno, traženi su kao dokazi u okviru kriterija za odabir ponude u svrhu određivanja ekonomski najpovoljnije ponude te je ovo tijelo utvrdilo da je naručitelj u konkretnom slučaju pravilno postupio kada ponudi žalitelja, na temelju u životopis naknadno unesenih referenci - ugovora, nije dodijelio bodove temeljem kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, jer žalitelj te ugovore nije naveo u životopisu dostavljenom u ponudi, nego tek nakon pozivanja naručitelja da postupi po članku 293. stavku 1. ZJN 2016. Da je naručitelj temeljem tako nominiranih projekata žalitelju dodijelio bodove isto bi postupanje dovelo do povrede stavka 2. istoga članka, odnosno ista situacija imala bi se ocijeniti kao nedopušteno pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude. Pozivanje žalitelja na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i na odluku ovog državnog tijela nije ispravno niti je primjenjivo u konkretnom slučaju, iz razloga jer se u navedenim odlukama, kako u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 3. prosinca 2020. godine, Poslovni broj: USII-395/20-6 tako i u rješenju ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/394 od 28. svibnja 2021. godine radilo o problematici i primjeni članka 293. ZJN 2016, u odnosu na dokaze vezane za tehničku i stručnu sposobnost ponuditelja, a nije se radilo o kriteriju za odabir ponude i bodovanju iskustva stručnjaka. Naime, radi se o dvije različite situacije koje zahtijevaju različiti pristup, prvenstveno iz razloga jer su i različito definirane odredbama ZJN 2016. Naime, u situaciji kada se radi o kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, uvođenje novih referenci u životopis stručnjaka, a koje nisu bile prvotno navedene u životopisu stručnjaka dostavljenom u ponudi, jednostavno nije dopušteno niti je u skladu s odredbom članka 293. ZJN 2016 jer bi se, kako je već opisano tada radilo o nedopuštenom pregovaranju vezanom za kriterij za odabir ponude. Dakle, u odnosu na stavak 2. članka 293. ZJN 2016 još jednom treba naglasiti da je istim propisano da primjena instituta iz tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, dok se ista odredba na taj način ne odnosi na upotpunjavanje dokaza tehničke i stručne sposobnosti (iskustvo stručnjaka) te je evidentno da se radi o različitim institutima. Slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je irelevantno da li je za pojedine ugovore nominirani stručnjak imao titulu glavnog inženjera gradilišta ili inženjera gradilišta/voditelja radova, odnosno smatra da u tom smislu naručitelj zloupotrebljava propise i nezakonito postupi. Smatra da bi predmetnim kriterijem naručitelj trebao utvrđivati stručnost predloženog stručnjaka žalitelja, odnosno sposobnost žalitelja da izvrši poslove koji bi mu eventualno mogli biti povjereni. Ističe da se umjesto smislenog (teleološkog) tumačenja propisa, naručitelj bavi besmislenim, doslovnim, gramatičkim tumačenjem odredbi i navodi da je predloženi stručnjak žalitelja bio naveden kao glavni inženjer gradilišta koji vodi koordinaciju i međusobno usklađenje radova, odnosno da nije bio inženjer gradilišta/voditelj radova. Navodi da su poslovi i definicija inženjera gradilišta, sukladno trenutno primjenjivim propisima, definirani Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te se poziva na odredbu članka 24. predmetnog zakona kojim je definirano da inženjer gradilišta vodi građenje, odnosno izvođenje građevinskih i drugih radova različitih struka te da

inženjer gradilišta može ujedno biti i voditelj radova. Nadalje, tvrdi da je pojam glavnog inženjera gradilišta brisan iz predmetnog zakona i nije u primjeni od 1. siječnja 2019. godine - Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 118/18) te ističe da je prethodnik tog zakona bio Zakon o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 152/08, 124/09, 49/11, 25/13 i 78/15) koji se primjenjivao od 24. prosinca 2008. godine i koji je imao definiran pojam glavnog inženjera gradilišta te koji pojam se zadržao u pozitivnim propisima Republike Hrvatske do (ranije spomenutog datuma) 1. siječnja 2019. godine. Navodi da je predmetni „stari“ zakon definirao glavnog inženjera gradilišta kao odgovornu osobu koja vodi građenje, odnosno izvođenje pojedinih radova (kada) izvođač imenuje glavnog inženjera gradilišta, inženjera gradilišta i/ili voditelja radova. Žalitelj smatra da je iz zakonskih definicija pojmova i poslova koje obavlja glavni inženjer gradilišta, inženjer gradilišta ili voditelj radova, vidljivo da se radi o istovrsnim poslovima, s jednim razlikama u okolnosti da izvođač sukladno „starim“ propisima imenuje glavnog inženjera gradilišta, ali koji sadržajno obavlja istovrsne radove kao i voditelj radova i koji je jednako kvalificiran kao inženjer gradilišta. Napominje da je iz životopisa predloženog stručnjaka vidljivo kako isti navodi reference prije 2019. godine. Dakle, smatra da je sukladno tada važećim propisima nominirani stručnjak ispravno bio imenovan glavnim inženjerom gradilišta, a da svi ti poslovi sadržajno upravo odgovaraju poslovima koje obavlja inženjer gradilišta ili voditelj radova. Tvrdi da je nedvojbeno da žalitelj raspolaže stručnjakom koji je kvalificiran i raspolaže s dovoljno iskustva za izvođenje navedenih radova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj u novom dopunjenom životopisu dostavio djelomično pojašnjenje za tri ugovora iz životopisa predloženog stručnjaka dostavljenog u ponudi i to za: 1. Most Kličevica na autocesti Zagreb-Split, 2. Zapadna obilaznica Darda - Osijek i 3. Most Mura, za koje je u novom dopunjenom životopisu dodana ukupna vrijednost radova u iznosu od približno 40 milijuna kuna (s PDV-om).

Za navedene radove pod 1. Most Kličevica na autocesti Zagreb-Split, naručitelj navodi da je dostavljena vlastita izjava iz koje nije vidljivo da su u sklopu ugovora izvođeni radovi uređenja obodnih kanala ili sličnih radova te navodi da je predloženi stručnjak bio glavni inženjer gradilišta, a ne inženjer gradilišta/voditelj radova kako je traženo točkom 6.6. dokumentacije o nabavi. Ističe da s obzirom da je u dopunjenom životopisu navedena samo okvirna vrijednost radova, da vlastita izjava stručnjaka nije dokaz propisan točkom 6.6. dokumentacije o nabavi te da stoga navedeno iskustvo stručnjaka nije bodovao.

Nadalje za radove pod 2. Zapadna obilaznica Darda – Osijek naručitelj navodi da je u životopisu navedeno izgradnja i uređenje kanala, da nije navedena vrijednost pojedinih radova već okvirna vrijednost ugovora te da je predloženi stručnjak bio glavni inženjer gradilišta što je u suprotnosti s točkom 6.6. dokumentacije o nabavi.

Za radove pod 3. Most Mura ističe da je u životopisu navedeno izgradnja i uređenje kanala te da je za radove dostavljena vlastita izjava i osobna referenca. Navodi da u dostavljenom pojašnjenju nije navedena vrijednost pojedinih radova već ukupna vrijednost ugovora te da je navedeno da je predloženi stručnjak bio glavni inženjer gradilišta što je u suprotnosti s točkom 6.6. dokumentacije o nabavi.

Navodi da iz dostavljenih pojašnjenja nije vidljiva vrijednost radova uređenja obodnih kanala ili sličnih radova te da je predloženi stručnjak bio glavni inženjer gradilišta (koji vodi koordinaciju i međusobno usklađenje radova), a ne inženjer gradilišta/voditelj radova kako je traženo točkom 6.6. dokumentacije o nabavi.

Smatra da žalitelj nije dokazao da je nominirani stručnjak žalitelja u svojstvu odgovorne osobe kao inženjer gradilišta/voditelj radova vodio radove uređenja obodnih kanala ili sličnih radova minimalne vrijednosti pojedinih radova u iznosu od 1.000.000,00 kn te da je ponuda iz tog razloga bodovana s 0 bodova. Nadalje, navodi da je za ocjenu ekonomski najpovoljnije ponude i nedodjelu bodova ponudi žalitelja prema točki 6.6. dokumentacije o nabavi ključna činjenica da je u dostavljenom životopisu za predloženog stručnjaka žalitelja, navedeno kako je isti obavljao poslove glavnog inženjera, ističe da je u dostavljenoj osobnoj referenci naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., navedeno kako je obveza glavnog inženjera gradilišta „koordinacija i međusobno usklađenje radova“ te smatra da niti iz jednog dostavljenog dokumenta za predloženog stručnjaka žalitelja nije vidljivo da je kao inženjer gradilišta/voditelj radova vodio pojedine radove koji su predmet ovog postupka javne nabave. Poziva se na članak 55. Zakona o gradnji prema kojem inženjer gradilišta/voditelj radova vodi građenje odnosno pojedine radove, dok je glavni inženjer gradilišta odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost radova.

Kako je već prethodno opisano naručitelj je dana 2. lipnja 2021. godine uputio ponuditelju, ovdje žalitelju, poziv za upotpunjavanjem ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, između ostalog i u odnosu na iskustvo navedenog stručnjaka, navodeći da iz dostavljenih informacija i dokumenta nije vidljivo da je predloženi stručnjak u svojstvu odgovorne osobe kao inženjer gradilišta/voditelj radova vodio i izvršio jedan ili više projekata izvođenja radova uređenja obodnih kanala ili sličnih radova minimalne vrijednosti pojedinih radova u iznosu od 1.000.000,000 kuna (bez PDV-a) te se tražilo pojašnjenje informacija iz životopisa iz kojeg će biti vidljivo stručno iskustvo predloženog ovlaštenog inženjera građevinarstva kako je traženo točkom 6.6. Knjige 1 – Opći dio dokumentacije o nabavi.

Postupajući po gore navedenom zahtjevu naručitelja, žalitelj je dostavio upotpunjeni životopis u kojem je, između ostalog, upotpunio informacije za slijedeće projekte: „2003-2005 – glavni inženjer, Hidroelektra niskogradnja, Autocesta „Zagreb-Split“ A1 na dionicama Zadar 2-Pirovac, Šibenik-Vrpolje, most Kičevica (vrijednost radova oko 40 mil.kn), viadukt „Rašević“, most „Dabar“ (vrijednost radova oko 60 mil.kn), „2005-2007 – glavni inženjer, Hidroelektra niskogradnja – Zapadna obilaznica Darda-Osijek, most „Drava“ kod Višnjevca – izgradnja i uređenje kanala (vrijednost radova oko 260 mil.kn) i „2007-2008 – glavni inženjer, Hidroelektra niskogradnja, most „Mura“ (izgradnja, uređenje kanala) na autocesti Zagreb-Budimpešta (vrijednost radova oko 60 mil kn)“. Dakle, u navedenom upotpunjenom životopisu u odnosu na iskustvo nominiranog stručnjaka navedeno je da je isti stručnjak (Josip Forko) bio glavni inženjer. Isto je navedeno i u dostavljenoj potvrdi društva Hidroelektra niskogradnja d.d. u kojoj se navodi da je u razdoblju od 9. kolovoza 1999. do 31. srpnja 2014. godine isti bio zaposlen na radnom mjestu glavni inženjer, međutim ista potvrda niti nije dokaz propisan točkom 6.6.B dokumentacije o nabavi iz kojeg trebaju biti vidljivi svi propisani uvjeti za bodovanje. Nadalje, u upotpunjavanju ponude dostavljene su i vlastite izjave imenovanog stručnjaka od 7. lipnja 2021. godine kojima isti potvrđuje da je u razdoblju od 2007. do 2008. godine isti bio glavni inženjer gradilišta u ime tvrtke Hidroelektra niskogradnja d.d. na izgradnji objekta Granični most na autocesti preko rijeke Mure, vrijednosti nešto većoj od 7,9 milijuna eura, investitora Hrvatske autoceste d.o.o. Za navedeni objekt dostavljena je i osobna referenca izdana od društva Hrvatske autoceste d.o.o., u kojoj se navodi da je vrijednost ugovora 66.443.841 kn, te da je isti stručnjak radio na poziciji glavnog inženjera gradilišta te da su njegove obveze bile koordinacija i međusobno usklađenje radova.

Dostavljena je i izjava imenovanog stručnjaka kojom isti potvrđuje da je u razdoblju od 2003. do 2004. godine isti bio glavni inženjer gradilišta u ime tvrtke Hidroelektra niskogradnja d.d. na izgradnji objekta most Kličevica, vrijednosti približno 40 milijuna kuna, investitora Hrvatske autoceste d.o.o. Uz navedenu dokumentaciju ponuditelj dostavlja Izjavu stručnjaka i prateću dokumentaciju za projekte koji inicijalno nisu bili navedeni u životopisu stručnjaka dostavljenom u ponudi žalitelja, a koja se dokumentacija odnosno projekti kako je i prilikom ocjene prvog žalbenog navoda opisano, ne mogu uzeti u obzir prilikom bodovanja stručnog iskustva stručnjaka jer bi isto predstavljalo povredu članka 293. stavka 2. ZJN 2016.

U točki 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, između ostalog, navedeno je da iz dostavljenih pojašnjenja nije vidljiva vrijednost radova uređenja obodnih kanala ili sličnih radova te da je predloženi stručnjak bio glavni inženjer gradilišta (koji vodi koordinaciju i međusobno usklađenje radova), a ne inženjer gradilišta/voditelj radova kako je traženo točkom 6.6. Knjige 1 Opći dio dokumentacije o nabavi. Navodi se da ponuditelj za predloženog stručnjaka nije dokazao da je u svojstvu odgovorne osobe kao inženjer gradilišta/voditelj radova vodio radove uređenja obodnih kanala ili slične radove minimalne vrijednosti pojedinih radova u iznosu od 1.000.000,00 kn te da će stoga ponuda dobiti 0 bodova.

Dakle, iz dokumentacije dostavljene po pozivu naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, kao i iz dostavljenog dopunjenog životopisa razvidno je, a niti žalitelj to ne spori, da je stručnjak radio na poziciji *glavnog inženjera gradilišta*, a što je sam stručnjak potvrdio vlastitim izjavama, dok je točkom 6.6.B. dokumentacije o nabavi propisano da će se bodovi dodijeliti ponudi ako ponuditelj dokaže za predloženog inženjera gradilišta/voditelja radova da je, u svojstvu odgovorne osobe kao *inženjer gradilišta/voditelj radova* vodio i izvršio 1 (jedan) ili više projekata izvođenja radova uređenja obodnih kanala ili sličnih radova minimalne vrijednosti pojedinih radova u iznosu od 1.000.000,00 kn (bez PDV-a), a navedeni kriterij stručnjak dokazuje životopisom ili potvrdom naručitelja (osobna referenca) iz koje/g moraju biti vidljivi podaci iz traženog kriterija (inženjer gradilišta/voditelj radova na projektu izvođenja radova uređenja obodnih kanala ili sličnih radova, naziv ugovora i vrijednost pojedinih radova svakog završenog projekta, kontakt podaci za provjeru stručnog iskustva).

Mjerodavne odredbe ZJN 2016 koje su primjenjive u konkretnom slučaju su odredba članka 280. stavka 4. ZJN 2016 koja propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi i odredba članka 290. stavak 1. toga Zakona kojom je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Nesporno je, a kako to i žalitelj tvrdi da Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18 i 110/19) ne regulira funkciju glavnog inženjera gradilišta. Sukladno članku 24. stavak 1. toga Zakona inženjer gradilišta vodi građenje, odnosno izvođenje građevinskih i drugih radova različitih struka kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina, dok je stavkom 3. propisano da inženjer gradilišta može ujedno biti i voditelj radova. Naručitelj se isto tako poziva na odredbu članka 55. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19; dalje u tekstu: Zakon o gradnji). Prema stavku 1. toga članka izvođač imenuje inženjera gradilišta, odnosno voditelja radova u svojstvu osobe koja vodi građenje, odnosno pojedine radove. Inženjer gradilišta, odnosno voditelj radova odgovoran je izvođaču za provedbu obveza iz članka 54. ovoga Zakona. Sukladno stavku 2. ako u građenju

sudjeluju dva ili više izvođača, investitor ugovorom o građenju određuje glavnog izvođača koji je odgovoran za međusobno usklađivanje radova i koji imenuje glavnog inženjera gradilišta, dok prema stavku 4. toga članka glavni inženjer gradilišta može biti istodobno i inženjer gradilišta jednog od izvođača, odnosno voditelj radova za određenu vrstu radova.

Prilikom ocjene osnovanosti predmetnog žalbenog navoda ključno je utvrditi koje je poslove nominirani stručnjak žalitelja u navedenim projektima zapravo obavljao, a kako bi po tom kriteriju ponuda mogla dobiti određeni broj bodova. U konkretnom slučaju, valja istaknuti da iako je žalitelj pozvan od strane naručitelja da temeljem odredbe članka 293. ZJN 2016 pojasni iskustvo potrebno za bodovanje sukladno točki 6.6.B. dokumentacije o nabavi, da je isti propustio postupiti na način da dostavi propisane dokaze, a iz kojih bi bilo nedvojbeno vidljivo traženo iskustvo nominiranog stručnjaka u ulozi inženjera gradilišta/voditelja radova. Naime, na traženje naručitelja da isti temeljem članka 293. ZJN 2016 dostavi dokaze iz kojih bi proizlazilo takvo iskustvo, žalitelj dostavlja dopunjeni životopis iz kojeg je vidljivo da je uloga stručnjaka bila glavni inženjer gradilišta. Pritom žalitelj u dostavljenim dokazima ne tvrdi niti dokazuje da je predmetni stručnjak u isto vrijeme obavljao poslove inženjera gradilišta odnosno voditelja radova. Čak i iz osobne reference vezano za projekt „Most Mura“ izdane od druge ugovorne strane (naručitelja u predmetnom postupku javne nabave) proizlazi da je isti stručnjak u funkciji glavnog inženjera radio na poslovima koordinacije i međusobnog usklađenja radova, a što se ne odnosi na vođenje samih radova. Iz dostavljenih dokaza nije razvidno da je imenovani stručnjak vodio radove koji su propisani točkom 6.6. dokumentacije o nabavi. Dakle, s obzirom na to da je naručitelj propisao da će isključivo bodovati iskustvo inženjera gradilišta/voditelja radova koji je vodio određenu vrstu radova, da te činjenice žalitelj nije dokazao niti u ponudi niti u pojašnjenju ponude, naručitelj, je prema ocjeni ovog državnog tijela, pravilno postupio kada žalitelju po navedenom kriteriju nije dodijelio bodove. Isto tako naglašava se da ukoliko je žalitelj smatrao da propisani kriterij bodovanja stručnjaka nije zakonit, da je predmetnu odredbu dokumentacije o nabavi trebao osporavati u zakonom propisanim rokovima za izjavljivanje žalbe na dokumentaciju o nabavi. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj, nadalje, tvrdi da je nejasno kako naručitelju nije iz dopunjenog životopisa stručnjaka žalitelja vidljivo da se vezano za projekt „Most Kličevica“ na autocesti A1 radi o sličnim radovima uređenja obodnih kanala, odnosno smatra da naručitelj nije objasnio svoju ocjenu. Navodi da je u dopunjenom životopisu naveden izvođač predmetnih radova, vrijednost radova (koja je navedena u približnom iznosu) te napominje da je naručitelj radova na „Mostu Kličevica“ isti naručitelj kao i u ovom postupku javne nabave (Hrvatske autoceste d.o.o.). Smatra da je logično da bi upravo naručitelj trebao znati da su radovi u kojima je sudjelovao predloženi stručnjak žalitelja slični radovima uređenja obodnih kanala, koji se traže u ovom postupku javne nabave.

Nadalje, vezano za radove na „Vijaduktu Raštevčić“ kao i radove na „Mostu Dabar“ u kojima je predloženi stručnjak žalitelja također sudjelovao (s vrijednosti radova oko 60 milijuna kuna) žalitelj navodi da se radi o radovima koji su slični radovima uređenja obodnih kanala, koji se traže u ovom postupku javne nabave. Navodi da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije niti spomenuo te radove. Žalitelj smatra da je ako naručitelju nije bilo vidljivo kako su radovi za „Most Kličevica“, za „Vijadukt Raštevčić“ i za „Most Dabar“ na autocesti A1 kojom upravlja

naručitelj slični radovima uređenja obodnih kanala, imao mogućnost primijeniti članak 293. ZJN 2016 no s obzirom da to nije učinio da je očito da je naručitelju bila jasna sličnost navedenih radova.

Nadalje, navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja u životopisu predloženog stručnjaka pod brojem 2. naveden „Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji i najmu građevinskih strojeva, vozila i opreme sa rukovateljima i pomoćnim osobljem u svrhu izvođenja radova na održavanju, osposobljavanju i izgradnji vodnih građevina“. Smatra da navedeni ugovor jedinu poveznicu s „radovima uređenja obodnih kanala ili sličnih radova“ ima u korištenju pojma „vodne građevine“, koje su po svojoj definiciji iz Zakona o vodama građevinski objekti ili skupovi takvih objekata zajedno s pripadajućim uređajima koji čine tehničku odnosno tehnološku cjelinu, a služe za uređenje vodotoka i drugih voda, zaštitu od štetnog djelovanja voda, zahvaćanje voda radi njihova namjenskog korištenja i za zaštitu voda. Navodi da je u odnosu na odabranog ponuditelja naručitelju nedvojbeno jasno da radovi na osposobljavanju i izgradnji vodnih građevina predstavljaju radove koji su jednaki radovima uređenja obodnih kanala, neovisno o činjenici da on nije naručitelj predmetnog posla i neovisno o činjenici da je definicija pojma vodnih građevina mnogo šira od definicije pojma obodnog kanala. S druge strane navodi da u poslovima u kojima je naručitelj referentna osoba i u poslovima koji su, u prošlosti, izvršavani upravo za njega kao ugovornu stranu, slični radovi su nejasni i naručitelj se ne smatra obveznim zatražiti razjašnjenje od žalitelja. Smatra da je naručitelj jednostrano, paušalno i protuzakonito odbio kvalitativno vrednovati radove žaliteljevog predloženog stručnjaka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je naknadnim upotpunjavanjem ponude za vijadukt Rašević i most Dabar navedeno: „2003.- 2005. autocesta Zagreb-Split A1 na dionicama Zadar 2 - Pirovac, Šibenik - Vrpolje, most Kličevica (vrijednost radova oko 40 mil.kn), viadukt „Rašević“, most „Dabar“ (vrijednost radova oko 60 mil.kn)“, ističe da iz dostavljenog životopisa nije vidljivo da su u sklopu ugovora izvođeni radovi uređenja obodnih kanala ili slični radovi te da nije navedeno da je predloženi stručnjak bio inženjer gradilišta/voditelj radova, pa da stoga naručitelj navedeno iskustvo stručnjaka nije bodovao. Ističe da su u dostavljenom životopisu predloženog stručnjaka žalitelja navedeni ugovori za izgradnju mostova, vijadukata, hidroelektrane, obnova kolnika, dok se iz dostavljene dokumentacije za predložene stručnjake ostalih ponuditelja iz samog naziva ugovora (melioracijske građevine za odvodnju i navodnjavanje, održavanje, osposobljavanje i izgradnja vodnih građevina, radovi preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava) te dostavljenih potvrda naručitelja jasno vidi da se odnose na iste ili slične radove koji su predmet ovog postupka javne nabave. Zaključno, navodi da je samo jednom zatražio dopunu odnosno upotpunjavanje životopisa stručnjaka nominiranog od strane žalitelja, a da bi daljnje traženje pojašnjenja bilo u suprotnosti s odredbama ZJN 2016.

U odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naručitelj navodi da je isti za predloženog stručnjaka Marina Lončara, u ponudi dostavio životopis u kojem je kao projekt pod brojem 2. naveden „Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji i najmu građevinskih strojeva, vozila i opreme sa rukovateljima i pomoćnim osobljem u svrhu izvođenja radova na održavanju, osposobljavanju i izgradnji vodnih građevina“ te navodi da je dostavljena i Potvrda naručitelja o uredno izvršenim radovima koja sadrži i popis radova obuhvaćenih ugovorom te smatra da je iz dostavljenog jasno vidljivo da se radi o izvođenju radova uređenja obodnih kanala kako je i traženo dokumentacijom o nabavi.

Provjeravajući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je ponuditelj (ovdje žalitelj) dana 8. lipnja 2021. godine dostavio novi dopunjeni životopis predloženog stručnjaka, vlastite Izjave stručnjaka o iskustvu, izjavu izvođača o izvedenim radovima te jednu osobnu referencu te da je u novom dopunjenom životopisu dostavio djelomično pojašnjenje za tri ugovora iz životopisa predloženog stručnjaka dostavljenog u ponudi (1. Most Kličevica na autocesti Zagreb-Split, 2. Zapadna obilaznica Darda - Osijek, 3 Most Mura). Za radove pod 1. dostavljena je vlastita izjava iz koje nije vidljivo da su u sklopu ugovora izvedeni radovi uređenja obodnih kanala ili sličnih radova, te je predloženi stručnjak bio glavni inženjer gradilišta. Za radove pod 2. Zapadna obilaznica Darda - Osijek u životopisu je navedeno izgradnja i uređenje kanala, nije navedena vrijednost pojedinih radova već ukupna vrijednost ugovora, te je predloženi stručnjak bio glavni inženjer gradilišta. Za radove pod 3 Most Mura u životopisu je navedeno izgradnja i uređenje kanala, te je za radove dostavljena vlastita izjava i osobna referenca. U dostavljenom pojašnjenju nije navedena vrijednost pojedinih radova već ukupna vrijednost ugovora i predloženi stručnjak je bio glavni inženjer gradilišta.

Kako je već prethodno opisano, naručitelj je dana 2. lipnja 2021. godine uputio ponuditelju, ovdje žalitelju, poziv za upotpunjavanjem ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, između ostalog i u odnosu na iskustvo navedenog stručnjaka, navodeći da iz dostavljenih informacija i dokumenata nije vidljivo da je predloženi stručnjak u svojstvu odgovorne osobe kao inženjer gradilišta/voditelj radova vodio i izvršio jedan ili više projekata izvođenja radova uređenja obodnih kanala ili sličnih radova minimalne vrijednosti pojedinih radova u iznosu od 1.000.000,000 kuna (bez PDV-a) te se traži pojašnjenje informacija iz životopisa iz kojeg će biti vidljivo stručno iskustvo predloženog ovlaštenog inženjera građevinarstva kako je traženo točkom 6.6. Knjige 1 – Opći dio dokumentacije o nabavi.

Postupajući po gore navedenom zahtjevu naručitelja, žalitelj je dostavio upotpunjeni životopis u kojem se za projekte navodi „2003-2005 – glavni inženjer, Hidroelektra niskogradnja, Autocesta „Zagreb-Split“ A1 na dionicama Zadar 2-Pirovac, Šibenik-Vrpolje, most Kičevica (vrijednost radova oko 40 mil.kn), viadukt „Raštevčić“, most „Dabar“ (vrijednost radova oko 60 mil.kn), za „2005-2007 – glavni inženjer, Hidroelektra niskogradnja – Zapadna obilaznica Darda-Osijek, most „Drava“ kod Višnjevca – izgradnja i uređenje kanala (vrijednost radova oko 260 mil.kn) i „2007-2008 – glavni inženjer, Hidroelektra niskogradnja, most „Mura“ (izgradnja, uređenje kanala) na autocesti Zagreb-Budimpešta (vrijednost radova oko 60 mil kn)“.

Dakle, u odnosu na referencu „2003-2005 – glavni inženjer, Hidroelektra niskogradnja, Autocesta „Zagreb-Split“ A1 na dionicama Zadar 2-Pirovac, Šibenik-Vrpolje, most Kičevica (vrijednost radova oko 40 mil.kn), viadukt „Raštevčić“, most „Dabar“ (vrijednost radova oko 60 mil.kn)“, navedenu u upotpunjenom životopisu ovo državno tijelo je utvrdilo da iz tako navedene reference, odnosno naziva objekta most, viadukt i slično, nije razvidna vrsta radova koja je u sklopu ugovora izvršena. Naime, iz dostavljenog životopisa, odnosno potvrde naručitelja sukladno točki 6.6.B dokumentacije o nabavi moraju biti vidljivi podaci iz traženog kriterija (inženjer gradilišta/voditelj radova na projektu izvođenja radova uređenja obodnih kanala ili sličnih radova, naziv ugovora i vrijednost pojedinih radova svakog završenog projekta, kontakt podaci za provjeru stručnog iskustva). Vezano za žaliteljev navod da je naručitelj trebao ukoliko mu nije bila jasna vrsta radova primijeniti članak 293. ZJN 2016 u odnosu na dostavljene dokaze iz točke 6.6.B dokumentacije o nabavi,

utvrđeno je da je naručitelj prema žalitelju primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, a u sklopu kojeg pojašnjenja je žalitelj propustio navesti tražene podatke, između ostalog i podatke iz kojih bi se moglo jednoznačno zaključiti da se radi o poslovima koji se odnose na uređenje obodnih kanala ili slične poslove, iako je već u dokumentaciji o nabavi jasno bilo navedeno da iz dostavljenih dokaza mora biti jasno vidljivo da su ispunjeni uvjeti traženi dokumentacijom o nabavi. Točno je da je naručitelj iz spornih projekata ujedno i naručitelj u ovom postupku javne nabave, međutim ta okolnost ne oslobađa žalitelja obveze da ponudu sastavi sukladno dokumentaciji o nabavi i da na traženje naručitelja otkloni pojedine nedostatke u ponudi. Ujedno, žalitelj ni u žalbenom postupku ničim nije dokazao da se sporni projekti odnose na izvođenje radova uređenja obodnih kanala ili slične radove pa da bi time osporio ocjenu naručitelja da se u konkretnim projektima ne radi o sličnim radovima. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi na ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stručnjaka čije iskustvo će se bodovati nominirao Marina Lončara te da je za istog dostavio životopis u kojem su navedena tri ugovora. Žalitelj spori bodovanje ugovora/projekta navedenog pod rednim brojem 2. Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji i najmu građevinskih strojeva, vozila i opreme sa rukovateljima i pomoćnim osobljem u svrhu izvođenja radova na održavanju, osposobljavanju i izgradnji vodnih građevina. U predmetnom ugovoru naveden je iznos ugovora o građevinskim radovima 1.151.450,00 kn (bez PDV-a) te je navedeno da je imenovani stručnjak sudjelovao u funkciji inženjera gradilišta. Nadalje, u ponudi je dostavljena Potvrda o uredno izvršenim radovima izdana od druge ugovorne strane Sokol d.o.o., Vinkovci kojom se potvrđuje da je društvo Jet Set d.o.o., Vrbanja radove uredno izvršilo sukladno pravilima struke te je kao vrijednost ugovora naveden iznos od 1.151.450,00 kn (bez PDV-a). U potvrdi je naveden i popis radova obuhvaćenih ugovorom.

Žalitelj prilikom osporavanja navedenog ugovora iz životopisa stručnjaka nominiranog za bodovanje od strane odabranog ponuditelja, ističe da je naručitelju bilo jasno da radovi na osposobljavanju i izgradnji vodnih građevina predstavljaju radove koji su jednaki radovima uređenja obodnih kanala, neovisno o činjenici da on nije naručitelj predmetnog posla i neovisno o činjenici da je definicija pojma vodnih građevina mnogo šira od definicije pojma obodnog kanala. Međutim, u konkretnom slučaju, žalitelj koji izjavljuje žalbu i pokušava osporiti reference stručnjaka odabranog ponuditelja, propustio je u žalbenom postupku postupiti sukladno pravilima o teretu dokazivanja, odnosno postupiti sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016, prema kojoj je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, odnosno nije dokazao da radovi iz predmetnog ugovora nisu slični radovima uređenja obodnih kanala. Slijedom navedenog, utvrđeno je da su stručnjaci žalitelja i odabranog ponuditelja u životopisu navodili različite objekte, međutim da je žalitelj dostavio životopis u kojem je kod navedenih radova („2003-2005 – glavni inženjer, Hidroelektra niskogradnja, Autocesta „Zagreb-Split“ A1 na dionici Zadar 2-Pirovac, Šibenik-Vrpolje, most Kičevica (vrijednost radova oko 40 mil.kn), viadukt „Raštevica“, most „Dabar“ (vrijednost radova oko 60 mil.kn)“) nije naveo vrstu radova koja bi se mogla ocijeniti kao slična radovima propisanim u točki 6.6.B. dokumentacije o nabavi, unatoč činjenici da mu je naručitelj dao priliku da to učini primjenom članka 293. ZJN 2016, a niti je dokazao u žalbenom postupku da

radovi iz reference navedene u životopisu stručnjaka odabranog ponuditelja nisu slični radovima uređenja obodnih kanala. Isto tako, ističe se da s obzirom na činjenicu da su žalbeni navodi koji se odnose na nebodovanje stručnjaka žalitelja iz razloga jer nije dokazano da je stručnjak imao funkciju inženjera gradilišta/voditelja radova ocijenjeni neosnovanima, ocjena ovog dijela žalbenog navoda ne utječe na zakonitost odluke o odabiru. Slijedom svega navedenog, u tom dijelu ne može se govoriti niti je od strane žalitelja dokazano da se radi o nejednakom tretmanu ponuditelja, a što žalitelj želi imputirati naručitelju te je slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Zaključno, žalitelj tvrdi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da u dopunjenom životopisu stručnjaka žalitelja na više mjesta, nije navedena vrijednost pojedinih radova već ukupna vrijednost ugovora. Smatra da i ovdje naručitelj paušalno odbija ocijeniti životopis žaliteljevog stručnjaka te da u odnosu na žalitelja i ostale ponuditelje primjenjuje dvostruke standarde. Navodi da naručitelj ne problematizira (kao što niti ne bi trebao) okolnost da je žaliteljev stručnjak za vrijednost radova naveo okvirne iznose što tu okolnost čini nespornom. Smatra da naručitelj paušalno i to samo u slučaju žaliteljeve ponude navodi da nije navedena vrijednost pojedinih radova već ukupna vrijednost ugovora. Ističe da u tom pogledu iste kriterije koje je primijenio za žaliteljevu ponudu, naručitelj nije primijenio glede ponuda drugih ponuditelja. Navodi da je u životopisu stručnjaka odabranog ponuditelja, za sva tri dostavljena projekta/ugovora, navedeno „iznos ugovora o građevinskim radovima“. Pregledom ostalih ponuda, je tvrdi, vidljivo da su ponuditelji, u većini slučajeva navodili iznose uz sintagmu „vrijednost izvedenih radova“, iz čega nije jasno da li se radi o vrijednosti pojedinih radova ili vrijednost izvedenih radova iz ugovora koje spominju ili vrijednosti čitavog ugovora.

U odnosu na navedeno naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su u dostavljenom životopisu predloženog stručnjaka žalitelja navedeni ugovori za izgradnju mostova, vijadukata, hidroelektrane, obnova kolnika, dok se iz dostavljene dokumentacije za predložene stručnjake ostalih ponuditelja iz samog naziva ugovora (melioracijske građevine za odvodnju i navodnjavanje, održavanje, osposobljavanje i izgradnja vodnih građevina, radovi preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava) jasno vidi da se odnose na iste ili slične radove koji su predmet ovog postupka javne nabave.

Dokumentacijom o nabavi, a kako je već prethodno navedeno u točki 6.6. kod kriterija za odabir ponude propisano je da je maksimalan broj bodova koji ponuda može ostvariti u okviru „Kvalitativne ocjene ponude“ 10 bodova te da se za vrednovanje težine kvalitativnog dijela ponude određuje stručno iskustvo predloženog inženjera gradilišta/voditelja radova. Ukoliko ponuditelj za predloženog inženjera gradilišta/voditelja radova dokaže da je, u svojstvu odgovorne osobe kao inženjer gradilišta/voditelj radova vodio i izvršio 1 (jedan) ili više projekata izvođenja radova uređenja obodnih kanala ili sličnih radova minimalne vrijednosti pojedinih radova u iznosu od 1.000.000,00 kn (bez PDV-a), ponuda će dobiti dodatne bodove, u protivnom će ponuda dobiti - 0 bodova. Maksimalan broj projekata koji se boduje je 3. Ponuda će se ocijeniti prema broju projekata prema sljedećoj formuli: $B = D/3 \times 10$ gdje je: B broj bodova ponude ponuditelja te D broj završenih projekata izvođenja radova uređenja obodnih kanala ili sličnih radova, minimalne vrijednosti pojedinačnog projekta u iznosu od 1.000.000,00 kn (bez PDV-a), 3 je maksimalan broj projekata koji se boduje, a 10 je težina kvalitativnog dijela ponude po kriteriju B. Navedeni kriterij stručnjak dokazuje životopisom ili potvrdom naručitelja (osobna referenca) iz koje/g

moraju biti vidljivi podaci iz traženog kriterija (inženjer gradilišta/voditelj radova na projektu izvođenja radova uređenja obodnih kanala ili sličnih radova, naziv ugovora i vrijednost pojedinih radova svakog završenog projekta, kontakt podaci za provjeru stručnog iskustva).

U odnosu na predmetni žalbeni navod žalitelja, ovo državno tijelo izvršilo je uvid u dostavljene i valjane ponude svih ponuditelja.

Vezano za ponudu žalitelja ističe se da je u ponudi dostavljen životopis u kojem kod navođenja referenci navedenog stručnjaka nije bio uopće naveden podatak o vrijednosti pojedinih radova. Postupajući po zahtjevu naručitelja, a kako je već i prethodno opisano i obrazloženo, žalitelj je dostavio upotpunjen životopis i vlastite izjave nominiranog stručnjaka. U životopisu se navodi „vrijednost radova oko“, a u izjavama stručnjaka navodi se „vrijednost nešto veća od ...“, „vrijednost približno ...“. U izjava stručnjaka, stručnjak potvrđuje da se predmetni okvirni iznos zapravo odnosi na vrijednost cjelokupnog ugovora te je prema ocjeni ovog tijela naručitelj pravilno utvrdio da niti u životopisu niti u izjavama stručnjaka nema navedene pojedine vrijednosti radova koji bi bili isti ili slični radovima koji su točkom 6.6. B dokumentacije o nabavi propisani za dodjelu bodova.

U pogledu ponude odabranog ponuditelja, zatim ponuda ponuditelja Sanac d.o.o., Rugvica, ponuditelja Pedom asfalti d.o.o., Zagreb i ponuditelja Vodoprivreda d.o.o., Zagreb, uvidom u dostavljene životopise nominiranih stručnjaka utvrđeno je slijedeće.

Vezano za ponudu odabranog ponuditelja kod sva tri navedena ugovora naveden je iznos ugovora o građevinskim radovima te je iz naziva ugovora razvidno da se u cijelosti radi o radovima koji su slični radovima uređenja obodnih kanala, odnosno žalitelj nije niti s uspjehom osporio, a kako je prethodno opisano, da se ne radi o radovima koji ne bi bili slični radovima propisanim za dodjelu bodova te se u tom smislu vrijednost cijelog ugovora može uzeti kao vrijednost sličnih radova.

U odnosu na životopise stručnjaka priložene u ponudama ponuditelja Sanac d.o.o., ponuditelja Pedom asfalti d.o.o. i ponuditelja Vodoprivreda d.o.o., također je prihvaćena argumentacija naručitelja iz odgovora na žalbu kojom isti navodi da se iz samog naziva ugovora (melioracijske građevine za odvodnju i navodnjavanje, održavanje, osposobljavanje i izgradnja vodnih građevina, radovi preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava) vidi da se u cijelosti odnose na iste ili slične radove koji su predmet ovog postupka javne nabave jer žalitelj niti ne tvrdi da se ne bi radilo o sličnim radovima. Samim time ako su radovi iz nominiranih ugovora u cijelosti slični radovima koje je naručitelj propisao da će se kao relevantni bodovati, tada se i u životopisima naznačena „vrijednost izvedenih radova“ uzima kao vrijednost radova završenog projekta. U tom dijelu je utvrđeno da naručitelj nije nejednako postupao, kako to žalitelj neosnovano tvrdi.

Međutim, u ponudi ponuditelja Terratech d.o.o. u potvrdama naručitelja – osobnim referencama nominiranog stručnjaka (Darko Peko-Lončar) za građevinu „Našički ribnjaci – rekonstrukcija ribnjaka 2017.“ kao i „Našički ribnjaci – projekt obnove ribnjaka 2019.“ naveden je podatak o „vrijednosti radova“, dok se u potvrdama navode pojedinačno specificirani radovi, a između kojih je primjerice i sanacija komunikacijske pruge, a koji radovi, ne bi bili niti isti niti slični radovima koji se boduju sukladno točki 6.6.B dokumentacije o nabavi. S obzirom da vrijednost radova obuhvaća i te radove, ponuditelj nije postupio sukladno dokumentaciji o nabavi, odnosno propustio je naznačiti vrijednost pojedinih radova (istih ili sličnih) već je naveo ukupnu vrijednost svih specificiranih radova predmetnog ugovora. Iako naručitelj u ovoj konkretnoj situaciji nije postupio na istovjetan način kao kod ostalih

ponuditelja, utvrđeno je da osnovanost dijela žalbenog navoda koji se odnosi na iskustvo stručnjaka ponuditelja Terratech d.o.o. nije od utjecaja na rangiranje ponuda jer se radi o šestorangiranom ponuditelju, a samim time nije od utjecaja niti na zakonitost odluke o odabiru. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na sve osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Nadalje, s obzirom da žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom, žalba žalitelja je neosnovana. Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, a slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 71.875,00 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

PREDSJEDNICA



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb,
Širolina 4
2. Cenoza promet d.o.o., Rijeka,
Milutina Baraća 54
3. Jet Set d.o.o., Vrbanja,
Kneza Ljudevita Posavskog 204