



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV**

KLASA: UP/II-034-02/20-01/750

URBROJ: 354-01/20-10

Zagreb, 23. listopada 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom povodom žalbe žalitelja Polinom d.o.o., Split, OIB: 547601008324, kojeg zastupa Željko Albini, odvjetnik u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0023918, predmet nabave: građevinski radovi na uređenju i opremanju lokacije staro groblje Omiš, naručitelja Grad Omiš, Omiš, OIB: 49299622160, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Polinom d.o.o., Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Polinom d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Omiš, Omiš, objavio je dana 1. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broje objave: 2020/S 0F2-0023918, predmet nabave: građevinski radovi na uređenju i opremanju lokacije staro groblje Omiš. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova) i kvaliteta-jamstveni rok za otklanjanje nedostataka (20 bodova).

U predmetnom postupku dostavljeno je šest ponuda, od kojih je naručitelj četiri ponude ocijenio valjanima i Odlukom o odabiru od 15. rujna 2020. godine odabrao ponudu ponuditelja Generalić d.o.o., Omiš.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 25. rujna 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Polinom d.o.o., Split.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, te žalbenim zahtjevom traži poništiti odluku o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 42.600,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj, zastupan po odvjetnicima iz Budimir & partneri odvjetničko društvo d.o.o., Split, se priklonio navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj prilikom podnošenja ponude propustio dostaviti valjano jamstvo za ozbiljnost ponude, sukladno točki 13.1. dokumentacije o nabavi, odnosno da je kao jamstvo za ozbiljnost ponude odabrani ponuditelj dostavio bankarsku garanciju s rokom valjanosti do 7. studenog 2020. godine, pri čemu navedeni rok valjanosti dostavljene bankarske garancije u trenutku podnošenja ponude odabranog ponuditelja ne udovoljava uvjetima dokumentacije o nabavi, slijedom čega navedena bankarska garancija u trenutku otvaranja ponuda ne vrijedi i ne proizvodi nikakav pravni učinak, a posebno ne ostvaruje svrhu zbog koje je propisano njezino dostavljanje. Žalitelj ističe da je rok valjanosti ponude određen točkom 9. dokumentacije o nabavi te je sukladno navedenoj točki rok valjanosti bankarske garancije trebao biti minimalno 15. studeni 2020. godine. Žalitelj navodi da je naručitelj propustio odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu, već je povrijeđivši striktno odredbe ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, dalje: Pravilnik), dana 31. kolovoza 2020. godine, nakon proteka roka za dostavu ponuda, odabranom ponuditelju uputio dopis kojim ga poziva na dostavu pojašnjenja/upotpunjavanja dokumentacije temeljem članka 293. ZJN 2016. Žalitelj navodi da je nastavno na navedeni dopis naručitelja, odabrani ponuditelj dostavio I. Dodatak garanciji br. G/1348/20 od dana 2. rujna 2020. godine, u kojem je rok valjanosti bankarske garancije promijenjen na „najkasnije dne 15.11.2020.“ Žalitelj smatra da naručitelj u konkretnom slučaju nije mogao upotrijebiti institut iz članka 293. ZJN 2016, a pored navedenog odabrani ponuditelj nije pojasnio niti upotpunio bankarsku garanciju, već je istu izmijenio na način da je u cijelosti izmijenio rok valjanosti garancije. Žalitelj smatra da je postupajući na navedeni način naručitelj neosnovano omogućio odabranom ponuditelju da nakon proteka roka za predaju ponuda u cijelosti izmijeni bankarsku garanciju na način da ista sada bude valjana i da se može uzeti kao jamstvo za ozbiljnost ponude, čime je evidentno povrijeđeno načelo jednakog postupanja u odnosu na druge ponuditelje, koji su valjane bankarske garancije dostavili sukladno dokumentaciji o nabavi te na taj način naručitelj neosnovano podilazi jednom ponuditelju. Žalitelj ističe da se u konkretnom slučaju radi upravo o situaciji iz članka 20. stavka 8. Pravilnika pa naručitelj nije mogao odabranog ponuditelja naknadno tražiti dostavu nedostajućeg jamstva i to izvan roka za dostavu ponuda, budući u ovom postupku nije riječ o nepotpunoj ili pogrešnoj dokumentaciji, već je riječ o tome da je odabrani ponuditelj trebao dostaviti važeću bankarsku garanciju sukladno točki 13.1. dokumentacije o nabavi, te se stoga njegova ponuda uopće nije trebala uzeti u razmatranje. Žalitelj se u prilog svojih

navoda poziva na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj UsII-185/19-7 od 10. travnja 2019. godine te na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/150 od 5. travnja 2017. godine. Žalitelj također upućuje na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/440 od 12. srpnja 2019. godine potvrđeno presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-428/19-6 od 5. rujna 2019. godine kao primjer dopuštenog upotpunjavanja bankarske garancije primjenom instituta iz članak 293. ZJN 2016 zbog pogreške u pisanju evidencijskog broja objave javne nabave u izvorno dostavljenoj garanciji, a koji činjenični supstrat je, po mišljenju žalitelja, bitno različit od onog u predmetnom žalbenom postupku gdje je riječ o toliko značajnoj izmjeni bankarske garancije da ista u načelu predstavlja dostavljanje nove bankarske garancije.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 13.1. (Jamstvo za ozbiljnost ponude) propisano sljedeće: „Gospodarski subjekt je obvezan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude na iznos od 52.800,00 kuna u obliku bankarske garancije koja mora glasiti na naručitelja, mora biti „bezuvjetno“, „bez prigovora“, „neopozivo“ i „naplativo na prvi poziv“ ili uplatiti novčani polog na žiroračun naručitelja: Proračun Grada Omiša, IBAN HR22 2407 0001 8300 00008, model HR24, poziv na broj 7706-OIB, a ponuditelj je u svojoj ponudi dužan dostaviti potvrdu kao dokaz da je uplata izvršena na račun. Rok važenja jamstva mora biti sukladan roku valjanosti ponude, odnosno ne smije biti kraći od roka valjanosti ponude. Ponuditelj može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude.“

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 9. (Rok valjanosti ponude) propisano sljedeće: „Rok valjanosti ponude mora biti najmanje 90 dana, računajući od dana otvaranja ponuda. Ponuda obvezuje ponuditelja do isteka roka valjanosti ponude, a na zahtjev naručitelja ponuditelj može produžiti rok valjanosti svoje ponude.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je dan otvaranja ponuda bio 17. kolovoza 2020. godine, a sukladno točki 13.1. dokumentacije o nabavi rok važenja jamstva mora biti sukladan roku valjanosti ponude, odnosno ne smije biti kraći od roka valjanosti ponude, koji mora biti najmanje 90 dana računajući od dana otvaranja ponuda, dakle u konkretnom slučaju rok važenja jamstva ne smije biti kraći od 15. studenog 2020. godine.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da istoj prileži Garancija br. G/1348/20 izdana od strane OTP banke d.d., Split na zahtjev odabranog ponuditelja u korist naručitelja na ukupan iznos od 52.800,00 kuna, u kojoj među ostalim stoji da garancija automatski prestaje čim bude vraćena izdavatelju, ali najkasnije dana 7. studenog 2020. godine.

Uvidom u ponudbeni list odabranog ponuditelja utvrđeno je da u istom stoji da ponuda vrijedi 90 od isteka roka za dostavu ponuda.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 31. kolovoza 2020. godine odabranom ponuditelju uputio dopis sljedećeg sadržaja: „U postupku pregleda i ocjene vaše ponude... utvrđeno je da rok valjanosti bankarske garancije broj G/1348/20 (izdavatelj: Otpbanka d.d., iznos: 52.800,00 kn, rok: 7.11.2020. godine) nije u skladu sa odredbom točke 13.1. dokumentacije o nabavi u kojem je navedeno da rok važenja bankarske garancije dostavljene kao jamstvo za ozbiljnost ponude ne može biti kraći od roka valjanosti ponude. Rok valjanosti ponude, sukladno točki 9. dokumentacije o nabavi i sukladno vašoj ponudi, je 90 dana od isteka roka za dostavu ponuda, odnosno do 15.11.2020. godine. Na temelju stava Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naručitelj je dužan primjenom instituta dopune, upotpunjavanja ili pojašnjenja ponude iz čl. 293 ZJN 2016 (kada se ne radi o situaciji iz čl. 20. st. 8 Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave) radi upotpunjavanja jamstva za ozbiljnost ponude, koje je dostavljeno u ponudi, a sadrži određeni nedostatak zatražiti ispravak primjenom navedenog instituta. Slijedom navedenog, molimo da putem EOJN najkasnije do 7.9.2020. godine dostavite odgovarajuću dopunu bankarske garancije broj G/1348/20 iz koje je razvidno da je rok valjanosti iste najmanje do 15.11.2020. godine.“

Nastavno na naručiteljevo traženje odabrani ponuditelj je dana 3. rujna 2020. godine putem EOJN RH dostavio I. Dodatak garanciji br. G/1348/20 izdan dana 2. rujna 2020. godine od strane OTP banke d.d., Split, na zahtjev odabranog ponuditelja u korist naručitelja, a u kojem je navedeno da se na zahtjev nalogodavca (odabranog ponuditelja) ovim I. Dodatkom garanciji br. G/1348/20 mijenja rok valjanosti garancije tako da ista automatski prestaje kada bude vraćena izdavatelju, ali najkasnije dana 15. studenog 2020. U navedenom dodatku garanciji ujedno se navodi da ostali uvjeti Garancije br. G/1348/20 ostaju nepromijenjeni.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je istim konstatirano sljedeće: „Ponuditelj Generalić d.o.o. je u svojoj ponudi dostavio bankarsku garanciju broj G/1348/20 izdavatelja Otpbanka d.d. na iznos od 52.800,00 kn i rok valjanosti do 7.11.2020. godine, a navedeni rok valjanosti nije u skladu sa Izmjenom i dopunom DON-a objavljenom 15.7.2020. godine. Naručitelj je pozvao ponuditelja da temeljem odredbi čl.293 ZJN 2016 (vezano za odredbu čl.20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave) dostavi aneks garancije radi produženja roka valjanosti (najmanje do 15.11.2020. godine). Zahtjev za pojašnjenjem upućen je putem EOJN dana 31.8.2020. godine s rokom za dostavu pojašnjenja do 7.9.2020. godine...Dana 3.9.2020. godine ponuditelj GENERALIĆ d.o.o. je po pozivu Naručitelja za pojašnjenjem dostavio je putem EOJN preslik i na pisarnicu Naručitelja izvornik I. Dodatka garancije br. G/1348/20 sa novim rokom valjanosti do 15.11.2020. godine“

Odredba članka 293. stavka 1. ZJN 2016 propisuje: „Ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.“

Odredba članka 20. stavka 8. Pravilnika propisuje da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Među strankama je nesporno, a i ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije s rokom valjanosti najkasnije do 7. studenog 2020. godine, dakle rokom kraćim od traženog dokumentacijom o nabavi, te je po pozivu naručitelja za upotpunjavanjem ponude odabrani ponuditelj dostavio Dodatak I. priloženoj bankarskoj garanciji u kojem je ispravljen u garanciji pogrešno naveden rok valjanosti na način da ista sada vrijedi najkasnije do 15. studenog 2020. godine. Među strankama je međutim sporno ima li u konkretnom slučaju mjesta primjeni instituta iz članka 293. ZJN 2016. Ocjenjujući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da se u konkretnom slučaju ne radi o dostavljanju nove bankarske garancije, kako to žalitelj u žalbi navodi, nego o ispravljanju podatka o roku valjanosti navedenom u postojećoj, u ponudi priloženoj, bankarskoj garanciji te je u tom smislu naručitelj pravilno primijenio institut iz članka 293. ZJN 2016. U odnosu na sudsku praksu i praksu ovog državnog tijela, na koju se žalitelj u žalbi poziva u prilog svojih navoda, valja istaknuti da se presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Usll-185/19-7 od 10. travnja 2019. godine, kao i rješenje ovog državnog tijela, KLASA: UP/II-034-02/17-01/150 od 5. travnja 2017. godine, odnose na bitno drugačiji činjenični supstrat, nego li je to slučaj u ovom žalbenom postupku, konkretno na nedostavu izvornika jamstva u ponudi te stoga navedena praksa nije primjenjiva na predmetni postupak. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 42.600,00 kuna.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Omiš, Omiš, Trg kralja Tomislava 5/1
2. Polinom d.o.o., Split, Sukoišanska 19
3. Generalić d.o.o., Omiš, Joke Kneževića 1