



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/743

URBROJ: 354-01/20-7

Zagreb, 16. listopada 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Radanović, građevinski obrt vl. Pero Radanović, Sisak, OIB: 63574430920, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 4. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0022363, predmet nabave: energetska obnova zgrada škola - 3. faza (po grupama), naručitelja Sisačko-moslavačka županija Sisak, OIB:82215698659, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Radanović, građevinski obrt vl. Pero Radanović, Sisak kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Radanović, građevinski obrt vl. Pero Radanović, Sisak za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sisačko-moslavačka županija Sisak objavio je 17. lipnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0022363, predmet nabave: energetska obnova zgrada škola - 3. faza (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude 80% te jamstvenog roka za izvedene radove 20%.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 4. dostavljeno je 11 ponuda, od kojih je pet naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 030-01/19-01/45; URBROJ:2176/01-02-20-194, od 14. rujna 2020., kao ekonomski najpovoljniju za grupu 4. odabrao ponudu ponuditelja Palam d.o.o. Sesvete.

Na navedenu Odluku o odabiru za grupu 4. urednu je žalbu preporučenom poštom 24. rujna 2020. izjavio žalitelj Radanović, građevinski obrt vl. Pero Radanović, Sisak.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude za grupu 4. te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu 4. i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj za grupu 4. Palam d.o.o. Sesvete, zastupan po opunomoćenici Jasni Orešić, odvjetnici u Zagrebu, pozvan da se očituje na žalbu i odgovor na žalbu, u svojem očitovanju osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u žalbeni spis.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja za grupu 4. ističući da je odabrani ponuditelj inicijalno u ponudi dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u dvije obične zadužnice (jednu na iznos 20.000,00 kuna i drugu na iznos od 60.000,00 kuna), a da je točkom 7.3.1. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da je potrebno dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankovne garancije ili u obliku bjanko zadužnice, koja mora biti izrađena u skladu sa Pravilnikom o obliku i sadržaju bjanko zadužnice. Dalje opisuje da je naručitelj odabranom ponuditelju uputio Zahtjev za upotpunjavanjem ponude u kojem traži dostavu odgovarajućeg jamstva za ozbiljnost ponude sukladno odredbi 6.3. dokumentacije o nabavi, kojem zahtjevu je odabrani ponuditelj udovoljio i naručitelju dostavio bjanko zadužnicu na iznos do 100.000,00 kuna kao jamstvo za ozbiljnost ponude.

Žalitelj je mišljenja da je naručitelj pravilno utvrdio da inicijalno dostavljeno jamstvo odabranog ponuditelja (obična zadužnica) nije u skladu sa odredbama točke 7.3.1. dokumentacije o nabavi, međutim nakon roka za dostavu ponuda od odabranog ponuditelja je tražio dopunu ponude, na način da dostavi odgovarajuće jamstvo, dajući mu pri tome na izbor dostavu ili bankovne garancije ili bjanko zadužnice. Žalitelj smatra da je opisano traženje dopune ponude odabranog ponuditelja u suprotnosti sa odredbom točke 6.2. dokumentacije o nabavi kojom je propisao da dijelovi ponude koji se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička moraju biti dostavljeni prije isteka roka za dostavu ponuda te člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. U tome smislu žalitelj ukazuje i na Zaključak o pravnom shvaćanju sa sjednice Državne komisije od 14. svibnja 2019., a vezano za presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske UsII-185/19 od 10. travnja 2019., po kojem shvaćanju dostava izvornika jamstva za ozbiljnost ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda predstavlja nedostatak koji se ne može otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016.

Naručitelj u bitnom ističe da je odabrani ponuditelj dostavio dvije zadužnice, jednu na iznos od 60.000 kuna i drugu na iznos od 20.000,00 kuna, obje u izvorniku i obje prije roka za

dostavu ponuda. Ističe da i zadužnica i bjanko zadužnica imaju učinak pravomoćnog rješenja o ovrsti te se, po njegovom mišljenju, ovdje radi o istoj vrsti jamstva. Tvrdi da se žalitelj pogrešno poziva na Zaključak o pravnom shvaćanju Državne komisije od 14. svibnja 2019.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju ističe da je neposredno naručitelju dostavio dvije zadužnice na ukupan iznos od 80.000,00 kuna te da ih je dostavio prije isteka roka za dostavu ponuda. Objašnjava da "obična" zadužnica, ne bjanko kakvu je dostavio, nije imala nikakve formalne nedostatke, što znači da je bila ovršna isprava i u cijelosti naplativa u naznačenim slučajevima, a zbog kojih je dostava jamstva u obliku zadužnice i propisana. Dakle, ističe odabrani ponuditelj, dostavom „obične“, a ne bjanko zadužnice, ispunio je svrhu propisanu dokumentacijom o nabavi te je jamčio za iznos i veći nego što je bilo traženo. Također ističe da se Zaključak o pravnom shvaćanju Državne komisije od 14. svibnja 2019. ovdje ne može primijeniti jer situacije nisu usporedive.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Točkom 6.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao način dostave ponude. Tako je propisao da ponuditelji svoju ponudu dostavljaju elektroničkim sredstvima komunikacije putem Elektroničkog oglasnika javne nabave; da dostava ponude u papirnatom obliku nije dopuštena, osim određenih dijelova - jamstva za ozbiljnost ponude; da prihvaća dostavu u papirnatom obliku onih dijelova ponude koji se zbog svog oblika ne mogu dostaviti elektronički ili dijelova za čiju su izradu, zbog specifičnosti predmeta nabave nužni posebni formati dokumenata koji nisu podržani kroz opće dostupne aplikacije (npr. jamstvo za ozbiljnost ponude), a u tom slučaju će se kao vrijeme dostave ponude uzeti vrijeme zaprimanja ponude putem Elektroničkog oglasnika javne nabave te da dijelovi ponude koji se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička moraju biti dostavljeni prije isteka roka za dostavu ponuda.

Točkom 7.3.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao pravila vezana za jamstvo za ozbiljnost ponude. Tako je propisao da je ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od: za grupu 1. - 20.000,00kn; za grupu 2. - 45.000,00 kn; za grupu 3. - 140.000,00 kn; za grupu 4. - 60.000,00 kn; za grupu 5. - 55.000,00 kn. Propisao je nadalje da je jamstvo potrebno dostaviti u obliku bjanko zadužnice ili u obliku bankovne garancije na poziv; da bjanko zadužnica mora biti izdana u skladu s Pravilnikom o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (Narodne novine, 115/2012, 82/2017); da se jamstvo u obliku bankovne garancije na poziv izdaje sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18).

U sklopu iste točke naručitelj je stavio i napomenu da je u tekstu bankarske garancije obavezno taksativno navesti svih prethodno naznačenih 5 slučajeva za koja se izdaje jamstvo: 1. odustajanje ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti; 2. nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016; 3. neprihvatanja ispravka računске greške; 4. odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi; 5. nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi.

Nadalje, naručitelj je propisao da se bankarska garancija ili zadužnica obvezno dostavljaju u izvorniku, u roku za dostavu ponuda, kao sastavni dio ponude u papirnatom obliku; da se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja u izvorniku i u neovjerenoj preslici odnosno u slučaju novčanog pologa u preslici dokaza uplate; da se izvornik jamstva dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji sukladno točki 6.2. dokumentacije o nabavi; da jamstvo ne smije biti ni na koji način oštećeno (bušenjem, klamanjem i sl.), a što se ne odnosi na uvezivanje od strane javnog bilježnika ili ovlaštenog sudskog tumača te da je presliku jamstva (dokaza o uplati) potrebno skenirati i priložiti uz elektroničku ponudu.

U istoj točki dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti dostavljeno prije isteka roka za dostavu ponuda te se u tom slučaju ponuda

smatra zaprimljenom u trenutku zaprimanja ponude elektroničkim sredstvima komunikacije. Na kraju, naručitelj je propisao da će se jamstvo za ozbiljnost ponude naplatiti u slučaju: 1. odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti; 2. nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016; 3. neprihvatanja ispravka računске greške; 4. odbijanja potpisivanja ugovora; 5. nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora.

Prema točki 7.4. dokumentacije o nabavi ponuditelji su dužni ponude dostaviti predajom u Elektronički oglasnik javne nabave zaključno do 10. kolovoza 2020. do 10,00 sati; ponuditelji su dužni dio E-ponude koji se dostavlja u papirnatom obliku dostaviti do roka za dostavu ponuda sukladno točki 6.2. dokumentacije o nabavi. Prema točki 7.5. dokumentacije o nabavi pravodobno zaprimljene ponude javno će se otvarati 10. kolovoza 2020. godine u 10,00 sati u sjedištu naručitelja.

Radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja izvršen je uvid i u EOJN RH kojim je utvrđeno sljedeće.

Odabrani ponuditelj je naručitelju uz svoju ponudu u elektroničkom obliku za grupu 4. dostavio i Zadužnicu, kao dio ponude koji se dostavlja odvojeno, Poslovni broj: OV-7123/2020, od 7. kolovoza 2020., izrađenu na obrascu zadužnice, kojom, kao dužnik, daje suglasnost da se radi naplate tražbine vjerovnika Sisačko-moslavačka županija, Sisak na iznos od 60.000,00 kuna, sa naznačenom kamatom, zaplijene svi računi koje ima kod banaka te da se novac s tih računa, u skladu sa izjavom sadržanom u toj zadužnici, isplaćuje vjerovniku. Odabrani ponuditelj dostavio je naručitelju i Zadužnicu Broj: OV-7122/2020, od 7. kolovoza 2020., na iznos od 20.000,00 kuna, s istim ostalim podacima. Iz priložene preslike omotnice evidentno je da su dijelovi ponude koji se dostavljaju odvojeno za grupu 1. i grupu 4. kod naručitelja zaprimljeni 10. kolovoza 2020.

Iz EOJN RH razvidno je da je 20. kolovoza 2020. naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjavanje ponude na način da je naveo da su mu kao jamstvo za ozbiljnost ponude dostavljene opisane Zadužnice i da su na omotnici naznačene grupe 1. i 4., a kako je elektronički zaprimljena samo ponuda za grupu 4., moli pojašnjenje na tu okolnost. Pored toga, naručitelj ističe da je sukladno točki 7.3.1. dokumentacije o nabavi jamstvo potrebno dostaviti u obliku bjanko zadužnice ili u obliku bankovne garancije na poziv, odnosno novčanog pologa te zahtijeva dostavu odgovarajućeg jamstva za ozbiljnost ponude sukladno odredbama točke 6.2. dokumentacije o nabavi, uz napomenu da, ukoliko se dostavlja bjanko zadužnica ili bankarska garancija, dostava vrši na način kako je to propisano za dostavu dijela ponude koja se dostavlja odvojeno (dostava u zatvorenoj omotnici s propisanim sadržajem, poštom ili neposredno u pisarnici).

Iz EOJN RH razvidno je i to da je 26. kolovoza 2020. odabrani ponuditelj naručitelju, odgovarajući na njegov zahtjev, uputio dopis u kojem objašnjava da je dostavio Zadužnice na ime jamstva za ozbiljnost ponude za grupu 1. i grupu 4., no da je u međuvremenu odustao od prijave za grupu 1., tako da se dostavljena Zadužnica na iznos od 60.000,00 kuna odnosi na njegovu ponudu za grupu 4. Također je razvidno da je istoga dana odabrani ponuditelj naručitelju dostavio Bjanko zadužnicu, Poslovni broj: OV-9829/2020, od 26. kolovoza 2020., izrađenu na obrascu bjanko zadužnice, na iznos do 100.000,00 kuna, kojom, kao dužnik, daje suglasnost da se radi naplate tražbine (nije specificiran iznos) zaplijene svi njegovi računi kod banaka te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu sa izjavom sadržanoj u toj ispravi, izravno s računa isplate vjerovniku Sisačko-moslavačka županija, Sisak.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 290. stavka 1., članka 293. stavka 1. i 2., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016., zatim članka 19. stavka 1. i članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17) te odredbe citirane u nastavku Rješenja.

Među strankama nije sporan sadržaj točke 7.3.1. dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj propisao pravna pravila vezana za dostavu jamstva za ozbiljnost ponude, iz kojih slijedi da je bjanko zadužnica jedan od instrumenata osiguranja koji se mogu dostaviti kao jamstvo za ozbiljnost ponude.

Nije sporno niti to da je odabrani ponuditelj prije krajnjeg roka za dostavu ponuda na ime jamstva za ozbiljnost ponude naručitelju dostavio Zaduznicu (a ne bjanko zadužnicu).

Među strankama je sporno je li naručitelj u konkretnom slučaju imao pravnu osnovu za primjenu instituta iz članka 293. ZJN 2016 u pogledu dokumenta dostavljenog na ime jamstva za ozbiljnost ponude u ponudi odabranog ponuditelja.

Također je sporno može li se na konkretan slučaj primijeniti Zaključak Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave o pravnom shvaćanju KLASA: 030-02/15-01/1; URBROJ: 354-01/19-30, od 14. svibnja 2019., prema kojem dostava izvornika jamstva za ozbiljnost ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda predstavlja nedostatak koji se ne može otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016.

U prvom redu bitno je istaknuti da je sadržaj i oblik zadužnice propisan Pravilnikom o obliku i sadržaju zadužnice (Narodne novine, broj 115/12 i 82/17), koji Pravilnik je donijet na temelju članka 214. stavka 8. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12). Prema članku 214. stavku 1. Ovršnog zakona, koji članak regulira zapljenu računa na temelju zadužnice, dužnik može privatnom ispravom potvrđenom kod javnog bilježnika dati suglasnost da se radi naplate tražbine određenoga vjerovnika zaplijene svi računi koje ima kod banaka te da se novac s tih računa, u skladu s njegovom izjavom sadržanom u toj ispravi, isplaćuje vjerovniku. Takva isprava izdaje se u jednom primjerku i ima učinak rješenja o ovrsi kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja.

Oblik i sadržaj bjanko zadužnice propisan je Pravilnikom o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (Narodne novine, broj 115/12 i 82/17) i donijet je na temelju članka 215. stavka 4. Ovršnog zakona. Prema članku 215. stavku 1. Ovršnog zakona, koji članak regulira zapljenu računa na temelju bjanko zadužnice, dužnik može privatnom ispravom potvrđenom kod javnog bilježnika dati suglasnost da se radi naplate tražbine čiji će iznos biti naknadno upisan u ispravi zaplijene svi njegovi računi kod banaka te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu s njegovom izjavom sadržanom u toj ispravi, izravno s računa isplate vjerovniku koji je određen u ispravi ili koji će naknadno biti u nju upisan (bjanko zadužnica). Takva isprava izdaje se u jednom primjerku i, nakon što u nju bude upisan iznos tražbine i podaci o vjerovniku, ima učinak rješenja o ovrsi kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja.

Iz citiranih pravnih izvora proizlazi da su zadužnica i bjanko zadužnica isti instrument osiguranja tražbine koji se mora sastaviti u obliku pisane i potvrđene (solemnizirane) isprave, isprava mora biti sastavljena i popunjena sukladno podzakonskim propisima, te ima učinak rješenja o ovrsi kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja. Bjanko zadužnica se razlikuje od obične zadužnice po tome što dužnik ne mora popuniti podatke o vjerovniku prilikom izdavanja bjanko zadužnice, nego to može naknadno učiniti i vjerovnik, te da u bjanko zadužnici dužnik naznačava jedan od najviših iznosa bjanko zadužnice iz članka 9. toga Pravilnika koji se može u nju upisati (do 5.000,00 kuna; do 10.000,00 kuna, do 50.000,00 kuna itd.), dok nije obavezan upisati iznos tražbine..

Dakle, bjanko zadužnica se razlikuju od obične zadužnice samo po svom sadržaju vezano za obvezu upisivanja podataka o vjerovniku i iznosu tražbine, jer se u ostalom dijelu primjenjuju sve odredbe članka 214. Ovršnog zakona koje se odnose na običnu zadužnicu. Primjenjujući citirane odredbe relevantnih pravnih propisa na utvrđeno činjenično stanje, Državna komisija ocijenila je da je naručitelj u konkretnom slučaju imao pravnu osnovu za primjenu pravnog instituta upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016 jer se radi o otklanjanju nedostatka u dostavljenom jamstvu za ozbiljnost ponude koje je, s obzirom na propisani instrument osiguranja, sukladno traženju iz dokumentacije, međutim sa drugim

sadržajem od propisanog. Nadalje, u pravu je naručitelj kada navodi da u konkretnom slučaju citirani Zaključak Državne komisije o pravnom shvaćanju nije primjenjiv, budući da je istim Državna komisija zauzela stav da dostava izvornika jamstva za ozbiljnost ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda predstavlja nedostatak koji se ne može otkloniti primjenom članka 293. ZIN 2016, dok ovdje to nije slučaj. Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj smatra da je naručitelj nezakonito i nepravilno primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude i u odnosu na Troškovnik odabranog ponuditelja za grupu 4. Opisuje da je naručitelj u Zahtjevu za upotpunjavanjem ponude odabranog ponuditelja naveo da u Troškovniku, dijelu 3. Elektrotehničke instalacije, 3.1. Razdjelnici nisu upisane jedinične cijene i ukupne cijene stavke 1. od a) do s); te jedinične i ukupne cijene stavke 2. od a) do c) te jedinična i ukupna cijena stavke 3. Žalitelj dalje navodi da iz Troškovnika odabranog ponuditelja dostavljenog u ponudi, kao i samog Zahtjeva za upotpunjavanjem ponude, proizlazi da odabrani ponuditelj nije pravilno popunio Troškovnik, odnosno nije popunio Troškovnik u opisanom dijelu te samim time nije ponudio cjelokupni predmet nabave. Žalitelj citira članak 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave te smatra da naručitelj nije smio tražiti upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja na način da se dostavi Troškovnik sa popunjenim stavkama. Ukoliko je naručitelj smatrao da je odabrani ponudio cijene stavki 1., 2. i 3. ispravno, kada je popunio redove 29. i 38. Excel tablice, te da se navedene stavke nude isključivo kao kompleti, tada, mišljenje je žalitelja, nije bilo niti potrebno upotpunjavati ponudu. Međutim, i u tome slučaju stavke pod 2 a), b) i c) trebalo je nuditi pojedinačno, s obzirom na to da u Troškovniku nema mogućnosti da se navedene stavke nude kao komplet. Prema tome, nuđenje pojedinačnih stavki pod 2. svakako je moguće jedino upisom jediničnih cijena pod a), b) i c), a što je odabrani ponuditelj propustio učiniti u ponudi, već je to učinio naknadno po pozivu naručitelja.

Nastavno na prethodni navod, žalitelj navodi i to da je naručitelj u zahtjevu za pojašnjenje naveo da ukupne cijene navedenih stavki u svom zbroju moraju odgovarati ukupnoj cijeni kompleta (koja se ne smije mijenjati) te da je takvim postupanjem naručitelj uputio na koji način će i u kojim granicama prihvatiti pojašnjenje, odnosno dopunjeni troškovnik. Ovakvo postupanje naručitelja u fazi pregleda i ocjene ponuda, žalitelj smatra kršenjem osnovnih načela jednakog tretmana ponuditelja, jer je za razliku od ostalih odabrani ponuditelj imao priliku dobiti detaljnije pojašnjenje na koji način popuniti Troškovnik

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe da se u Troškovniku, dijelu 3. Elektrotehničke instalacije, 3.1. Razdjelnici u stavkama 1., 2. i 3. tražilo iskazivanje cijena za komplet. Također ističe da upotpunjavanjem Troškovnika odabranog ponuditelja nije došlo do izmjene opisa ili količina stavki, niti do izmjena vezanih uz cijenu kompleta, cijenu ponude te količinu predmeta nabave. Vezano za žalitelju spornu napomenu, tvrdi da je i drugim ponuditeljima u zahtjevu za pojašnjenje naveo da se cijena kompleta ne smije mijenjati s obzirom da sukladno članku 293. ZIN 2016 ne smije doći do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave.

Odabrani ponuditelj također ističe da prilikom upotpunjavanja njegovog Troškovnika nije došlo do izmjene cijene kompleta, cijene ponude niti količine predmeta nabave.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Prema točki 2.3. dokumentacije o nabavi, zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, vrsta, kvaliteta i količina u cijelosti su iskazani u Troškovnicima i Tehničkim specifikacijama za svaku grupu koji su prilog dokumentaciji o nabavi i koje je ponuditelj obvezan dostaviti popunjene u cijelosti za grupu koju nudi u ponudi. Troškovnici su u nestandardiziranom obliku te moraju biti popunjeni na predlošcima koji su prilog

dokumentacije, bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta. Ponuditelj treba ispuniti svaku stavku u troškovniku i to jediničnu cijenu stavke (po jedinici mjere), ukupnu cijenu stavke (ponuditelj izračunava kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke) te cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost (zbroj svih ukupnih cijena stavki).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za grupu 4. utvrđeno je da je dostavljen Troškovnik za grupu 4. u kojemu je dio 3. Elektroničke instalacije, 3.1. Razdjelnici, ispunio na sljedeći način: u stavci 1. Dobava, ugradnja i spajanje nadžbuknog razdjelnika kotlovnice +RO-K, s ugrađenom opremom, koja sadrži podstavke od a) do s) iskazao je cijenu za komplet; u stavci 2. Dobava, ugradnja i spajanje osigurača u postojeći + GRP, koja se sastoji od podstavci a) do c) te stavku 3. Dobava, ugradnja u ITO i spajanje odvodnika prenapona na dolaznu telekomunikacijsku instalaciju (ugradnja na LSA stezaljke) LPZ OA-LPZ1 (nema podstavaka) iskazao je cijenu za komplet. Iz istoga Troškovnika vidljivo je da je odabrani ponuditelj, u stavkama u kojima za cijelu stavku nije označena kao jedinica mjere komplet, iskazao cijene posebno i za sve podstavke (označene slovima).

Iz EOJN RH razvidno je da je naručitelj 20. kolovoza 2020. odabranom ponuditelju uputio zahtjev za upotpunjavanjem ponude u kojem, vezano za sporni dio Troškovnika za grupu 4. konstatira: da jedinične cijene i ukupne cijene stavke 1. a) do s) nisu upisane; da jedinične cijene i ukupne cijene stavke 2. a) do c) nisu upisane te da jedinična i ukupna cijena stavke 3. nije upisana. U tome Zahtjevu naručitelj je stavio i napomenu da ukupne cijene navedenih stavki u svojem zbroju moraju odgovarati ukupnoj cijeni kompleta (koja se ne smije mijenjati).

Iz EOJN RH vidljivo je da je odabrani ponuditelj naručitelju 26. kolovoza 2020. dostavio dopunjeni Troškovnik za grupu 4. iz kojeg je razvidno da je u stavci 1. upisao jedinične i ukupnu cijenu za podstavke od a) do s) te da je iskazana cijena kompleta u stavci 1. u odnosu na Troškovnik u ponudi ostala nepromijenjena; da je u stavci 2. upisao jedinične i ukupnu cijenu za podstavke a) do c) te da je u stavci 3. upisao jedinične i ukupnu cijenu stavke, pri čemu se iskazana cijena za komplet stavke 2. i 3. u odnosu na Troškovnik u ponudi nije mijenjala.

Mjerodavno pravo za ocjenu ovoga žalbenog navoda čine odredbe članka 290. stavka 1., članka 293. stavka 1. i 2., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Iz opisanog nesporno utvrđenog činjeničnog stanja slijedi da u postupku upotpunjavanja Troškovnika odabranog ponuditelja za grupu 4. nije došlo do izmjena opisa stavki, broja stavki niti količine predmeta nabave, kao što slijedi i to da nije došlo do izmjena vezanih uz cijenu kompleta u predmetnim stavkama, pa u konačnici niti do izmjene cijene ponude, zbog čega ovakva situacija ne bi mogla rezultirati eventualnim pregovaranjem između naručitelja i odabranog ponuditelja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, kako to žalitelj implicira. U skladu s navedenim, primjenjujući citirane odredbe na utvrđeno činjenično stanje, Državna komisija ocjenjuje da u konkretnom slučaju u postupanju naručitelja nije došlo do povrede materijalnog prava prilikom primjene instituta pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, Državna komisija nije utvrdila postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana, pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.000,00 kuna, s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za odluku o zahtjevu za naknadu troškova žalbenog postupka mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i stavka 4. ZJN 2016.

Budući da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDsjednice



Stranke žalbenog postupka:

1. Radanović, građevinski obrt, vl. Pero Radanović,
Sisak, Vukovarska 17
2. Sisačko-moslavačka županija,
Sisak, Stjepana i Antuna Radića 36
3. Palam d.o.o.,
Sesvete, Trg A. Mihanovića 3