



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/731**

**URBROJ: 354-01-20-6**

**Zagreb, 23. listopada 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednica ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka, OIB: 75145286506 i Cian d.o.o., Split, OIB: 04201603871, kojeg zastupaju po punomoći odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Miljenko Mrakovčić i Bojan Milić, Rijeka, na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0015090, predmet nabave: usluge dezinsekcije, dezinfekcije i deratizacije (obvezatne DDD mjere) brodova flote Jadrolinije, naručitelja Jadrolinija, Rijeka, OIB: 38453148181, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se odluka o poništenju UD-45/10-2020. od 9. rujna 2020., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0015090, predmet nabave: usluge dezinsekcije, dezinfekcije i deratizacije (obvezatne DDD mjere) brodova flote Jadrolinije, naručitelja Jadrolinija, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Jadrolinija, Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednica ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka i Cian d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Jadrolinija, Rijeka, objavio je 20. travnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0015090, predmet nabave: usluge dezinsekcije, dezinfekcije i deratizacije (obvezatne DDD mjere) brodova flote Jadrolinije. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: ponuđena cijena 80 bodova; rok izvršenja 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve ponude ocijenio kao nevaljane te je odlukom o poništenju od 9. rujna 2020. poništio predmetni postupak javne nabave.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je 18. rujna 2020., preporučenom poštanskom pošiljkom, izjavila zajednica ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka i Cian d.o.o., Split. Žalitelj je žalbu uredio podneskom od 1. listopada 2020. zaprimljenim kod ovog tijela 2. listopada 2020. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava svoje razloge za isključenje te razloge za odbijanje ponuda, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o poništenju te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalitelju pravni interes za izjavljivanje žalbe te navodi da je žalba izjavljena od neovlaštene osobe. S time u vezi navodi da je žalbu samostalno podnio gospodarski subjekt Dezinsekcija d.o.o., Rijeka, dok je ponudu u predmetnom postupku dostavila zajednica ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka i Cian d.o.o., Split, pa zaključuje da pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora ima zajednica ponuditelja, a ne sam gospodarski subjekt Dezinsekcija d.o.o., Rijeka. U odnosu na meritum žalbe naručitelj u bitnom osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U odnosu na postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a čije postojanje osporava naručitelj, ističe se da je ovo tijelo dana 21. rujna 2020. zaprimilo žalbu žalitelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka, kojeg zastupaju po punomoći odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Miljenko Mrakovčić i Bojan Milić, Rijeka. U privitku žalbe je dostavljen izvornik odvjetničke punomoći potpisan od osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta Dezinsekcija d.o.o., Rijeka. Dana 25. rujna 2020. ovo je tijelo zaključkom KLASA: UP/II-034-02/20-01/731, URBROJ: 354-01/20-3 od 25. rujna 2020. sukladno članku 421. stavku 2. ZJN 2016 upozorilo žalitelja da žalba ne sadrži sve podatke i dokaze iz članka 420. ZJN 2016, te istog pozvalo da u roku od pet dana od dostave zaključka dostavi (između ostalog) podatke o drugom članu zajednice ponuditelja (naziv ili osobno ime, OIB ili odgovarajući identifikacijski broj, ako je predviđen u nacionalnom zakonodavstvu, adresa sjedišta ili prebivališta, adresa elektroničke pošte) i izvornik valjane odvjetničke punomoći potpisane od osobe ovlaštene za zastupanje toga drugog člana. Postupajući po zaključku od 25. rujna 2020. žalitelj je dostavio podatke o drugom članu zajednice ponuditelja, gospodarskom subjektu Cian d.o.o., Split, te je dostavio izvornik odvjetničke punomoći potpisane od osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta Cian d.o.o., Split. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir da žalitelj u konkretnom slučaju osporava svoje isključenje te razloge za odbijanje svoje ponude, utvrđeno je da ima pravo na žalbu u smislu članka 401. stavka 1. i 3. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata poslanih i dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o poništenju, ponude žalitelja, ponude ponuditelja Eko servis Matić, Obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata, vlasnik Nikola Matić, Pazin, ponude zajednice ponuditelja Ekocijan d.o.o., Zagreb i M.S. deratizacija d.o.o., Zagreb, potvrde Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka, KLASA: 034-04/20-10/7026, URBROJ: 513-07-08-01-20-2 od 26. kolovoza 2020., potvrde Ministarstva

financija, Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka, KLASA: 034-04/20-10/7026, URBROJ: 513-07-08-01-20-3 od 14. rujna 2020. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj netočno utvrdio da kod člana zajednice ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka, postoji porezni dug u iznosu od 420.373,29 kuna, slijedom čega je netočno utvrdio da kod žalitelja postoji osnova za isključenje iz članka 252. ZJN 2016. Navodi da je potvrda porezne uprave od 26. kolovoza 2020. koja prikazuje dugovanje od 420.373,29 kuna poništena te je porezna uprava izdala novu potvrdu koje pokazuje da na dan 26. kolovoza 2020. ne postoji dug. Podredno, žalitelj navodi da niti u pobijanoj odluci niti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nisu navedeni razlozi iz kojih bi proizlazilo utvrđenje da žalitelj nije ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza. Također, iz navedene dokumentacije ne proizlazi da bi naručitelj u smislu provjere ispunjenja uvjeta iz članka 252. ZJN 2016 zatražio od porezne uprave potvrdu o ispunjenju predmetne obveze, niti je navedena klasifikacijska oznaka navedene potvrde niti datum izdavanja iste. Zaključuje da se iz zapisnika ne može iščitati na temelju kojih podataka je naručitelj utvrdio postojanje poreznog duga. Navodi da je naručitelj propustio tražiti od žalitelja pojašnjenje ponude u pogledu utvrđenog poreznog duga. Navodi da je postupanjem naručitelja po kojem je isključio žalitelja na temelju potvrde koja je kasnije poništena, ostvarena osobito bitna povreda postupka javne nabave.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 3.1.2. dokumentacije o nabavi. Utvrđeno je da je naručitelj propisao da je obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Iznimno, javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno, ili mu je odobrena odgoda plaćanja. U istoj točki dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje, a iznimno ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti navedeni dokumenti ili ako isti ne obuhvaćaju sve navedene osnove za isključenje, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Uvidom u zapisnik o pregled i ocjenu ponuda utvrđeno je da naručitelj na stranici 4 naveo da je sukladno članku 252. ZJN 2016 isključio žalitelja iz postupka javne nabave jer je za člana zajednice ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka, preko EOJN RH, dohvatio potvrdu porezne uprave iz koje je vidljivo da porezni obveznik ima dug u visini od 420.373,29 kuna s osnove poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Po mišljenju ovog tijela navedeno obrazloženje naručitelja je jasno i precizno te iz istog nedvojbeno proizlazi da je

naručitelj isključio žalitelja iz postupka javne nabave jer je za člana zajednice ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka, utvrdio dugovanje koje predstavlja osnovu za isključenje po članku 252. ZJN 2016. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u pogledu obrazloženja razloga za isključenje izradio sukladno članku 290. stavku 3. ZJN 2016, u vezi s člankom 28. stavkom 1. točkom 14. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/2017, dalje u tekstu: Pravilnik), a koji propisuje da zapisnik mora sadržavati naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s obrazloženjem. S obzirom na navedeno neosnovani su prigovori da je naručitelj na manjkav način obrazložio razloge za isključenje žalitelja. Uvidom u odluku o poništenju utvrđeno je da sadrži sve podatke propisane u članku 303. stavku 3. ZJN 2016 pa nisu utvrđene nepravilnosti u izradi iste.

U odnosu na navode žalitelja koji se odnose ne postojanje osnove za isključenje iz članka 252. ZJN 2016, prvenstveno valja istaknuti da naručitelj ovome tijelu nije dostavio potvrdu porezne uprave temeljem koje je utvrdio dugovanje, a na koju se poziva u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, niti je istu objavio kao sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Ovo tijelo je uvidom u EOJN RH u modul „Dohvat iz registara RH“, utvrdilo da se u istom nalazi potvrda Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka, KLASA: 034-04/20-10/7026, URBROJ: 513-07-08-01-20-2 od 26. kolovoza 2020. s dijagonalnom oznakom “PONIŠTENO“, u kojoj se navodi da porezni obveznik Dezinsekcija d.o.o., Rijeka, na dan 26. kolovoza 2020. duguje 420.373,29 kuna javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Nadalje, žalitelj je uz žalbu dostavio potvrdu Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka, KLASA: 034-04/20-10/7026, URBROJ: 513-07-08-01-20-3 od 14. rujna 2020., u kojoj se navodi da porezni obveznik Dezinsekcija d.o.o., Rijeka, na dan 26. kolovoza 2020. nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, te je dostavio potvrde Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka, KLASA: 034-04/20-10/7026, URBROJ: 513-07-08-01-20-2 od 26. kolovoza 2020. s dijagonalnom oznakom “PONIŠTENO“, a koji dokazi nisu pobijeni od strane naručitelja u žalbenom postupku. S obzirom na to da iz izvedenog dokaznog materijala proizlazi da je naručitelj odluku o isključenju žalitelja iz postupka javne nabave utemeljio na javnoj ispravi koja je nakon toga poništena i sadržajno izmijenjena od strane izdavatelja (javnogopravnog tijela) i to na način da iz potvrde porezne uprave od 14. rujna 2020. proizlazi da član zajednice ponuditelja na dan 26. kolovoza 2020. godine nema dugovanja s osnove javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi porezna uprava, u pravu je žalitelj kada navodi je njegova ponuda neosnovano isključena. Slijedom navedenoga žalbeni navod je u tome dijelu ocijenjen kao osnovan.

S obzirom na to da je naručitelj propustio u žalbenom postupku dostaviti potvrdu porezne uprave na temelju koje je utvrdio postojanje duga, a ista nije priložena ni uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovo tijelo nije moglo utvrditi da li ista sadrži nejasnoće, pa se ne može ocijeniti prigovor žalitelja da je naručitelj u tom dijelu propustio tražiti pojašnjenje tog dokumenta, a ocjena navedenog prigovora obzirom na osnovanost prethodnog žalbenog navoda ne utječe na drugačije rješavanje u konkretnom žalbenom predmetu. Navod žalitelja da je ovdje počinjena osobito bitna povreda postupka javne nabave nije osnovan s obzirom na to da bi osobito bitna povreda postupka javne nabave, u smislu propisanog u članku 404. stavku 2. točki 5. ZJN 2016, postojala da je naručitelj propustio isključiti žalitelja iz postupka javne nabave unatoč tome što je postojala osnova za isključenje iz članka 252. ZJN 2016, a što ovdje nije slučaj.

Žalitelj navodi da je naručitelj na nezakonit način postupio kada je odbio njegovu ponudu i ponudu zajednice ponuditelja Ekocijan d.o.o., Zagreb i M.S. Deratizacija d.o.o., Zagreb. Žalitelj

navodi da je naručitelj netočno utvrdio da činjenica što su ponuditelji u troškovniku i ponudbenom listu iskazali različite cijene, predstavlja osnovu za odbijanje ponuda. Navodi da cijene iskazane u troškovniku i ponudbenom listu kod oba ponuditelja odgovaraju, te ističe da je ovdje riječ o tome da su u troškovniku iskazane cijene za jednu godinu, dok u ponudbenom listu za dvije godine. Navodi da u troškovniku nije postojala mogućnost upisivanja cijena za dvije godine. Ističe da je ovdje jasno da se okvirni sporazum sklapa na dvije godine pa ne postoje nejasnoće u pogledu iskazane ukupne cijene ponude. Navodi da ovdje nema mjesta primjeni točke 6.6. dokumentacije o nabavi, a ako bi se primijenila ta točka onda je jasno da vrijede cijene iz troškovnika. Žalitelj navodi da ponuda ponuditelja Eko servis Matić, Obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata nije bila računski ispravna. Podredno, ako je ponuda računski ispravna, naručitelj je po mišljenju žalitelja trebao sukladno točki 6.6. dokumentacije o nabavi uzeti kao relevantnu cijenu iskazanu u troškovniku, a ne tražiti pojašnjenje sukladno članku 293. ZJN 2016. Zaključuje da naručitelj nije imao osnovu za primjenu članka 293. ZJN 2016 te smatra da je naručitelj primjenom članka 293. ZJN 2016 samo prema ponuditelju Eko servis Matić, Obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata povrijedio načela jednakog tretmana i transparentnosti.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrdilo da je naručitelj odbio sve zaprimljene ponude. U obrazloženju takve odluke naručitelj navodi da je utvrdio da su žalitelj i zajednica ponuditelja Ekocijan d.o.o., Zagreb i M.S. Deratizacija d.o.o., Zagreb, u troškovniku iskazali cijenu za jednu godinu, a u ponudbenom listu cijenu za dvije godine, dok je treći ponuditelj Eko servis Matić, Obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata, Pazin u troškovniku i ponudbenom listu iskazao cijenu za jednu godinu. Navodi da je od ponuditelja Eko servis Matić, Obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata tražio pojašnjenje ponude temeljem kojeg je isti naveo da iskazana cijena u troškovniku i ponudbenom listu predstavlja jednogodišnju vrijednost usluge, a da vrijednost ponude za dvije godine iznosi 555.440,00 kuna. Navodi da je zbog utvrđenog provođenja ovog postupka upitne transparentnosti te da smatra da je potrebno poništiti postupak javne nabave. Navodi da bi prihvaćanje ponuda s različitim vrijednostima troškovnika i ponudbenog lista za sva tri ponuditelja moglo značiti izmjenu ukupne cijene ponuda.

Nije sporno među strankama da su žalitelj i zajednica ponuditelja Ekocijan d.o.o., Zagreb i M.S. Deratizacija d.o.o., Zagreb, u troškovniku iskazali cijenu za jednu godinu, a u ponudbenom listu cijenu za dvije godine (ukupni iznos iz troškovnika pomnožen s dva), dok je treći ponuditelj Eko servis Matić, Obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata, Pazin, u troškovniku i ponudbenom listu iskazao cijenu za jednu godinu. Kako bi se ispitala pravilnost odluke naručitelja da zbog toga odbije sve ponude valjalo je prvenstveno utvrditi na koji način su ponuditelji trebali popuniti troškovnik i ponudbeni list. Pri tome je ovo tijelo pošlo od točke 1.3. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da provodi otvoreni postupak javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, točke 2.7. dokumentacije o nabavi gdje je propisano da se troškovnik nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi te da ponuditelj treba popuniti priloženi troškovnik, te točke 6.6. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao: "Ponuditelj treba ispuniti sve stavke Troškovnika na način kako je to u istom predviđeno. Cijena ponude piše se brojkama u apsolutnom iznosu i izražava se u kunama. Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jedinične cijene (zaokružene na dvije decimale) za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku. *Cijena ponude izražava se za cjelokupni predmet nabave (za cijelo razdoblje trajanja okvirnog sporazuma) bez poreza na dodanu vrijednost.* U cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi, uključujući posebne poreze, trošarine i carine, ako postoje, te popusti. U ponudbenom listu ponuditelji su dužni iskazati *cijenu ponude bez PDV-a*, iznos PDV-a te cijenu ponude s PDV-

om. Ako cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost izražena u troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost izraženoj u ponudbenom listu, vrijedi cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost izražena u Troškovniku. Vodeće je načelo da je za ponuđenu cijenu obvezna potpuna transparentnost i da nema skrivenih troškova u ponudi ponuditelja. Sve troškove koji se pojave izvan ponuđenih cijena ponuditelj snosi sam. Ako ponuditelj nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost ili je predmet nabave oslobođen poreza na dodanu vrijednost, u ponudbenom listu uveza ponude na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodanu vrijednost upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodanu vrijednost, a mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodanu vrijednost ostavlja se prazno. Ponuđene jedinične cijene su fiksne i nepromjenjive za vrijeme trajanja ugovora o javnoj nabavi s bilo koje osnove, i to u cijelom razdoblju od trenutka potpisivanja okvirnog sporazuma/ugovora o javnoj nabavi do njegova izvršenja“.

Uvidom u obrazac troškovnika koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj predvidio mogućnosti upisivanja ukupne cijene samo za jednu godinu, unatoč činjenici što se ovdje sklapa okvirni sporazum na razdoblje od dvije godine i što se sukladno točki 6.6. dokumentacije o nabavi cijena ponude izražava za cjelokupni predmet nabave (za cijelo razdoblje trajanja okvirnog sporazuma), dakle za dvije godine. S obzirom na utvrđeno, ovo tijelo je ocijenilo da su žalitelj, zajednica ponuditelja Ekocijan d.o.o., Zagreb i M.S. Deratizacija d.o.o., Zagreb i ponuditelj Eko servis Matić, Obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata, Pazin ispravno popunili troškovnik na način da su svi iskazali cijenu za jednu godinu. Okolnost da su ponuditelji u ponudbenom listu iskazali cijenu ponude različito (za dvije odnosno za jednu godinu) u konkretnom slučaju, nije od utjecaja na valjanost ponuda. Naime, sukladno članku 5. Pravilnika, Troškovnik mora sadržavati mjesto za iskazivanje cijene ponude bez poreza na dodanu vrijednost. Propust naručitelja da izradi troškovnik na način da se u njemu može iskazati cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost, dakle cijena za cjelokupan predmet nabave, ne može ići na štetu ponuditeljima. Iz dokumentacije spisa proizlazi da je naručitelj 7. kolovoza 2020., temeljem članka 293. ZJN 2016, pozvao ponuditelja Eko servis Matić, Obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata, Pazin, da pojasni da li je cijena iz ponudbenog lista iskazana za dvije godine, temeljem čega je ponuditelj isti dan odgovorio da je u ponudbenom listu upisao cijenu za jednu godinu, te je naveo da cijena za dvije godine iznosi 555.4440,00 kuna bez PDV-a, odnosno 694.300,00 kuna s PDV-om. Navedeno pojašnjenje u skladu je s odredbama o ispravku računske pogreške u troškovniku ili ponudbenom listu (članak 294. stavak 3. ZJN 2016 i članak 21. stavak 1. i 2. Pravilnika). Dakle, ponuditelj Eko servis Matić, Obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata, Pazin, postupajući po zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem ponude, u zakonskom roku iz članka 294. stavka 3. ZJN 2016, potvrdio je da ukupna cijena ponude za dvije godine iznosi 555.4440,00 kuna bez PDV-a, odnosno 694.300,00 kuna s PDV-om, a što predstavlja iznos od 277.720,00 kuna bez PDV-a, odnosno 347.150,00 kuna s PDV-om pomnožen s dva. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da su sve tri ponude u pogledu iskazivanja ukupne cijene ponude u konačnici, a nakon postupanja naručitelja u odnosu na ponudu ponuditelja Eko servis Matić, Obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata, Pazin, bile usklađene s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno u sve tri ponude su iskazane cijene za dvije godine trajanja okvirnog sporazuma, pa je naručitelj iste mogao usporediti i vrednovati dalje po kriteriju za odabir ponude. Također, po ocjeni ovog tijela transparentnost postupka javne nabave ovdje nije bila ugrožena, a okolnosti koje naručitelj navodi kao razlog za poništenje postupka javne nabave ne predstavljaju ispunjenje pretpostavki za poništenje postupka javne nabave iz članka 298. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog osnovan je navod žalitelja u dijelu u kojem navodi da je naručitelj na nezakonit način postupio kada je odbio njegovu ponudu.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o poništenju kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda obavezan pravna shvaćanja ovog tijela primijeniti kod ocjene svih zaprimljenih ponuda sukladno načelu jednakog tretmana.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 10.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Jadrolinija,  
Riva 16, Rijeka.
2. Dezinsekcija d.o.o., Brajšina 13, Rijeka  
i Cian d.o.o., Varaždinska 51, Split.

