



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/729**  
**URBROJ: 354-01/21-7**  
**Zagreb, 14. rujan 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Zvonimira Jukića i Alice Brandt, članova, u žalbenom predmetu žalitelja IT Sistemi - Nove Tehnologije d.o.o., Split, OIB: 92881995081, u odnosu na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja Okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 (dvadesetčetiri) mjeseca, broj objave: 2021/S 0F5-0027240, predmet nabave: Integralni sustav za upravljanje poslovnim sadržajem i dokumentima, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se dokumentacija o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja Okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 (dvadesetčetiri) mjeseca, broj objave: 2021/S 0F5-0027240, predmet nabave: Integralni sustav za upravljanje poslovnim sadržajem i dokumentima, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb da žalitelju IT Sistemi - Nove Tehnologije d.o.o., Split, naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, objavio je dana 26. srpnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja Okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 (dvadesetčetiri) mjeseca, broj objave: 2021/S 0F5-0027240, predmet nabave: Integralni sustav za upravljanje poslovnim sadržajem i dokumentima. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: Cijena ponude 90% i Specifično radno iskustvo stručnjaka 10%.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je dana 3. kolovoza 2021. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj IT Sistemi - Nove Tehnologije d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabave kojeg žalbenim

zahtjevom predlaže poništiti uz naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadu troškova kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju te dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava točku 2.5. (Mjesto, rok početka i završetka izvršenja ugovora te opcije i moguća obnavljanja okvirnog sporazuma) i točku 9.1. (Ostali uvjeti u okvirnom sporazumu i njegovu izvršenju) dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je propisano da „Okvirni sporazum stupa na snagu kada ga potpišu obje sporazumne strane s datumom zadnjeg potpisa“. Prema tumačenju žalitelja navedene odredbe dokumentacije u suprotnosti su s člankom 200. i člankom 307. stavak 3. ZJN 2016 prema kojima je ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum sklopljen na dan izvršnosti odluke o odabiru, a ne kada ga potpišu obje sporazumne strane s datumom zadnjeg potpisa, kako to propisuje naručitelj. Uz navedeno, smatra kako bi zbog nezakonito propisanih odredaba dokumentacije o danu koji se ima smatrati danom stupanja na snagu okvirnog sporazuma, gospodarski subjekti mogli biti dovedeni u zabludu u pogledu budućih obveza koje se predajom ponude obvezuju preuzeti u izvršenju ugovora. Konkretno, tvrdi da bi temeljem ovakvih odredbi dokumentacije odabrani ponuditelj podnošenjem ponude preuzeo rizik da u slučaju ispravne primjene odredbi ZJN 2016 o danu stupanja na snagu okvirnog sporazuma ne dostavi na vrijeme jamstvo za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma iz točke 10.2. dokumentacije ili Plan projekta iz članka 7. Prijedloga okvirnog sporazuma, s obzirom da se neispravnim tumačenjem naručitelja iz točki 2.5. i 9.1 dokumentacije navedeni rok produljuje za onoliko dana koliko protekne od dana izvršnosti odluke o odabiru do datuma kad ga potpiše zadnja ugovorna strana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 2.5. dokumentacije jasno propisao da okvirni sporazum stupa na snagu potpisom sporazumnih strana, i to datumom zadnjeg potpisa, a sklapa se na razdoblje od 24 (dvadesetčetiri) mjeseca. Navedeno propisivanje smatra sukladnim članku 312. stavak 1. i 2. ZJN 2016. Također, tvrdi da je točkom 10.2. dokumentacije jasno odredio vrstu, sredstvo i uvjete jamstva, s time da nije isključio novčani polog u traženom iznosu, a sve sukladno članku 214. i 215. ZJN 2016.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 2.5. dokumentacije o nabavi propisuje „Rok početka i završetka izvršenja Okvirnog sporazuma: Okvirni sporazum stupa na snagu potpisom sporazumnih strana, i to datumom zadnjeg potpisa a sklapa se na razdoblje od 24 (dvadesetčetiri) mjeseca“. Zatim, točka 9.1. propisuje „Okvirni sporazum stupa na snagu kada ga potpišu obje sporazumne strane s datumom zadnjeg potpisa. Okvirni sporazum stupa na snagu potpisom sporazumnih strana, i to datumom zadnjeg potpisa a sklapa se na razdoblje od 24 (dvadesetčetiri) mjeseca“. Nadalje, točkom 10.2. dokumentacije propisano je da će ponuditelj, ukoliko će njegova ponuda biti odabrana kao najpovoljnija, prilikom sklapanja Okvirnog sporazuma, a najkasnije u roku od 5 (pet) radnih dana od dana stupanja Okvirnog sporazuma na

snagu naručitelju dostaviti jamstvo za uredno ispunjenje Okvirnog sporazuma u visini od 10% (deset posto) vrijednosti Okvirnog sporazuma bez PDV-a“. Osim toga, Prilog B dokumentacije o nabavi, Prijedlog okvirnog sporazuma, u članku 7. propisuje „Naručitelj i Isporučitelj će u roku od 30 (trideset) dana od dana stupanja Sporazuma na snagu usuglasiti i potpisati konačni Plan projekta“.

Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Članak 307. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da Odluka o odabiru postaje izvršna: 1. istekom roka mirovanja, ako žalba nije izjavljena, 2. dostavom odluke Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave strankama kojom se žalba odbacuje, odbija ili se obustavlja žalbeni postupak, ako je na odluku izjavljena žalba i 3. dostavom odluke ponuditelju, ako se rok mirovanja ne primjenjuje. Prema stavku 3. tog članka smatra se da je ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum sklopljen na dan izvršnosti odluke o odabiru, osim u slučaju iz stavaka 4. i 5. ovoga članka.

Članak 312. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ugovorne strane sklapaju ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum u pisanom obliku u roku od 30 dana od dana izvršnosti odluke o odabiru, dok stavak 2. tog članka propisuje da ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum mora biti sklopljen u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom.

Prema ocjeni ovog tijela odredbe dokumentacije o nabavi kojima je naručitelj propisao trenutak stupanja na snagu okvirnog sporazuma (potpisom ugovornih strana) nisu protivne članku 200 i članku 307. stavak 3. ZJN 2016, kako to u žalbenom navodu tvrdi žalitelj. Ovdje je prvenstveno potrebno ukazati na razliku u pojmovima kada se smatra da je ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum sklopljen (na dan izvršnosti odluke o odabiru, članak 307. stavak 3. ZJN 2016) i rok u kojem su ugovorne strane sklapaju ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum u pisanom obliku (30 dana od dana izvršnosti odluke o odabiru, članak 312. stavak 1. ZJN 2016). S obzirom na navedeno, odredbe dokumentacije o nabavi kojima je naručitelj propisao da okvirni sporazum stupa na snagu potpisom sporazumnih strana nije protivan članku 307. stavak 3. ZJN 2016, s obzirom da isti ne propisuje trenutak stupanja na snagu, već trenutak kada se *smatra* da je okvirni sporazum sklopljen. Slijedom navedenog, s obzirom da je navedena odredba dokumentacije sukladna članku 312. stavak 1. ZJN 2016, ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se neosnovanim.

U tom smislu nije u pravu žalitelj kada tvrdi da bi navedeno propisivanje dovelo u zabludu ponuditelje vezano za dostavu traženog jamstva za ozbiljnost ponude i Plana projekta, s obzirom da iz dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da se isti imaju dostaviti prilikom sklapanja (potpisivanja) okvirnog sporazuma, odnosno u određenom roku od dana stupanja na snagu istog (dakle, od dana potpisivanja, a ne od trenutka kada se *smatra* da je okvirni sporazum sklopljen). Stoga se navod žalitelja i u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj osporava točku 4.2. dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj, između ostalog propisao sljedeće: „Ukoliko se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije navedene u točki 4.2.3. DON ili uz relevantno stručno iskustvo navedeno u točki 4.2.1. DON, ti subjekti moraju i pružati usluge za koje se ta sposobnost traži“. Pri tome ukazuje na točke 2.1., 4.2.1., 4.2.3., Obavijesti o nadmetanju, Odjeljak II: točka II.1.2), kao i ostale podatke navedene u dokumentaciji, poglavito one sadržane u Prilogu C DON (Tehnička specifikacija), navodeći da je iz

istih razvidno da je u konkretnom postupku predmet nabave roba. Stoga, prema tumačenju žalitelja, temeljem odredbe članka 390. stavak 2. ZJN 2016 naručitelj u postupcima javne nabave čiji je predmet roba, kao što je predmetni postupak, ne može dokumentacijom propisati obvezu da u izvršenju ugovora, odnosno isporuci robe sudjeluje gospodarski subjekt koji ustupa svoje resurse radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo (s obzirom da se članak 390. stavak 2. odnosi isključivo na radove i usluge). Zbog navedenog smatra da je točka 4.2. dokumentacije u osporavanom dijelu protivna odredbama ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da iz opisa predmeta nabave, tehničke specifikacije, troškovnika, prijedloga okvirnog sporazuma te cjelokupne dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da ovim postupkom javne nabave naručitelj nabavlja predmetni sustav, odnosno isporuku robe s uslugama uspostave i ostalih usluga vezanih uz implementaciju sustava. Smatra da je navedeno propisivanje iz točke 4.2. dokumentacije o nabavi u skladu s člankom 259. stavak 3. ZJN 2016 te stavu izraženom u Rješenju ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02120-01/780, URBROJ: 354-01/20-7 od 12.11.2020. Osim toga, tvrdi da je navedenom točkom jasno naveo i detaljno obrazložio kako traženim zahtjevima osigurava da gospodarski subjekt ima ljudske resurse i stručnost koji su potrebni za izvršenje okvirnog sporazuma na odgovarajućoj razini kvalitete što smatra sukladnim članku 268. stavak 5. ZJN 2016 i vezanim uz predmet nabave (integralni sustav koji se sastoji od robe i usluga, odnosno prilagodbe i edukacije te održavanja).

Točkom 4.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je, između ostalog propisao da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, a koji se odnose na traženu tehničku i stručnu sposobnost osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Ukoliko se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije navedene u točki 4.2.3. DON ili uz relevantno stručno iskustvo navedeno u točki 4.2.1. DON, ti subjekti moraju i pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Točkom 4.2.1. i točkom 4.2.3. propisani su uvjeti tehničke i stručne sposobnosti na način da se točka 4.2.1. odnosi na Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, a točka 4.2.3. na Obrazovne i stručne kvalifikacije isporučitelja ili njihova rukovodećeg osoblja. Konkretno, točkom 4.2.1. propisano je između ostalog sljedeće: „U svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke ponuditelj je morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršiti jednu (1) ili najviše tri (3) glavne isporuke iste ili slične predmetu nabave čiji je zbrojeni odnosno kumulativni iznos traženih kategorija jednak ili veći od 28.000.000,00 kn, neovisno u kojem omjeru, a obuhvativši jednu ili više sljedećih kategorija: uspostavljen produkcijski rad informacijskog sustava, prilagođen informacijski sustav sukladno potrebama naručitelja i integriran poslovni sustav naručitelja. Ponuditelj mora dostaviti popis ugovora o isporuci robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini... Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj, mora popuniti odgovor u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C. Tehnička i stručna sposobnost, točku 1b. ESPD obrasca, a kao ažurirani popratno dokument propisan je: popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne



nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis glavnih isporuka robe sadrži iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane“.

Vezano uz odredbe o opisu predmeta nabave, uvidom u dokumentaciju o nabavu utvrđeno je sljedeće. Prema točki 2.1. dokumentacije predmet nabave je „uspostava Integralnog sustava za upravljanje poslovnim sadržajem i dokumentima“. Zatim, prema članku 2., 10. i 11. Prijedloga Okvirnog sporazuma predmet nabave je „Integralni sustav za upravljanje poslovnim sadržajem i dokumentima. Roba i usluge koje se isporučuju, odnosno pružaju na temelju ovog Sporazuma moraju biti u skladu s ponudom“... „Isporučitelj obavezan produljiti rok valjanosti jamstva za uredno ispunjenje Sporazuma dok sva naručena roba ne bude isporučena i dok sve naručene usluge nisu izvršene, odnosno dok nisu uklonjeni eventualni nedostaci“... „Isporučitelj će po ovome Sporazumu isporučivati robu i pružati usluge u skladu sa specificiranim standardima i zahtjevima Naručitelja. Isporučena roba i izvršene usluge moraju odgovarati tehničkim karakteristikama ponuđene robe i usluga, odgovarajućim normama i ostalim osobitostima navedenima u Tehničkoj specifikaciji i zahtjevima Naručitelja“. Također, naručitelj je u Obavijesti o nadmetanju u točki II.1.3.) pod Vrsta ugovora naveo: Roba, te je kao CPV oznaku naveo 48000000.

Nadalje, točkom 2.4. Tehničkih specifikacija propisano je da isporuka i uvođenje Informacijskog sustava u rad uključuje, između ostalog: poslužiteljske licence, instalaciju testne i produkcijske instance informacijskog sustava, prilagodbe Informacijskog sustava sukladno funkcionalnim i nefunkcionalnim zahtjevima HEP grupe, početno podešavanje testne instance Informacijskog sustava, inicijalna edukacija edukatora za korištenje Informacijskog sustava, uspostava produkcijskog rada modula, prijenos podataka iz postojećih sustava, integracija sa ostalim poslovnim sustavima HEP grupe, dodatna edukacija edukatora za korištenje Informacijskog sustava, usluga preventivnog i korektivnog održavanja od uspostave produkcijskog rada svih podsustava i usluga adaptivnog održavanja i dodatnog razvoja. Također, propisano je da odgovorne osobe za realizaciju Okvirnog Sporazuma na strani naručitelja i ponuditelja nakon isporuke licenci iz stavke 1. Troškovnika potpisuju Zapisnik o isporuci robe, te nakon izvršene pojedine usluge iz stavke 2. i 3. Troškovnika potpisuju Zapisnik o izvršenoj usluzi, a nakon isporuke pojedinog modula/podsustava iz stavke 2. Troškovnika potpisuju Zapisnik o isporuci modula/podsustava.

Uvidom u Troškovnik razvidno je da se isti sastoji od sljedeći stavki: 1. Poslužiteljska licenca Integralnog informacijskog sustava, 2. Uspostava Integralnog informacijskog sustava (npr. Instalacija testne i produkcijske verzije Informacijskog sustava, Početno podešavanje testne instance Informacijskog sustava, Moduli za upravljanje nabavom i javnom nabavom itd.) i 3. Ostale usluge vezane uz implementaciju Integralnog Informacijskog sustava (Prijenos podataka iz postojećih sustava, Integracija sa ostalim poslovnim sustavima HEP grupe, Dodatna edukacija edukatora za korištenje Informacijskog sustava i Usluga adaptivnog održavanja i dodatnog razvoja).

Člankom 390. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Članak 259. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da se u postupku javne nabave čiji je predmet isporuka robe i koji obuhvaća poslove postavljanja ili instalacije, pružanje usluga ili izvođenje radova, stručna sposobnost gospodarskog subjekta za izvođenje

poslova postavljanja ili instalacije robe, pružanje usluga ili izvođenje radova može ocjenjivati u odnosu na njegove vještine, učinkovitost, iskustvo i pouzdanost.

Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je u ovom postupku predmet nabave isporuka robe (isporuka licenci za Integralni sustav za upravljanje poslovnim sadržajem i dokumentima) koji obuhvaća i usluge (instalacija sustava, podešavanje testne instance, prijenos podataka, edukacija...). Dakle, iako je naručitelj u pojedinim dijelovima dokumentacije o nabavi (točka 4.2.1.) i Obavijesti o nadmetanju naveo da je predmet nabave roba, iz ostalih odredaba dokumentacije, Tehničkih specifikacija i Troškovnika proizlazi da predmet nabave osim robe obuhvaća i usluge. Slijedom navedenog, neosnovan je navod žalitelja da je točka 4.2. dokumentacije o nabavi protivna članku 390. stavak 2. ZJN 2016 s obzirom da naručitelj ima pravo, u slučaju kada predmet nabave obuhvaća i usluge kao u ovom postupku, propisati da u slučaju oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo ti subjekti moraju i pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj osporava točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi, navodeći da ista sadrži odredbe koje su protivne odredbama članka 200. stavak 1. ZJN 2016. Naime, tvrdi da su nejasne odredbe vezane uz sadržaj popisa ugovora/isporuka roba, odnosno da je nejasno koji je minimalan sadržaj istog (treba li popis ugovora sadržavati i podatak o kontakt osobi druge ugovorne strane). Također, ističe da je traženje naručitelja iz točke 4.2.1. za dostavom popisa ugovora protivno članku 268. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 koji propisuje u predmetnom postupku dokazivanje iskustva popisom glavnih isporuka robe. Stoga, traženje naručitelja iz točke 4.2.1. za dostavom popisa ugovora smatra protivnim odredbama citiranog članka ZJN 2016, navodeći da naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže iskustvo u isporuci roba, neovisno o tome jesu li ugovori temeljem kojih se isporučuje roba još u provedbi.

Osim toga, tvrdi da je navedena točka 4.2.1. dokumentacije protivna odredbama članka 256. ZJN 2016, odnosno da propisani uvjeti tehničke i stručne sposobnosti nisu vezani uz predmet nabave. Naime, po tumačenju žalitelja, iako je naručitelj navedenom točkom propisao da je ponuditelj morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršiti jednu (1) ili najviše tri (3) glavne isporuke iste ili slične predmetu nabave, daljnjim propisivanjem u jednom dijelu ipak nije dopustio slične isporuke. Konkretno, tvrdi da je propisivanjem da „Ponuditelj mora imati referencu o isporuci i održavanju barem jednog informacijskog sustava koji se temelji na integraciji sa Sustavom za upravljanje dokumentacijom upotrebom CMIS protokola i BPMN 2.0 notacije“ naručitelj ustvari uputio na (isti) predmet nabave ovog postupka, bez da je omogućio da se ispunjenje uvjeta dokaže isporukom slične robe. Pri tome napominje da je navedeno razvidno i iz zahtjeva definiranih u Prilogu C - Tehničke specifikacije: Poglavlje 6.7.1. Nefunkcionalni zahtjevi – kontrolna lista i Poglavlje 6.7. Integracija Informacijskog sustava sa platformom za upravljanje dokumentacijom (DMS). Stoga, smatra da je naručitelj navedenim postupanjem onemogućio gospodarske subjekte u dokazivanju uvjeta sposobnosti isporukama koje su slične predmetu nabave, zbog čega točku 4.2.1. smatra protivnom odredbama članka 256. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u točki 4.2.1. dokumentacije jasno naveo što ponuditelji moraju popuniti u Odjeljku C ESPD obrasca, odnosno tražio je kao dokaz Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini koji sadrži iznos, datum

isporuke robe i naziv druge ugovorne strane; kontakt osobu druge ugovorne strane", što smatra sukladnim članku 268. stavak 3. ZJN 2016. Također, vezano uz navod žalitelja da naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže iskustvo u isporuci roba, neovisno o tome jesu li ugovori temeljem kojih se isporučuje roba još u provedbi, ističe kako je ugovor dvostrani pravni posao koji nastaje tek ako je došlo do suglasnog očitovanja volje dvaju ili više subjekata (za razliku od jednostranih pravnih poslova), te da je od ponuditelja zatražen minimalan set podataka potrebnih za provjeru pri čemu se termin „ugovor" uobičajeno se koristi u poslovnoj praksi.

Vezano za navod žalitelja da točka 4.2.1. dokumentacije sadrži uvjete tehničke i stručne sposobnosti koji nisu vezani uz predmet nabave, naručitelj ukazuje da je navedenom točkom jasno naveo da se sličnost odnosi na jedno ili više sljedećih kategorija: (i) uspostavljen produkcijski rad informacijskog sustava; (ii) prilagođen informacijski sustav sukladno potrebama naručitelja; (iii) integriran poslovni sustav naručitelja. Osim toga, navodi da je upravo na zahtjev žalitelja koji je u postupku prethodnog savjetovanja naveo da je „BPMN 2.0 je opće prihvaćeni svjetski standard za definiranje poslovnih procesa unutar organizacije tvrtke i u pravilu predstavlja odličan alat za optimiranje istih unutar svake moderne poslovne organizacije“, zatražio od ponuditelja da dokažu stručnost u primjeni BPMN 2.0 notacije. Pri tome napominje da ponuditelj može dokaze sposobnosti iz ove točke dokazati s isporukom i održavanjem jednog informacijskog sustava što smatra primjerenim za dokaz tehničke i stručne sposobnosti. U tom smislu naglašava da je jasno odvojio reference u točki 4.2.1. stavak 1., te u točki 4.2.1. stavak 3., s mogućnošću da omogući ponuditeljima da dostave odvojene reference vezano uz ispunjenje tehničke i stručne sposobnosti.

Relevantan dio točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi kojom je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, mjerodavan za ocjenu žalbenog navoda glasi: „Ponuditelj mora dostaviti popis ugovora o isporuci robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane; kontakt osobu druge ugovorne strane. Ponuditelj mora imati referencu o isporuci i održavanju barem jednog informacijskog sustava koji se temelji na integraciji sa Sustavom za upravljanje dokumentacijom upotrebom CMIS protokola i BPMN 2.0 notacije. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj, mora popuniti odgovor u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C. Tehnička i stručna sposobnost, točku 1b. ESPD obrasca, a kao ažurirani popratno dokument propisan je: popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis glavnih isporuka robe sadrži iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane“.

Tehničkim specifikacijama, naručitelj je u točki 6.7. Integracija Informacijskog sustava sa platformom za upravljanje dokumentacijom (DMS), propisao da se „Aplikativno rješenje mora temeljiti na poslovnim procesima koji će biti definirani u BPMN 2.0 notaciji, te koji će se izvršavati kao integralni dio platforme za upravljanje dokumentacijom“, dok je u tablici Nefunkcionalni zahtjevi – kontrolna lista (točka 6.7.1.) u točki 15. i 16. propisao da „Sustav mora podržati pristup i upravljanje dokumentima putem CMIS protokola“, te da „Sustav mora podržati definiranje poslovnih procesa upotrebom BPMN 2.0 notacije“.

Članak 256. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost i 3. tehničku i stručnu

sposobnost. Prema stavku 2. tog članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka u skladu s odredbama ovoga odjeljka Zakona, a prema stavku 3. prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, dok stavak 4. propisuje da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Članak 259. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Prema članku 268. stavak 1. točka 2. tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Prema stavku 3. tog članka, popis iz stavka 1. točke 2. i 3. istog članka sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane, dok se prema stavku 5. smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi jasno propisao sadržaj Popisa glavnih isporuka robe kao dokaza tehničke i stručne sposobnosti koji treba sadržavati: iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane; kontakt osobu druge ugovorne strane. Prema ocjeni ovog tijela, navedeni sadržaj sukladan je članku 268. stavak 3. ZJN 2016 pri čemu nije od utjecaja na zakonitost propisivanja okolnost da je naručitelj osim obveznog sadržaja (vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane), dodatno zatražio i podatak o kontakt osobi druge ugovorne strane. Naime, navedeni podatak naručitelj je tražio u svrhu moguće provjere podataka dostavljenih od ponuditelja te traženjem istog dokumentacija o nabavi nije nejasna i neprecizna, kako to tumači žalitelj. Također, okolnost da je naručitelj traženi dokaz u jednom dijelu točke 4.2.1. nazvao „popis ugovora o isporuci robe“, a u drugom „popis glavnih isporuka robe“ ne čini dokumentaciju suprotnom članku 200. ZJN 2016 iz razloga što termin „popis ugovora o isporuci robe“ proizlazi iz članka 259. ZJN 2016 (iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi dokazuje se referencijama iz prije izvršenih ugovora), dok je termin „popis ugovora o isporuci robe“ propisan člankom 268. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 upravo kao naziv dokaza tehničke i stručne sposobnosti. Osim toga, nije u pravu žalitelj kada tvrdi da naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da dokaže iskustvo u isporuci roba, neovisno o tome jesu li ugovori temeljem kojih se isporučuje roba još u provedbi, budući da članak 259. kao i članak 268. ZJN 2016 jasno navode kao dokaz „referencije iz prije izvršenih ugovora“, odnosno „popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini“. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Osim toga, traženje reference o isporuci i održavanju barem jednog informacijskog sustava koji se temelji na integraciji sa Sustavom za upravljanje dokumentacijom upotrebom CMIS protokola i BPMN 2.0 notacije, prema ocjeni ovog



tijela povezano je s predmetom nabave s obzirom da dokumentacija o nabavi (Tehnička specifikacija) upravo propisuje da se aplikativno rješenje koje se nabavlja ovim postupkom nabave mora temeljiti na navedenom protokolu i notaciji. Također, iz sadržaja žalbenog navoda ne proizlazi, niti žalitelj to dokazuje da je navedeno traženje ograničavajuće u odnosu na gospodarske subjekte u odnosu na isporuke koje su slične predmetu nabave. Naime, iz sadržaja točke 4.2.1. proizlazi da je naručitelj omogućio ponuditeljima da tehničku i stručnu sposobnost dokažu sa isporukama koje su slične predmetu nabave na način da je propisao tri kategorije. Uzimajući u obzir navedeno široko traženje, okolnost da je naručitelj tražio od ponuditelja da pri dokazivanju tehničke i stručne sposobnosti moraju imati referencu o isporuci i održavanju barem jednog informacijskog sustava koji se temelji na integraciji sa Sustavom za upravljanje dokumentacijom upotrebom CMIS protokola i BPMN 2.0 notacije nije suprotno članku 256. ZJN 2016, odnosno ne upućuje na (isti) predmet nabave ovog postupka, kako to tumači žalitelj. Stoga se i ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj osporava i točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi, navodeći da je ista protivna odredbama članka 256. ZJN 2016 s obzirom da je naručitelj traženim brojem stručnjaka (24 stručnjaka) kao uvjetom tehničke i stručne sposobnosti odredio višu razinu sposobnosti od potrebne, čime je protivno odredbama članka 4. stavak 1. ZJN 2016 ograničio tržišno natjecanje. Navedeno tumačenje žalitelj temelji na okolnosti da je predmet nabave u konkretnom postupku isporuka roba te da je upravo ponuditelj taj koji temeljem iskustva koje mora dokazati sukladno točki 4.2.1. DON, egzaktnije može odrediti koliki broj stručnjaka s kojim kvalifikacijama je potreban da bi se informacijski sustav učinkovito implementirao sukladno zahtjevima naručitelja opisanim u dokumentaciji i njenim privicima. U tom smislu, ukazuje na točku 7. dokumentacije prema kojoj je gospodarski subjekt obvezan u ponudi dostaviti, između ostaloga, prijedlog Plana projekta u skladu sa zahtjevima iz točke 2.4.16. „Plan Projekta“ prema kojem isti mora „između ostalog sadržavati vremenski plan implementacije s kontrolnim točkama i potrebnim resursima/infrastrukturom i prijedlog realizacije svake od predviđenih isporuka u cilju uspostave Informacijskog sustava“. Iz navedenog žalitelj zaključuje da naručitelj u trenutku pripreme dokumentacije nema jasnu predodžbu o tome koliki je opseg posla predviđen Tehničkom specifikacijom, pa je stoga nejasno na koji način je odredio da je minimalna razina sposobnosti potrebna za izvršenje predmeta nabave upravo 24 stručnjaka. Također, smatra kako traženje 24 stručnjaka ne predstavlja minimalne razine sposobnosti u smislu članka 256. stavak 3. ZJN 2016, te iako naručitelj tvrdi u dokumentaciji da su navedeni broj i vrsta stručnjaka minimalno potrebni za izvršenje predmeta nabave i uvjetovani složenošću programskog sustava, njegova korištenja i zahtjevima na sigurnost, smatra kako navedeno nije opravdano predmetom nabave na način na koji je isti opisan u dokumentaciji i Prilogu C.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nije osporio popis traženih stručnjaka i/ili sadržaj Plana projekta, već je paušalno ocijenio da traženih 24 stručnjaka ne odgovaraju opsegu predmeta nabave i bez argumenata izveo zaključak kako naručitelj „nema jasnu predodžbu o tome koliki je opseg posla predviđen Tehničkom specifikacijom“. Naime, tvrdi da je dokumentacijom i Prilogom C. Tehnička specifikacija vrlo detaljno i jasno opisao predmet nabave i očekivane isporuke, a kroz funkcionalne i nefunkcionalne zahtjeve propisao minimalne uvjete koje ponudjeni sustav mora udovoljiti. Zatim, tvrdi da je iz traženog sadržaja plana projekta razvidno da je naručitelj detaljno razradio korake za pripremu isporuke predmeta nabave, analizu zatečenog stanja, izradu GAP analize, implementaciju rješenja te isti tražio upravo kako se ponuditelj ne bi opteretio iznad minimalne razine potrebe. Vezano uz broj

stručnjaka koji su planirani u svim fazama isporuke, navodi da je potrebno uzeti u obzir činjenicu da se ovim postupkom javne nabave nabavlja sustav koji se sastoji od četiri dijela i to: upravljanje nabavom, javnom nabavom i ulaznim računima; pravnim sporovima; neposlovnom imovinom i registrom imovine i projektima, Stoga, naručitelj smatra opravdanim zatražiti minimalno angažman navedenog broja stručnjaka (24) s navedenim dokazima stručnosti i iskustva, s obzirom na složenost predmeta nabave. Dodatno pojašnjava da su s obzirom na opseg sustava koji se sastoji od četiri dijela, točkom 4.2.3. zahtijevana po četiri razvojna inženjera, četiri stručnjaka za implementaciju poslovnih procesa, četiri stručnjaka za operabilnost, četiri stručnjaka za edukaciju itd. U prilog tumačenju da je naručitelju dopuštena sloboda prilikom određivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u smislu odredbe članka 256, stavka 3. ZJN 2016 koji ne zadaje taksativno određen okvir mogućih zahtjeva naručitelja, poziva se na Rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02120-01/534 od 25.8.2020.

Točka 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisuje kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti Podatke o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima na sljedeći način: „U svrhu izvršenja predmeta nabave, gospodarski subjekt mora dokazati da raspolaže, točnije da će za cijelo vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma raspolagati s minimalno 24 (dvadesetčetiri) stručnjaka koji posjeduju iskustvo i znanja potrebna za izvršenje predmeta nabave. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke DON odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 2). Kao ažurirani popratno dokument tražen je popis stručnjaka (potpisan i ovjeren od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta) s kojima gospodarski subjekt raspolaže, točnije s kojima će za cijelo vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma raspolagati. Popis mora sadržavati ime i prezime stručnjaka i ulogu za koju je nominiran svaki pojedini stručnjak. Stručnjaci navedeni u točki 4.2.2. DON moraju biti osobe navedene u točki 4.2.3. DON. Navedeni broj i vrsta stručnjaka su minimalno potrebni za izvršenje predmeta nabave i uvjetovani su složenošću programskog sustava, njegova korištenja i zahtjevima na sigurnost“.

Uvidom u točku 4.2.3. utvrđeno je da je naručitelj pri propisivanju obrazovnih i stručnih kvalifikacija za stručnjake koji su traženi točkom 4.2.2. naveo ukupno 24 stručnjaka na način da je tražio po 1 stručnjaka za funkciju Voditelj projektnog tima, Zamjenik Voditelja projektnog tima, Arhitekt sustava, Stručnjak za informacijsku sigurnost, Stručnjak za baze podataka, zatim po 2 stručnjaka za Arhitekt poslovnih procesa, te po 4 stručnjaka za Razvojni inženjer – stručnjak za rad na ponuđenom aplikativnom rješenju, Stručnjak za implementaciju poslovnih procesa – stručnjak za rad na ponuđenom aplikativnom rješenju i Stručnjak za interoperabilnost.

Dalje, točkom 7. dokumentacije o nabavi propisano je da je gospodarski subjekt obvezan u ponudi, između ostalog dostaviti prijedlog Plana projekta u skladu sa zahtjevima iz točke 2.4.16. „Plan Projekta“ iz Priloga C. ove dokumentacije. Zatim, Tehničkom specifikacijom navedeno je da je predmet ove nabave Integralni informacijski sustav za upravljanje nabavom, javnom nabavom, ulaznim računima, pravnim sporovima, neposlovnom imovinom, registrom imovine i projektima kao cjelovito aplikativno rješenje koje se oslanja na platformu za upravljanje dokumentacijom i poslovnim procesima i to za podršku u radu i upravljanju: nabavom, javnom nabavom i ulaznim računima; pravnim sporovima; neposlovnom imovinom i registrom imovine; projektima.

Točkom 2.4.16. Tehničke specifikacije propisano je da Plan projekta mora minimalno sadržavati: projektnu organizaciju projekta, shematski prikaz projektnog tima

ponuditelja i prijedlog strukture projektnog tima naručitelja, strukturirani opseg projekta (Work Breakdown Structure), prijedlog terminskog plana isporuke roba i usluga, vremenski plan implementacije s kontrolnim točkama i potrebnim resursima/infrastrukturom, prijedlog oblika testa prihvaćanja i kriterija za provjeru uspješnosti isporuka, raspodjelu uloga i odgovornosti, plan upravljanja rizicima, komunikacijski plan, plan upravljanja kvalitetom, plan upravljanja promjenama, shematski prikaz hardverske arhitekture sustava koji sadrži sve potrebne komponente (serveri, osobna računala, pisači, mrežne komponente, telekomunikacijska oprema i ostali potrebni uređaji) za normalno funkcioniranje predloženog rješenja. U okviru predložene arhitekture sustava potrebno je definirati minimalne tehničke karakteristike svake pojedine komponente (RAM, disk space, OS, CPU i slično), prijedlog instalacija testne i produkcijske verzije informacijskog sustava, prijedlog početnog podešavanja testne instance informacijskog sustava, prijedlog inicijalne edukacija edukatora za korištenje Informacijskog sustava, prijedlog uspostave produkcijskog rada za sve tražene podsustave i module, prijedlog prijenosa podataka iz postojećih sustava naručitelja, prijedlog integracije sa ostalim poslovnim sustavima naručitelja i isporuku korisničke dokumentacije u elektroničkom obliku. Naručitelj će sa odabranim ponuditeljem usuglasiti i potpisati konačni Plan projekta u roku 30 dana od dana potpisa Sporazuma. Plan projekta potpisuju odgovorne osobe za realizaciju Sporazuma na strani naručitelja i odabranog ponuditelja.

Članak 256. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Dakle, žalitelju je sporan broj traženih stručnjaka (24 stručnjaka) u okviru uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanih točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Pri tome žalitelj svoju argumentaciju temelji na tumačenju da traženi broj stručnjaka nije opravdan predmetom nabave, da prelazi minimalnu razinu sposobnosti potrebnu za izvršenje ugovora te da naručitelj u fazi izrade dokumentacije ustvari nema jasnu predodžbu o opsegu posla kojeg je predvidio Tehničkom specifikacijom. Međutim, iz odgovora naručitelja koji je opširno, detaljno i ovom tijelu prihvatljivo objasnio razloge propisanog traženja proizlazi da naručitelj, suprotno navodima žalitelja, ima jasnu predodžbu o opsegu posla koji je predmet ovog postupka nabave kao i opravdan razlog za traženi broj stručnjaka. Navedeno proizlazi iz opisa predmeta nabave koji se u konkretnom slučaju sastoji od 4 dijela (1. upravljanje nabavom, javnom nabavom i ulaznim računima, 2. pravnim sporovima, 3. neposlovnim imovinom i 4. registrom imovine i projektima) te traženog broj stručnjaka navedenih u točki 4.2.3. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da je određivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti na dispoziciji naručitelja, kao i okolnosti da žalitelj žalbenim navodom iznosi paušalne stavove o „potrebnom broju stručnjaka“ bez navođenja koji broj stručnjaka bi po žalitelju bio prihvatljiv, odnosno koji minimalan broj stručnjaka bi bio u mogućnosti kvalitetno izvršiti predmet nabave, prema ocjeni ovog tijela žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava točku 4.2.3. dokumentacije o nabavi vezano za tražene kvalifikacije stručnjaka koje se po tumačenju žalitelja ne mogu smatrati minimalnim potrebnim razinama sposobnosti u smislu odredbe članka 256. ZJN 2016. Konkretno osporava traženi minimalan broj godina radnog iskustva za ključnog stručnjaka 1. Voditelja projektnog tima i 2. Zamjenika Voditelja projektnog tima (minimalno 15 godina radnog iskustva), te za ključnog stručnjaka 3. Arhitekta sustava,

4. Arhitekta poslovnih procesa, 5. Razvojnog inženjera, 8. Stručnjaka za informacijsku sigurnost, 9. Stručnjaka za baze podataka i 11. Stručnjaka za edukaciju (minimalno 10 godina radnog iskustva). Pri tome ukazuje da naručitelj za ključnog stručnjaka 4 nije uopće naveo obrazloženje traženih uvjeta. Dodatno, osporava obrazloženje traženih uvjeta koje je naručitelj naveo u dokumentaciji o nabavi, navodeći kako ista ne opravdavaju propisano traženje, niti je isti opravdan predmetom nabave na način na koji opisan u dokumentaciji i njezinim priložima. Naime, tvrdi kako naručitelj ne zahtijeva iskustvo stručnjaka u području koje je povezano s predmetom nabave, već traži općenito iskustvo, a koji uvjet ne osigurava „da se stručnjak dokazao na poslovima upravljanja visoko kompleksnim projektima“ kako je to navedeno u dokumentaciji. Zatim, smatra kako navedeno traženje samo određuje kvantitativni uvjet koji diskriminira i stavlja u nepovoljniji položaj stručnjake s manjim brojem godina općeg iskustva, s obzirom da sam broj godina iskustva ne osigurava da stručnjak posjeduje iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dokumentaciju izradio vrlo detaljno, jasno i precizno, te je u promišljanju potrebnih resursa za realizaciju predmeta nabave predložio i primjerene stručnjake s traženim brojem godina iskustva, a sve sukladno članku 259. ZJN 2016. Zatim, ukazuje na okolnost da kako predstavlja jedan od najvažnijih i najvećih poslovnih sustava u Republici Hrvatskoj, te da je uzimajući u obzir broj korisnika Integralnog sustava koji je predmet nabave te broj dokumenata koji će se tim sustavom obuhvatiti, njihov opseg, važnost i element tajnosti, analizom poslovne prakse, a s ciljem upravljanja projektnim rizicima definirao važnost traženih stručnjaka između ostalog i kroz godine iskustva. Osim toga, navodi da ovakvim pristupom naručitelj štiti i ponuditelja koji u ovom slučaju na projektu angažiraiskusne stručnjake, a sve kako bi se predmet nabave izveo u opsegu i rokovima navedenim u dokumentaciji.

Relevantni dio točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi kojom su propisane obrazovne i stručne kvalifikacije stručnjaka traženih točkom 4.2.2. dokumentacije glasi: „1. Voditelj projektnog tima i 2. Zamjenik Voditelja projektnog tima - Minimalno 15 godina radnog iskustva“ uz sljedeće obrazloženje: „Obzirom da se radi o implementaciji kompleksnog sustava koji zahtjeva poznavanje međunarodnih najboljih praksi upravljanja projektima potrebno je osigurati stručnjaka koji se dokazao na poslovima upravljanja visoko kompleksnim projektima“, zatim „3. Arhitekt sustava - Minimalno 10 godina radnog iskustva“ uz sljedeće obrazloženje: „Obzirom da se radi o implementaciji kompleksnog sustava koji zahtjeva poznavanje međunarodnih najboljih praksi upravljanja projektima potrebno je osigurati stručnjaka sa TOGAF ili jednakovrijednim certifikatom, a kojim se potvrđuje da ponuditelj raspolaže sa stručnjakom koji posjeduje znanje i iskustvo u metodologiji izrade arhitekture kompleksnih informacijskih sustava i koji može povezati poslovne ciljeve naručitelja s IT mogućnostima, TOGAF ili jednakovrijednim certifikatom podržane su metode i alate za asistiranje u prihvaćanju, produkciji, korištenju i održavanju arhitekture kompleksnih sustava unutar jedne ili više organizacija“, „4. Arhitekt poslovnih procesa - Minimalno 10 godina radnog iskustva, 5. Razvojni inženjer – stručnjak za rad na ponuđenom aplikativnom rješenju - Minimalno 10 godina radnog iskustva“ uz sljedeće obrazloženje: „Obzirom da je predmet nabave uspostava Integralnog sustava za upravljanje poslovnim sadržajem i dokumentima potrebno je osigurati stručnjaka koji je certificiran od strane proizvođača aplikativnog rješenja za izvršenje traženih usluga razvoja“, „8. Stručnjak za informacijsku sigurnost - Minimalno 10 godina radnog iskustva“ uz sljedeće obrazloženje: „Obzirom da je predmet nabave uspostava Integralnog sustava za upravljanje poslovnim sadržajem i



dokumentima za kojeg je potrebno osigurati interoperabilnost sa ostalim sustavima Naručitelja, potrebno je osigurati stručnjaka specijaliziranog za sustave upravljanja informacijskom sigurnošću (ISMS) koji se temelje na normi ISO / IEC 27001 i ISO / IEC 19011“, „9. Stručnjak za baze podataka - Minimalno 10 godina radnog iskustva“ uz sljedeće obrazloženje: „Obzirom da je predmet nabave uspostava Integralnog sustava za upravljanje poslovnim sadržajem i dokumentima, koji se sastoji od nekoliko modula (upravljanje nabavom, javnom nabavom, ulaznim računima, pravnim sporovima, neposlovnom imovinom, registrom imovine i projektima), potrebno je osigurati stručnjaka za izvršenje traženih usluga upravljanja bazama podataka“ i „11. Stručnjak za edukaciju - Minimalno 10 godina radnog iskustva“ uz sljedeće obrazloženje: „Obzirom da je predmet nabave uspostava Integralnog sustava za upravljanje poslovnim sadržajem i dokumentima, koji se sastoji od nekoliko modula (upravljanje nabavom, javnom nabavom, ulaznim računima, pravnim sporovima, neposlovnom imovinom, registrom imovine i projektima), potrebno je osigurati stručnjake za izvršenje traženih usluga edukacije krajnjih korisnika“.

Dakle, sukladno članku 256. stavak 3. i 4. ZJN 2016 naručitelj prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. tog članka (među kojima je tehnička i stručna sposobnost) smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, pri čemu svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti za stručnjake tražene točkom 4.2.2. propisao minimalan broj godina radnog iskustva (minimalno 15 godina radnog iskustva za stručnjake 1. i 2., te minimalno 10 godina radnog iskustva za stručnjake 3., 4., 5., 8., 9. i 11.). Pri tome iz sadržaja obrazloženja navedenog u točki 4.2.3. dokumentacije, kao i odgovora naručitelja ne proizlazi opravdanost navedenog traženja. Naime, naručitelj u dokumentaciji i odgovoru na žalbu navodi da je traženi broj godina iskustva propisao uzimajući u obzir kompleksnost sustava koji je predmet nabave, međutim pri tome ne navodi razloge zbog kojih je tražio upravo propisani broj godina iskustva (minimalno 15, odnosno minimalno 10 godina). Stoga, uzimajući u obzir da naručitelj u konkretnom slučaju nije opravdao svoje traženje minimalnog broja godina radnog iskustva, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja da isti ne predstavlja minimalne razine sposobnosti iz članka 256. ZJN 2016 ocjenjuje se osnovanim. Također, navod žalitelja da se u konkretnom slučaju radi o općenitom iskustvu, a ne o iskustvu stručnjaka u području koje je povezano s predmetom nabave ocjenjuje se osnovanim, s obzirom da navedeno doista proizlazi iz načina na koji je naručitelj propisao traženje minimalnog broja godina radnog iskustva (nije specificirano u kojem području stručnjak mora imati radno iskustvo), a koje tvrdnje naručitelj u žalbenom postupku nije otklonio. Stoga se žalbeni navod u cijelosti ocjenjuje osnovanim.

Zatim, žalitelj osporava dio točke 4.2.3. dokumentacije u dijelu u kojem je naručitelj propisao da je traženi stručnjak morao minimalno sudjelovati u jednom projektu koji je isti ili sličan predmetu nabave pri čemu je opisao da se „Pod istim ili sličnim predmetom nabave podrazumijeva uspostavljen produkcijski rad informacijskog sustava; prilagođen informacijski sustav sukladno potrebama naručitelja; prijenos podataka iz postojećih sustava; integriran poslovni sustav naručitelja“. Žalitelj smatra da je navedeno propisivanje protivno članku 200. ZJN 2016 s obzirom da iz istog nije moguće odrediti da li je naručitelj navedeno traženje propisao kumulativno ili alternativno.



Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je predmetno traženje iz točke 4.2.3. dokumentacije propisao jasno, precizno, razumljivo i nedvojbeno pri čemu nigdje nije naveo potrebu kumuliranja predmetnog traženja. Naime, tvrdi da se u navedenom dijelu dokumentacije koriste znakom točka-zarez koja se u hrvatskom jeziku koristi umjesto zareza (gdje bi zarez bio premalena stanka) i umjesto točke (gdje bi ona bila prevelika), odnosno između dvije složene rečenice koje su u stanovitom odnosu suprotnosti (Anić, Pravopisni rječnik).

Dakle, naručitelj je točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi primjerice za stručnjaka 1. tražio da je: „Minimalno sudjelovao u jednom (1) projektu kao voditelj projekta koji je isti ili sličan postupku predmeta nabave“, pri čemu je pod napomenom koja se odnosi na traženje za sve stručnjake naveo da se „Pod istim ili sličnim predmetom nabave podrazumijeva se uspostavljen produkcijski rad informacijskog sustava; prilagođen informacijski sustav sukladno potrebama naručitelja; prijenos podataka iz postojećih sustava; integriran poslovni sustav naručitelja“.

Uzimajući u obzir navedeni način opisivanja istih ili sličnih usluga, kao i sadržaj odgovora naručitelja, prema ocjeni ovog tijela nije u pravu žalitelj kada tvrdi da dokumentacija u navedenom dijelu nije propisana jasno, precizno i razumljivo, odnosno u skladu s člankom 200. ZJN 2016. Naime, iz sadržaja predmetne odredbe jasno je da se ne radi o kumuliranju traženja kako to tumači žalitelj, već su ista propisana alternativno na način da će naručitelj (kao i što sam tvrdi) priznati kao iste ili slične isporuke jednu ili više navedenih kategorija. Slijedom navedenog, navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Dalje, žalitelj osporava dio točke 4.2.3. dokumentacije vezano za tražene certifikate kojima se dokazuju obrazovne i stručne kvalifikacije predloženih stručnjaka. Naime, ukazuje na nezakonitost dijela navedene odredbe kojom je naručitelj propisao obvezu ponuditelja da u slučaju dostave jednakovrijednih certifikata, dokaže njihovu jednakovrijednost na način da dostavi pisanu potvrdu izdavača zamjenskog certifikata kojom se potvrđuje da zamjenski certifikat pokriva sva područja stručnih znanja koja se stječu traženim certifikatima, pri čemu na pisanoj potvrdi mora biti istaknut kurikulum oba certifikata kako bi naručitelj mogao provjeriti jednakovrijednost. Smatra da je navedeno propisivanje suprotno članku 200. stavak 2. ZJN s obzirom da „pisanu potvrdu proizvođača na kojoj mora biti istaknut kurikulum oba certifikata“ ponuditelj ne može pribaviti bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Konkretno, tvrdi kako izdavač certifikata nisu obvezni izdavati potvrde koje zahtjeva naručitelj, a posebice nisu obvezni istraživati kurikulum za izdavanje drugog certifikata i navoditi ga usporedno s kurikulumom certifikata koji sami izdaju. Osim toga, smatra kako iz odredaba ZJN 2016 ne proizlazi da naručitelj može propisati izdavačelja i sadržaj jednakovrijednog dokaza, već upravo naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda treba ocijeniti jednakovrijednosti dostavljenih certifikata s obzirom da je njihovu dostavu omogućio dokumentacijom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je certifikat služi kao dokaz o potvrdi stručnih znanja, pri čemu ističe kako je navedeni kriterij vezan isključivo u svrhu zaštite naručitelja odnosno stručnjaka koji posjeduju tražene certifikate i znanja, u slučaju da se u postupku nabave pojavi ponuda sa alternativnim certifikatima. Zatim, tvrdi da u cilju provedbe učinkovite javne nabave te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, ne može preuzeti na sebe trošak ishođenja potvrde o valjanosti dostavljenog jednakovrijednog certifikata. Stoga smatra da bi predloženi način rada od strane žalitelja u kojem naručitelj preuzima na sebe dokazivanje valjanosti dostavljenog jednakovrijednog certifikata, bitno usporilo postupak javne nabave, doveo pojedine

ponuditelje u povoljniji položaj i doveo do dodatnog trošenja javnih sredstava. Osim toga, ukazuje da je jasnom, preciznom i razumljivom dokumentacijom omogućio ponuditeljima izradu ponude i troškovnika bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih radnji, odnosno sa svim predvidivim troškovima pa i izradom jednakovrijednih certifikata.

Dakle, naručitelj je točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi za sve stručnjake kao dokaz obrazovnih i stručnih kvalifikacija propisao određene certifikate pri čemu je dozvolio dokazivanje i jednakovrijednim certifikatima, npr. za stručnjaka 1. tražio je „Project Management Professional certifikat (PMP) ili drugi jednakovrijedan“. Zatim, u nastavku navedene točke naručitelj je u odnosu na dostavu jednakovrijednih certifikata za sve stručnjake propisao sljedeće: „Ponuditelj može u svojoj ponudi priložiti važeće stručne certifikate stručnjaka koji su jednakovrijedni traženima, ali u tom slučaju mora dostaviti dokaz jednakovrijednosti certifikata. Jednakovrijednost zamjenskog certifikata dokazuje se pisanom potvrdom izdavača zamjenskog certifikata kojom se potvrđuje da zamjenski certifikat pokriva sva područja stručnih znanja koja se stječu traženim certifikatima. Na pisanoj potvrdi mora biti istaknut kurikulum oba certifikata kako bi naručitelj mogao provjeriti jednakovrijednost“.

Članak 200. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Članak 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 propisuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude.

Dakle, u konkretnom slučaju radi se o odredbi dokumentacije kojom je naručitelj omogućio ponuditeljima da tehničku i stručnu sposobnost dokažu traženim ili jednakovrijednim certifikatima. Vezano uz navedeno, prema ocjeni ovog tijela neosnovana je tvrdnja žalitelja da je u tom slučaju teret dokazivanja jednakovrijednosti traženih certifikata na naručitelju, odnosno da je naručitelj nezakonito postupio kada je propisao obvezu da ponuditelji dokažu njihovu jednakovrijednost. Naime, u slučaju dostave certifikata koje ponuditelj smatra jednakovrijednim traženima, naručitelj mora raspolagati dokazima iz kojih će nedvojbeno moći utvrditi tu jednakovrijednost te je stoga dokumentacijom propisao obvezu dostave dokaza u tu svrhu. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Međutim, pri tome se ne može otkloniti prigovor žalitelja vezano za traženje da na dostavljenom jednakovrijednom certifikatu „mora biti istaknut kurikulum oba certifikata kako bi naručitelj mogao provjeriti jednakovrijednost“. Naime, naručitelj mora biti upoznat sa sadržajem certifikata kojeg traži, zbog čega se ne nalazi opravdanim traženje da ponuditelju trebaju dostaviti kurikulum za oba certifikata već je ispravno traženje da dostave kurikulum samo za certifikat kojeg smatraju jednakovrijednim, temeljem kojeg će naručitelj isti moći usporediti sa traženim certifikatom/kurikulumom. Stoga, uzimajući u obzir navedeno, kao i okolnost da naručitelj u odgovoru na žalbu nije opravdao navedeno traženje vezano za oba kurikuluma, niti isto proizlazi iz sadržaja dokumentacije o nabavi, prema ocjeni navedeno ocjenjuje se protivnim članku 200. stavak 2. ZJN 2016 u smislu da predstavlja poduzimanje opsežnih predradnji ponuditelja koje naručitelj nije opravdao. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj osporava i točku 4.2.4. dokumentacije o nabavi kojim je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti (s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti) traženo: „Konfigurirano virtualno računalo, u prikladnom elektroničkom obliku (CD, DVD, USB stick)“. Smatra da je navedena odredba suprotna članku 200. stavak 1. ZJN 2016 s obzirom da iz navedenog popisivanja nije razvidno koji uvjet ponuditelj treba dokazati ispunjavanjem ESPD obrasca u traženom dijelu.

Naručitelj smatra da je dokumentacijom jasno definirao elemente i razloge ispunjenja navedenog kriterija iz točke 4.2.4., te smatra da je predmetni žalbeni navod rezultat nesagledavanja svih detalja dokumentacije i Tehničke specifikacije što je žalitelja dovelo do pogrešnog zaključka. Naime, tvrdi da je u dokumentaciji i Prilogu C Tehničke specifikacije, u točki 3.1.4. naveo potrebu dostave virtualnog računala u trenutku predaje ponude, a u cilju provjere poslovnih scenarija. Dakle, tvrdi da je dokumentacijom nedvosmisleno opisao kako se predaje virtualno računalo i upute za rad na istom, dok je u točki 5. Tehničke specifikacije opisao koje poslovne scenarije ponuditelj treba dostaviti na virtualnom računalu.

Točka 4.2.4. dokumentacije o nabavi propisuje da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 11. ESPD obrasca a naručitelj će, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u svrhu provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: Konfiguriranim virtualnim računalom, u prikladnom elektroničkom obliku (CD, DVD, USB stick).

Točkom 3.1.4. Tehničke specifikacije (Način provjere poslovnih scenarija) propisano je, između ostalog da ponuditelj u procesu odabira ekonomski najpovoljnije ponude treba prezentirati funkcionalnost ponuđenog sustava sukladno zadanom scenariju. Ponuditelj treba u sklopu ponude dostaviti virtualno računalo ili više virtualnih računala na prenosivom disku bez ikakve veze sa vanjskim mrežnim okruženjem uz upute za instalaciju virtualnog računala kao i upute za rad u poslovnim scenarijima. Nakon otvaranja ponuda ponuditelj će na poziv naručitelja u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda na testnom računalu naručitelja pokrenuti virtualno računalo dostavljeno na prenosivom disku i prezentirati tražene poslovne scenarije.

Zatim, točkom 5. Tehničke specifikacije propisani su scenariji koji moraju biti uneseni u Integralni informacijski sustav prilikom predaje ponude (sukladno poglavlju 3.1.), i to: 1. Matični podaci Integralnog informacijskog sustava, 2. Podsustav za upravljanje projektima, 3. Podsustav za upravljanje nabavom, javnom nabavom i ulaznim računima - Modul za upravljanje nabavom i javnom nabavom i Modul za upravljanje ulaznim računima, 4. Podsustav za upravljanje pravnim sporovima i 5. Podsustav za upravljanje imovinom i registrom imovine.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo ne nalazi osnovanim navod žalitelja da iz dokumentacije o nabavi nije razvidno koji uvjet ponuditelj treba dokazati ispunjavanjem ESPD obrasca u dijelu kojim je traženo „Konfigurirano virtualno računalo, u prikladnom elektroničkom obliku (CD, DVD, USB stick)“. Naime, iz sadržaja Tehničke specifikacije, posebice točke 3.1.4. jasno je propisana obveza ponuditelja da u sklopu ponude dostavi virtualno računalo ili više virtualnih računala na prenosivom disku u svrhu prezentacije funkcionalnost ponuđenog sustava sukladno zadanom scenariju. Slijedom navedenog, jasan je uvjet kojeg je naručitelj tražio točkom 4.2.4. dokumentacije o nabavi, te se navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj u točki 8.1. dokumentacije o nabavi (Način izrade ponude) propisao da, ako je ponuda izrađena od više dijelova, ponuditelj mora u ponudbenom listu navesti od koliko se dijelova sastoji. Prema tvrdnji žalitelja, navedena odredba dokumentacije suprotna je odredbi članka 200. stavak 1. ZJN 2016, s obzirom da u ponudbenom listu (uvezu ponude) ne postoji predviđeno mjesto za unos podatka o tome od koliko dijelova se ponuda sastoji.

Naručitelj u odgovoru navodi da je prilikom elektroničke dostave ponuda, koraku 1. „Osnovni podaci o ponudi“ predviđen unos podataka za dio: „Dijelovi ponude koji se dostavljaju odvojeno od ponude“ te je naručitelj predvidio popunjavanje navedenog.

Točkom 8.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je između ostalog propisao sljedeće: „Ponuditelji kreiraju ponudu u EOJN RH-u sukladno smjernicama i uputama za primjenu elektroničke javne nabave u EOJN. U nastavku je propisano da „Dio ponude koji dostavlja sredstvima komunikacije koja nisu elektronička ponuditelj u Ponudbenom listu obilježava nazivom i navodi kao dio ponude. Ako je ponuda izrađena od više dijelova ponuditelj mora u ponudbenom listu navesti od koliko se dijelova sastoji“.

Članak 7. stavak 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, dalje: Pravilnik o DON) propisuje da ponudbeni list sadrži: 1. podatke o naručitelju (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB), 2. podaci o ponuditelju (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, navod o tome je li ponuditelj u sustavu poreza na dodanu vrijednost, poštanska adresa, adresa elektroničke pošte, kontakt osoba ponuditelja, broj telefona i faksa), 3. predmet nabave, 4. podatke o podugovarateljima i podatke o dijelu ugovora o javnoj nabavi, ako se dio ugovora o javnoj nabavi daje u podugovor, 5. cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost, 6. iznos poreza na dodanu vrijednost, 7. cijenu ponude s porezom na dodanu vrijednost, 8. rok valjanosti ponude i 9. datum i potpis ponuditelja, ako se ponuda dostavlja sredstvima komunikacije koja nisu elektronička.

Članak 9. stavak 3. Pravilnika o DON propisuje da dijelove ponude kao što su jamstvo za ozbiljnost ponude, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuditelj obilježava nazivom i navodi u ponudi kao dio ponude, a stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju ako je ponuda izrađena od više dijelova ponuditelj mora u ponudi navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji.

Ocjenjajući žalbeni navod izvršen je uvid u poveznicu koju je naručitelj odredio dokumentacijom o nabavi, odnosno u Smjernice i upute EOJN RH. Navedeni dokument sadrži, između ostalog sljedeći navod: „U slučaju e-dostave ponude, ponudbeni list je sastavni dio elektroničkog dokumenta uveza ponude kojeg sustav EOJN-a automatski generira temeljem popunjenih podataka u pripremi ponude i podataka u korisničkom računu gospodarskog subjekta“. Osim toga, vezano za upis podatka o dijelovima ponude koji se dostavljaju odvojeno od ponude, na poveznici <https://eojn.nn.hr> na koji upućuju prethodno navedene Smjernice i upute EOJN RH, navedeno je da se isti upisuje u koraku broj 1. Osnovni podaci o ponudi.

Dakle, iz prethodno citiranih mjerodavnih odredaba proizlazi da podatke koje ponuditelj ispunjava prilikom pripreme e-ponude (među kojima je i podatak od koliko se dijelova ponuda sastoji), sustav EOJN-a automatski generira u ponudbeni list koji je sastavni dio elektroničkog dokumenta uveza ponude. Dakle, ponuditelj navedene podatke ne upisuje u ponudbeni list, već ih upisuje prilikom izrade e-ponude (u koraku 1. Osnovni podaci o ponudi), te iste sustav EOJN-a automatski generira u ponudbeni list koji je sastavni dio uveza ponude. Okolnost da je naručitelj u dokumentaciji propisao obvezu ponuditelja da podatak od koliko se dijelova sastoji ponuda navede u ponudbenom listu je upravo način na koji se prilikom izrade ponude upisivanje

navedenog podatka u koraku 1. Osnovni podaci o ponudi (temeljem čega će se isti automatski generirati u ponudbeni list) čini dokumentaciju zakonitom i jasnom u navedenom dijelu, osobito uzimajući u obzir da je točka 8. dokumentacije sadrži jasnu uputu ponuditeljima na Smjernice i upute EOJN RH za izradu e-ponude koje sadrže detaljno opisan način izrade ponude i čime se ispunjava obveza o ispunjavanju podatka o dijelovima ponude u ponudbenom listu. Stoga se prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u dijelu F dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir ponude), točki 2) Ocjena ponude prema nefinancijskom – tehničkom kriteriju propisao da, „ukoliko je ponuditelj u točki 4.2.3. DON nominirao veći broj stručnjaka od minimalno traženog broja, naručitelj će ocjenjivati specifično radno iskustvo tima od minimalno traženog broja stručnjaka sa najboljim iskustvom od svih nominiranih stručnjaka za pojedinu ulogu“. Smatra da je navedena odredba dokumentacije suprotna odredbi članka 200. stavak 1. ZJN 2016. s obzirom da naručitelj nije propisao temeljem kojih kriterija će u opisanoj situaciji ocijeniti koji stručnjak ima najbolje iskustvo.

Također, žalitelj osporava način dodjeljivanja bodova temeljem navedenog kriterija iz točke 2., odnosno bodovanje dokazanog broja sudjelovanja na projektima iste ili slične složenosti. Tvrdi da je navedena odredba dokumentacije suprotna članku 283. i 284. ZJN 2016. s obzirom da je u konkretnom slučaju naručitelj kao necjenovni kriterij odredio broj projekata iste ili slične složenosti na kojima su stručnjaci sudjelovali. Konkretno, smatra da je iz navedenog jasno vidljivo da naručitelj vrednuje kvantitetu - broj projekata, a ne kvalitetu - specifično iskustvo vezano u predmet nabave, što je po tumačenju žalitelja protivno prethodno navedenim odredbama ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru navodi da je u izradi dokumentacije i Tehničke specifikacije kao i za procjenu očekivane vrijednosti nabave, morao odrediti minimalni broj stručnjaka koji će cijelo vrijeme sudjelovati u isporuci predmeta nabave. Također, ukazuje da je dokumentacijom predviđena mogućnost da ponuditelj ponudi i veći broj stručnjaka. Minimalni broj stručnjaka određen je upravo kako bi se sve pristigle ponude mogle jednako vrednovati i kako bi iste bile usporedive (sve sa 24 stručnjaka). Da bi i uvjeti definirani u Prilogu F - Kriteriji za odabir ponude u dijelu Ocjene ponude prema nefinancijskom - tehničkom kriteriju bili usporedivi, tvrdi da je predvidio mogućnost zaprimanja ponuda s većim brojem stručnjaka od minimalno propisanih. U takvom slučaju, a da ponuditelj nije izričito naveo koje stručnjake želi ocjenjivati u dijelu ocjene ponude prema nefinancijskom - tehničkom kriteriju, naručitelj bi u cilju jednakog položaja svih ponuditelja (jednaki broj stručnjaka za pojedino mjesto), ocjenjivao ponudu ponuditelja uzevši u obzir stručnjaka s najboljim iskustvom.

Vezano za navod žalitelja da navedenim kriterijem naručitelj ne boduje kvalitetu stručnjaka, naručitelj u odgovoru navodi da predmetnim nefinancijskim kriterijem vrednuje upravo organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora te smatra da kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora obzirom na složenost predmeta nabave. Također, ukazuje da je točkom 4.2.3. dokumentacije propisao minimalne kriterije kojima traženi stručnjaci moraju udovoljiti (obrazovanje, radno iskustvo, certifikati), odnosno da je navedenim utvrdio minimalni nivo kvalitete stručnjaka, dok je ocjena navedenih stručnjaka u dijelu bodovanja prema kriteriju za odabir ponude kvalitativna jer se ocjenjuje broj projekata u kojima su stručnjaci sudjelovali, a ne broj stručnjaka bez referenci. Naručitelj smatra da će predloženi kriterij osigurati odabir najkvalitetnijeg ponuditelja u predmetnom postupku nabave.



Prema dijelu F dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir ponude), točki 2. naručitelj je propisao sljedeće: „Naručitelj ocjenjuje da je prethodno relevantno profesionalno iskustvo prijavljenih ključnih stručnjaka na projektima iste ili slične složenosti adekvatan tehnički kriterij koji je potrebno uvrstiti u model vrednovanja ponuda. Projekti slične složenosti obuhvaćaju jednu ili više sljedećih kategorija: uspostava produkcijskog rada informacijskog sustava, prilagodba informacijskog sustava sukladno potrebama naručitelja i integracija poslovnih sustava naručitelja. Obzirom na procijenjenu vrijednost nabave, ozbiljnost i složenost projekta Naručitelj želi dokaz da predloženi ključni stručnjaci imaju iskustvo. Specifično radno iskustvo stručnjaka ponuditelji su dužni navesti u navesti i dokazati Izjavom za svakog pojedinog nominiranog stručnjaka (prilog H)“. U nastavku je propisan način dodjeljivanja bodova prema nefinancijskom – tehničkom kriteriju prema broju projekata na kojima su sudjelovali ključni stručnjaci predloženi u točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi na sljedeći način: 1. Voditelj projektnog tima (1 stručnjak), 2. Zamjenik Voditelja projektnog tima (1 stručnjak), 3. Arhitekt sustava (1 stručnjak) i 4. Arhitekt poslovnih procesa (2 stručnjaka) - broj projekata na kojima su ključni stručnjaci sudjelovali – vrijednost ( $1 \leq n \leq 5$  - 1 bod,  $6 \leq n \leq 14$  – 5 bodova i  $n \geq 15$  – 10 bodova), pri čemu oznaka „n“ označava ukupan broj projekata. Također, propisano je da „ukoliko je ponuditelj u točki 4.2.3. DON nominirao veći broj stručnjaka od minimalno traženog broja, naručitelj će ocjenjivat specifično radno iskustvo tima od minimalno traženog broja stručnjaka sa najboljim iskustvom od svih nominiranih stručnjaka za pojedinu ulogu“, dok je pod napomenom navedeno da „Naručitelj neće bodovati projekt kojim su stručnjaci dokazali tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.3. iz razloga što naručitelj kroz kriterij ENP boduje dodatno iskustvo stručnjaka“.

Članak 283. ZJN 2016 propisuje da je kriterij za odabir ponude u postupcima javne nabave ekonomski najpovoljnija ponuda.

Članak 284. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. ovoga odjeljka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. Prema stavku 2. točka 2. tog članka ZJN 2016 kriteriji iz stavka 1. mogu obuhvaćati na primjer: organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora.

Dakle, naručitelj je u konkretnom postupku propisao da će kao jedan od kriterija za odabir ponude bodovati broj projekata na kojima su sudjelovali ključni stručnjaci predloženi u točki 4.2.3. dokumentacije, pri čemu je dopustio mogućnost ponuditeljima da u točki 4.2.3. dokumentacije nominiraju veći broj stručnjaka od minimalno traženog broja (minimalno 24 stručnjaka). U tom slučaju naručitelj je propisao da će „ocjenjivati specifično radno iskustvo tima od minimalno traženog broja stručnjaka sa *najboljim iskustvom* od svih nominiranih stručnjaka za pojedinu ulogu“. Iako naručitelj u odgovoru navedeno propisivanje opravdava stavljanjem svih ponuditelja u jednak položaj, prema ocjeni ovog tijela navedeno propisivanje nije sukladno članku 200. stavak 1. ZJN 2016. Naime, odredba dokumentacije u kojoj naručitelj pri propisivanju bodovanja specifičnog radnog iskustva stručnjaka koristi termin „*najbolje iskustvo*“ nije jasno, precizno i nedvojbeno u smislu članka 200. stavak 1. ZJN 2016 uzimajući u obzir da naručitelj nije propisao kriterije temeljem kojih će ocjenjivati koje je iskustvo najbolje. Pri tome je potrebno uzeti u obzir da naručitelj navedenim kriterijem ne boduje kvalitetu iskustva stručnjaka (koje je iskustvo najbolje), već broj projekata u kojima su isti sudjelovali, što

navedenu odredbu dodatno čini nejasnom. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se osnovanim.

Međutim, navod žalitelja da je propisan način dodjeljivanja bodova prema nefinancijskom – tehničkom kriteriju iz točke 2. Kriterija za odabir ponude suprotan članku 283. i 284. ZJN 2016 ovo tijelo ne nalazi osnovanim. Naime, s obzirom da naručitelj navedenim kriterijem boduje specifično radno iskustvo stručnjaka kroz broj projekata na kojima su isti sudjelovali, prema ocjeni ovog tijela naručitelj boduje kvalitetu odnosno iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora koja kvaliteta može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, što je sukladno članku 284. ZJN 2016. Stoga se dio žalbenog navoda kojim žalitelj tvrdi da se navedenim kriterijem boduje kvantiteta (a ne kvaliteta - specifično iskustvo vezano u predmet nabave) ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj u Prilogu C DON (Tehnička specifikacija) detaljno opisao predmet nabave i definirao funkcionalne i nefunkcionalne zahtjeve sustava, međutim tvrdi da je pri tome navedene tehničke specifikacije propisao protivno odredbama članka 210. ZJN 2016. Naime, navodi da tehničke specifikacije sadrže upućivanja iz članka 210. stavak 1. ZJN 2016 koja nisu popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“, što se odnosi na točku 2.2. Karakteristike Informacijskog sustava i točku 6.2. Tehnološki zahtjevi Tehničkih specifikacija.

Naručitelj u odgovoru navodi da je jasno, precizno, razumljivo i nedvojbeno definirao elemente tehničke specifikacije koji su određeni u svrhu zaštite investicije naručitelja te u skladu s odgovarajućim razinama sigurnosti i to na način da predstavljaju standarde u industriji. Tvrdi da su u konkretnom slučaju iznimno važne za funkcioniranje ukupnosti Integralnog sustava te njegove interakcije sa ostalim sustavom u okruženju naručitelja i kasnijim troškovima održavanja, odnosno rizicima povezanim sa održavanjem sistemskih softvera. Svi zahtjevi iz Priloga C Tehnička specifikacija su prema tvrdnji naručitelja rezultat njegove postojeće arhitekture, a posebno baze podataka i ostalih komponenti. Osim toga, navodi kako kroz ovaj postupak javne nabave ne nabavlja navedene komponente jer su iste već dio infrastrukture informatičkog sustava naručitelja i iste se ne mogu mijenjati, već komponente koje se nabavljaju moraju podržati rad na navedenim bazama i komponentama.

Točkom 2.2. Tehničke specifikacije, Karakteristike Informacijskog sustava, propisano je između ostalog: „HEP grupa posluje na više lokacija te u cilju osiguranja nesmetanog rada i smanjenja troškova instalacije, edukacije i održavanja, ponuđeni sustav mora biti web bazirano rješenje sa održavanjem rada u minimalno sljedećim bazama podataka: Microsoft SQL Server i/ili Oracle. Informacijski sustav mora podržavati rad minimalno sa sljedećim web preglednicima: Microsoft Edge, Google Chrome, Mozilla Firefox a bez potrebe za instalacijom dodatnih komponenti na klijentska računala“. Zatim, točkom 6.2. Tehnološki zahtjevi, propisano je: „Naručitelj posluje na više lokacija te je u cilju osiguranja nesmetanog rada i u cilju smanjenja troškova instalacije, edukacije i održavanja, ponuđeni sustav mora biti web baziran. Sve komponente ponuđenog rješenja moraju podržati rad s minimalno sljedećim bazama podataka: MS SQL Server i Oracle. Naručitelj će osigurati adekvatnu infrastrukturu baze podataka sukladno zahtjevima ponuditelja. Poslužiteljski dio sustava mora podržavati rad na Windows Server 2016 ili noviji, te Linux inačicama (Oracle Enterprise Linux 7.5 ili noviji, RedHat Enterprise Linux 7.5 ili noviji, Debian 8.x ili noviji). Sve komponente sustava moraju podržati instalaciju kroz DMS skontejnere u

Docker formatu. Sustav mora podržavati rad sa minimalno sljedećim web preglednicima: Microsoft Edge, Google Chrome, Mozilla Firefox“.

Prema članku 210. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave, dok prema stavku 2. tog članka upućivanje iz stavka 1. ovoga članka iznimno je dopuštena ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom »ili jednakovrijedno«.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj točkom 2.2. i 6.2. Tehničkih specifikacija propisao tražene karakteristike Integralnog sustava za upravljanje poslovnim sadržajem i dokumentima kojeg nabavlja ovim postupkom nabave. Konkretno, tražio je da navedeni sustav mora podržavati rad sa određenim web preglednicima odnosno da sve komponente ponuđenog rješenja moraju podržati rad s određenim bazama podataka. Navedenim traženjem naručitelj nije primijenio institut upućivanja na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt u smislu članka 210. ZJN 2016, kako to pogrešno tumači žalitelj, već je navedenim propisivanjem naveo web preglednike i baze podataka koje posjeduje uz traženje da Integralni sustav kojeg nabavlja iste podržava. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije bio niti u obvezi navedena traženja popratiti izrazom „ili jednakovrijedno“ na način kako to tumači žalitelj zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka sukladno članku 430. stavku 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**  
**Andelko Rukelj**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatska elektroprivreda d.d.,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. IT Sistemi - Nove Tehnologije d.o.o.,  
Split, Zrinjsko-Frankopanska 64