



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/17-01/725

URBROJ: 354-01/17-9

Zagreb, 16. studenog 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Titan Constructa d.o.o. Zagreb, OIB: 89116114911, zastupan po opunomoćenici Vani Vrsalović, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Matulić, Bilić i Vrsalović d.o.o. Split, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0015991 te ispravak broj 2017/F14-0017100, predmeta nabave: izgradnja kulturnog centra Gozdenica, naručitelja Grad Novalja, Novalja, OIB: 85290822507, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 360-01/17-01/17, URBROJ: 2125/06-01/01-17-56 od 27. rujna 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0015991, predmeta nabave: izgradnja kulturnog centra Gozdenica, naručitelja Grad Novalja, Novalja.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0015991, predmeta nabave: izgradnja kulturnog centra Gozdenica, naručitelja Grad Novalja, Novalja.
3. Nalaže se naručitelju Grad Novalja, Novalja, da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju, Titan Constructa d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 45.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
4. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja, zajednica ponuditelja Kameni zid d.o.o. Drniš i Chrile d.o.o. Split, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Novalja, Novalja, objavio je 2. kolovoza 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0015991, predmeta nabave: izgradnja kulturnog centra

Gozdenica. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, sa podkriterijima cijene, dodatnog iskustva glavnog voditelja gradilišta te jamstvenog roka za izvedene radove.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, od kojih je tri naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 27. rujna 2017. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Kameni zid d.o.o. Drniš i Chrile d.o.o. Split.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu, zaprimljenu kod ovog državnog tijela 11. listopada 2017. godine, izjavio je te naručitelju u žalbenom roku dostavio, žalitelj Titan Constructa d.o.o. Zagreb, zastupan po opunomoćenici Vani Vrsalović, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Matulić, Bilić i Vrsalović d.o.o. Split. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razlog odbijanja njegove ponude, valjanost ponuda odabranog te drugo i treće rangiranih ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 46.562,50 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te odbiti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj, zajednica ponuditelja Kameni zid d.o.o. Drniš i Chrile d.o.o. Split, zastupan po opunomoćenici Ani Mamut, odvjetnici iz Splita, u očitovanju na žalbu, u bitnom, navodi da je ponudu izradio u skladu sa uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Odabrani ponuditelj zahtijeva da mu se nadoknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razlog iz kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu te navodi da su razlozi navedeni u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kontradiktorni jer naručitelj odluku obrazlaže žaliteljevom nepostupanjem po točki 15.2.2. po kojoj je žalitelj postupio. U dopisu kojim traži dostavu ažuriranih popratnih dokumenata naručitelj se poziva na točku 15.3.2., koja u dokumentaciji o nabavi ne postoji. Žalitelj navodi da je naručitelj sukladno članku 262. ZJN 2016 bio u mogućnosti tražene podatke provjeriti sam, budući da su javno dostupni na stranicama ovlaštenih komora.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kao razlog odbijanja ponude žalitelja, naveo da žalitelj, postupajući po naručiteljevom zahtjevu za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, nije dostavio dokaz iz točke 15.2.2. dokumentacije o nabavi u pogledu ovlaštenog inženjera strojarstva i ovlaštenog inženjera elektrotehnike.

Naručitelj je u točki 15.3.2. dokumentacije o nabavi propisao da ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost raspolaganjem stručnjaka, odnosno da mora raspolagati sa najmanje jednim ovlaštenim inženjerom građevinarstva i/ili arhitekture, jednim ovlaštenim inženjerom strojarstva te jednim ovlaštenim inženjerom elektrotehnike, što se dokazuje

potvrđama o članstvu ili Rješenjima o upisu u Imenike odgovarajućih komora kojima se potvrđuju obrazovne kvalifikacije stručnjaka.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, dopisom od 20. rujna 2017. godine pozvao žalitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, pa tako i sukladno traženju točke 15.3.2. dokumentacije o nabavi, za tehničke stručnjake, da dostavi potvrde o članstvu ili rješenja o upisu u imenike odgovarajućih komora kojima se potvrđuju obrazovne kvalifikacije stručnjaka.

Postupajući po traženju naručitelja, žalitelj je u prilogu dopisa od 22. rujna 2017. godine dostavio dvije potvrde Hrvatske komore inženjera građevinarstva za ovlaštene voditelje građenja, ali nije dostavio tražene dokaze za inženjere strojarstva i elektrotehnike.

Prvenstveno treba naglasiti da naručitelj u dokumentaciji o nabavi točku 15.3.2. koja se tiče dokazivanja raspolaganja stručnjacima, u sklopu tehničke i stručne sposobnosti, očitom omaškom označava sa 15.2.2., koja omaška nije dovela do kontradiktornosti u postupanju naručitelja, kako to navodi žalitelj. Nadalje, točno je da odredba članka 262. ZJN 2016 daje mogućnost naručitelju da provjeri informacije iz ESPD obrasca kod nadležnih tijela za vođenje službene evidencije tih podataka, međutim, to je naručiteljevo diskrecijsko pravo, a ne njegova obveza. U konkretnom slučaju, naručitelj je zakonito postupio kada je neposredno od žalitelja zatražio dostavu dokumenata kojima se dokazuju, potvrđuju informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj dalje navodi da su sve ponude nakon prihvata računske pogreške, osim ponude žalitelja, neprihvatljive ponude, budući da cijena tih ponuda prelazi planirana, odnosno osigurana sredstva naručitelja. Također, naručitelj nije nigdje naveo hoće li imati osigurana sredstva, što je sukladno članku 298. stavku 1. točki 9. ZJN 2016 bio dužan.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da su cijene valjanih ponuda bez PDV-a, nakon ispravaka računskih pogrešaka, sljedeće: odabrane ponude 12.271.330,90 kuna, drugo rangirane ponude, zajednice ponuditelja Teh-gradnja d.o.o. Zagreb i Geoanda d.o.o. Zagreb, 13.431.380,32 kuna te treće rangirane ponude, Tim-Color d.o.o. Zagreb, 11.994.305,57 kuna. Odredbom ZJN 2016 na koju u žalbenom navodu ukazuje žalitelj propisano je da je naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva, iz koje odredbe ne proizlazi obveza naručitelja da u sklopu dokumentacije o nabavi navede koja su osigurana sredstva, kako to pogrešno navodi žalitelj. Konačno, naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da cijena odabrane ponude ne prelazi osigurana sredstva, stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da odabrana zajednica ponuditelja nema na uvezu ponude naveden subjekt Geomapu d.o.o. Drniš pa nije jasan njihov pravni odnos. Također, navodi da treće rangirani ponuditelj, Tim-Color d.o.o. Zagreb nema na uvezu ponude navedeno nikoga osim sebe, ali je predao četiri ESPD obrasca pa nije poznato na koje se gospodarske subjekte oslanja, a koji subjekti su mu podugovaratelji.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točno da na uvezu ponude, odnosno ponudbenom listu odabrane zajednice ponuditelja nema podataka o subjektu Geomapa d.o.o. Drniš, međutim, iz ESPD obrazaca dostavljenih za članove zajednice ponuditelja te za gospodarski subjekt Geomapa d.o.o. Drniš, razvidno je da će taj subjekt sudjelovati u izvršenju ugovora u svojstvu podugovaratelja, odgovoran za poslove državne izmjere i katastra nekretnina. Također, iz dostavljenih ESPD obrazaca u ponudi treće rangiranog ponuditelja, Tim-Color d.o.o. Zagreb, razvidno je da se treće rangirani ponuditelj oslanja na sposobnost gospodarskih subjekata Vizura plus d.o.o. Zagreb, Elektro-energetika d.o.o. Zagreb i IS-grijanje d.o.o. Zagreb kako bi ispunio kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti) u ovom postupku nabave te da nema podugovaratelja.

Žalitelj dalje navodi da je evidentno da su odabrani i drugo rangirani ponuditelj mijenjali formule u originalnim troškovnicima i takve poslali na natječaj. S obzirom na to da dokumentacija o nabavi jasno propisuje da se dostavljeni troškovnici ne smiju mijenjati, ponuda nije smjela biti ocjenjivana.

Naručitelj i drugo rangirani ponuditelj, zajednica ponuditelja Teh-gradnja d.o.o. Zagreb i Geoanda d.o.o. Zagreb, u očitovanjima tijekom postupka navode da se omaškom projektanta potkrala pogreška u formulama koje su izračunavale rekapitulacije pojedinih dijelova troškovnika. Budući da su iste bile otključane, omogućen je ispravak netočnih formula, što drugo rangirana zajednica ponuditelja navodi da je i učinila. Ovo tijelo nije utvrdilo da je odabrana zajednica ponuditelja mijenjala formule u ponudbenom troškovniku.

Dakle, s obzirom na to da je nesporno da je drugo rangirana zajednica ponuditelja mijenjala dijelove troškovnika, postupila je protivno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 prema kojoj se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da bodovanje nije izvršeno sukladno dokumentaciji o nabavi, što je vidljivo iz dostavljenih tablica bodovanja. Žalitelju je na njegov zahtjev naručitelj dostavio tablicu bodovanja na kojoj je žalitelj na prvom mjestu, dok je nakon nekoliko dana stigla nova, ispravljena tablica, u kojoj žalitelja nema. Nadalje, ako je već odabranoj zajednici ponuditelja na osnovi izjave u ESPD-u naručitelj dao bodove, onda je nejasno zašto i žalitelju nije isto priznato za voditelja elektroinstalacija i strojarstva, a što je čak i manje bitan uvjet jer nije određen bodovanjem, a provjerljiv je na internetu.

Žalitelj navodi da je posebno velika pogreška počinjena je prilikom bodovanja jamstvenog roka u smislu točke 27. dokumentacije o nabavi, budući da je kod bitnih zahtjeva za građevinu propisan zakonski rok od 10 godina. U prvom redu postavlja se pitanje opravdanosti takvog kriterija kod postojanja zakonskog rješenja (10 godina).

Konačno, žalitelj navodi da je iz dostavljene tablice vidljivo da je naručitelj prilikom bodovanja kao najviši iznos uzeo podatak koji je dostavila odabrana zajednica ponuditelja, a koja je za bitne zahtjeve građevine ponudila jamstveni rok od 240 mjeseci, čime su zakinuti svi ostali ponuditelji, koji su tako dobili manje bodova. U tom smislu evidentna je neispravnost bodovanja na ovaj način, kroz tri odvojena stupca, budući da je dostavljena formula predložena za jedinstveno bodovanje jamstvenog roka te je razvidno da je razlomak trebalo množiti sa 20, što ovdje nije učinjeno.

U odnosu na prvi dio žalbenog navoda, ocjenjuje se da je naručitelj pravilno postupio kada je bodovao ponude gospodarskih subjekata čije ponude je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima, a ne i ponudu žalitelja koju je odbio, što je razvidno iz točke 18. zapisnika o pregledu i ocjene ponuda, gdje su navedeni bodovi odabrane i drugo rangirane zajednice ponuditelja te treće rangiranog ponuditelja, i to bodovi dodijeljeni po sva tri podkriterija propisana dokumentacijom o nabavi te ukupni bodovi koji su dodijeljeni pojedinoj ponudi.

Nadalje, sa drugim dijelom žalbenog navoda kojim osporava zakonitost propisanog kriterija za odabir ponude u ovom postupku javne nabave, žalitelj je zakasnio, jer je člankom 406. stavkom 2. ZJN 2016 propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu, a rok za žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi u ovom postupku nabave istekao je 12. kolovoza 2017. godine.

Glede dijela žalbenog navoda kojim žalitelj osporava postupanje naručitelja tijekom bodovanja ponuda u odnosu na kriterij jamstvenog roka za izvedene radove, utvrđeno je da je naručitelj u točki 27. dokumentacije o nabavi propisao da je kriterij odabira ponude ekonomski

najpovoljnija ponuda (ENP). Kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i njihov relativan značaj su: cijena ponude 70 bodova, dodatno iskustvo glavnog voditelja gradilišta 10 bodova te jamstveni rok za izvedene radove 20 bodova. Glede trećeg kriterija propisano je da ponuditelj u ponudi dostavlja Izjavu o duljini trajanja jamstva. Jamstvo se odnosi na izvedene radove i opremu. Maksimalni broj bodova dodijelit će se ponudi u kojoj je iskazan najdulji jamstveni rok sukladno sljedećoj metodologiji: minimalni jamstveni rok za izvedene radove je ($J=a+b+c$): a) za bitne (temeljne) zahtjeve za građevinu sukladno zakonskim propisima – 10 godina (7 bodova max), b) za ostale radove – 3 godine (7 bodova max), c) za ugrađenu opremu – 2 godine (6 bodova max). Naručitelj nije propisao maksimalni jamstveni rok za bitne zahtjeve za građevinu. Ponuda u kojoj je iskazan najduži jamstveni rok dobiva 20 bodova, a ostale ponude će dobiti manje bodova prema sljedećoj formuli: $J=J_o/J_n \times 20$, u kojoj je J = broj bodova koje je dobila ponuda za ponuđeni jamstveni rok, J_n = najduži jamstveni rok te J_o = jamstveni rok koji je ponuđen u ponudi koja se ocjenjuje.

U odnosu na osporavanje ispravnosti bodovanja naručitelja prema kriteriju predloženog jamstvenog roka za izvedene radove, ovo tijelo ne može utvrditi iz dostavljene mu dokumentacije naručitelja vezane za ovaj postupak javne nabave na koji je način naručitelj proveo postupak bodovanja, odnosno koristio propisane formule iz točke 27. dokumentacije o nabavi, jer to nije razvidno iz točke 18. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, iz koje su vidljivi samo podaci o broju bodova dodijeljenih valjanim ponudama. Prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije tablica iz koje bi bila razvidna metodologija bodovanja koju je naručitelj tom prilikom koristio niti je takav dokument dostavljen ovom tijelu od strane naručitelja tijekom žalbenog postupka. Također, naručitelj u odgovoru na žalbu niti ne osporava ovaj dio žalbenog navoda. Stoga, kako naručitelj nije postupio po zakonskoj obvezi da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka (članak 403. stavak 3. ZJN 2016), ne može se otkloniti prigovor žalitelja da je naručitelj neispravno, protivno odredbama dokumentacije o nabavi, proveo postupak pregleda i ocjene ponuda, u dijelu dodjele bodova pristiglim ponudama, po kriteriju jamstvenog roka za izvedene radove.

Žalitelj dalje navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u svojoj ponudi dostavila dvije potvrde o urednom izvršenju koje nisu istinite. Radi se o potvrdi Nacionalnog parka Krka te potvrdi Tolo Trade d.o.o. Imotski. Naime, poslovi koje je odabrana zajednica ponuditelja radila za Nacionalni park Krka nisu ni po opsegu ni po složenosti usporedivi s predmetom nabave. Nipošto se ne bi radilo o jednom poslu, a što potvrđuje taj naručitelj u svom odgovoru na upit žalitelja. Navodi da također ni Tolo Trade d.o.o. Imotski nije odabranoj zajednici ponuditelja želio izdati potvrdu, budući da je izvršen samo manji dio radova, neusporedivih po vrijednosti i složenosti sa traženim, u ukupnom iznosu od 5.000.000,00 kuna.

Žalitelj je uz žalbu dostavio ispis korespondencije putem elektroničke pošte sa rukovoditeljicom odsjeka za poslove javne nabave i nabave Nacionalnog parka Krka, u kojem postavlja upit vezan za potvrdu koju je odabrana zajednica ponuditelja dostavila u ovom postupku nabave. Žalitelj u elektroničkoj pošti navodi da je provjerom javno dostupnih podataka utvrdio da su jedina dva ugovora za sporno razdoblje iz potvrde potpisana sa zajednicom ponuditelja Kameni zid i Givi, jedan završne vrijednosti ugovora s aneksom 968.131,64 kuna, a drugi na iznos od 1.058.196,00 kuna. Žalitelj navodi u dopisu da je prema njegovim saznanjima subjekt Kameni zid izvodio kamenarske radove a Givi građevinske. U odgovoru danom od strane Nacionalnog parka Krka navedeno je da potvrda nije izdana kao potvrda za uredno izvršenje jednog ugovora u navedenom iznosu, već kao kumulativ više uredno izvršenih ugovora na zaštićenim spomenicima kulture i nije izdana za svrhu korištenja na javnim nadmetanjima. Navodi se i da je subjekt Kameni zid d.o.o. zatražio od Ustanove potvrdu o urednom izvršenju ugovora kumulativno na zaštićenim spomenicima kulture, kao samostalan izvođač i kao član zajednice ponuditelja bez navođenja za koju svrhu mu je potrebna potvrda te

je Ustanova takvu potvrdu izdala. Da je subjekt zatražio potvrdu o urednom izvršenju ugovora u svrhu javnog nadmetanja, zasigurno bi mu izdali odgovarajuću potvrdu za svaki ugovor pojedinačno.

Prema točki 15.3.1. dokumentacije o nabavi tehnička i stručna sposobnost dokazuje se Popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Popis sadrži ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvršenju istih ili sličnih radova s time da zbroj iznosa bez PDV-a najviše 3 (tri) potvrde mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Popis sadrži opis, vrijednost, datum početka i završetka radova te naziv druge ugovorne strane. Ponuditelj traženo iskustvo dokazuje dostavom najmanje 1 (jedne), a najviše 3 (tri) potvrde o uredno ispunjenom ugovoru izgradnje i/ili dogradnje i/ili rekonstrukcije zgrade, čiji je zbrojeni iznos minimalno jednak procijenjenoj vrijednosti nabave (bez PDV-a), od kojih najmanje 1 (jedan) predmet ugovora obuhvaća: Radove izgradnje i/ili dogradnje i/ili rekonstrukcije zgrade društvene namjene. Potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova kojima se potvrđuje stručna kvalifikacija trebaju sadržavati: naziv tvrtke i adresa investitora, naziv tvrtke i adresa izvođača, predmet ugovora – vrsta građevine, investicijska vrijednost izgrađene građevine, razdoblje izvršenja ugovora, te potpis investitora.

Postupajući po pozivu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, odabrana zajednica ponuditelja dostavila je, između ostalih, potvrdu naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Krka, u kojoj je navedeno da je druga ugovorna strana Kameni zid d.o.o. Drniš, predmet ugovora: rekonstrukcija i izgradnja amfiteatra Burnum, kao zaštićenog spomenika kulture, vrijednost ugovora: 2.529.216,26 kuna bez PDV-a te vrijeme ispunjenja: prosinac 2014. do prosinac 2015. godine. Dostavljena je i potvrda druge ugovorne strane Tolo Trade d.o.o. Imotski, u kojoj je navedeno da je investitor Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, izvođač Chrile d.o.o. Split, vrsta radova: građevinsko zanatski i instalaterski radovi na postaji granične policije i tranzitnog centra Trilj, vrijednost radova: 10.118.592,06 kuna, sa datumom izvođenja radova 28. lipnja 2016. godine.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo kako je telefonskim putem provjerio istinitost podataka u potvrdama o urednom ispunjenju ugovora te utvrdio da je odabrana zajednica ponuditelja doista izvela radove u vrijednosti navedenim u potvrdama.

Ocjena je ovog državnog tijela da se, s obzirom na dokaze dostavljene uz žalbu, koji se odnose na potvrdu izdanu od strane Nacionalnog parka Krka te propuštanje naručitelja da osigura dokaze iz kojih bi nedvojbeno proizlazilo da je pravilno postupio kada je prihvatio kao valjanu ovu potvrdu (članak 403. stavak 3. ZJN 2016), ne može otkloniti prigovor žalitelja da potvrda ima neistinit sadržaj. U odnosu na potvrdu izdavatelja Tolo Trade d.o.o. Imotski za koju je utvrđeno da sadrži sve podatke tražene točkom 15.3.1. dokumentacije o nabavi, žalitelj propušta postupiti po obvezi iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016 prema kojoj je obvezan dokazati postojanje povreda postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, stoga se neosnovanim ocjenjuje njegov navod prema kojemu ta potvrda ima neistinit sadržaj.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj propustio poslati upit za nelogične i neuobičajene niske cijene odabrane ponude. Primjerice, ponuđen je lift za 1.000,00 kuna, a notorna je činjenica da lift košta oko 140.000,00 kuna.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj u stavci 8. troškovnika "Vertikalni transport", nabavlja jedno dizalo, i to električno dizalo na užad. Stavka se sastoji od tri podstavke, i to: 8.A.01. Izrada opreme dizala prema tehničkom opisu, 8.A.02. Montaža postrojenja dizala. Priprema za tehnički pregled dizala. Izvedbeni projekt dizala, puštanje u pogon i primopredaja te 8.A.03. Odvoz i zbrinjavanje otpada (ambalaže dizala i otpad nastao prilikom montaže dizala). Nakon iskazivanja jediničnih cijena za ove tri podstavke, iskazuje se ukupna cijena za ponuđeni vertikalni transport.

Uvidom u troškovnik koji je odabrana zajednica ponuditelja dostavila u ponudi utvrđeno je da je za stavku 8.A.01. ponuđen iznos od 1.000,00 kuna, za stavku 8.A.02. 147.000,00 kuna te za stavku 8.A.03. 500,00 kuna. Ukupan ponuđeni iznos za stavku 8. troškovnika "Vertikalni transport" je 148.500,00 kuna.

Ocjena je ovog državnog tijela da stavku 8. troškovnika „Vertikalni transport“, kojom se nabavlja jedno dizalo sa montažom, puštanjem u pogon te odvozom i zbrinjavanjem nastalog otpada prilikom montaže, treba sagledati kao cjelinu te da iz ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da ponuđena cijena za stavku 8. troškovnika iznosi 148.500,00 kuna, dakle i veća je od cijene za koju žalitelj navodi da je tržišna, stoga se ocjenjuje da nisu bile ispunjene pretpostavke za poziv odabranoj zajednici ponuditelja da objasni cijenu navedenu u ponudi.

Žalitelj dalje navodi da odabrana zajednica ponuditelja i treće rangirani ponuditelj, Tim-Color d.o.o. Zagreb nisu popunili troškovnike na način propisan u dokumentaciji o nabavi. Naime, u dokumentaciji o nabavi je navedeno da sve jedinične cijene moraju biti ispunjene, ali odabrana zajednica ponuditelja niti treće rangirani ponuditelj nisu popunjavali jedinične cijene i stavke kompleta, već samo ukupnu stavku kompleta.

S obzirom na to da je ovo tijelo uvidom u troškovnike odabrane zajednice ponuditelja i treće rangiranog ponuditelja utvrdilo da su dijelovi troškovnika, za koje žalitelj navodi da su dijelovi u kojima je trebalo popunjavati jedinične cijene a da cijene nisu ispunjene, zapravo dijelovi troškovnika koji sadrže tehničke specifikacije traženih materijala i robe, i u kojima nije niti predviđeno ispunjavati cijene. Slijedom navedenog, žalbeni se navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. toga stavka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da naručitelj pod točkom 15.1. „Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti“ traži pod 15.1.2. da gospodarski subjekt sa sjedištem u Republici Hrvatskoj ima registriranu djelatnost građenja i zaposlenog voditelja građenja, dok u točki 15.1.3. traži da gospodarski subjekt sa sjedištem u Republici Hrvatskoj ima ovlaštenje Državne geodetske uprave za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina.

Prema odredbi članka 256. stavka 1. točke 1. ZJN 2016. kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka ZJN 2016., dok prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Člankom 257. stavka 1. ZJN 2016, propisano je da javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Stavkom 2. tog članka propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Iz navedenih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

U predmetnom postupku javne nabave, predmet koje su radovi, kako je to propisano točkom II.1.3) obavijesti o nadmetanju i točkom 4. dokumentacije o nabavi, naručitelj sukladno članku 257. ZJN 2016, može kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti) zahtijevati od gospodarskog subjekta samo da dokaže upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Dakle, naručitelj ne može kao uvjet minimalne razine sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti odrediti da ponuditelj mora biti registriran za obavljanje određene djelatnosti, konkretno djelatnosti građenja i da ima zaposlenog voditelja građenja. Nadalje, naručitelj ne može kao uvjet odrediti da gospodarski subjekt sa sjedištem u Republici Hrvatskoj ima ovlaštenje Državne geodetske uprave za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina, jer se sukladno članku 257. stavku 2. ZJN 2016 uvjet posjedovanja određenog ovlaštenja može propisati samo u postupcima javne nabave predmet kojih je nabava usluga.

Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne sposobnosti na način iz točke 15.1.2. i 15.1.3. dokumentacije o nabavi, naručitelj je u ovom postupku javne nabave postupio protivno odredbi članka 257. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. tog Zakona.

Kako je ovo državno tijelo utvrdilo osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. tog Zakona poništava se odluka o odabiru i otvoreni postupak javne nabave u cijelosti.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 46.562,50 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te po 781,25 kuna za sastav žalbe po opunomoćeniku odvjetniku i sastav očitovanja od 2. studenog 2017. godine.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna, koja se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna te trošak sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku, u iznosu od 781,25 kuna. Vezano uz zahtjev za naknadom troškova za sastav podneska od 2. studenog 2017. godine, treba naglasiti da predmetno očitovanje ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi te trošak za sastav istih nije opravdan trošak u smislu odredbe članka 431. stavak 3. ZJN 2016. Stav ovog državnog tijela da očitovanje žalitelja na naručiteljev odgovor na žalbu nije opravdan trošak potvrđen je i pravomoćnim presudama upravnih sudova. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj, zajednica ponuditelja Kameni zid d.o.o. Drniš i Chrile d.o.o. Split, zastupan po opunomoćenici Ani Mamut, odvjetnici iz Splita, postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u iznosu od 100.000,00 kuna, na ime troška sastava očitovanja na žalbu po opunomoćeniku odvjetniku. Kako odabrani ponuditelj podneskom predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, odabrani ponuditelj u predmetnom postupku nije uspio sa svojim zahtjevom, stoga u smislu članka 431. stavka 3. ZJN 2016 nema pravo na naknadu troška žalbenog postupka, kako je i odlučeno u točki 4. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA

Nelica Vidic



Stranke žalbenog postupka:

1. Titan Constructa d.o.o., Zagreb, Zeleni trg 6a
2. Grad Novalja, Trg Franje Tuđmana 1, Novalja
3. Zajednica ponuditelja
Kameni zid d.o.o., Drniš, Put sv. Ivana 10 i
Chrile d.o.o., Split, Sulimančeva 7 A