



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/719

URBROJ: 354-02/6-22-6

Zagreb, 29. studenoga 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Eneos d.o.o., Rijeka, OIB: 54643367977, na izmjenu dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0038021, predmet nabave: izgradnja kabelaške infrastrukture za povezivanje USS Rijeka optikom te izgradnja-priprema građevinske, EE i komunikacijske infrastrukture za sustav AWOS na Zračnoj luci Rijeka, naručitelja Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., Velika Gorica, OIB: 33052761319, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Eneos d.o.o., Rijeka odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Eneos d.o.o., Rijeka za naknadom troška žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., Velika Gorica objavio je 28. rujna 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0038021, predmet nabave: izgradnja kabelaške infrastrukture za povezivanje USS Rijeka optikom te izgradnja-priprema građevinske, EE i komunikacijske infrastrukture za sustav AWOS na Zračnoj luci Rijeka. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijene (90 bodova) te specifičnog iskustva stručnjaka (10 bodova). Naručitelj je 24. listopada 2022. i 25. listopada 2022. objavio izmjenu dokumentacije o nabavi (troškovnika).

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi urednu žalbu je ovome tijelu 26. listopada 2022. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Eneos d.o.o., Rijeka. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pojedinih izmjena dokumentacije o nabavi te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, izmjena te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u bitnom navodi da je 20. listopada 2022. uputio naručitelju zahtjev za objašnjenjem ili izmjenom dokumentacije o nabavi na koji je naručitelj odgovorio tek 25. listopada 2022., 1 dan prije roka za dostavu ponuda, te je na upit drugog gospodarskog subjekta odbio produžiti rok za dostavu ponuda, iako je istodobno s odgovorom, odnosno objavom pojašnjenja objavljen ispravak troškovnika s otključanim stupcima/čelijama za slobodan unos tipa i proizvođača. Žalitelj navodi da, s obzirom da od objave izmijenjene, konačne i ispravne verzije troškovnika, niti od objavljenog troškovnika sa otključanim stavkama, nije prošao zakonom propisani rok od 10 dana iako se radi o bitnoj izmjeni dokumentacije, zainteresirani ponuditelj nije imao dovoljno vremena kvalitetno pripremiti svoju ponudu i ispuniti izmijenjeni troškovnik koji je zajedno sa objašnjenjem naručitelja prekasno objavljen. Žalitelj navodi da je naručitelj u točki 14. podtočki 5. dokumentacije o nabavi, između ostalog, propisao i da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od 10 (deset) dana, i to od dana primitka poziva na dostavu ponuda, na sudjelovanje u dijalogu ili na pregovaranje, ili dodatne dokumentacije o nabavi, u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na sadržaj poziva ili dodatne dokumentacije, međutim, zainteresirani ponuditelj nije zaprimio poziv na dostavu ponuda od naručitelja, stoga dokumentacija o nabavi nije jasna i razumljiva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tijekom razdoblja objave odbio zahtjev žalitelja za izmjenom dokumentacije u dijelu koji se odnosi na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti i odbio mogućnost dostave bjanko zadužnice kao jamstva za ozbiljnost ponude te da je ispravio troškovnik na način da je otklonio očite pogreške bez diranja u sadržaj troškovnika u smislu predmeta nabave i količina istih. Naručitelj smatra da dokumentacija o nabavi nije uopće izmijenjena na način koji bi mijenjao položaj zainteresiranog gospodarskog subjekta, odnosno potencijalnog ponuditelja, u smislu zahtjeva koje mora ispuniti prilikom sastavljanja i podnošenja ponude. Naručitelj obrazlaže da je upravo suprotno, i prije objave odgovora na navedene zahtjeve, samoinicijativno produljio inicijalno određeni rok za dostavu ponuda s 18. listopada 2022. na 26. listopada 2022., čime je omogućio svim zainteresiranim gospodarskim subjektima, odnosno potencijalnim ponuditeljima, više nego dostatno vrijeme za razmatranje dokumentacije i pripremu ponude. Naručitelj naglašava da je u ovom predmetu nabave provedeno i prethodno savjetovanje koje je započelo 21. rujna 2022., te se dokumentacije nije mijenjala od tog datuma, što znači da su svi zainteresirani gospodarski subjekti imali ukupno 35 dana za problematizirati bilo koji njezin aspekt, ako su smatrali potrebnim, a žalitelj je žalbu podnio 34 minute prije otvaranja ponuda.

Pod točkom 14. dokumentacije o nabavi, Pouka o pravnom lijeku, je navedeno da se žalba izjavljuje Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave u pisanom obliku. U otvorenom postupku žalba se izjavljuje u roku od 10 (deset) dana, i to od dana: 1. objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, 2. objave obavijesti o ispravku, u odnosu na sadržaj ispravka, 3. objave izmjene dokumentacije o

nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije, ..., 5. primitka poziva na dostavu ponuda, itd. Kako je razvidno citiranom točkom dokumentacije o nabavi je naručitelj naveo rokove za izjavljivanje žalbe, a pod točkom 5. je naveo razlog koji se odnosi na fazu iz članka 407. ZJN 2016. Po ocjeni ovog tijela radi se o nedostatku koji sam po sebi ne utječe na nezakonitost dokumentacije, jer stranke mogu postupiti po uputi ili zakonu i ne mogu snositi štetne posljedice zbog toga, a žalitelj je uredno izjavio žalbu na izmjenu dokumentacije o nabavi, dakle nije imao nejasnoća u vezi podnošenja žalbe.

Za ocjenu žalbenog navoda relevantan je sljedeći pravni okvir. Odredbom članka 202. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Stavkom 2. istog članka tog Zakona je propisano da pod uvjetom da je zahtjev iz stavka 1. ovoga članka dostavljen pravodobno, javni naručitelj obavezan je odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Stavak 3. istog članka propisuje da je zahtjev iz stavka 1. toga članka pravodoban ako je dostavljen najkasnije tijekom osmog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda.

Članak 241. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj nije obavezan produljiti rok za dostavu ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene nisu bile pravodobno zatražene ili ako je njihova važnost zanemariva za pripremu i dostavu prilagođenih ponuda.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je iz EOJN razvidno da je žalitelj dostavio zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi 20. listopada 2022., a drugi gospodarski subjekt dostavio je zahtjev za pojašnjenjem/izmjenom dokumentacije o nabavi 25. listopada 2022. Rok za dostavu ponuda određen je za dan 26. listopada 2022. Naručitelj je objavio odgovore i pojašnjenja dokumentacije o nabavi 25. listopada 2022. Naručitelj je u objavljenom pojašnjenju odgovorio da ne prihvaća prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta (žalitelja) za izmjenom odredbe o tehničkoj i stručnoj sposobnosti i da nije moguće dostaviti bjanko zadužnicu, već samo bankarsku garanciju ili novčani polog. Također je odgovorio na zahtjev za pojašnjenjem drugog zainteresiranog gospodarskog subjekta, u kojem je na traženje da se žurno pojasni što je izmijenjeno u troškovniku od 24. listopada 2022., te da pojasni što znače upisane jedinične i ukupne cijene u poglavlju 1. Kabelaška infrastruktura-građevinski radovi u stavci 2. i u poglavlju 2. Kabelaška infrastruktura-elektro radovi stavka 3., naručitelj odgovorio da se radilo o nenamjernoj pogrešci u pisanju, jer je troškovnik ostao nepromijenjen u odnosu na prvotni (samo su otključani stupci u kojima se može upisati tip i proizvođač) te da istovremeno s objavom tog pojašnjenja objavljuje i ispravljeni troškovnik (brisana je pogreška u dvije stavke u dijelu „upisane jedinične i ukupne cijene“). Dakle, iz EOJN je razvidno da je naručitelj objavio izmjenu troškovnika 24. listopada 2022. u kojem je otključao stupce u kojima se može upisati tip i proizvođač, a 25. listopada 2022. je brisao pogrešno „upisane jedinične i ukupne cijene“ u dvije stavke.

Kako je utvrđeno naručitelj je 25. listopada 2022., dan prije otvaranja odgovorio na zahtjev za pojašnjenjem te je ocijenio da u konkretnom slučaju nije obavezan produljiti rok za dostavu.

Sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka je dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se

te činjenice utvrđuju, a sukladno stavku 2. istog članka, žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Dakle, naručitelj je obavezan produžiti rok za dostavu ponuda ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena te je u tom slučaju dužan voditi računa o tome da produženje roka bude razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene. U konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao navode da su učinjene izmjene značajne, odnosno da je zbog učinjenih izmjena troškovnika potrebno dodatno vrijeme za prilagodbu i sastavljanje ponude, već samo paušalno navodi da zainteresiranim gospodarskim subjektima nije ostavljeno dovoljno vremena za kvalitetnu pripremu ponude. S druge strane, razvidno je da objavljeni troškovnik ne zahtijeva dodatne radnje ponuditelja i/ili prilagodbu već pripremljene ponude, budući da stavke nisu mijenjane već je u dvije stavke izbrisana greškom upisana cijena te su otključani stupci u kojima se može upisati tip i proizvođač. S obzirom na navedeno, ovo tijelo je prihvatilo argumentaciju naručitelja da ovdje nije riječ o značajnoj izmjeni dokumentacije o nabavi u smislu članka 240. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 odnosno da je važnost izmjene zanemariva za pripremu i dostavu prilagođenih ponuda u smislu članka 241. ZJN 2016. te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te potražuje iznos od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice