



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/718
URBROJ: 354-01/21-17
Zagreb, 16. rujna 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Alice Brandt, članica u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja 4 helix j.d.o.o., Novi Vinodolski, OIB: 83929460672, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0018686, ispravak obavijesti: 2021/S F14-0019958, predmet nabave: usluge upravljanja i administracije projektom, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva, Zagreb, OIB: 57029260362, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 406-01/21-01/69, URBROJ: 251-67/502-21/3 od 23. srpnja 2021. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0018686, ispravak obavijesti: 2021/S F14-0019958, predmet nabave: usluge upravljanja i administracije projektom, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju 4 helix j.d.o.o., Novi Vinodolski, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva, Zagreb, objavio je 12. svibnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0018686, ispravak obavijesti: 2021/S F14-0019958, predmet nabave: usluge upravljanja i administracije projektom. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju sljedećih podkriterija: 1. Cijena ponude - 20 bodova i 2. Kvaliteta - 80 bodova (Stručnjak/inja 1: Stručnjak/inja za upravljanje i administraciju–

najviše 65 bodova i Stručnjak/inja 2: Stručnjak/inja za provedbu postupaka nabave– najviše 15 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 23. srpnja 2021., odabrao ponudu ponuditelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 2. kolovoza 2021. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj 4 helix j.d.o.o., Novi Vinodolski.

Žalitelj, kao drugorangirani ponuditelj, u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda te valjanost ponude odabranog ponuditelja, trećerangiranog ponuditelja Prima vista d.o.o., Zagreb i petorangirane zajednice ponuditelja: Odvjetnik Dominik Nizić i Alcina d.o.o., Zagreb. Žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj se u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Iako su uredno pozvani zaključcima ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/718 od 10. kolovoza 2021., trećerangirani ponuditelj Prima vista d.o.o., Zagreb i petorangirana zajednica ponuditelja: Odvjetnik Dominik Nizić i Alcina d.o.o., Zagreb, nisu dostavili traženo očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude trećerangiranog ponuditelja Prima vista d.o.o., Zagreb i ponude petorangirane zajednice ponuditelja: Odvjetnik Dominik Nizić i Alcina d.o.o., Zagreb, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da za ponude ponuditelja Prima vista d.o.o., Zagreb i Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb (dalje: odabrani ponuditelj) naručitelj nije zaprimio jamstva za ozbiljnost ponude prije isteka roka za dostavu ponuda, zbog čega smatra da je iste trebalo odbiti kao nepravilne i nepotpune. Osim toga, tvrdi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pogrešno naveo činjenice vezane za dostavu jamstva za ozbiljnost ponude. Naime, tvrdi da su u odnosu na odabranog ponuditelja i ponuditelja Prima vista d.o.o., Zagreb pogrešno navedeni podaci da je jamstvo dostavljeno prije roka za dostavu ponuda te da je isto valjano. Zatim, u odnosu na ponudu zajednice ponuditelja Odvjetnik Dominik Nizić i Alcina d.o.o., Zagreb, ponudu žalitelja i ponuditelja Meta partner d.o.o. tvrdi da su pogrešno navedeni podaci da iste sastoje od 2 dijela, iako ispravo treba stajati da se sastoje od 1 dijela s obzirom da su navedeni ponuditelji kao jamstvo uplatili novčani polog.

Vežano uz trenutak zaprimanja jamstva za ozbiljnost ponude, žalitelj prvenstveno ukazuje na točku 7.5. dokumentacije o nabavi kojom je propisano sljedeće: „Krajnji rok za dostavu ponuda je 07. lipnja 2021. u 10,00 sati kad će se održati javno otvaranje ponuda“. Pri tome tvrdi da je iz oznake na omotnici (računalno generirane naljepnice urudžbiranja) u kojoj je dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude ponuditelja Prima vista d.o.o., Zagreb navedeno da je ista zaprimljena dana 7.6.2021. u 10:01 sati, dok je na omotnici odabranog ponuditelja navedeno da je ista zaprimljena dana 7.6.2021. u 10:00 sati. Iz navedenog izvodi zaključak da obje omotnice nisu zaprimljene kod naručitelja *prije isteka roka* za dostavu ponuda kako je traženo točkom 7.5. dokumentacije o nabavi. Dodatno, navodi kako je prilikom uvida u ponude ponuditelja Prima vista d.o.o., Zagreb i odabranog ponuditelja utvrdio da je na navedenim omotnicama vremenska oznaka sata (10:01 sati, odnosno 10:00 sati) bila prekrivena korektorom.

Zatim, ukazuje da Upisnik o zaprimanju ponuda sadrži različite podatke o vremenu zaprimanja omotnica u kojima su dostavljena jamstva za ozbiljnost ponude, od vremenskih oznaka urudžbiranja koje su istaknute na samim omotnicama (za ponudu ponuditelja Prima vista d.o.o., Zagreb u Upisniku je navedeno vrijeme zaprimanja omotnice 9:45 sati, a za odabranog ponuditelja vrijeme zaprimanja omotnice 9:50 sati). Također, smatra da je navedeni Upisnik sastavljen na temelju nevažeće Uredbe o načinu izrade i postupanja s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama koja nije na snazi još od 2017. godine. Uz to, napominje kako naručitelj navedeni Upisnik nije priložio kao sastavni dio Zapisnika o otvaranju ponuda.

Iz svega navedenog, žalitelj zaključuje da je naručitelj naknadnom intervencijom protuzakonito izradio Upisnik o zaprimanju ponuda s namjerom da pokuša prikriti činjenicu stvarnog vremena zaprimanja ponuda premazivanjem vremenske oznake bijelom bojom (korektorom). Također, tvrdi da je relevantno vrijeme zaprimanja jamstva za ozbiljnost ponude ono vrijeme koje je navedeno na računalno generiranoj naljepnici urudžbiranja koja se nalazi na omotnici. Stoga smatra da je u konkretnom slučaju Odluka o odabiru donesena u suprotnosti sa odredbama članka 3. točka 12., članka 89. i ostalim odredbama ZJN 2016, te u suprotnosti sa člankom 16. i ostalim odredbama Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17. i 75/20., nadalje u tekstu: Pravilnik o DON). Kao dokaz navedenom dostavlja fotografije omotnica u kojima su dostavljena jamstva za ozbiljnost ponude ponuditelja Prima vista d.o.o., Zagreb i odabranog ponuditelja, te fotografiju Upisnika o zaprimanju ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu smatra da je jamstvo za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja dostavljeno pravodobno. Naime, iz propisivanja sadržanog u točki 7.5. dokumentacije o nabavi prema kojem: „Dijelovi ponude u papirnatom obliku koje nisu zaprimljene kod Naručitelja do isteka roka za dostavu ponude neće se otvarati i vraćaju se Ponuditelju neotvorene“ zaključuje kako dokumentacijom nije traženo da se dijelovi ponude moraju dostaviti „*prije isteka roka za dostavu ponude*“, kako to tumači žalitelj, već „*do isteka roka za dostavu ponude*“. Stoga smatra da je jamstvo koje je zaprimljeno 7.6.2021. u 10:00 sati zaprimljeno do isteka za to predviđenog roka te kao takvo i pravodobno. Tvrdi kako navedeno tumačenje potvrđuje i činjenica da je javno otvaranje ponuda započelo 7.6.2021. u 10:00 sati te da su se prilikom otvaranja ponuda otvarale i omotnice i dijelovi ponude dostavljeni odvojeno od ponude, a među kojima su se nalazila i jamstva za ozbiljnost ponude ponuditelja Prima vista d.o.o., Zagreb i odabranog ponuditelja. Stoga smatra da su oba jamstva valjana dostavljena do trenutka javnog otvaranja ponuda te da se u tom smislu ponude navedenih ponuditelja imaju smatrati valjanima.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju tvrdi da je jamstvo za ozbiljnost ponude u predmetnom postupku dostavio naručitelju unutar roka, odnosno dana 4.6.2021. (tri dana prije javnog otvaranja ponuda). Kao dokaz navedenom dostavlja internu e-mail komunikaciju između svojih zaposlenika da se predmetno jamstvo pošalje kurirskom službom te potvrdni odgovor da je navedeno izvršeno, snimku zaslona interne tablice svojih izlaznih pošiljki, potvrdu o predanoj pošiljci kurirske službe sa potpisom administratorice Ane Golec koja je zaposlenica naručitelja, snimku zaslona web stranice naručitelja kao dokaz da je imenovana njegova zaposlenica, te e-mail poruku u kojoj Ana Golec potvrđuje da je omotnicu s jamstvom za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja preuzela dana 4.6.2021.

Pozvan da se očituje na navedene tvrdnje odabranog ponuditelja, naručitelj u očitovanju dostavljenom 10. rujna 2021. navodi kako je naknadnom revizijom utvrdio da je jamstvo za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja zaprimio dana 4.6.2021. Osim toga ističe da je omaškom pogrešno naveo datum primitka predmetnog jamstva. Pri tome smatra kako činjenica pogrešno navedenog datuma primitka ne utječe na valjanost ponude odabranog ponuditelja niti na zakonitost odluke o odabiru.

Ocjenjajući žalbeni navod utvrđeno je da točka 7.5. dokumentacije o nabavi (Datum, vrijeme i mjesto (javnog) otvaranja ponuda) propisuje sljedeće: „Krajnji rok za dostavu ponuda je 07. lipnja 2021. u 10,00 sati kad će se održati javno otvaranje ponuda, na Fakultetu elektrotehnike i računarstva, Unska 3, Zagreb“... „Dijelovi ponude u papirnatom obliku koje nisu zaprimljene kod naručitelja do isteka roka za dostavu ponude neće se otvarati i vraćaju se ponuditelju neotvorene“.

Uvidom u dokumentaciju postupka kao i u dostavljene dokaze utvrđeno je da je na omotnici jamstva za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja naveden datum i vrijeme zaprimanja: 7.6.2021., 10:00 sati (Klasifikacijska oznaka: 406-01/21-01/69, Urudžbeni broj: 251-67/502-21/1), dok je u Upisniku o zaprimanju ponuda naručitelj naveo da je navedeno jamstvo zaprimio 7.6.2021. u 9.50 sati. Iz dokaza kojeg je u žalbenom postupku dostavio odabrani ponuditelj, odnosno e-mail poruke gđe. Ane Golec, razvidno je da ista potvrđuje da je predmetno jamstvo za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja zaprimila dana 4.6.2021.

Vezano za ponudu ponuditelja Prima vista d.o.o., Zagreb iz dokumentacije postupka i dostavljenih dokaza razvidno je da je na omotnici jamstva za ozbiljnost ponude naveden datum i vrijeme zaprimanja: 7.6.2021., 10:01 sati (Klasifikacijska oznaka: 406-01/21-01/69, Urudžbeni broj: 251-67/502-21/2), dok je u Upisniku o zaprimanju ponuda naručitelj naveo da je navedeno jamstvo zaprimio 7.6.2021. u 9.45 sati.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da isti sadržava podatke vezano za dostavu i valjanost jamstva za ozbiljnost ponuda, te podatke od koliko se dijelova ponuda sastoji na način kako to u žalbi navodi žalitelj. Naime, u točki 11. Zapisnika navedeno je sljedeće: valjano jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bjanko zadužnice dostavili su ponuditelj Prima vista d.o.o., Zagreb (OV-7985/2021 od 02.06.2021.) i odabrani ponuditelj (OV-5104/21 od 01.06.2021.), a zajednica ponuditelja Odvjetnik Dominik Nizić i Alcina d.o.o., Zagreb, žalitelj i ponuditelj Meta partner d.o.o., Zagreb dostavili su valjano jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku novčanog pologa. U nastavku je u odnosu na sve ponude navedeno da se sastoje od 2 dijela, te da je u istima dio ponude dostavljen sredstvima komunikacije koja nisu elektronička (jamstvo za ozbiljnost ponude).

Također, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da Upisnik o zaprimanju ponuda naručitelj nije priložio uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, niti je isti naveo u popisu priloga zapisniku.

Prema članku 16. stavak 4. Pravilnika o DON, ako ponuditelj dostavlja ponudu elektroničnim sredstvima komunikacije, a njezin dio sredstvima komunikacije koja nisu elektronička, taj dio se upisuje u upisnik o zaprimanju dijelova ponuda koji je dodatak upisniku o zaprimanju ponuda iz članka 15. ovoga Pravilnika, a stavak 5. tog članka propisuje da u tom slučaju, dijelovi ponude koji se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička moraju biti dostavljeni prije isteka roka za dostavu ponuda te se u tom slučaju ponuda smatra dostavljenom u trenutku dostave ponude elektroničkim sredstvima komunikacije. Zatim, prema stavku 7. tog Pravilnika upisnik je sastavni dio zapisnika o otvaranju ponuda, dok se prema stavku 8. na omotnici ponude naznačuje datum i vrijeme zaprimanja, te redni broj prema redosljedu zaprimanja, a prema stavku 12. ponuda ili njezin dio koji su dostavljeni nakon isteka roka za dostavu ponuda ne upisuju se u upisnik o zaprimanju ponuda te se neotvoreni vraćaju pošiljatelju bez odgode, a naručitelj je obavezan to navesti u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj je u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Članak 89. ZJN 2016 propisuje da u otvorenom postupku svaki zainteresirani gospodarski subjekt može dostaviti ponudu u roku za dostavu ponuda.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Prema članku 301. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona, a prema stavku 2. tog članka koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naveo tri različita vremena zaprimanja jamstva za ozbiljnost ponude. Naime, prvo je na omotnici u kojoj je odabrani ponuditelj dostavio jamstvo otisnuo računalno generiranu naljepnicu urudžbiranja na kojoj je naveo vrijeme zaprimanja 7.6.2021. u 10:00 sati, zatim je u Upisniku o zaprimanju ponuda ručno upisao da je navedeno jamstvo zaprimio 7.6.2021. u 9:50 sati, da bi potom u izjavi svoje zaposlenice Ane Golec i u odgovoru na žalbu naveo da je predmetno jamstvo zaprimio dana 4.6.2021. S obzirom na prethodno navedenu kontradiktornost u dokumentima i izjavama naručitelja, kao i okolnost da je iz fotografija omotnice odabranog ponuditelja razvidno da je na istoj korektorom obojano vrijeme zaprimanja što naručitelj niti ne osporava, ne može se otkloniti prigovor žalitelja kojim ukazuje na nezakonitost u postupanju naručitelja. Ovdje je potrebno napomenuti da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda dužan iste pregledati i ocijeniti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi pri čemu je isto tako dužan poštovati načelo transparentnosti, odnosno istinito i pravilno utvrditi činjenično stanje te isto transparentno navesti u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Osim toga, prema ocjeni ovog tijela u pravu je žalitelj kada osporava dio Zapisnika u kojem su navedeni podaci od koliko se dijelova ponuda sastoji i da li je dio ponude (jamstvo za ozbiljnost ponude) dostavljeno sredstvima koja nisu elektronička. Naime, naručitelj u Zapisniku točno naveo da su ponuditelji Prima vista d.o.o., Zagreb i odabrani ponuditelj dostavili ponudu sastavljenu od 2 dijela (ponude su dostavili elektroničkim sredstvima komunikacije, a jamstvo za ozbiljnost ponude (bjanko zadužnicu) sredstvima komunikacije koja nisu elektronička), međutim pogrešno je naveo da se i ponude ostalih ponuditelja sastoje od 2 dijela iako se iste sastoje od 1 dijela s obzirom da su navedeni ponuditelji ponude u cijelosti dostavili elektroničkim sredstvima komunikacije (jamstvo je uplaćeno u obliku novčanog pologa). Također, pravilno navodi žalitelj da je naručitelj propustio uz Zapisnik o otvaranju ponuda objaviti Upisnik o zaprimanju ponuda, uzimajući u obzir da je navedena obveza postupanja naručitelja propisana člankom 16. stavkom 7. Pravilnika o DON. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela ovaj navod žalitelja kojim osporava postupanje naručitelja vezano za postupak pregleda i ocjene ponuda ocjenjuje se osnovanim.

Pri tome se nalaže naručitelju da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pravilno i istinito utvrdi činjenice i okolnosti vezano za vrijeme zaprimanja jamstva za ozbiljnost ponude ponuditelja Prima vista d.o.o., Zagreb i odabranog ponuditelja, da navedena utvrđenja transparentno navede u Zapisniku uz ispravke prethodno navedenih nepravilnosti, te da na temelju tako utvrđenih činjenica i na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno donese odluku sukladno članku 301. stavak 1. ZJN 2016.

Žalitelj navodi da je naručitelj ponudi odabranog ponuditelja neopravdano dodijelio bodove za kriterij za odabir ponude pod točkom 1.2. (Završen sveučilišni dodiplomski studij elektrotehnike sa stečenim stručnim nazivom diplomiranog inženjera elektrotehnike ili akademskim nazivom magistar inženjer elektrotehnike ili jednakovrijedno). Konkretno, tvrdi da je za predloženu Stručnjakinju 1 odabranog ponuditelja Sonju Priščan (rođ. Bezjak) priložena diploma Sveučilišta u Zagrebu, Elektrotehničkog fakulteta (danas Fakultet elektrotehnike i računarstva, dalje: FER) iz koje je vidljivo da je ista završila program studija Računarska tehnika, a koji prema trenutno važećoj regulativi više nije dio programa elektrotehnike. Stoga smatra da imenovana nema završen sveučilišni dodiplomski studij elektrotehnike kako je traženo dokumentacijom o nabavi, te da je naručitelj ponudi odabranog ponuditelja za kriterij 1.2. trebao dodijeliti 0 (nula) bodova.

Također, navodi da je naručitelj ponudi odabranog ponuditelja neopravdano dodijelio bodove i za kriterij za odabir ponude pod točkom 1.1. (Broj provedenih projekata i/ili projekata u tijeku (su)financiranih iz fondova EU i/ili drugih međunarodnih izvora financiranja, a na kojima je nominirani stručnjak izvršavao poslove upravljanja i administracije projekta u ulozi voditelja projekta i/ili voditelja ugovora). Konkretno, navodi da je u priloženom životopisu za Stručnjakinju 1 Sonju Priščan (rođ. Bezjak) u koloni koja je naslovljena „Zaduženja i uloga stručnjaka u projektu“ za sve projekte navedena samo uloga „Voditeljica projekta/ugovora“ bez navoda o relevantnom iskustvu odnosno poslovima/zaduženjima koje je ista obavljala. Stoga, s obzirom da u životopisu ni za jedan projekt nije navedeno da je stručnjakinja u navedenoj ulozi „izvršavala poslove upravljanja i administracije projekta“ kako je traženo dokumentacijom o nabavi, smatra da je ponudi odabranog ponuditelja za kriterij 1.1. naručitelj trebao također dodijeliti 0 (nula) bodova jer opis referenci ne udovoljava navedenom kriteriju.

U prilog svojim tvrdnjama žalitelj se poziva na Zakon o akademskim i stručnim nazivima i akademskom stupnju, Zakon o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru, Popis akademskih naziva i akademskih stupnjeva te njihovih kratica (Narodne novine, broj 45/2008), Pravilnik o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama („Narodne novine“ broj 118/09, 82/12, 32/13 i 34/16) i ostalu relevantnu regulativu, Upute za prijavitelje poziva na dostavu projektnih prijedloga jačanje kapaciteta za istraživanje, razvoj i inovacije (referentni broj: KK.01.1.1.07), navodeći da su prema istima elektrotehnika i računarstvo potpuno različita polja bez obzira što je prije stupanja na snagu aktualnog Zakona i prateće regulative računarstvo bio dio programa elektrotehničkog studija kao zaseban smjer. Zatim, tvrdi da je iz kratkog pregleda povijesti FER-a vidljivo da su se kroz povijest razdvajali pojedini tehnički studiji pri čemu je nekad studij elektrotehnike bio integriran sa studijem strojarstva. Kako su danas elektrotehnika i strojarstvo razdvojeni tako su danas razdvojeni i elektrotehnika i računarstvo. Dodatno, tvrdi da je u odjeljku Priznavanje diploma i akademskih naziva (u prilogu) sa web stranica FER-a jasno navedeno da se razlikuju titule magistar inženjer elektrotehnike i magistar inženjer računarstva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjavanja kriterija iz točke 1.2. za stručnjakinju Sonju Priščan (Bezjak) dostavio diplomu Sveučilišta u Zagrebu, Elektrotehnički fakultet u Zagrebu kojom se potvrđuje da je ista na navedenom fakultetu završila studij Elektrotehnike, smjer Računarska tehnika te stekla stručnu spremu sedmog stupnja i stručni naziv diplomirani inženjer elektrotehnike. Smatra kako okolnost da prema trenutno važećim propisima računarska tehnika više nije dio programa elektrotehnike ne utječe na, gore opisane, prethodno stečene kvalifikacije stručnjaka. Osim toga, ukazuje kako nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisano niti upozoreno na činjenicu da se zbog izmjena u regulativi, smjer računarska tehnika neće prihvatiti kao valjan smjer u svrhu ispunjavanja kriterija 1.2.

Vezano za dokazivanje ispunjavanja kriterija iz točke 1.1., tvrdi da je iz dostavljenog životopisa odabranog ponuditelja za stručnjaka 1 Sonju Priščan (Bezjak) razvidno da su tablicom jasno prikazani provedeni projekti i/ili projekti u tijeku (su)financiranih iz fondova EU i/ili drugih međunarodnih izvora financiranja, a na kojima je nominirani stručnjak izvršavao poslove upravljanja i administracije projekata u ulozi voditelja projekta ili voditelja ugovora, Suprotno tvrdnjama žalitelja, činjenica što za svaki projekt zasebno nije naznačeno da je stručnjak "izvršavao poslove upravljanja i administracije projekta", već je isto naznačeno prije navođenja konkretnih projekata, smatra da ni na koji način ne utječe na udovoljavanje navedenom kriteriju.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 6.5. dokumentacije o nabavi propisan Kriterij za odabir ponude (ekonomski najpovoljnija ponuda) pri čemu su kao kriteriji određeni cijena ponude (20%) i kvaliteta ponude (80%). Za dokazivanje kriterija Kvaliteta ponude propisana je obveza ponuditelja da u ponudi dostavi životopise za sve predložene stručnjake iz kojih je nedvojbeno vidljivo traženo iskustvo i kompetencije. Naručitelj može na bilo koji način provjeriti točnost podataka u dostavljenim životopisima. Diplome, certifikate i potvrde nije potrebno dostavljati u sklopu ponude, ali je potrebno u životopisu jasno navesti sve navode ukoliko nominirani stručnjak njima raspolaže. Od ponuditelja čija ponuda bude ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija naručitelj može zatražiti dostavljanje predmetnih diploma, certifikata i potvrda kao ažurirane popratne dokumente prije donošenja odluke o odabiru.

Za Stručnjak/inja 1: Stručnjak/inja za upravljanje i administraciju (najviše 65 bodova) propisano je sljedeće: „Stručnjak za upravljanje i administraciju je (administrativni) voditelj projekta i voditelj ugovora zadužen za cjelokupnu koordinaciju i upravljanje provedbom projekta te nadzor napretka projektnih aktivnosti. S obzirom da je uredna i pravovremena provedba projekta, u skladu s odredbama Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, od iznimne važnosti za uspješnu provedbu projekta, a da Naručitelj nema kapacitete za kvalitetnu i pravovremenu provedbu projekata, odlučio je dodatno vrednovati iskustvo Stručnjaka/inje 1 u provedbi projekata na poslovima upravljanja i administracije. Zbog kompleksnosti projekta i projektnih aktivnosti koje se provode u specifičnom području elektrotehnike dodatno se vrednuje odgovarajuća razina obrazovanja iz područja elektrotehnike. Kako je naglasak projekta na znanstveno-istraživačkom radu dodatno se boduje i poznavanje znanstvenih metodologija kroz odgovarajuću akademsku naobrazbu, odnosno odgovarajućim stečenim akademskim stupnjem, neovisno o znanstvenom području. Kao potvrda posjedovanja odgovarajućih kompetencija dodatno se boduje i posjedovanje odgovarajuće potvrde/certifikata o stečenim kompetencijama za upravljanje projektima kao i radno iskustvo na području upravljanja ili koordinacije projekata ili projektnih timova ili vođenja timova za implementaciju projekata.“

Pri tome je naručitelj priložio tablicu sa prikazanim načinom bodovanja u kojoj je za Stručnjaka 1 naveo sljedeći kriterij ocjenjivanja: točka „1.1. Broj provedenih projekata i/ili projekata u tijeku,(su)financiranih iz fondova EU i/ili drugih međunarodnih izvora financiranja, a na kojima je nominirani stručnjak izvršavao poslove upravljanja i administracije projekta u ulozi voditelja projekta i/ili voditelja ugovora (0 do 4 projekata – 0 bodova, 5 do 10 projekata – 4 boda, 11 do 20 projekata – 8 bodova i 21 i više projekata – 15 bodova)“ te točka „1.2. Završen sveučilišni dodiplomski studij Elektrotehnike sa stečenim stručnim nazivom diplomiranog inženjera elektrotehnike ili akademskim nazivom magistar inženjer elektrotehnike ili jednakovrijedno (NE - 0 bodova, DA - 15 bodova)“. Kao temelj za ocjenjivanje ponuda po kriteriju kvalitete propisano je da su ponuditelji obavezni u sklopu ponude dostaviti odgovarajuće dokaze na temelju kojih će se ocjenjivati ponude. Ponude koje ne budu imale priložene tražene dokaze za odgovarajući kriterij biti će bodovane sa nula bodova po predmetnom kriteriju. Dokazi za ocjenjivanje ponuda su: životopis stručnjaka i priložene diplome/certifikati/potvrde – za kriterije 1.2., 1.3. i 1.4“. Osim toga, u odnosu na kriterij jednakovrijednosti u pogledu potkriterija 1.2. propisano je da se isti „odnosi na jednakovrijednost stečene diplome u odnosu na razinu obrazovanja diplomirani inženjer ili magistar inženjer sukladno Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru, i ostale relevantne primjenjive regulative uz uvjet da je obrazovanje stečeno na području elektrotehnike“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za Stručnjaka 1. predložio Sonju Priščan (rođ. Bezjak) za koju je u ponudi dostavio životopis i diplomu u kojima je navedeno da je imenovana dana 5.7.1993. stekla stručnu spremu sedmog stupnja i stručni naziv „diplomirani inženjer elektrotehnike“ na Elektrotehničkom fakultetu u Zagrebu, program studija Elektrotehnike, smjer Računarska tehnika.

Također, iz životopisa imenovanje stručnjakinje je razvidno da je u svrhu dokazivanja kriterija iz točke 1.1. navela ukupno 12 projekata za koje je u uvodnom dijelu navela sljedeće: „Broj provedenih projekata i/ili projekata u tijeku, (su)financiranih iz fondova EU i/ili drugih međunarodnih izvora financiranja, a na kojima je nominirani stručnjak izvršavao poslove upravljanja i administracije projekta

u ulozi voditelja projekta i/ili voditelja ugovora“, pri čemu je za sve projekte navela ulogu Voditeljica projekta/ugovora.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudi odabranog ponuditelja po kriteriju 1.1. bodovao svih 12 navedenih projekata za koje je dodijelio ukupno 8 bodova, a po kriteriju 1.2. dodijelio je ukupno 15 bodova.

Dakle, sukladno točki 6.5. dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj je u svrhu ostvarivanja bodova po kriteriju 1.2. trebao životopis i diplomu za Stručnjaka 1. kao dokaz da isti ima „završen sveučilišni dodiplomski studij Elektrotehnike sa stečenim stručnim nazivom diplomiranog inženjera elektrotehnike ili akademskim nazivom magistar inženjer elektrotehnike ili jednakovrijedno“. Iz dostavljenog životopisa i diplome za predloženu stručnjakinju Sonju Priščan (rođ. Bezjak) odabranog ponuditelja proizlazi da navedeno traženje dokazano, s obzirom da je iz navedenih dokumenata razvidno da imenovana stručnjakinja ima završen dodiplomski studij Elektrotehnike i stečeno stručno zvanje diplomiranog inženjera elektrotehnike kako je traženo dokumentacijom. Tvrdnje žalitelja da program studija Računarska tehnika prema trenutno važećoj regulativi više nije dio programa elektrotehnike, prema ocjeni ovog tijela nema utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja prilikom dodjele bodova po kriteriju pod točkom 1.2. Naime, dokumentacijom o nabavi nije propisan traženi smjer (već stručni naziv diplomirani inženjer elektrotehnike) koji je imenovana dokazala. Navedeno tumačenje dodatno proizlazi i iz opisa kriterija jednakovrijednosti, u pogledu kriterija 1.2., sadržanog u dokumentaciji o nabavi, prema kojem se jednakovrijednost stečene diplome također ocjenjuje pod uvjetom da je obrazovanje stečeno na području elektrotehnike, što je ovdje nedvojbeno dokazano. S obzirom na postupanje naručitelja koji je ponudi odabranog ponuditelja dodijelio bodove po kriteriju pod točkom 1.2. ocjenjuje se zakonitim, odnosno sukladnim članku 290. stavak 1. ZJN 2016. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Zatim, navod kojim žalitelj osporava dodjeljivanje bodova ponudi odabranog ponuditelja po kriteriju pod točkom 1.1. ovo tijelo također ne nalazi osnovanim. Naime, iz dostavljenog životopisa je razvidno da je predložena stručnjakinja prilikom popunjavanja istog, u uvodnom dijelu navela naziv poslova (upravljanje i administracija projektima) koje je obavljala kao voditeljica projekta/ugovora, a vezano za projekte koje je navela u nastavku. Iz navedenog jasno proizlazi da se navod o poslovima koje je obavljala odnosi na sve nastavno navedene projekte, pri čemu okolnost da isto nije posebno upisala za svaki projekt ne utječe na udovoljavanje kriteriju pod točkom 1.1. Stoga se prema ocjeni ovog tijela ne može prihvatiti tumačenje žalitelja da u dostavljenom životopisu nije za niti jedan projekt navedeno da je stručnjakinja izvršavala poslove upravljanja i administracije projekta. Slijedom navedenog, ocjenjuje se zakonitim postupanje naručitelja koji je ponudi odabranog ponuditelja dodijelio bodove po kriteriju pod točkom 1.1.. Stoga se i ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

U nastavku žalitelj osporava postupanje naručitelja prilikom bodovanja ponude zajednice ponuditelja Odvjetnik Dominik Nizić i Alcina d.o.o., Zagreb po kriteriju za odabir ponude pod točkom 1.2. naime, tvrdi kako navedena zajednica ponuditelja za predloženog Stručnjaka 1. Sašu Ivana Vrdoljaka nije dostavila diplomu kojom dokazuje da ima završen studij elektrotehnike.

Osim toga, žalitelj osporava postupanje naručitelja koji je od navedene zajednice ponuditelja tražio pojašnjenje ponude, odnosno dostavu diplome kao dokaza da predloženi Stručnjak 1. Saša Ivan Vrdoljak ima završeni studij

elektrotehnike. Smatra da je navedeno postupanje naručitelja u suprotnosti sa dokumentacije prema kojoj „Ponude koje ne budu imale priložene tražene dokaze za odgovarajući kriterij biti će bodovane sa nula bodova po predmetnom kriteriju“. Obzirom je u sklopu ponude priložena diploma poslijediplomskog studija iz područja računarstva te da zajednica ponuditelja nije dostavila diplomu koja dokazuje završen studij elektrotehnike, po tumačenju žalitelja da se ista nije mogla uvažiti za bodovanje po kriteriju pod točkom 1.2.

Naručitelj u odgovoru osporava navode žalitelja navodeći da je diplomom dostavljenom u ponudi i postupku pregleda i ocjene ponuda dokazao traženje propisano kriterijem pod točkom 1.2. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u EOJ RH utvrđeno je da je zajednica ponuditelja odvjetnik Dominik Nižić i Alcina d.o.o., Zagreb u ponudi dostavila životopis za predloženog Stručnjaka 1. Sašu Ivana Vrdoljaka u kojem je navedeno obrazovanje „Dipl. Ing. El. Tehnike; FESB, Split, 1987.“ te diplomu o završenom poslijediplomskom obrazovanju na Elektrotehničkom fakultetu u Zagrebu, program poslijediplomskog obrazovanja za znanstveno usavršavanje i stečenu stručnu spremu sedmog stupnja i stručni naziv Magistar znanosti iz oblasti Tehničkih znanosti, područja Računarske znanosti, smjer Primjena računarskih znanosti.

U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 16.7.2021. primjenom članka 263. stavak 2. ZJN 2016 zatražio od zajednice ponuditelja dostavu diplome za Sašu Ivana Vrdoljaka o završenom sveučilišnom dodiplomskom studiju Elektrotehnike sa stečenim stručnim nazivom diplomiranog inženjera elektrotehnike. Na navedeno traženje zajednica ponuditelja je dostavila diplomu u kojoj je navedeno da je imenovani stručnjak dana 17.7.1987. stekao stručnu spremu sedmog stupnja i stručni naziv diplomirani inženjer elektrotehnike na Fakultetu elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje u Splitu, program studija Elektrotehnike, smjer elektronika.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudi zajednice ponuditelja po kriteriju pod točkom 1.2. dodijelio 15 bodova, uz navod da je „nakon upotpunjavanja dostavljena diploma“.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente, a stavak 2. tog članka da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. tog članka, postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo izvršilo je uvid u mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi i to točku 6.5. kojom je između ostalog propisano: „Za dokazivanje kriterija Kvaliteta ponude propisana je obveza ponuditelja da u ponudi dostavi životopise za sve predložene stručnjake iz kojih je nedvojbeno vidljivo traženo iskustvo i kompetencije. Naručitelj može na bilo koji način provjeriti točnost

podataka u dostavljenim životopisima. Diplome, certifikate i potvrde nije potrebno dostavljati u sklopu ponude, ali je potrebno u životopisu jasno navesti sve navode ukoliko nominirani stručnjak njima raspolaže. Od ponuditelja čija ponuda bude ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija naručitelj može zatražiti dostavljanje predmetnih diploma, certifikata i potvrda kao ažurirane popratne dokumente prije donošenja odluke o odabiru“. Nadalje za Kriterij pod točkom 1.2. propisano je sljedeće: „Kao temelj za ocjenjivanje ponuda po kriteriju kvalitete ponuditelji su obavezni u sklopu ponude dostaviti odgovarajuće dokaze na temelju kojih će se ocjenjivati ponude. Ponude koje ne budu imale priložene tražene dokaze za odgovarajući kriterij biti će bodovane sa nula bodova po predmetnom kriteriju. Dokazi za ocjenjivanje ponuda su: životopis stručnjaka i priložene diplome/certifikati/potvrde – za kriterije 1.2., 1.3. i 1.4“.

Dakle, predmetnim odredbama dokumentacije o nabavi naručitelj je vezano za dokazivanje kriterija za odabir ponude Kvaliteta propisao kontradiktorne odredbe koje se u postupku pregleda i ocjene ponuda ne mogu tumačiti na štetu ponuditelja. Naime, u jednom dijelu dokumentacije naručitelj je propisao da se navedeni kriterij Kvaliteta dokazuje dostavljanjem životopisa pri čemu diplome nije potrebno dostavljati u sklopu ponude, dok je drugim dijelom dokumentacije propisao obvezu ponuditelja da diplome obvezno dostave u sklopu ponude jer će u protivnom iste biti bodovane sa nula bodova po predmetnom kriteriju. Uzimajući u obzir navedeno, kao i okolnost da je zajednica ponuditelja u ponudi dostavila životopis u kojem je navela podatak sukladan traženju propisanom kriterijem za odabir ponude pod točkom 1.2., te dokaz o završenom posljediplomskom studiju na traženom fakultetu (Elektrotehničkom fakultetu), a zatim u postupku pregleda i ocijene i diplomu kojom dokazuje traženje propisano navedenim kriterijem (završenom sveučilišnom dodiplomskom studiju Elektrotehnike sa stečenim stručnim nazivom diplomiranog inženjera elektrotehnike), prema ocjeni ovog tijela postupanje naručitelja koji je ponudi zajednice ponuditelja dodijelio bodove po kriteriju pod točkom 1.2. ocjenjuje se zakonitim. Pri tome se napominje da iako se naručitelj u pozivu upućenom zajednici ponuditelja pozvao na članak 263. stavak 2. ZJN 2016, u ovom slučaju radilo se o institutu pojašnjenja ponude iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016. Naime, ponuda zajednice ponuditelja nije bila ekonomski najpovoljnija slijedom čega u konkretnom slučaju nije mjerodavna primjena odredbe članka 263. ZJN 2016, nego članka 293. ZJN 2016. Međutim, prema ocjeni ovog tijela navedena okolnost nema utjecaj na zakonitost postupanja naručitelja osobito uzimajući u obzir da institut pojašnjenja ponude upravo i služi otklanjanju nedostataka u ponudi u smislu dopune i razjašnjenja dokumentacije dostavljene u ponudi, kao što je ovdje bio slučaj. Stoga se postupanje naručitelja u navedenom dijelu ocjenjuje zakonitim, a žalbeni navod u cijelosti neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva, Zagreb, Unska 3
2. 4 helix j.d.o.o., Novi Vinodolski, Primorska 6
3. Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, Petrovaradinska 1
4. Prima vista d.o.o., Zagreb, Bani 110
5. Zajednica ponuditelja: Odvjetnik Dominik Nizić, Zagreb, Savska cesta 41/XIII i Alcina d.o.o., Zagreb, A.Strbana 4