



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/714**

**URBROJ: 354-01/20-9**

**Zagreb, 3. studenog 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Karnele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Geotehnički studio d.o.o., Zagreb, OIB: 65389569788, Sveučilište u Zagrebu – Geodetski fakultet, Zagreb, OIB: 43594593297 i Sveučilište u Zagrebu – Rudarsko-geološko-naftni fakultet, Zagreb, OIB: 99534693762, koju zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliječević j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru za grupu 1 i žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Enconet Consulting Ges.m.b.H, Beč, Republika Austrija, identifikacijski broj: FN121398b i IGH Institut d.d., Zagreb, OIB: 79766124714, na odluku o odabiru za grupu 3, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0015441, ispravci objave broj: 2020/S F14-0019477 i 2020/S F14-0019851, predmet nabave: izrada dokumentacije i provedba aktivnosti za ishođenje dozvola za izgradnju Centra za zbrinjavanje radioaktivnog otpada (po grupama), naručitelja Fond za financiranje razgradnje i zbrinjavanja radioaktivnog otpada i istrošenog nuklearnog goriva Nuklearne elektrane Krško, Zagreb, OIB: 22388237533, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Enconet Consulting Ges.m.b.H, Beč, Republika Austrija i IGH Institut d.d., Zagreb za održavanjem usmene rasprave.
2. Poništava se odluka o odabiru URBROJ: 1-2/20-2-2/80 od 31. kolovoza 2020. u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0015441, ispravci objave broj: 2020/S F14-0019477 i 2020/S F14-0019851, predmet nabave: izrada dokumentacije i provedba aktivnosti za ishođenje dozvola za izgradnju Centra za zbrinjavanje radioaktivnog otpada (po grupama), naručitelja Fond za financiranje razgradnje i zbrinjavanja radioaktivnog otpada i istrošenog nuklearnog goriva Nuklearne elektrane Krško, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Fond za financiranje razgradnje i zbrinjavanja radioaktivnog otpada i istrošenog nuklearnog goriva Nuklearne elektrane Krško, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Geotehnički studio d.o.o., Zagreb, Sveučilište u Zagrebu – Geodetski fakultet, Zagreb i Sveučilište u Zagrebu – Rudarsko-geološko-naftni fakultet, Zagreb troškove žalbenog postupka u

iznosu od 9.781,25 kuna, dok se preostali dio zahtjeva u iznosu od 156,25 kuna odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se naručitelju Fond za financiranje razgradnje i zbrinjavanja radioaktivnog otpada i istrošenog nuklearnog goriva Nuklearne elektrane Krško, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Enconet Consulting Ges.m.b.H, Beč, Republika Austrija, identifikacijski broj: FN121398b i IGH Institut d.d., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna, dok se preostali dio zahtjeva u iznosu od 36.000,00 kuna odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Fond za financiranje razgradnje i zbrinjavanja radioaktivnog otpada i istrošenog nuklearnog goriva Nuklearne elektrane Krško, Zagreb, objavio je 23. travnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0015441, radi nabave izrade dokumentacije i provedbe aktivnosti za ishođenje dozvola za izgradnju Centra za zbrinjavanje radioaktivnog otpada, te ispravke objave 25. svibnja 2020. broj: 2020/S F14-0019477 i 28. svibnja 2020. broj: 2020/S F14-0019851. Predmet nabave je podijeljen na tri grupe. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s propisanim kriterijima u grupi 1 cijena 60 bodova i stručno iskustvo 40 bodova, te s propisanim kriterijima u grupi 3 cijena 40 bodova i stručno iskustvo 60 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1 pristigle su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te 31. kolovoza 2020. donio odluku o odabiru URBROJ: 1-2/20-2-2/80, kojom je kao ekonomski najpovoljniju za predmetnu grupu odabrao ponudu ponuditelja Ecoina d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 14. rujna 2020., putem sustava e-Žalba, izjavila zajednica ponuditelja Geotehnički studio d.o.o., Zagreb, Sveučilište u Zagrebu – Geodetski fakultet, Zagreb i Sveučilište u Zagrebu – Rudarsko-geološko-naftni fakultet, Zagreb, koju zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, u smislu ocjene sukladnosti ponude odabranog ponuditelja s odredbama dokumentacije o nabavi, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 1, te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.937,50 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava navode žalitelja, predlaže odbiti žalbu, kao i zahtjev za trošak.

Pozvan da se očituje na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o., Zagreb, navodi razloge iz kojih smatra svoju ponudu valjanom, te odluku o odabiru zakonitom.

Za grupu 3 predmetnog postupka javne nabave pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te 31. kolovoza 2020. donio odluku o odabiru URBROJ: 1-2/20-2-2/80, kojom je kao ekonomski najpovoljniju za predmetnu grupu odabrao ponudu zajednice ponuditelja Ekonerg d.o.o., Zagreb, Jadrova a vyradovacia spoločnosť, a.s., Bratislava, Slovačka i Enconet d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 14. rujna 2020., putem sustava e-Žalba, izjavila zajednica ponuditelja Enconet Consulting Ges.m.b.H, Beč, Republika Austrija, identifikacijski broj: FN121398b i IGH Institut d.d., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 28. rujna 2020.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, u smislu ocjene sukladnosti ponude odabrane zajednice ponuditelja i ponude drugorangirane zajednice ponuditelja UP Robotics d.o.o., Pula, SIA Geo Consultants, Riga, Latvija i Utem-Engineering LLC, Kijev, Ukrajina s odredbama dokumentacije o nabavi, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 3, te traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava navode žalitelja, predlaže odbiti žalbu, kao i zahtjev za trošak.

Pozvana da se očituje na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu, odabrana zajednica ponuditelja, koju zastupa opunomoćenik Ivan Topić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Eterović, Šarac i Topić, Zagreb navodi razloge iz kojih smatra svoju ponudu valjanom, te odluku o odabiru zakonitom.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja u grupi 1, ponude odabranog ponuditelja i ponude drugorangiranog ponuditelja u grupi 3, te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalitelj zajednica ponuditelja Enconet Consulting Ges.m.b.H, Beč, Republika Austrija i IGH Institut d.d., Zagreb je u podnesku kojim se očituje na odgovor naručitelja na žalbu od 25. rujna 2020. predložio održavanje usmene rasprave. Prema odredbi članka 427. stavka 1. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja.

Ovo tijelo je u predmetnom žalbenom postupku, na temelju dokaza dostavljenih u spisu utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje ili pravno pitanje zbog kojeg bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Slijedom navedenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Geotehnički studio d.o.o., Zagreb, Sveučilište u Zagrebu – Geodetski fakultet, Zagreb i Sveučilište u Zagrebu – Rudarsko-geološko-naftni fakultet, Zagreb na odluku o odabiru u grupi 1 predmeta nabave je osnovana.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja zajednice ponuditelja Enconet Consulting Ges.m.b.H, Beč, Republika Austrija i IGH Institut d.d., Zagreb na odluku o odabiru u grupi 3 predmeta nabave je osnovana.

Radi svrsishodnosti u pisanju obrazloženja rješenja, ovo tijelo će u prvom dijelu ocijeniti žalbene navode zajednice ponuditelja Geotehnički studio d.o.o., Zagreb, Sveučilište u Zagrebu – Geodetski fakultet, Zagreb i Sveučilište u Zagrebu – Rudarsko-geološko-naftni fakultet, Zagreb u odnosu na grupu 1 predmeta nabave.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije naveo dovoljan broj stručnjaka koji ispunjavaju uvjete iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Navodi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi predvidio, između ostalog, minimalno sedam stručnjaka u području prirodnih ili tehničkih znanosti. Odabrani ponuditelj je, između ostalog, predložio Deana Oluića, dipl. ing. agroekologije, iz područja biotehničkih znanosti. Stoga, odabrani ponuditelj nije ponudio minimalno sedam stručnjaka s valjanim kvalifikacijama. U postupku pojašnjenja ponude,

odabrani ponuditelj nije osporio da traženi stručnjak nema tražene kvalifikacije, već je predložio novog stručnjaka Miru Morović, sa traženim stručnim kvalifikacijama. Naručitelj je prihvatio uvrštavanje novog stručnjaka, no to je protivno načelu jednakog tretmana i presudi Visokog upravnog suda UsII-499/19 od 20. studenog 2019., navodi žalitelj. Također, žalitelj smatra da naručitelj nije mogao priznati niti naknadno uvrštavanje novog stručnjaka Zrinke Grgurić Vrdoljak, jer je ona resurs gospodarskog subjekta Klesarstvo suhozid d.o.o., Zagreb na koji se odabrani ponuditelj nije oslonio prilikom predaje ponude, već tek u tijeku postupka pojašnjavanja i upotpunjavanja. Navodi da je naknadno oslanjanje protivno zaključku o pravnom shvaćanju ovog tijela od 13. lipnja 2019.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio popis stručnjaka s traženim iskustvom, ali jedan od traženih stručnjaka nije imao traženu stručnu spremu. Nakon zahtjeva naručitelja za pojašnjenjem i upotpunjavanjem, popis je dopunjen novim stručnjakom za daljinska istraživanja s traženom stručnom spremom i iskustvom, te je time odabrani ponuditelj ispunio sve tražene zahtjeve sukladno kriterijima iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi za grupu 1, navodi naručitelj. Opreza radi naručitelj ističe kako je u novijoj praksi Državne komisije (rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/332 od 13. srpnja 2020.) navedeno kako je dozvoljeno traženje zamjene subjekta na kojeg se ponuditelj oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir, ako utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Sukladno navedenom, a obzirom da stručnjak odabranog ponuditelja ne ispunjava relevantne kriterije za odabir, odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu o raspolaganju drugim stručnjakom, Mirom Morović koja udovoljava svim traženim uvjetima, navodi naručitelj.

U odgovoru na žalbu i očitovanje naručitelja, odabrani ponuditelj navodi da se na stručnjaka Deana Oluića oslonio radi ispunjenja kriterija koji su vezani za obrazovne i stručne kvalifikacije, sukladno odredbi članka 273. stavka 2. ZJN 2016. Navodi da je uz ponudu dostavio pojašnjenje kako je Dean Oluić angažiran kao fizička osoba, koja nema pravni entitet za nuđenje radova i usluga, pa je u smislu važeće prakse Državne komisije takav subjekt resurs ponuditelja, te se za njega ne dostavlja ESPD obrazac. Navodi i da je uz ponudu dostavio Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje vlastoručno potpisanu po Deanu Olujiću. U tom smislu, odabrani ponuditelj navodi da je sukladno odredbi članka 275. stavka 2. ZJN 2016 zamijenio stručnjaka na kojeg se oslanja drugim stručnjakom na kojeg se oslanja, što je sukladno dosadašnjoj praksi DKOM-a i ZJN 2016. Upućuje na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/633, URBROJ: 354-01/19-6 od 7. kolovoza 2019.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti raspolaganja sa minimalno sedam stručnjaka u *području prirodnih ili tehničkih znanosti*, u popisu ESPD obrasca naveo stručnjaka Deana Oluića, dipl. ing. agroekologije, iz *područja biotehničkih znanosti*. Među strankama nije sporno da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponude, odgovarajući na zahtjev naručitelja, odabrani ponuditelj umjesto prvotno predloženog stručnjaka Deana Oluića, dipl. ing. agroekologije, predložio novog stručnjaka, Miru Morović, sa traženim stručnim kvalifikacijama, na temelju čega je naručitelj odabranog ponuditelja ocijenio sposobnim.

Među strankama je sporno je li naručitelj u konkretnom slučaju ispravno primijenio institut iz članka 293. ZJN 2016, odnosno je li odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

Postupajući prema žalbenom navodu, prije svega je izvršen uvid u dokumentaciju o nabavi, pri čemu je utvrđeno da je naručitelj pod točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, propisao da ponuditelj u svojoj ponudi mora dokazati da će na raspolaganju, između ostalog, imati stručni tim koji će izvršavati predmet nabave od minimalno 7 stručnjaka za provedbu istražnih radova - Visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski

sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (minimalno četiri godine) u znanstvenom području prirodnih ili tehničkih znanosti, a jedna osoba ne može obavljati više od jedne navedene funkcije. Ukoliko se gospodarski subjekt radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta) kao dokaz sposobnosti dostavlja i ispunjeni eESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6a za člana zajednice ponuditelja i/ili podugovaratelja i/ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja. Tražena sposobnost iz te točke dokumentacije o nabavi se dokazuje popisom osoba koji će kao članovi tima pružati uslugu. Popis mora sadržavati ime i prezime, stručnu spremu, funkciju koju navedena osoba obavlja, te preslike diploma odnosno svjedodžbi stručnjaka, te životopisima s popisom poslova na kojima su stručnjaci sudjelovali, odnosno koje su vodili ili koordinirali.

Iz ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je uz ESPD obrazac, kao popratni prilog, dostavio izjavu od 12. lipnja 2020., u kojoj je naveo da sukladno pravnom shvaćanju Državne komisije iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/17-01/902, URBROJ: 354-01/18-8 od 8. veljače 2018., Dean Olujić (između ostalih stručnjaka) je fizička osoba koja je potpisala Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje kojom jamči da će ponuditelju biti na raspolaganju za vrijeme izvršenja ugovora, te se ne smatra resursima drugih subjekata, već vlastitim resursom upravo ponuditelja, pa za njega ne treba dostavljati ESPD obrazac. Ponudi prilježi i Izjava o raspolaganju koju je osobno potpisao Dean Olujić, da sam sebe stavlja na raspolaganje ponuditelju za potrebe izvršenja predmeta nabave.

Iz Zahtjeva za upotpunjavanjem i pojašnjenjem ponude od 6. srpnja 2020. poslanog odabranom ponuditelju, naručitelj, između ostalog, navodi da stručnjak iz stručnog tima za provedbu istražnih radova sa iskustvom iz područja daljinskih istraživanja ima navedeno da je po struci dipl.ing. agroekologije, što je područje biotehničkih znanosti, a što nije u skladu sa zahtijevanim kvalifikacijama, pa moli odabranog ponuditelja da upotpuni informaciju s traženim iskustvom (stručnim stažem) stručnjaka, odnosno pojasni navedeno iskustvo sukladno traženom u dokumentaciji o nabavi. Iz odgovora odabranog ponuditelja od 13. srpnja 2020. proizlazi da je Deana Olučića nominirao za stručnjaka za provedbu daljinskih metoda istraživanja, no budući da je isti po struci dipl.ing. agroekologije, područje biotehničke znanosti, zamjenjuje tog stručnjaka sa stručnjakom dr.sc. Mira Morović, dipl.ing. fizike, smjer geofizika, područje prirodnih znanosti. Na mjesto tog stručnjaka dodaje još i gđu. Zrinku Grganić Vrdoljak, dipl.ing. geologije. Uz odgovor, odabrani ponuditelj dostavlja i ESPD obrazac gospodarskog subjekta Klesarstvo suhozid d.o.o., Zagreb, u kojem obrascu je navedena Zrinka Grganić Vrdoljak, dipl.ing. geologije, kao ponuđeni stručnjak.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je u obzir uzeti sljedeći zakonodavni okvir. Sukladno odredbi članka 275. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je, sukladno pododjeljcima 1. – 3. toga odjeljka, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje, te će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz stavka 1. toga članka, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Sukladno odredbi članka 293. stavci 1. i 2. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, pri čemu opisano

postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dakle, sukladno utvrđenom činjeničnom stanju, uz primjenu važećih odredbi ZJN 2016 te uvažavajući sudsku praksu kao i praksu ovog tijela, proizlazi da naručitelj u konkretnom slučaju nije pravilno primijenio odredbe članka 293. ZJN 2016, zbog čega je odabrani ponuditelj posljedično, u fazi postupka pregleda i ocjene ponuda, neispravno izvršio zamjenu predloženog stručnjaka radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Prvenstveno, treba razriješiti pitanje oslanjanja na drugi gospodarski subjekt, na koje odabrani ponuditelj i naručitelj u odgovoru na žalbu upućuju. Naime, sukladno izjavi iz ponude odabranog ponuditelja predanoj kao prilog ESPD obrascu, odabrani ponuditelj navodi da je Dean Oluić, dipl. ing. agroekologije njegov resurs, zbog čega za njega ne dostavlja ESPD obrazac. S obzirom na navedeno, u konkretnom postupku nije sporno da je Dean Oluić nastupio kao resurs odabranog ponuditelja, a s obzirom da već iz same ponude proizlazi takva volja i namjera odabranog ponuditelja. U smislu navedenog, nije moguće pozivanje na odredbu članka 275. ZJN 2016, odnosno eventualnu zamjenu gospodarskog subjekta na koji se odabrani ponuditelj oslonio, pod uvjetima koje ta odredba predviđa.

Nadalje, u ESPD obrascu navode se podaci kojima se, između ostalog, dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, što znači da gospodarski subjekt podacima koje je naveo u ESPD obrascu potvrđuje da u trenutku predaje tog obrasca, odnosno ponude, ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Kada primjenjuje institut iz članka 293. ZJN 2016, naručitelj može od gospodarskih subjekata zahtijevati dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku, pri čemu je nužno ograničen poštivanjem načela jednakog tretmana i transparentnosti. Isto tako, opisano postupanje naručitelja ne smije rezultirati novom sadržajno izmijenjenom ponudom. U konkretnom slučaju, odabrani ponuditelj je inicijalno ponudio stručnjaka s neodgovarajućim kvalifikacijama, koja okolnost mu je bila poznata, odnosno nije mogla ostati nepoznata, u trenutku predaje ponude, a s obzirom da su uvjeti dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti bili javno dostupni. Također, riječ je o stručnjaku koji treba nastupiti kao izvršitelj ponuđenog predmeta nabave. Stoga, postupajući prema zahtjevu naručitelja da upotpuni informaciju s traženim iskustvom (stručnim stažem) stručnjaka, odnosno pojasni navedeno iskustvo sukladno traženom u dokumentaciji o nabavi, odabrani ponuditelj nije dopunio, razjasnio, upotpunio ili dostavio nužne informacije ili dokumentaciju, već je nominiranjem drugog stručnjaka s odgovarajućim kvalifikacijama, nakon predaje ponude, sadržajno izmijenio prvotno ponuđeni predmet nabave, protivno odredbama ZJN 2016.

Vezano za drugu predloženu stručnjakinju na mjesto prvotno predloženog stručnjaka Deana Oluića, Zrinku Grgurić Vrdoljak, prije svega valja utvrditi da iz odgovora na žalbu naručitelja proizlazi da istu nije ocjenjivao u smislu ocjene kriterija za odabir gospodarskog subjekta, a budući da je naveo da stručnjakinja Mira Morović ispunjava sve tražene kriterije. Međutim, u smislu izjavljenog žalbenog navoda, u kojim granicama ovo tijelo postupa, utvrđen je točnim navod žalitelja da je predložena stručnjakinja Zrinka Grgurić Vrdoljak resurs gospodarskog subjekta Klesarstvo suhozid d.o.o., Zagreb, na koji gospodarski subjekt se odabrani ponuditelj tek u tom trenutku oslonio u smislu odredbe članka 273. stavka 1. ZJN 2016, odnosno do tog trenutka je traženu sposobnost dokazivao vlastitim resursom. Sukladno Zaključku o pravnom shvaćanju ovoga tijela od 13. lipnja 2019. KLASA: 030-02/15-01/1, URBROJ: 354-01/19-32, ponuditelju koji se prilikom predaje ponude nije oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta nije dopušteno kroz institut dopune i razjašnjenja ponuda iz članka 293. ZJN 2016 naknadno uvođenje u ponudu novog gospodarskog subjekta na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja sukladno članku 273. ZJN 2016.

Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo je utvrdilo da odabrani ponuditelj nije dokazao da je u trenutku predaje ponude raspolagao stručnjacima s obrazovnim i stručnim

kvalifikacijama kako je traženo točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi, a naručitelj u konkretnom slučaju nije pravilno primijenio odredbe ZJN 2016, te je žalbeni navod u cijelosti ocijenjen osnovanim.

Vezano za rješenja ovoga tijela na koja naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim odgovorima na žalbu upućuju, valja reći da je u istima riječ o različitom činjeničnom stanju (institut oslanjanja na drugi gospodarski subjekt radi dokazivanja sposobnosti), stoga ista nisu od utjecaja za rješavanje konkretnog pravnog pitanja.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj ne raspolaže potrebnom terenskom i tehničkom opremom i opremljenim laboratorijima koji su akreditirani ili zadovoljavaju uvjete koji su propisani za akreditaciju prema točki 4.4. dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj se oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o., Zagreb (bivši Eurofins Croatiakontrola d.o.o., Zagreb) u pogledu laboratorija. Iz potvrde o akreditaciji Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o., Zagreb proizlazi da predmetni laboratorij uopće nije ovlašten za laboratorijska istraživanja predviđenim tehničkim specifikacijama koja se odnose na ispitivanje fizičkomehaničkih karakteristika tla i stijena, smatra žalitelj. Odabrani ponuditelj je uz dopis od 14. kolovoza 2020., uz dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dodatno dostavio izjave nova dva gospodarska subjekta i dokaze o akreditacijama njihovih laboratorija Cemtra d.o.o., Zagreb i Građevinski laboratorij d.o.o., Zagreb. No, odabrani ponuditelj se na sposobnost ovih subjekata uopće nije oslanjao prilikom predaje ponude. Priznavanje ovakvog naknadnog oslanjanja izričito je protivno Zaključku o pravnom shvaćanju Državne komisije od 13. lipnja 2019. donesenom temeljem prethodne odluke Visokog upravnog suda UsII-32/19, te istim odabrani ponuditelj nije mogao dokazati postojanje uvjeta propisanih točkom 4.4. dokumentacije o nabavi, navodi žalitelj. Opreza radi, žalitelj ističe da čak niti ovi naknadno dostavljeni laboratoriji nisu osposobljeni niti posjeduju opremu za dio ispitivanja iz točke 4.3.2. tehničke specifikacije.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi potvrdio da raspolaže svom opremom iz točke 4.4. dokumentacije o nabavi te je kao dokaz navedenom dostavio ispravno popunjen e-ESPD obrazac, te kao ažurirani popratni dokument Izjavu o raspolaganju traženom opremom. Naručitelj navodi da nema osnove sumnjati u istinitost dostavljenih podataka u e-ESPD obrascu i dostavljenom ažuriranom popratnom dokumentu. Smatra da je odgovornost odabranog ponuditelja predmet nabave izvršavati sukladno svim uvjetima iz dokumentacije o nabavi, a u slučaju da se ugovor neće izvršavati sukladno dokumentaciji o nabavi i samom ugovoru naručitelj će raskinuti ugovor i naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora.

Odabrani ponuditelj navodi da se radi dokazivanja uvjeta raspolaganja laboratorijem oslonio na sposobnost društva Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o., Zagreb (bivši Eurofins Croatiakontrola d.o.o., Zagreb), za kojeg je dostavio izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje. U dopisu kojim dostavlja ažurirane popratne dokumente, odabrani ponuditelj je dostavio dokaze akreditacije laboratorija i izjavu o raspolaganju opremom. Vezano za naknadno oslanjanje na Cemtra d.o.o., Zagreb i Građevinski laboratorij d.o.o., Zagreb odabrani ponuditelj navodi da je iz Zapisnika vidljivo da se na njih nije oslonio.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, pri čemu je utvrđeno da je točkom 4.4. Alati i tehnička oprema pružatelja usluge ili izvođača radova, naručitelj propisao da ponuditelj mora dokazati da raspolaže sa sljedećom tehničkom opremom i alatima za pružanje usluga: grupa 1. za provedbu terenskih istražnih radova (geološko-tektonska, hidrogeološka, hidrološka, geomorfološka i inženjerskogeološka, ekološka, geofizička i geotehnička istraživanja) potrebnu terensku i tehničku opremu i opremljen laboratorij i metode koji su akreditirani ili zadovoljavaju uvjete koji su propisani za akreditaciju za obavljanje ispitivanja predviđenih tehničkim specifikacijama; za informatičku opremu

programske pakete sa specijaliziranim alatima za različita ekspertna područja (geologija, hidrogeologija, geofizika, inženjerska geologija, kartografija, geodezija, itd.), primjer: ArcGIS, AutoCAD i dr. jednakovrijedni programski paketi (koji podržavaju .dwg format i kompatibilni su sa GIS sustavom). Traženi programski paketi su nužni kao dokaz sposobnosti za pouzdano i kvalitetno izvođenje predmetnih usluga za postrojenje naručitelja. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz te točke dokumentacije, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja kao preliminarni dokaz ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 9). Kao dokaz informacijama navedenim u ESPD obrascu, sposobnost iz tih točaka se prilaže: izjava ponuditelja da posjeduje raspoloživu terensku i tehničku opremu, laboratorijsku opremu te navedene programske pakete uz koju se prilažu licence proizvođača ili ovlaštenog zastupnika.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u ESPD obrascu Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C. Tehnička i stručna sposobnost, 9. Alati, postrojenje ili tehnička oprema, naveo da uz oslanjanje na resurse drugih gospodarskih subjekata posjeduje raspoloživu terensku i tehničku opremu, laboratorijsku opremu te navedene programske pakete u točki 4.4. Alati i tehnička oprema pružatelja usluge ili izvođača radova, grupa 1 u dokumentacije o nabavi. Dalje navodi da ima ishodovano rješenje za obavljanje djelatnosti vodoistražnih radova i drugih hidrogeoloških radova - hidrogeološka istraživanja, izdano od strane Ministarstva poljoprivrede u Zagrebu, 3. lipnja 2013. U ponudi odabrani ponuditelj dostavlja i izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje, u kojoj je navedeno da će gospodarski subjekt Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o., Zagreb za potrebe predmeta nabave nabave, grupa 1, dati na raspolaganje svoje resurse odabranom ponuditelju od datuma predaje ponude te u slučaju potpisa ugovora s naručiteljem, u cijelom trajanju projekta kako slijedi: akreditirani laboratorij prema zahtjevima norme HRN EN ISO/IEC 17025:2007 (Potvrda Hrvatske akreditacijske agencije o akreditaciji br. 1049, izdana 18.02.2019.).

U zahtjevu za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 3. kolovoza 2020. naručitelj je pod točkom 5. zahtjeva tražio dostavu izjave ponuditelja sukladno točki 4.4. dokumentacije o nabavi da posjeduje raspoloživu terensku i tehničku opremu, laboratorijsku opremu te navedene programske pakete, uz koju se prilažu licence proizvođača ili ovlaštenog zastupnika prema navedenome u točki 4.4. grupe 1 dokumentacije o nabavi. Uz odgovor od 14. kolovoza 2020. odabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu Hrvatske akreditacijske agencije o akreditaciji br. 1049, izdana 18. veljače 2019. KLASA: 383-02/18-30/033, URBROJ: 569-02/1-19-40, u kojoj je navedeno da je laboratorij ovlašten za ispitivanje hrane, hrane za životinje, voda, vina, mineralnih gnojiva, tla, eluata otpada, digestate, krutih oporabljenih goriva, predmeta opće uporabe i mikrobiološke čistoće objekata uzorkovanje voda, otpada i krutih oporabljenih goriva. Također, uz isti odgovor odabrani ponuditelj je dostavio i Izjavu o raspolaganju alatima, raspoloživom terenskom i tehničkom opremom, laboratorijskom opremom te navedenim programskim paketima navedenim u točki 4.4. grupa 1 dokumentacije o nabavi. U predmetnoj Izjavi odabrani ponuditelj je naveo da osobno i uz oslanjanje na resurse drugih gospodarskih subjekata posjeduje raspoloživu terensku i tehničku opremu, laboratorijsku opremu te programske pakete za različita ekspertna područja (geologija, hidrogeologija, geofizika, inženjerska geologija, kartografija, geodezija, itd.) koji podržavaju .dwg format i kompatibilni su sa GIS sustavom, a sve prema navedenom u točki 4.4. grupa 1. dokumentacije o nabavi. Uz Izjavu odabrani ponuditelj je priložio popis raspoložive terenske, tehničke, laboratorijske opreme, programskih paketa te licence proizvođača ili ovlaštenih zastupnika.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016, pri oZRadi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a prema odredbi članka 290. stavka 1. tog Zakona javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnika. Sukladno odredbi



članka 403. stavka 2. ZJN 2016, žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, a uz primjenu relevantnih zakonskih odredbi proizlazi kako slijedi. Vezano za osporavani dio ponude odabranog ponuditelja, naručitelj je pod točkom 4.4. dokumentacije o nabavi propisao da ponuditelj mora dokazati da raspolaže opremljenim laboratorijem i metodama koji su akreditirani *ili zadovoljavaju uvjete koji su propisani za akreditaciju* za obavljanje ispitivanja predviđenih tehničkim specifikacijama. Žalitelj tvrdi da iz potvrde o akreditaciji Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o., Zagreb proizlazi da predmetni laboratorij nije ovlašten za laboratorijska istraživanja predviđenim tehničkim specifikacijama koja se odnose na ispitivanje fizičkomehaničkih karakteristika tla i stijena. Međutim, sukladno propisanom uvjetu dokumentacije o nabavi, naručitelj je dozvolio, uz akreditaciju, i mogućnost da laboratorij zadovoljava uvjete koji su propisani za akreditaciju. U tom smislu, žalitelj nije dokazao da ponudeni laboratorij ne zadovoljava uvjete koji su propisani za akreditaciju za obavljanje ispitivanja predviđenih tehničkim specifikacijama. S druge strane, odabrani ponuditelj je u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio Izjavu o raspolaganju alatima, raspoloživom terenskom i tehničkom opremom, laboratorijskom opremom te programskim paketima, koji dokument je i propisan kao dokazni materijal iz točke 4.4. dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj je dostavio dokaze na okolnost utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti, koje dokaze je naručitelj ocijenio sukladnima propisanim dokazima iz dokumentacije o nabavi. S obzirom da žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao da odabrani ponuditelj u osporavanom dijelu ne udovoljava uvjetu dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na dokumentaciju koja se tiče gospodarskih subjekata Cemtra d.o.o., Zagreb i Građevinski laboratorij d.o.o., Zagreb, valja utvrditi da iz cjelokupne dokumentacije spisa, uključujući i odgovor odabranog ponuditelja na žalbu, proizlazi da se odabrani ponuditelj nije naknadno oslonio na predmetne subjekte, već da je sposobnost prema ovoj točki dokazao oslanjanjem na gospodarski subjekt Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o., Zagreb, stoga nije od utjecaja na drukčije rješenje okolnost da je i za navedene subjekte odabrani ponuditelj dostavio određene dokaze budući isti nisu niti bili potrebni niti ih je naručitelj ocjenjivao u svrhu udovoljavanja propisanom uvjetu iz dokumentacije o nabavi.

Dalje žalitelj navodi da je stručnjak odabranog ponuditelja Marinko Oluić, nominiran za provedbu geoloških istražnih radova, neosnovano ostvario 12 bodova, s obzirom da u životopisu u ponudi nije naveo niti jedan znanstveni ili stručni rad propisan kao kriterij za bodovanje pod točkom 6.7. pod 2. dokumentacije o nabavi. U životopisu stručnjaka Marinka Oluića priloženom uz ponudu, nije naveden i opisan niti jedan znanstveni i/ili stručni rad iz područja geologije, hidrogeologije ili inženjerske geologije. Pritom se u životopisu paušalno navodi broj publiciranih znanstvenih i stručnih radova, što se nikako ne može podvesti pod navođenje radova u životopisu u ponudi. Naknadno je u novodostavljenom dopisu od 27. srpnja 2020., temeljem zahtjeva naručitelja iz članka 293. ZJN 2016, dostavljen novi životopis u kojem se po prvi puta navode znanstveni i stručni radovi iz područja geologije, hidrogeologije ili inženjerske geologije. Naručitelj je bodovao ovako naknadno dostavljene znanstvene i stručne radove ovog stručnjaka, sa dodatna tri boda. Kako se ovdje radi o kriteriju odabira ponude, žalitelj smatra da ovo predstavlja zabranjeno pregovaranje iz članka 293. stavak 2. ZJN 2016 te upućuje na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/501 od 22. kolovoza 2018.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe kako se u konkretnom slučaju nije moglo raditi o pregovaranju u vezi sa kriterijem ekonomski najpovoljnije ponude obzirom je životopis već

dostavljen u samoj ponudi, a člankom 263. ZJN 2016 propisano je kako javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente. Obzirom se radi o životopisima koji se odnose na dokazivanje uvjeta iz točke 6.7. dokumentacije o nabavi, naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj ispravno samo pojasnio životopis s opisom obavljenih usluga i traženim znanstvenim i stručnim radovima koji su bili već navedeni u životopisu Marinka Oluića, ali samo kao opći navod, čime nije uveo dodatne uvjete i čime je samo pojasnio već navedeno. Naručitelj drži da opisano postupanje nikako nije dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, a s obzirom da se radi o znanstvenim i stručnim radovima koji su i javno dostupni, nikakvog pregovaranja niti ne može biti, jer u svakom trenutku naručitelj može provjeriti pregledom interneta tražene radove.

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi pri čemu je utvrđeno da je pod točkom 6.1. Sadržaj ponude, naručitelj propisao da ponuda sadrži: 1. popunjeni ponudbeni list, uključujući uvez ponude, 2. popunjeni troškovnik, 3. popunjeni e-ESPD obrazac, 4. jamstvo za ozbiljnost ponude i 5. životopis stručnjaka kojim se dokazuje iskustvo stručnjaka sukladno točki 6.7. Pod točkom 6.7., Kriterij za odabir ponude, dio 2. Nefinancijski kriterij – stručno iskustvo, za grupu 1 propisano je da su životopisi stručnjaka kojima se dokazuje iskustvo stručnjaka sastavni dio ponude ponuditelja, a životopis mora sadržavati minimalno: ime i prezime stručnjaka, opis i vrijednost (gdje je primjenjivo) izvršenih usluga iz kojeg će biti vidljivo ispunjavanje kriterija iz tog poglavlja dokumentacije o nabavi te navod je li stručnjak usluge izvršio samostalno ili u timu, naziv tvrtke i adresa naručitelja, kontakt osobe kod naručitelja/druge ugovorne strane kod kojeg se mogu provjeriti podaci navedeni u potvrdi, te puno ime i prezime, te potpis stručnjaka. Stručna kvalifikacija stručnjaka određuje se za: jednog stručnjaka za provedbu geoloških istražnih radova, jednog stručnjaka za provedbu geotehničkih istražnih radova, jednog stručnjaka za provedbu hidroloških istražnih radova i jednog stručnjaka za provedbu geofizičkih istražnih radova. Jedan od navedenih stručnjaka će vršiti funkciju voditelja istražnih radova. Stručna kvalifikacija stručnjaka određuje se dodjelom bodova sukladno tablicama u nastavku. Stručnjak za provedbu geoloških istražnih radova može ostvariti maksimalno 12 bodova, a od toga maksimalno devet bodova za provedbu i izradu 9 ili više projekta ili elaborata ili studija koje uključuju aktivnosti iz područja geoloških, hidrogeoloških ili inženjerskogeoloških istraživanja, te maksimalno tri boda za sedam i više objavljenih znanstvenih i/ili stručnih radova iz područja geologije, hidrogeologije ili inženjerske geologije.

Iz uvida u ponudu odabranog ponuditelja proizlazi da je uz ponudu predao životopis stručnjaka Marinka Oluića, u kojem je navedeno da je publicirao oko 160 znanstvenih i stručnih radova te objavio pet knjiga, sam i s koautorima, od kojih se navode tri: Snimanje i istraživanje Zemlje iz Svemira, HAZU str. 516, Zlato od nastanka do upotreba, Prosvjeta, Zagreb, str. 160, Potresi - uzroci nastanka i posljedice, Prosvjeta - Zagreb, str. 346.

Tijekom postupka pregleda i ocjena ponuda, naručitelj je 6. srpnja 2020. odabranom ponuditelju uputio zahtjev za razjašnjenjem ponude, kojim je, između ostalog, tražio od odabranog ponuditelja da dostavi podatke o popisu znanstvenih i/ili stručnih radova za stručnjaka za provedbu geoloških istražnih radova i za stručnjaka za provedbu geotehničkih istražnih radova iz traženih područja.

Postupajući prema zahtjevu, odabrani ponuditelj je uz dopis od 13. srpnja 2020. dostavio novi životopis za predloženog stručnjaka Marinka Oluića, u kojem je naveo naslove i podatke o 12 konkretnih objavljenih stručnih radova.

Sukladno dokumentaciji spisa, proizlazi da je naručitelj bodovao naknadno dostavljen životopis stručnjaka te mu dodijelio pripadajući broj bodova, sukladno navedenom broju objavljenih radova.

Dakle, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi, u bitnome za žalbeni navod, tražio da u životopisu bude naveden opis i vrijednost (gdje je primjenjivo) izvršenih usluga iz kojeg će biti

vidljivo ispunjavanje kriterija iz tog poglavlja dokumentacije, a u tabličnom prikazu kriterija koje će bodovati, navodi broj objavljenih znanstvenih/stručnih radova iz traženog područja. U životopisu dostavljenom uz ponudu, vidljivo je da je predloženi stručnjak doktor znanosti u području geologije, da je publicirao oko 160 znanstvenih i stručnih radova te objavio 5 knjiga. Sukladno izričaju dokumentacije o nabavi, te vodeći računa o okolnosti da je u dostavljenom životopisu naveden broj objavljenih znanstvenih i stručnih radova, ovo tijelo drži da je u opisanim konkretnim okolnostima valjano i pravilno primijenjen institut iz članka 293. ZJN 2016. Naime, iz dostavljenog životopisa, vidljivo je da je stručnjak objavio 160 znanstvenih i stručnih radova, te je nesporno da je riječ o stručnjaku iz područja geologije, a koje područje je propisanim kriterijem i predviđeno za dodjelu bodova. Stoga, ispravno je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio podatak kojim će razjasniti već naveden broj objavljenih znanstvenih i stručnih radova iz životopisa stručnjaka. Opisano postupanje naručitelja, odnosno pozivanje na razjašnjenje i navođenje popisa objavljenih znanstvenih i/ili stručnih radova ponuđenog stručnjaka odabranog ponuditelja, nije dovelo do pregovaranja iz članka 293. stavka 2. ZJN 2016, jer su podaci o broju objavljenih radova i područje objave (geologija), koji podaci su bili predmet bodovanja, već bili navedeni u životopisu dostavljenom uz ponudu. Stoga, u konkretnom slučaju naručitelj je ispravno razjasnio podatke navedene u životopisu stručnjaka odabranog ponuditelja i temeljem tako utvrđenog činjeničnog stanja dodijelio bodove, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za rješenje ovog tijela na koje žalitelj upućuje, valja reći da je u istome bila riječ o različitom činjeničnom stanju. U tom predmetu, dostavljeni životopis uz ponudu nije sadržavao propisan sadržaj dokumentacijom o nabavi, dok u ovom konkretnom slučaju dostavljeni životopis sadrži tražene podatke, koje je trebalo dodatno razjasniti. Stoga, predmetno rješenje nije od utjecaja na rješavanje pravne stvari.

Nadalje, žalitelj smatra da je stručnjak odabranog ponuditelja Robert Ravlić, nominiran za provedbu geotehničkih istražnih radova, neosnovano bodovan sa 11 bodova, budući da u životopisu nije naveo niti jedan znanstveni ili stručni rad propisan kao kriterij za bodovanje pod točkom 6.7. pod 2. dokumentacije o nabavi. U životopisu stručnjaka, priloženom uz ponudu nije naveden i opisan niti jedan znanstveni i/ili stručni rad iz geotehnike. Pritom se u životopisu očito pogrešno navodi naslov Popis značajnijih stručnih radova, a očito se radi o projektima, elaboratima ili studijama, koje je naručitelj u konačnici tako i bodovao. Naknadno je u dopisu od 27. srpnja 2020., temeljem zahtjeva naručitelja iz članka 293. ZJN 2016, dostavljen novi životopis u kojem se po prvi puta navode znanstveni i stručni radovi iz područja geotehnike. Naručitelj je bodovao ovako naknadno dostavljene znanstvene i stručne radove ovog stručnjaka, sa dodatna dva boda, što žalitelj smatra zabranjenim pregovaranjem, jer je riječ o kriteriju odabira ponude iz članka 293. stavak 2. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe kako se u konkretnom slučaju nije moglo raditi o pregovaranju u vezi sa kriterijem ekonomski najpovoljnije ponude obzirom je životopis već dostavljen u samoj ponudi, a člankom 263. ZJN 2016 propisano je kako javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente. Obzirom se radi o životopisima koji se odnose na dokazivanje uvjeta iz točke 6.7. dokumentacije o nabavi, naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj ispravno samo preradio životopis Roberta Ravlića u kojemu je izdvojio, opisao i pojasnio projekte i izvršene usluge od objavljenih radova te ostalih referenci, čime nije uveo dodatne uvjete i čime je samo pojasnio već navedeno. Naručitelj drži da opisano postupanje nikako nije dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, a s obzirom da se radi o znanstvenim i stručnim radovima koji su i javno dostupni nikakvog pregovaranja niti ne može biti, jer u svakom trenutku naručitelj može provjeriti pregledom interneta tražene radove.

Pod točkom 6.7. dokumentacije o nabavi, u odnosu na stručnjaka za provedbu geotehničkih istražnih radova, naručitelj je propisao da je moguće ostvariti maksimalno 12 bodova, a od toga maksimalno tri boda za pet i više objavljenih znanstvenih i/ili stručnih radova iz područja geotehnike.

Uvidom u dostavljen životopis stručnjaka Roberta Ravlića, ovo tijelo je utvrdilo da isti ne sadrži podatak o broju objavljenih stručnih radova, dok su pod naslovom u životopisu „Popis značajnih stručnih radova“ zapravo navedeni izvršeni projekti stručnjaka.

Postupajući prema zahtjevu naručitelja od 6. srpnja 2020., navedenom u prethodnom žalbenom navodu, odabrani ponuditelj je dostavio i novi životopis za stručnjaka Roberta Ravlića, u kojem je naveo tri objavljena stručna rada, koje podatke je naručitelj koristio za bodovanje, te predloženom stručnjaku dodijelio dva boda.

Međutim, za razliku od prethodno ocijenjenog postupanja naručitelja u odnosu na životopis Marinka Oluića, upućenim zahtjevom za razjašnjenje podataka iz životopisa Roberta Ravlića, naručitelj je prekoračio granice primjene instituta iz članka 293. ZJN 2016. Naime, u ovom konkretnom slučaju životopis predloženog stručnjaka nije sadržavao podatak o broju objavljenih znanstvenih/stručnih radova, već se taj podatak prvi puta pojavio tek u novodostavljenom životopisu stručnjaka, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno nakon predaje ponuda. S obzirom da je u životopisu, kao dokazu za primjenu kriterija za odabir ponude, u potpunosti izostao podatak koji je naručitelj propisao kao uvjet za dodjelu bodova, to je naručitelj pozivanjem odabranog ponuditelja na razjašnjenje podataka koji ne postoje u dokumentu kojim raspolaže, pogrešno naknadno zatražio dostavu takvih podataka. Drugim riječima, podaci koji u određenom dokumentu nisu vidljivi, ne mogu biti predmet razjašnjenja, jer ni ne postoji podatak koji se treba razjasniti. Stoga, ocjena je ovog tijela da je uslijed opisanih okolnosti naručitelj neosnovano primijenio odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016, što je za posljedicu imalo izmjenu podataka propisanih za primjenu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, slijedom čega je predmetni žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjet propisan točkom 7.9. dokumentacije o nabavi, u pogledu uvjeta i zahtjeva koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, jer ne raspolaže rješenjem o ispunjenju posebnih uvjeta za obavljanje djelatnosti vodoistražnih radova i drugih hidrogeoloških radova – bušenja istražnih bušotina. Za predmetnu grupu tehničkom specifikacijom predviđena su hidrogeološka istraživanja (točka 4.1.), geofizička istraživanja (točka 4.2.) i bušenje istražnih bušotina i zdenaca (točka 4.3.), pa je ponuditelj bio dužan dostaviti dokaz o posjedovanju navedenih ovlaštenja. Odabrani ponuditelj je u svom ESPD obrascu naveo, te je u postupku ažuriranja dokazao, da ima ishodovano Rješenje za obavljanje djelatnosti – vodoistražnih radova i drugih hidrogeoloških radova – hidrogeološka istraživanja. Za ostale dvije vrste istraživanja propisanih tehničkom specifikacijom: geofizička istraživanja i bušenje istražnih bušotina i zdenaca, odabrani ponuditelj nije dokazao niti ne posjeduje ovlaštenje. Kao dokaz za navedeno u prilogu žalitelj dostavlja popis izdanih certifikacijskih rješenja o ispunjenju posebnih uvjeta za obavljanje djelatnosti – vodoistražnih radova i drugih hidrogeoloških radova, za geofizičke radove i bušenje istražnih bušotina. Žalitelj napominje da je uz ponudu odabranog ponuditelja priložen ESPD obrazac Geoservis A.S. d.o.o., Zagreb u kojem je navedeno da ovaj subjekt ima ishodovano Rješenje za obavljanje djelatnosti – vodoistražnih radova i drugih hidrogeoloških radova - bušenje istražnih bušotina. Uz ponudu je također priložena i izjava o stavljanju resursa na raspolaganje, iz koje proizlazi da ovaj subjekt daje taj resurs na raspolaganje odabranom ponuditelju. No, sposobnost koja se dobiva predmetnim rješenjima o ispunjenju posebnih uvjeta za obavljanje djelatnosti – vodoistražnih radova i drugih hidrogeoloških radova, za geofizičke radove i bušenje istražnih bušotina, nije propisana kao sposobnost, pa ni ne može biti predmet

ustupa iz članka 273. ZJN 2016. Žalitelj smatra da je iz navedenog jasno da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete propisane točkom 7.9. dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odgovornost ponuditelja da raspolaže svim potrebnim ovlaštenjima te se isto ne dokazuje u postupku javne nabave. Odgovornost odabranog ponuditelja je predmet nabave izvršavati sukladno svim uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Navedeno ne spada u postupak javne nabave, već u odgovornost za izvršenje ugovora sukladno Zakonu o obveznim odnosima. U slučaju da se Ugovor neće izvršavati sukladno dokumentaciji o nabavi i samom ugovoru naručitelj će raskinuti ugovor i naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora.

Postupajući prema žalbenom navodu ovo tijelo je uvidom u sadržaj dokumentacije o nabavi utvrdilo da je pod točkom 7.9. Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, naručitelj propisao da ponuditelj mora za izvršenje predmeta nabave imati sljedeća ovlaštenja potrebna za izvršenje predmeta nabave i to za grupu 1: hidrogeološke istražne radove je potrebno provoditi sukladno Zakonu o vodama (Narodne novine broj 66/19), pri čemu ponuditelj za svaku grupu radova mora posjedovati odgovarajuće Rješenje o ispunjenju posebnih uvjeta za obavljanje djelatnosti vodoistražnih radova i drugih hidrogeoloških radova prema Pravilniku o posebnim uvjetima za obavljanje djelatnosti vodoistražnih radova i drugih hidrogeoloških usluga, poslova preventivne obrane od poplava te poslova i mjera redovite i izvanredne obrane od poplava te održavanja detaljnih građevina za melioracijsku odvodnju i građevina za navodnjavanje (Narodne novine broj 26/20); geotehničke istražne radove je potrebno provesti sukladno normama HRN EN 1997-1, HRN EN 1997-1/NA i HRN EN 1997-2 (Eurokod 7) ili jednakovrijednim čiju primjenu propisuje Tehnički propis za građevinske konstrukcije (Narodne novine broj 17/17). Ako gospodarski subjekt u državi njegova poslovnog nastana mora posjedovati određeno ovlaštenje, rješenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge, mora dostaviti potvrdu o ovlaštenju, rješenju ili članstvu u određenoj organizaciji u državi njegova sjedišta.

Sukladno citiranoj točki dokumentacije o nabavi te naprijed citiranoj točki 6.1., Sadržaj ponude, kao i traženim ažuriranim popratnim dokumentima, proizlazi da rješenja na koja žalitelj upire, ne predstavljaju dokumente koje su ponuditelji bili dužni dostaviti za potrebe postupka pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj je uvjete iz točke 7.9. dokumentacije o nabavi utvrdio kao element potreban za izvršenje ugovora, no ne kao dokument potreban za utvrđenje sposobnosti ponuditelja. Stoga, isto nije ni bilo predmetom ocjene u postupku pregleda ponuda. Isto tako, iz dostavljenog dokaza žalitelja nije moguće utvrditi da odabrani ponuditelj u trenutku izvršenja ugovora neće raspolagati potrebnim rješenjima. S obzirom da ovo tijelo kontrolira zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, a u kojem postupku naručitelj nije ocjenjivao raspolaganje spornim dokumentom, te s obzirom da isto nije propisano ni kao kriterij odabira gospodarskog subjekta ni kao kriterij odabira ponude, to je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da kod odabranog ponuditelja postoji sukob interesa, jer je predloženi stručnjak Marinko Oluić sudjelovao u pripremi predmetne dokumentacije, u dijelu tehničke specifikacije. Žalitelj upućuje na članak 259. stavak 2. ZJN 2016 te navodi da budući je voditelj stručnog tima odabranog ponuditelja sudjelovao u izradi tehničke specifikacije, isti zasigurno raspolaže dodatnim podacima zbog kojih su svi drugi ponuditelji u neravnopravnom položaju, a ista činjenica može negativno utjecati na izvršenje ugovora o javnoj nabavi, smatra žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako žalitelj samo paušalno navodi da je stručnjak Marinko Oluić sudjelovao u izradi tehničkih specifikacija, što ničime ne dokazuje stoga ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Sukladno odredbi članka 199. stavci 1. i 2. ZJN 2016, ako je natjecatelj, ponuditelj ili gospodarski subjekt koji je povezan s natjecateljem ili ponuditeljem na bilo koji način bio uključen u pripremu postupka nabave, javni naručitelj je obvezan poduzeti odgovarajuće mjere kako bi osigurao da sudjelovanje tog natjecatelja ili ponuditelja ne naruši tržišno natjecanje, koje mjere uključuju prosljeđivanje relevantnih informacija drugim natjecateljima i ponuditeljima koje su bile razmijenjene u okviru sudjelovanja natjecatelja ili ponuditelja u pripremi postupka nabave ili koje su proizašle iz takvog sudjelovanja te određivanje primjerenih rokova za dostavu ponuda.

Sukladno odredbi članka 259. stavak 2. ZJN 2016, smatra se da gospodarski subjekt nema potrebnu stručnu sposobnost ako javni naručitelj utvrdi da taj gospodarski subjekt ima sukobljene interese koji mogu negativno utjecati na izvršenje ugovora o javnoj nabavi.

Prije svega, valja reći da žalitelj svoju tvrdnju iz žalbenog navoda iznosi općenito i paušalno, bez dokaza za istu. Osim toga, ukoliko drži da je predloženi stručnjak sudjelovao u izradi dokumentacije o nabavi, utoliko valja uputiti na odredbu članka 199. ZJN 2016. Spomenuta odredba predviđa postupanje naručitelja u opisanim okolnostima, radi osiguranja tržišnog natjecanja. Stoga, osim što ne dokazuje da je predloženi stručnjak sudjelovao u izradi dokumentacije o nabavi, žalitelj ujedno ne dokazuje ni da naručitelj, ukoliko bi takve tvrdnje bile točne, nije poduzeo odgovarajuće mjere predviđene u takvim okolnostima, izostanak kojih bi eventualno rezultirao isključenjem odabranog ponuditelja iz postupka javne nabave. U odnosu na odredbu članka 259. stavka 2. ZJN 2016, na koju žalitelj upućuje, treba reći da je riječ o drugim okolnostima i drugom institutu od onog kojeg žalitelj sadržajno opisuje žalbenim navodom, stoga predmetna odredba na ovu situaciju nije primjenjiva.

Slijedom navedenog, pozivom na odredbu članka 403. stavka 2. ZJN 2016, žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

U daljnjem tekstu obrazloženja rješenja, ovo tijelo će ocijeniti navode žalitelja zajednice ponuditelja Enconet Consulting Ges.m.b.H, Beč, Republika Austrija i IGH Institut d.d., Zagreb, na odluku o odabiru za grupu 3.

Prvim žalbenim navodom žalitelj spori odabranom ponuditelju ispunjenje uvjeta sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, jer navedeni referentni projekt nije niti građevina niti postrojenje. Idom Consulting, Engineering Architecture S.A.U., Bilbao, Španjolska (dalje u tekstu: Idom), kao podugovaratelj odabrane zajednice ponuditelja na čiju sposobnost se ista oslonila radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, je naveo referencu: „Izrada glavnog projekta za izgradnju samostalnog postrojenja za skladištenje istrošenog nuklearnog goriva Nuklearne elektrane Santa María de Garona za koje je ishoda potvrda Vijeća za nuklearnu sigurnost i za koje je ishoda građevinska dozvola. U okviru projekta, izrađen je glavni projekt i za dvije prometnice sa pripadajućom linijskom infrastrukturom od kojih jedna vodi do samostalnog postrojenja za skladištenje istrošenog nuklearnog goriva, a druga do skladišnog područja. Budući da se te dvije prometnice nalaze unutar područja nuklearne elektrane, nije bilo potrebno ishoditi građevinsku dozvolu.“ Žalitelj navodi da je navedena referenca zavaravajuća, jer projekt nije niti postrojenje niti građevina, nego betonski plato na kojem se odlažu kontejneri u kojima se nalazi istrošeno gorivo („dvije armirano betonske ploče, prilazni put kao i zemljani nasip koji okružuje betonske ploče za zaštitu od zračenja“). Prikaz platoa s položajem kontejnera kao i satelitska slika lokacije, koje dokaze žalitelj dostavlja, nedvosmisleno potvrđuju da se ne radi o građevini niti o postrojenju, nego samo o betonskom platou na kojemu su odloženi zaštitni kontejneri, navodi žalitelj.

Osim navedenog, žalitelj osporava predmetne reference i iz razloga jer se reference za projektiranje prometnice u sklopu skladišta, ne odnose na pojedinačnu samostalnu uslugu izrade idejnog ili glavnog projekta, te se navodi da nisu ishoda ni lokacijska ni građevinska dozvola. Žalitelj navodi da je lokacija Nuklearne elektrane Garona vrlo „skućena“, jer se nalazi

na poluotoku unutar rijeke Ebro. Zbog toga, i kako se jasno vidi na satelitskoj slici u prilogu, dužina prometnice kojom se transportiraju kontejneri od pomoćne zgrade elektrane do platoa gdje se kontejneri odlažu iznosi oko 150 do najviše 200 metara. Uz to prometnica je na ravnom terenu, pa izrada projekta za takvu prometnicu nije ni po čemu usporediva s prometnicom koja se nalazi na zahtjevnom brdskom terenu, i za koju treba provesti kompletan upravni postupak. Žalitelj navodi da dokumentacija o nabavi izričito navodi posebnu uslugu za izradu projekta i ishodenje dozvole za prometnicu sa linijskom infrastrukturom. Prometnica sa linijskom infrastrukturom kao pojedinačna građevina je bitno složeniji zahvat od prometnice sa infrastrukturom u okviru projekta za građevinu koja je primarno druge namjene, navodi žalitelj. Isto tako, izrada projekta i provođenje upravnog postupka za prometnicu kao pojedinačnu građevinu projektantski i upravno je drugačije od projekta i upravnog postupka za prometne površine u sklopu zgrade.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da sukladno Zakonu o gradnji (Narodne novine broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/15) definicija građevine je: „Građevina je građenjem nastao i s tлом povezan sklop, izveden od svrhovito povezanih građevinskih proizvoda sa ili bez instalacija, sklop s ugrađenim postrojenjem, samostalno postrojenje povezano s tлом ili sklop nastao građenjem“. S obzirom na definiciju propisanu navedenim Zakonom, naručitelj navodi da navedena referenca predstavlja građevinu. S obzirom na to da je navedena građevina privremeno skladište istrošenoga nuklearnog goriva, njezina primjena potpada pod nuklearni ciklus te je za projektiranje takve građevine potrebno ispuniti najstrože nacionalne i međunarodne kriterije koji se postavljaju na projektiranje građevina nuklearnog ciklusa. S obzirom da je navedena građevina u upotrebi i to u sklopu nuklearne elektrane znači da posjeduje važeći dokument (uporabnu dozvolu), a s obzirom da za takvu prometnicu u navedenom postrojenju nije potrebno ishoditi poseban važeći akt o gradnji ne znači da nije projektirana sukladno najstrožim nacionalnim i međunarodnim standardima i najboljim svjetskim praksama. Priznavanje takve reference je omogućeno i definirano u točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Naručitelj navodi da u dokumentaciji o nabavi nije tražio da prometnica mora biti projektirana kao samostalna građevina, tako da zahtjev podrazumijeva da je moguće kao dokaz o sposobnosti gospodarskog subjekta navesti i prometnicu izgrađenu u sklopu ili za potrebe druge građevine koja je sastavni dio projektne dokumentacije koja obuhvaća i predmetnu prometnicu. I u projektu osnivanja Centra za zbrinjavanje RAO ne projektira se prometnica posebno od ostalih građevina, već kao sastavni dio Centra kao cjeline, a za potrebe dopreme radioaktivnog otpada do skladišta i za manipulaciju s paketima radioaktivnog otpada oko i u skladištima, zaključuje naručitelj.

Pod točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi, Popis glavnih usluga, u odnosu na grupu 3 predmeta nabave, naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini pružio uslugu istu ili sličnu predmetu nabave. Usluge slične predmetu nabave su: a) Usluge tehničkog projektiranja - pružene usluge izrade najmanje 5 (pet) usluga koje mogu biti: idejni projekti i/ili glavni projekti sa ishodenjem lokacijske dozvole i/ili građevinske dozvole ili glavni projekti sa ishodenjem lokacijske i građevinske dozvole ili samo građevinske dozvole, oboje za građevine/postrojenja na koje se primjenjuju propisi za nuklearne objekte ili građevina/postrojenja u kojima se u procesu koriste izvori zračenja za koju su ishodeni uvjeti i potvrda glavnog projekta, minimalno na razini prema Zakonu o prostornom uređenju (Narodne novine broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19) i Pravilniku o obveznom sadržaju idejnog projekta (Narodne novine broj 55/14, 41/15, 67/16, 23/17), te Zakonu o gradnji (Narodne novine broj 153/13, 20/17, 39/19) i Pravilniku o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina (Narodne novine broj 64/14, 41/15, 105/15, 61/16 i 20/17) ili usporedive razine ukoliko je projektiranje i ishodenje dozvola izvršeno prema drugim zakonima. Navedenih pet (5) usluga kojima se dokazuje stručna sposobnost gospodarskog subjekta moraju sadržavati:

najmanje tri (3) građevine/postrojenja iste ili slične predmetu nabave za koje je izrađen idejni i/ili glavni projekt za izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili nadogradnju i/ili dogradnju građevine/postrojenja za koju su ishođeni posebni uvjeti i/ili potvrda glavnog projekta temeljem Zakona o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti (Narodne novine broj 141/13, 39/15, 130/17) ili jednakovrijednom i za koju je ishođena građevinska dozvola ili jednakovrijedan dokument prema Zakonu o gradnji (Narodne novine broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19) ili jednakovrijednom i najmanje jednu (1) istu ili sličnu uslugu izrade idejnog projekta i/ili glavnog projekta sa ishođenjem lokacijske dozvole i/ili građevinske dozvole za prometnicu sa pripadajućom linijskom infrastrukturom. Ukupna vrijednost gore navedenih pet (5) ili više pruženih usluga mora iznositi 4.000.000,00 HRK (bez PDV-a) ili više, s time da vrijednost barem jedne (1) od navedenih usluga mora iznositi najmanje 2.000.000,00 HRK (bez PDV-a) ili više. Pod pruženim uslugama projektiranja, naručitelj je propisao i uslugu izrade najmanje jedne (1) studije izvodljivosti za građevine/postrojenja iste ili slične predmetu nabave. Vrijednost barem jedne pružene usluge u sklopu koje se izrađuje i studija izvodljivosti mora iznositi najmanje 1.000.000,00 HRK (bez PDV-a).

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, utvrđeno je da je Idom u uvezu ponude naveden kao podugovaratelj, a iz njegovog dostavljenog ESPD obrasca proizlazi da je radi dokazivanja uvjeta iz točke 4.3.1.a) dokumentacije o nabavi naveo referencu: Izrada glavnog projekta za izgradnju samostalnog postrojenja za skladištenje istrošenog nuklearnog goriva Nuklearne elektrane Santa María de Garona za koje je ishođena potvrda Vijeća za nuklearnu sigurnost i za koje je ishođena građevinska dozvola. U okviru projekta, izrađen je glavni projekt i za dvije prometnice sa pripadajućom linijskom infrastrukturom od kojih jedna vodi do samostalnog postrojenja za skladištenje istrošenog nuklearnog goriva, a druga do skladišnog područja. Budući da se te dvije prometnice nalaze unutar područja nuklearne elektrane, nije bilo potrebno ishoditi građevinsku dozvolu.

Ista usluga istog sadržaja navedena je u popisu izvršenih usluga, dostavljenom kao ažurirani popratni dokument, na zahtjev naručitelja.

Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju, pozivom na odredbe članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016, ovo tijelo je utvrdilo kako slijedi.

Žalitelj u odnosu na osporavanu referencu negira podatak da je riječ o građevini ili postrojenju, iz kojeg razloga naručitelj nije trebao priznati referencu. Međutim, naručitelj je između ostalog, kako je naprijed citirano, vezano za navedene okolnosti, točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi propisao da se izvršene usluge moraju odnositi na građevine/postrojenja, za koju je izdana građevinska dozvola prema Zakonu o gradnji. S obzirom na propisano, ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu, te je stava da se osporavana referenca odnosi na građevinu u smislu Zakona o gradnji. Osim navedenog, za objekt iz osporavane reference proizlazi da je izdana građevinska dozvola, koju okolnost žalitelj nije osporio.

Vezano za dokaze koje je žalitelj uz žalbu dostavio, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće. Iz dostavljene preslike satelitske snimke i preslike fotografije Nuklearne elektrane Garona, vidljivo je mjesto gdje se ista nalazi, kako izgledaju skladišni kontejneri te gdje se isti nalaze, pod pretpostavkom da je riječ o elektrani iz reference. Nadalje, iz prijevoda teksta opisa projekta naziva „Opis platoa“, koji žalitelj dostavlja kao izvod sa internet stranice Idoma, proizlazi da je izgradnja individualnog skladišta istrošenog goriva (ISFSI) nuklearne elektrane (NE) Santa Maria de Garona namijenjena za pohranu istrošenog goriva koje je u budućnosti namijenjeno centraliziranom privremenom skladištu u Villar de Caiias, i na taj način će se moći proširiti rad postrojenja. Taj je projekt nastao kad su se bazeni istrošenog goriva napunili i u njima se više nije moglo skladištiti gorivo tijekom projektiranog vijeka postrojenja. Idom je izveo projektiranje, izgradnju i puštanje u rad ISFSI-a i njegovog okolnog područja u objektima NE Garona. U okviru projektnih radova koje je izvodio Idom za definiranje ISFSI-a, izveden je



projekt dvije seizmičke betonske ploče na kojima će biti položeno 16 ENSA ENUN 52 B na svaku, je kao i projekt podnog oboda na kojem će PUMAC transportni sustav manevrirati, i kao i potrebni električni, informatički i elektronički sustavi. Nadalje, Idom je izradio idejni i izvedbeni projekt ugradnje što dovodi do realizacije izmjena projekta (MD) kako bi se ažurirao interni informatički sustav postrojenja i potrebnih izmjena u FSAR-u (Završno Izvješće o analizi sigurnosti). Uvidom u dostavljene dokaze, ovo tijelo je utvrdilo da istima nije osporena tvrdnja da se referenca odnosi na građevinu/postrojenje u smislu propisanog uvjeta dokumentacije o nabavi, a s obzirom da informacije i podaci iz dokaza ne upućuju na suprotan zaključak.

U smislu svega navedenog, te uvažavajući predmet spora, proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudio referencu, odnosno naručitelj je istu ocijenio sukladno propisanom zahtjevu dokumentacije o nabavi, što žalitelj nije uspješno osporio dostavljenim dokazima u žalbenom postupku, pa je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Vežano za dio reference koji se odnosi na zahtjev vezan za prometnice, prvenstveno valja riješiti spor među strankama oko tumačenja propisanog uvjeta dokumentacije o nabavi kojim je tražio: najmanje jednu (1) istu ili sličnu uslugu izrade idejnog projekta i/ili glavnog projekta sa ishodom lokacijske dozvole i/ili građevinske dozvole za prometnicu sa pripadajućom linijskom infrastrukturom. Prema shvaćanju žalitelja, ispunjavanje propisanog uvjeta se može dokazati isključivo zasebnom referencom koja se odnosi samo na prometnice, dok je prema stavu naručitelja isto moguće dokazati bilo zasebnom referencom bilo referencom za neki objekt, u sklopu kojeg su izvedene i prometnice.

S obzirom na izričaj sporne odredbe, prema mišljenju ovoga tijela, ponuditelji su bili slobodni dio spornog uvjeta za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti dokazivati bilo pojedinačnom referencom u odnosu na prometnicu, bilo referencom za objekt, u sklopu kojeg je bila izgrađena i prometnica. Navedenom tumačenju ide u prilog i okolnost da u predmetnom postupku javne nabave naručitelj ne nabavlja zasebno izgradnju prometnica, već traži unutar istog projekta, glavni projekt za građevinu/postrojenje i infrastrukturu Centra koja uključuje i prometnice unutar Centra koji će se izgraditi. To proizlazi iz dijela tehničke specifikacije za grupu 3 kojom je propisano: Idejnim rješenjem Centra za zbrinjavanje radioaktivnog otpada, a sukladno Nacionalnom programu do 2025. godine predviđa se uspostava sljedećih postrojenja u okviru Centra: 1. središnje skladište za IRAO i II iz RH (rekonstrukcija postojećih građevina vojnog skladišta tipa UBS-20), 2. dugoročno skladište za NSRAO iz Nuklearne elektrane Krško (izgradnja novog objekta), 3. upravna zgrada i zgrada osiguranja - za potrebe administracije i osiguranja planirana je izgradnja upravne zgrade i zgrade osiguranja, 4. infrastruktura Centra: prometne, parkirališne i manipulativne površine, uključivo i pristupnu cestu, sanitarna i hidrantska voda, fekalna odvodnja, oborinska i površinska odvodnja s pročištačem otpadnih voda, sustav za odvodnju kontaminiranih tekućina sa spremnikom, električne instalacije jake i slabe struje, sustav rezervnog napajanja, optička mreža, telekomunikacija, antene, satelitska veza, vatrodojava, grijanje/hlađenje/ ventilacija, priprema tople vode, tehnička i fizička zaštita i video nadzor, posebni sigurnosni sustavi i sustavi nadzora i upravljanja, te tehničko tehnološki sustavi.

Dakle, s obzirom na navedeno, u odnosu na okolnost dokazivanja raspolaganja referencom za najmanje jednu (1) istu ili sličnu uslugu izrade idejnog projekta i/ili glavnog projekta sa ishodom lokacijske dozvole i/ili građevinske dozvole za prometnicu sa pripadajućom linijskom infrastrukturom, valjano je naručitelj priznao referencu podugovaratelja odabrane zajednice ponuditelja Idom u dijelu u kojem je navedeno da je u okviru izrade projekta za izgradnju samostalnog postrojenja za skladištenje istrošenog nuklearnog goriva Nuklearne elektrane Santa María de Garona, izrađen glavni projekt i za dvije prometnice sa pripadajućom linijskom infrastrukturom od kojih jedna vodi do samostalnog postrojenja za skladištenje istrošenog nuklearnog goriva, a druga do skladišnog područja.

Međutim, navedenim uvjetom kako je naprijed citirano, naručitelj je također propisao da je za projekt prometnice sa pripadajućom linijskom infrastrukturom nužno ishođena lokacijska i/ili građevinska dozvola. U vezi s navedenim, iz osporavane reference jasno i nedvosmisleno proizlazi da za navedene prometnice nije ishođena građevinska dozvola. Valja napomenuti da je u referenci navedeno da nije bilo potrebno ishoditi građevinsku dozvolu za prometnice, jer se nalaze unutar područja nuklearne elektrane. No, naručitelj je dokumentacijom o nabavi ishođenje građevinske/lokacijske dozvole za prometnice propisao kao nužan uvjet, stoga je, sukladno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016, o tome morao voditi računa u fazi postupka pregleda i ocjene ponuda, te dostavljene reference ocjenjivati sukladno propisanom uvjetu, a što je u odnosu na konkretnu okolnost propustio učiniti.

Slijedom svega navedenog, iako je predmetna referenca podobna za dokazivanje izvršenja najmanje jedne (1) iste ili slične usluge izrade idejnog projekta i/ili glavnog projekta za prometnicu sa pripadajućom linijskom infrastrukturom, istu referencu naručitelj nije mogao uzeti u obzir s obzirom na podatke kojima je raspolagao tijekom pregleda i ocjene ponuda, jer iz činjeničnog stanja proizlazi da za prometnice nije ishođena građevinska dozvola, a što je propisano kao nužan uvjet, stoga se prigovor žalitelja ne može otkloniti, te se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava odabranoj zajednici ponuditelja dokazivanje ispunjavanja uvjeta minimalne tehničke sposobnosti iz točke 4.3.1.a) dokumentacije o nabavi, s osnove raspolaganja referencom za najmanje jednu istu ili sličnu uslugu izrade idejnog projekta i/ili glavnog projekta sa ishođenjem lokacijske dozvole i/ili građevinske dozvole za prometnicu sa pripadajućom infrastrukturom. Navodi da je član odabrane zajednice ponuditelja Ekonerg d.o.o., Zagreb u svom ESPD obrascu naveo dvije reference: „Idejni projekt za ishođenje Lokacijske dozvole za tvornicu kamene vune IST1. U sklopu Idejnog projekta obrađeno je 20.000 m<sup>2</sup> prometnih površina s pripadajućom infrastrukturom. Ishođena je Lokacijska dozvola“ i „Glavni projekt za ishođenje Građevinske dozvole za tvornicu kamene vune IST1. U sklopu Glavnog projekta obrađeno je 20.000 m<sup>2</sup> prometnih površina s pripadajućom infrastrukturom. Ishođena je Građevinska dozvola.“ Žalitelj ukazuje da se reference za projektiranje prometnih površina u sklopu tvornice ne odnose na pojedinačnu samostalnu uslugu izrade idejnog ili glavnog projekta sa ishođenom lokacijskom dozvolom ili građevinskom dozvolom prometnice sa linijskom infrastrukturom, što je u suprotnosti prema zahtjevu dokumentacije o nabavi koja izričito navodi posebnu uslugu za izradu projekta i ishođenje dozvole za prometnicu sa linijskom infrastrukturom. Prometne površine navedene u ovim referencama nisu posebna građevina, nego su projekti/gradnja uz građevinu osnovne namjene, u ovom slučaju tvornice. Prometnica sa linijskom infrastrukturom kao pojedinačna građevina je bitno složeniji zahvat od prometnice sa infrastrukturom u okviru projekta za građevinu koja je primarno druge namjene, npr. tvorničkog kompleksa. Izrada projekta i provođenje upravnog postupka za prometnicu kao pojedinačnu građevinu projektantski i upravno je drugačije od projekta i upravnog postupka za prometne površine u sklopu zgrade.

Osim navedenog, žalitelj predmetne reference osporava i prema vremenskoj odrednici, navodeći da reference nisu izvršene u razdoblju koje dokumentacija o nabavi propisuje. Žalitelj navodi da je lokacijska dozvola za tvornicu Rockwool ishođena tijekom 2006. godine, kao i građevinska dozvola. Tvornica je puštena u probni rad, te je Tehnički pregled za izdavanje uporabne dozvole održan sredinom 2009. Žalitelj upućuje na članke 256., 257. i 258. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine broj 76/07 i 38/09) te navodi da je iz navedenih članaka vidljivo da je građevina, uključivo i prometne površine, morala biti izgrađena u skladu s građevinskom dozvolom, a koja se izdaje temeljem glavnog projekta. To znači da je glavni projekt morao biti izrađen prije 2009. godine. Kako se glavni projekt izrađuje u skladu s lokacijskom dozvolom za koju se izrađuje idejni projekt, to znači da je i idejni projekt morao

biti izrađen prije 2009. Zaključno niti idejni projekt niti glavni projekt tvornice Rockwool nisu izrađeni u traženom vremenskom periodu, smatra žalitelj. Žalitelj dalje navodi da je tijekom postupka ishoda upotrebe dozvole i početka rada, tvornica rekonstruirala sustav zaštite okoliša za koji je ishoda upotreba dozvola 2012. godine. Tijekom 2012. godine izrađena je studija o utjecaju na okoliš (naslov i početak tehničkog opisa dostavljen kao dokaz uz žalbu) od strane Dvokut Ecro d.o.o., Zagreb, a temeljem, između ostalog i glavnog projekta tvornice kamene vune Rockwool – CR01, tehnološki strojarski projekt, Ekonerg d.o.o., Zagreb (2008. i 2009.) uključujući i izmjene i dopune. To znači da je glavni projekt završen 2009. godine, a ne 2012. godine kako se navodi u opisu referenci, zaključno navodi žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da u dokumentaciji o nabavi nije tražio da prometnica mora biti projektirana kao samostalna građevina, tako da zahtjev podrazumijeva da je moguće kao dokaz o sposobnosti gospodarskog subjekta navesti i prometnicu izgrađenu u sklopu ili za potrebe druge građevine koja je sastavni dio projektne dokumentacije koja obuhvaća i predmetnu prometnicu. Vezano za drugi dio navoda, naručitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u popisu glavnih usluga navela da je usluga projektiranja za potrebe izdavanja građevinske dozvole postrojenja tvornice Rockwool izvršena s datumom 27.3.2012. godine što se uklapa u zahtijevani period od 10 godina, a što tu referencu čini valjanom.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi kako je u spomenutim referencama jasno sadržano da je izvršenje usluge obuhvaćalo, pored izrade projekata, izdavanje dozvola te da su dozvole izdane u 2011. odnosno 2012. godini, kada je usluga izvršena, a glavni projekt je izrađen u 2010. godini. Za građevinu Tvornica kamene vune Rockwool CRO-1 glavni projekt za III. Izmjenu i dopunu Građevinske dozvole izrađen je u prosincu 2010. godine, a građevinska dozvola je ishoda 28. siječnja 2011., što odabrani ponuditelj kao dokaz dostavlja u prilogu. Osim navedenog, odabrani ponuditelj za svoje tvrdnje dostavlja i uporabnu dozvolu od 23. travnja 2012. i potvrdu o dobrom izvršenju ugovora izdanu od strane tvornice kamene vune Rockwool, Podpićan.

U odnosu na prvi dio žalbenog navoda, valja utvrditi da žalitelj ne spori činjenicu izgradnje prometnih površina u navedenim referencama, već okolnost da izgradnja prometnica sa pripadajućom infrastrukturom nije dokazana zasebnom referencom. U vezi s navedenim, upućuje se na naprijed izneseno obrazloženje ovog tijela u odnosu na spornu odredbu dokumentacije o nabavi primjenjivu na opisano činjenično stanje, a prema kojem je utvrđeno da naručitelj nije propisao obvezu dokazivanja ovog uvjeta zasebnom referencom za izgradnju prometnica, već je to omogućio i dokazivanjem referencama koje se odnose na neki drugi projekt, u sklopu kojeg su izgrađene i prometnice. Slijedom navedenog, žalbeni navod se u ovom dijelu ocjenjuje kao neosnovan.

Vezano za drugi dio žalbenog navoda, kojim žalitelj spori vremensko razdoblje izvršenih usluga iz navedenih referenci, utvrđeno je kako slijedi.

Uvidom u popis izvršenih usluga navedenih u ESPD obrascu, koji je istovjetan dostavljenom Popisu usluga kao ažuriranom popratnom dokumentu, utvrđeno je da nazivi osporavanih referenci odgovaraju nazivima iz žalbenog navoda žalitelja. U odnosu na iste reference, utvrđeno je da je kao datum izvršenja usluge navedeno, za idejni projekt za ishoda lokacijske dozvole: 5. rujna 2005.-27. ožujka 2012., te za glavni projekt za ishoda građevinske dozvole: 6. veljače 2006.-27. ožujka 2012., a naziv druge ugovorne strane je u obe reference Rockwool Adriatic d.o.o., Podpićan. Međutim, u odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj navodi da su „dozvole izdane u 2011. odnosno 2012. godini...a glavni projekt izrađen u 2010.“. Iz tako navedenih podataka proizlazi kontradiktornost u odnosu na podatke navedene u ponudi. Uz navedeno, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokaze koje je odabrani ponuditelj dostavio. Tako je odabrani ponuditelj dostavio presliku prve stranice dokumenta „III. Izmjena i dopuna građevinske dozvole“ Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Uprava

za graditeljstvo, KLASA: UP/I-361-03/10-01/152, URBROJ: 531-18-1-1-066-11-10 od 28. siječnja 2011., za tvornicu kamene vune Rockwool CRO-1 u Pićanu, iz koje je vidljivo da je nedvojbeno riječ o izmjeni i dopuni građevinske dozvole od 27. srpnja 2006. Isti podatak utvrđuje se i iz dostavljene preslike Uporabne dozvole Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, KLASA: UP/I-361-05/08-01/120, URBROJ: 531-18-1-2-607-12-29 od 23. travnja 2012. Potvrda o urednom ispunjenju ugovora koju je izdao Rockwool Adriatic d.o.o., Podpićan, odnosi se na izradu izmjene i dopune glavnog projekta te konzalting usluga tijekom ishoda III. Izmjene i dopune građevinske dozvole, a ugovor je ispunjen 1. prosinca 2010. Iz sadržaja potvrde razvidno je da se ista ne odnosi na projekt naveden u popisu izvršenih usluga u ovom konkretnom postupku, već na izmjene i dopune građevinske dozvole, a niti datumi nisu podudarni.

Također, izvršen je uvid u dokaze koje je žalitelj dostavio uz žalbu, a koji se odnose na djelomične izvode iz studije utjecaja na okoliš koju je izradio Dvokut Ecro d.o.o., Zagreb, iz kojeg je vidljivo pozivanje na podatke o izradi projekta te ishoda lokacijske i građevinske dozvole za tvornicu Rockwool u vremenskom razdoblju od 2006. do 2009. godine, a što je navedeno kao sadržaj projekta.

Dakle, dokumentacijom o nabavi naručitelj je za dokazivanje spornog uvjeta sposobnosti propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini pružio uslugu istu ili sličnu predmetu nabave. Također, naručitelj je pod opisom sličnih usluga propisao da traži izradu idejnog/glavnog projekta uz ishoda lokacijske/gr građevinske dozvole za prometnicu s pripadajućom linijskom infrastrukturom. Iz odgovora naručitelja na žalbu proizlazi da je odluku donio na temelju podataka iz Popisa usluga. Međutim, žalitelj je u žalbenom postupku iznošenjem podataka i dostavom dokaza doveo u sumnju utvrđenje naručitelja o valjanosti osporavanih referenci, odnosno doveo u pitanje priznavanje iste s obzirom na element uvjeta - 10 godina od godine u kojoj je započeo postupak javne nabave. Isto tako, iz dokaza koje je odabrana zajednica ponuditelja dostavila vidljivo je da se isti odnose na dokumente o izdavanju *izmjene* građevinske dozvole, dok je dokumentacijom o nabavi naručitelj jasno propisao zahtjev za izdavanjem građevinske dozvole, te se podaci o datumima izvršenja ne podudaraju s podacima iz ESPD obrasca odnosno popisa usluga. Naručitelj ovome tijelu nije osigurao dokaze iz kojih bi bilo moguće utvrditi na koji način je provjerio i potvrdio da ponuđene reference u potpunosti udovoljavaju propisanom uvjetu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. S druge strane, iz cjelokupnog stanja spisa ne može se utvrditi da se osporavana referenca odnosi na projekt koji je izvršen u traženom vremenskom razdoblju. Isto tako, naručitelj i odabrani ponuditelj nisu osporili dostavljene dokaze žalitelja na opisane okolnosti. S obzirom na sve navedeno, naručitelj nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je odlučio o sukladnosti osporavanih referenci uvjetima dokumentacije o nabavi, što je njegova obveza sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016, stoga se prigovor žalitelja ne može otkloniti pa se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Dalje žalitelj osporava istinitost dostavljene reference člana zajednice odabranog ponuditelja Jadrova a vyradovacia spoločnosť, a.s., Bratislava, Slovačka (dalje u tekstu: Javys), navodeći da se ne radi o stvarnoj studiji izvodljivosti. Žalitelj navodi da je riječ o referenci koja je ponuđena kao zadovoljenje uvjeta sposobnosti pod točkom 4.3.1 a) dokumentacije o nabavi, naziva: „Izrada studije izvodljivosti u sklopu ugovora za uslugu Studije izvedljivosti, idejnog projekta i glavnog projekta za postrojenje za odlaganje radioaktivnog otpada“. Naručitelj studije je Europska komisija, a korisnik Ministarstvo znanosti Iraka. Ukupna vrijednost studije je 13.086.213,09 kuna, a udio ponuditelja Javys je 1.252.948,15 kuna. Žalitelj navodi da se ta referenca ne odnosi na izradu studije izvodljivosti od ponuditelja Javys, jer je on bio samo član zajednice ponuditelja koja je izvršila projekt koji je bio financiran od Europske komisije

Europaid/135599, oznaka projekta IQ4.01/11. Zajednica izvođača na izvedbi projekta uključuje Nukem iz Njemačke (voditelja projekta), a članovi su bili DBE (Njemačko društvo za izgradnju i pogon odlagališta radioaktivnog otpada) i Javys, obrazlaže dalje žalitelj. Iz reference je vidljivo da je učešće Javyasa u projektu vrlo ograničeno, ispod 9% ukupne vrijednosti projekta. Projekt se sastojao od 10 zadataka, od kojih je Javys sudjelovao u dva: zadatak 3 - Odabir standarda za sigurnosne analize i zadatak 9 - Izrada dodatne dokumentacije za dobivanje dozvola. Žalitelj navodi da ta dva zadatka ne mogu biti shvaćena kao izrada studije izvodljivosti. Ovdje je prekršen i zahtjev dokumentacije o nabavi prema kojem u slučaju da je više gospodarskih subjekta zajedno izvršilo ugovor, u popisu mora biti jasno naznačeno koje usluge i za koju vrijednost je gospodarski subjekt koji predaje ponudu u ovom postupku javne nabave izvršio, jer je Javys referencu naveo kao svoju referencu za izradu studije izvodljivosti. Uz to žalitelj navodi da je s izjavom da je izradio studiju izvodljivosti, koja je vidljivo neistinita, Javys prekršio odredbe ZJN 2016, članak 254. stavak 2. točka 9. ZJN 2016, pa žalitelj predlaže predmetnu ponudu isključiti iz daljnjeg postupka. Navodi i da u originalnom ESPD obrascu Javyasa ta referenca nije navedena, već je naknadno dodana, po pozivu naručitelja na dopunu ponude. Žalitelj smatra da odabrana zajednica ponuditelja očito takvu referencu ne posjeduje, jer bi inače istu priložila u postupku davanja inicijalne ponude. Navodi da je odabrana zajednica ponuditelja predložila neistinitu referencu, koju je naručitelj, bez da provjeri stvarno stanje, prihvatio. Kao dokaz svojih navoda, žalitelj dostavlja prijevod s web stranice Javyasa.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je iz naslova priložene reference razvidno da je u sklopu navedenog projekta izrađena studija izvodljivosti u iznosu od 1.252.948,14 kuna, a sukladno kriteriju propisanom u točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi minimalni iznos za navedenu uslugu iznosi 1.000.000,00 kuna, što dokazuje da je navedena referenca valjana.

U odgovoru na žalbu odabrana zajednica ponuditelja navodi da je traženu referencu priložio u trenutku predaje ponude i to u ESPD obrascu od podugovaratelja Idom, gdje se nalazi sljedeća referenca (pod rednim brojem 2.): Izrada idejnog i glavnog projekta za izgradnju postrojenja radiološko farmaceutskog laboratorija unutar Sveučilišne bolnice Virgen de la Arrixaca u Murcia za koju su ishođeni posebni uvjeti propisani Nuklearnom Regulatornom Agencijom i za koje je ishođena građevinska dozvola. U sklopu ove usluge, koja je iznosila 2.019.812,19 kuna, izvršitelj Idom je radio na studiji izvodljivosti. Kao dokaz, odabrana zajednica ponuditelja dostavlja potvrdu naručitelja Advanced Accelerator Applications iberica S.L. Navodi da je putem podugovaratelja Idom u trenutku predaje ponude također priložio i referencu koja se odnosi samostalno na izradu Studije izvodljivosti i to referencu naziva „Izrada studije izvodljivosti za alternativne centre za upravljanje u hitnim situacijama za potrebe nuklearnih elektrana na području Španjolske“ na iznos od 526.727,02 kuna. Odabrana zajednica ponuditelja navodi da naručitelj predmetnim dijelom točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi nije odredio minimalni prag cijene za studiju izvodljivosti, već je tražio da se ona nalazi unutar nekog drugog većeg ugovora, čime garantira da se ista odnosila na slične poslove vezano za radioaktivni otpad ili izvore ionizirajućeg zračenja. Kako je gore navedeno, odabrana zajednica ponuditelja je u trenutku predaje ponude takve reference priložila, no unatoč tome, naručitelj je tražio dodatno pojašnjenje, ali sa strožim tumačenjem u odnosu na točku 4.3.1.a) dokumentacije o nabavi, na način da je tražio dokaz izvršene usluge u vrijednosti minimalno 1.000.000,00 kuna samo na izradi studije izvodljivosti. Bez obzira na navedeno, odabrana zajednica ponuditelja je udovoljila takvom traženju naručitelja i dostavila referencu iz Iraka, a koju sada žalitelj osporava, iako ista nije od utjecaja na ocjenu sposobnosti. U odnosu na osporenu referencu odabrana zajednica ponuditelja ističe kako je iz naslova iste razvidno da se radi o izradi Studije izvodljivosti, odnosno da cjelokupni posao na iznos od 13.086.213,09 kuna sadrži aktivnosti kojima se provjerava tehnička, ekonomska, sigurnosna ili okolišna komponenta. Javys je kao član konzorcija radio na analizama koje se odnose na izvodljivost, a njegov dio usluge u konzorciju je vrijednosno iznosio 1.252.948, 15 kuna, što je više od minimuma koje

je propisao naručitelj u dokumentaciji o nabavi. Kao dokaz svojih navoda, odabrana zajednica ponuditelja dostavlja potvrdu voditelja konzorcija kojim se iskazuje učešće Javysa na projektu. Što se tiče osporavanja sadržaja reference odnosno da se ista ne odnosi na izradu studije izvodljivosti odabrana zajednica ponuditelja ističe kako naručitelj u točki 4.3.1.a) dokumentacije o nabavi nije specificirao sadržaj i format studije izvodljivosti. Studija služi samo naručitelju i stoga može prema njegovom zahtjevu imati različiti sadržaj i format. Ne može se stoga osporavati bilo kakva referenca s osnova sadržaja, kao što to čini žalitelj. Jedini kriterij koji je kroz traženje dodatnog pojašnjenja postavio naručitelj je visina usluge od minimalno 1.000.000,00 kuna kao garancija da su radovi bili dovoljnog obima, zaključuje odabrana zajednica ponuditelja.

Uz već naprijed citiran sadržaj točke 4.3.1.a) dokumentacije o nabavi, treba još dodati da je u dokumentaciji napomenuto, da u slučaju da je više gospodarskih subjekta zajedno izvršilo ugovor, u popisu mora biti jasno naznačeno koje usluge i za koju vrijednost je gospodarski subjekt koji predaje ponudu u ovom postupku javne nabave izvršio.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju, utvrđeno je da je naručitelj u zahtjevu za upotpunjavanjem i dopunom ponude od 7. srpnja 2020. upućenom odabranoj zajednici ponuditelja, naveo između ostalog, da nije navedena usluga koja zadovoljava kriterij vezan za izradu najmanje 1 studije izvodljivosti čija vrijednost mora iznositi najmanje 1.000.000,00 kuna, pa traži da se dostavi novi ESPD obrazac s navedenom uslugom, ukoliko odabrana zajednica ponuditelja takvu referencu posjeduje. Postupajući prema zahtjevu naručitelja, odabrana zajednica ponuditelja dostavlja novi ESPD obrazac člana zajednice Javys, u kojem navodi referencu: Izrada studije izvodljivosti, u sklopu ugovora za usluge izrade "Studija izvodljivosti, idejnog projekta i glavnog projekta - za postrojenje odlaganje radioaktivnog otpada, 1.252.948,15 kuna (ukupna vrijednost usluge 13.086.213,09 kuna), naručitelja Europska komisija (Ministarstvo znanosti i tehnologije Iraka). Ista referenca navedena je i u Popisu usluga dostavljenom kao ažurirani popratni dokument.

Dakle, među strankama nije sporno da odabrana zajednica raspolaže osporavanom referencom. Među strankama je sporno je li takvom referencom odabrana zajednica ponuditelja dokazala ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1.a) dokumentacije o nabavi, izradu najmanje jedne (1) studije izvodljivosti za građevine/postrojenja iste ili slične predmetu nabave, pri čemu vrijednost barem jedne pružene usluge u sklopu koje se izrađuje i studija izvodljivosti mora iznositi najmanje 1.000.000,00 kuna.

Prije svega, vezano za tvrdnje odabrane zajednice ponuditelja iz odgovora na žalbu, kojima navodi da je već u ponudi, u ESPD obrascu podugovaratelja Idoma naveo reference koje udovoljavaju spornom uvjetu, valja reći da takve tvrdnje odabrana zajednica ponuditelja, iako pozvana na upotpunjavanje i dopunu ponude upravo na te okolnosti, nije iznijela u postupku pregleda i ocjene ponuda, već ih po prvi puta iznosi tek u žalbenom postupku. Iz navedenog proizlazi da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, te dvije reference Idoma na koje se sada odabrana zajednica ponuditelja poziva, nije ocijenio sukladnima spornom uvjetu dokumentacije, pa ih stoga u tom smislu nije niti ocjenjivao. S obzirom na navedeno, iste reference nisu od utjecaja na ocjenu predmetnog žalbenog navoda. Bez obzira na navedeno, ovo tijelo je izvršilo uvid u ESPD obrazac Idoma, kao i popis usluga, te utvrdilo da se referenca Izrada idejnog i glavnog projekta za izgradnju postrojenja radiološko farmaceutskog laboratorija unutar Sveučilišne bolnice Virgen de la Arrixaca u Murcia za koju su ishođeni posebni uvjeti propisan Nuklearnom Regulatornom Agencijom i za koje je ishođena građevinska dozvola, ne odnosi na izradu studije izvodljivosti. Također, odabrana zajednica ponuditelja navodi da je u sklopu tog projekta Idom radio na studiji izvodljivosti, no ne da je izradio studiju izvodljivosti. Isto tako, dostavljen dokaz predstavlja dokument na stranom jeziku, a žalbeni postupak se vodi na hrvatskom jeziku i uz uporabu latiničnog pisma, sukladno članku 400. ZJN 2016. Za referencu Izrada studije izvodljivosti za alternativne centre za

upravljanje u hitnim situacijama za potrebe nuklearnih elektrana na području Španjolske, utvrđeno je da ista ne udovoljava vrijednosnom kriteriju u propisanom uvjetu.

Nadalje, među strankama je sporno tumačenje vrijednosnog dijela propisanog uvjeta. Naručitelj je postavio zahtjev da ponuditelj mora dokazati da je izradio najmanje jednu (1) studiju izvodljivosti za građevine/postrojenja iste ili slične predmetu nabave, pri čemu vrijednost barem jedne pružene usluge u sklopu koje se izrađuje i studija izvodljivosti mora iznositi najmanje 1.000.000,00 kuna. Odabrana zajednica ponuditelja drži da iz propisanog uvjeta proizlazi da je naručitelj vrijednosno odredio pruženu uslugu u sklopu koje je izrađena studija izvodljivosti, a ne samu studiju izvodljivosti. Treba napomenuti da se propisani uvjeti i zahtjevi dokumentacije moraju tumačiti logički i smisleno, vodeći računa o predmetu nabave kao cjelini, a ne tumačiti pojedine rečenice izvan konteksta. S obzirom da je naručitelj ovdje propisao da ponuditelj mora dokazati da raspolaže jednom izvršenom uslugom izrade studije izvodljivosti za građevine/postrojenja, to se i druga rečenica tog istog uvjeta mora tumačiti kao komplementarna prvog, na način da se propisana vrijednost koju naručitelj traži odnosi upravo na vrijednost izrađene studije, kao predmeta postavljenog uvjeta sposobnosti. Stoga, ne može se prihvatiti argumentacija odabrane zajednice ponuditelja da je naručitelj minimalnu vrijednost propisao u odnosu na neku uslugu u sklopu koje je pružena usluga izrade studije izvodljivosti.

Vezano za osporavanje konkretne reference Javysa, valja uputiti da je odabrana zajednica ponuditelja navela vrijednosni dio koji se odnosi na udio JAVYS-a, a koji dio odgovara propisanom uvjetu dokumentacije o nabavi te je naveo da je riječ o izradi studije izvodljivosti, unutar ugovora o izradi studije izvodljivosti, idejnog projekta i glavnog projekta. Stoga, naveo je koje usluge i za koju vrijednost je gospodarski subjekt iste izvršio. Međutim, žalitelj u žalbenom navodu dovodi u pitanje sadržaj te reference, tvrdeći da Javys nije izradio studiju izvodljivosti, odnosno da se njegov dio posla iz reference ne može smatrati izradom studije izvodljivosti, na koju okolnost dostavlja prijevod s web stranice Javysa o izvršenim dužnostima u projektu, a kako je u žalbenom navodu citirano. U odnosu na navedeno, naručitelj nije osporio dostavljeni dokaz niti navode žalitelja, već tvrdi da je valjanost reference utvrdio iz njenog naslova. S obzirom da je žalitelj u žalbenom postupku doveo u sumnju ispravnost utvrđenja naručitelja, koju sumnju naručitelj sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 nije otklonio, to se ni prigovor žalitelja u konkretnom slučaju ne može otkloniti, pa se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Nadalje, žalitelj osporava referencu člana odabrane zajednice ponuditelja Javys, na okolnost dokazivanja ispunjavanja uvjeta iz točke 4.3.1.b) dokumentacije o nabavi, navodeći da je Javys sudjelovao u samo nekim aktivnostima, ali iste nije ni izvršio ni isporučio. Referenca koju osporava je naziva: „Usluga pružanja podrške nuklearnoj elektrani u Armeniji na osnovi procjene koja je uključivala: razgradnju NE, kategorizaciju RAO, analizu raznih vrsta radioaktivnog otpada, izradu preporuka o zbrinjavanju radioaktivnog otpada, izradu preporuka o odlaganju nisko i srednje radioaktivnog otpada, izradu projektnog zadatka za pilot projekt razgradnje i sl., naručitelj studije Nuklearna elektrana Medzamor, ukupna vrijednost studije 3.212.571,16 kuna“. Žalitelj navodi da je Javysov udio u projektu u Armeniji mali, svega oko 11%, a većina usluga se odnosila na obuku kao i organizaciju posjeta Javysovim objektima u Slovačkoj. U projektu koji Javys navodi kao referencu u inicijalnom ESDP-u, a isti potvrđuje svojom izjavom od 13. kolovoza 2020. netočno navodi naziv ugovorne strane. Navodi da Javys nikada nije imao ugovor s Nuklearnom Elektranom Medzamor, nego je bio podizvođač žalitelja na ugovoru s Europskom komisijom broj 2010/245856 „Podrška na lokaciji za Armensku nuklearnu elektranu Metzamor-Armenija (A1.01-10), sa identifikacijskim brojem EuropeAid/130412/C/SER/AM“, u ukupnom iznosu od 27.959.360 kuna. Kako spomenuta referenca ne zadovoljava uvjete propisane dokumentacijom o nabavi, jer sadrži netočne podatke o opisu usluga i naručitelju, žalitelj predlaže da se ista isključi iz procesa ocjenjivanja. Kao

dokaz svojih tvrdnji žalitelj dostalja prijevode preslika ugovora i dodatka 3 Europske komisije 2010/245856 s ENCONET Consulting Ges.m.b.H.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u dostavljenom e-ESPD obrascu navela da je Javys, sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi, pružio usluge izrade dokumentacije i/ili studija i/ili tehničkih izvješća za postrojenja i aktivnosti na koje se primjenjuju propisi iz radiološke i/ili nuklearne sigurnosti u iznosu od 3.212.571,16 kuna. Iz opisa navedene usluge je razvidno kako je u sklopu navedene usluge obavljen cijeli niz aktivnosti koje dokazuju da je odabrana zajednica ponuditelja zadovoljila minimalni uvjet definiran točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu odabrana zajednica ponuditelja ističe kako žalitelj netočno navodi da je Javys bio podizvoditelj žalitelja na projektu što se nedvojbeno može utvrditi uvidom u sadržaj dokaza kojeg je priložio sam žalitelj. Što se tiče obezvrjeđivanja doprinosa Javyasa u realizaciji projekta, odabrana zajednica ponuditelja prilaže potvrdu kojom korisnik rezultata projekta Nuklearna elektrana Medzamor potvrđuje da je Javys radio na mnogobrojnim aktivnostima, između ostalog i na aktivnostima koje se odnose na sigurnost, kako je to i zahtijevano u točki 4.3.1.b) dokumentacije o nabavi. Odabrana zajednica ponuditelja navodi da putem člana zajednice Enconet d.o.o., Zagreb u cijelosti posjeduje traženu sposobnost kako je traženo točkom 4.3.1.b) dokumentacije o nabavi, stoga referenca koju ovom točkom žalbe osporava žalitelj nije uopće od utjecaja na ocjenu sposobnosti odabrane zajednice ponuditelja.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je pod točkom 4.3.1., Popis glavnih usluga, u odnosu na grupu 3 predmeta nabave, naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini pružio uslugu istu ili sličnu predmetu nabave. Usluge slične predmetu nabave su: b) Usluge izrade sigurnosnih studija (engleski: Safety case): najmanje 5 (pet) pruženih usluga izrade dokumentacije i/ili studija i/ili tehničkih izvješća za postrojenja i aktivnosti na koje se primjenjuju propisi iz radiološke i/ili nuklearne sigurnosti, uključujući poslove zbrinjavanja radioaktivnog otpada i odnosnih sigurnosnih analiza ukupne vrijednosti 3.500.000,00 kuna (bez PDV-a) ili više, a vrijednost barem 1 usluge mora iznositi najmanje 1.000.000,00 kuna (bez PDV-a).

Uvidom u Popis usluga utvrđeno je da je osporavana referenca opisana na način kako žalitelj u žalbenom navodu citira. Žalitelj ne dokazuje da je opis usluga netočno naveden niti da usluge nije pružio Javys te takve okolnosti nije moguće utvrditi iz dokaza koje je žalitelj dostavio. Iz dostavljenog prijevoda Ugovora o uslugama br. 2010/245856, proizlazi da je naručitelj: Europska unija, koju zastupa Europska komisija, B-1049 Bruxelles, Belgija, u ime i za račun vlade Armenije i savjetnik: Enconet Consulting Ges.m.b.H., Austrija u konzorciju s Javys, Slovačka, a predmet: Pomoć na terenu u armenskoj NE Metsamor - Armenija. Iz ostalog sadržaja Ugovora ne proizlazi da Javys nije izvršio aktivnosti koje je u referenci opisao, a sve odredbe se odnose na ugovornu stranu „savjetnik“, koju čine oba člana konzorcija. U odnosu na dostavljen dodatak 3 izvornom ugovoru, vidljivo je samo da se isti odnosi na raščlambu proračuna dok svi ostali uvjeti i odredbe Ugovora i njegovih prethodnih dodataka ostaju nepromijenjeni. Stoga, dostavljenim dokazima, žalitelj nije uspio osporiti sadržaj reference.

U odnosu na pogrešno navođenje druge ugovorne strane, proizlazi da je Javys u ESPD obrascu odnosno Popisu usluga, kao drugu ugovornu stranu pogrešno naveo korisnika usluge koja je predmet ugovora (Nuklearna elektrana Medsamor), umjesto stranke ugovora (Europska unija, koju zastupa Europska komisija, B-1049 Bruxelles, Belgija, u ime i za račun vlade Armenije). Međutim, u konkretnom slučaju, a ujedno koristeći i dokaze koje je sam žalitelj dostavio, zaključeno je da je riječ o formalnoj pogrešci, koja nema utjecaj na valjanost reference. Naime, podaci o referenci su naručitelju potrebni radi identifikacije projekta kojim se sposobnost ponuditelja dokazuje. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je svim strankama poznato o kojem je projektu riječ, a budući da je upravo sadržaj istoga predmet spora.



Opisana okolnost ne mijenja činjenice iz kojih proizlazi da su usluge pružene, odnosno iskustvo stečeno.

Pored svega navedenog, uvidom u ESPD obrazac člana zajednice ponuditelja Enconet d.o.o., Zagreb utvrđeno je da su u istom navedene ukupno 22 reference na okolnost dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1.b) dokumentacije o nabavi. Od navedenih referenci, jedna prelazi vrijednost od 1.000.000,00 kuna („Podrška u drugom povremenom sigurnosnom pregledu NE Krško“), koju referencu žalitelj nije osporio (osporio je tri reference ovoga člana zajednice u odnosu na ovaj uvjet, kako je vidljivo iz nastavka obrazloženja), te u ukupnom zbroju prelaze 3.500.000,00 kuna, kako je dokumentacijom o nabavi propisano. Dakle, osporavana referenca ni ne utječe na postojanje uvjeta sposobnosti odabrane zajednice ponuditelja iz točke 4.3.1.b) dokumentacije o nabavi, s obzirom da je taj uvjet ispunjen i kroz iskustvo člana zajednice ponuditelja Enconet d.o.o., Zagreb. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava reference člana odabrane zajednice ponuditelja Enconet d.o.o., Zagreb, ponuđene radi ispunjenja uvjeta sposobnosti prema točki 4.3.1.b) dokumentacije o nabavi, navodeći da u referencama nije naveden točan opseg izvršenih usluga, a niti je riječ o izradi studije. Reference koje žalitelj drži spornima su sljedeće: 1) Inženjerska potpora za projekte malih vrijednosti u Odjelu za neovisnu ocjenu sigurnosti (SKV.NOV) NE Krško za 2018. g. – ugovor 3180565 Izrada determinističkih i vjerojatnosti analiza sigurnosti, analiza pogonskih iskustava iz drugih nuklearnih elektrana i evaluacija primjenjivosti na NE Krško, analiza zahtjeva korektivnog programa i korektivnih akcija, praćenje regulatornih zahtjeva. Analize pomoću računalnog programa za termo hidrauličke proračune nuklearnih elektrana RELAP5; 2) Inženjerska potpora za projekte malih vrijednosti u Odjelu za neovisnu ocjenu sigurnosti (SKV.NOV) NE Krško za 2017. g. – ugovor 3170695 Izrada determinističkih i vjerojatnosti analiza sigurnosti, analiza pogonskih iskustava iz drugih nuklearnih elektrana i evaluacija primjenjivosti na NE Krško, analiza zahtjeva korektivnog programa i korektivnih akcija, praćenje regulatornih zahtjeva. Analize pomoću računalnog programa za termo hidrauličke proračune nuklearnih elektrana RELAP5 i 3) Inženjerska potpora za projekte malih vrijednosti u Odjelu za neovisnu ocjenu sigurnosti (SKV.NOV) NE Krško za 2016. g. – ugovor 3160538 Izrada determinističkih i vjerojatnosti analiza sigurnosti, analiza pogonskih iskustava iz drugih nuklearnih elektrana i evaluacija primjenjivosti na NE Krško, analiza zahtjeva korektivnog programa i korektivnih akcija, praćenje regulatornih zahtjeva. Analize pomoću računalnog programa za termo hidrauličke proračune nuklearnih elektrana RELAP5. Žalitelj navodi da iako u ugovorima stoji: „Izrada analiza vjerojatnosti i determinističkih analiza sigurnosti“ kao i „Analize pomoću računalnog programa RELAP5“, iste usluge nisu izvršene. Stvarno izvršeni poslovi su dani u zahtjevu Naručitelja NE Krško i opisani kao: „Potrebno je izraditi ocjenjivanje svakog pojedinog dokumenta i izraditi izvješće o primjenjivosti dokumenta na NEK“. Konačni rezultat projekta je kraći izvještaj, u kojem se za svaki događaj daje vrlo kratka ocjena (nekoliko rečenica) primjenjivosti. U predmetnim ugovorima su izrađeni pregledi primjenjivosti pojedinih događaja na međunarodnim nuklearnim elektranama na NE Krško, a nikako ne i „analiza sigurnosti“ kako se navodi u referencama, tvrdi žalitelj. Uz to, opseg izvršenih usluga se ni u kojem slučaju ne može nazvati „studijom“ koja se traži po dokumentaciji o nabavi. Isto tako, kao što je očito iz specifikacije naručitelja, dotična usluga nije niti „izrada dokumentacije“, niti je „tehnički izvještaj“, zaključuje žalitelj. Kao dokaz svojim navodima, žalitelj dostavlja prijevod preslike dijela opisa opsega posla.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se definiranim kriterijem ne traži izričito da usluga mora biti studija (odnosno safety case), već se traži popis usluga koje uključuju izradu dokumentacije i/ili studija i/ili tehničkih izvješća na izradi sigurnosnih studija, izvještaja, procjena i analiza sigurnosti za bilo koja postrojenja ili aktivnosti na koje se primjenjuju propisi

radiološke i nuklearne sigurnosti. Neovisno o tome je li krajnji rezultat opsežan dokument ili izvještaj na nekoliko stranica, odabrana zajednica ponuditelja je dokazala posjedovanje traženih principa, znanja i sposobnosti koji se primjenjuju pri izradi dokumentacije i/ili studija i/ili tehničkih izvješća za potrebe izrade sigurnosnih studija, izvještaja, procjena i analiza sigurnosti za bilo koja postrojenja ili aktivnosti na koje se primjenjuju propisi radiološke i nuklearne sigurnosti priloživši, uz navedenu referencu, preko dvadeset drugih referenci koje dokazuju sposobnost sukladno navedenoj točki dokumentacije o nabavi, navodi naručitelj.

Dakle, žalitelj je uz žalbu dostavio prijevod dokumenta „Pregled primjenjivosti 10 CFR na NEK, dio 21, Izvješća o obavijestima o događajima 2016-54-00 do 1.10.2017.“ sa sadržajem: „Gore je naveden tekst koji je isti za sve ugovore: Potrebno je izvršiti procjenu svakog pojedinačnog dokumenta i izraditi izvješće o prikladnosti dokumenta za obradu u NEK-u. Ukoliko se za pojedinačni dokument utvrdi da je prikladan za obradu u NEK-u potrebno je pripremiti prijedlog za unos u korektivni program.“ Ispod tog teksta navedeno je: „1. Inženjerska potpora za projekte malih vrijednosti u Odjelu za neovisnu ocjenu sigurnosti (SKV.NOV) NE Krško za 2018. g. – ugovor 3180565; 2. Inženjerska potpora za projekte malih vrijednosti u Odjelu za neovisnu ocjenu sigurnosti (SKV.NOV) NE Krško za 2017. g. – ugovor 3170695; 3. Inženjerska potpora za projekte malih vrijednosti u Odjelu za neovisnu ocjenu sigurnosti (SKV.NOV) NE Krško za 2016. g. – ugovor 3160538 i 4. Inženjerska potpora za projekte malih vrijednosti u Odjelu za neovisnu ocjenu sigurnosti (SKV.NOV) NE Krško za 2015. g. – ugovor 3150647“. Iz dostavljenog dokaza nije moguće utvrditi tko je predmetni dokument sastavio ili izdao, odnosno koji je izvor informacija navedenih u njemu. Osim navedenog, iz sadržaja dokumenta nije moguće utvrditi da zadaća Enconeta d.o.o., Zagreb, u osporavanim referencama nije obuhvaćala izvršene usluge kako su u popisu usluga navedene. Isto tako, sukladno propisanom uvjetu dokumentacije o nabavi, proizlazi da naručitelj radi dokazivanja postojanja ovog uvjeta nije tražio izradu studije, već izradu dokumentacije i/ili studija i/ili tehničkih izvješća, neovisno o veličini odnosno dužini teksta. Stoga, žalitelj nije dokazao, sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 povrede istaknute u žalbenom navodu, te se isti ocjenjuje kao neosnovan.

Valja napomenuti, član zajednice ponuditelja Enconet d.o.o., Zagreb je naveo, osim ove tri reference, još 19 referenci na okolnost dokazivanja uvjeta sposobnosti iz točke 4.3.1.b) dokumentacije o nabavi, koje žalitelj nije osporio. Stoga, a s obzirom da je za ispunjavanje predmetnog uvjeta sposobnosti dovoljno da je ponuditelj pružio najmanje pet opisanih usluga (pod uvjetima koji su naprijed navedeni), valjanost osporavanih referenci ni ne utječe na utvrđivanje tehničke i stručne sposobnosti odabrane zajednice ponuditelja prema konkretnoj točki dokumentacije o nabavi.

U nastavku žalitelj osporava dodijeljene bodove odabranoj zajednici ponuditelja. Smatra da nisu pravilno dodijeljeni bodovi za stručnjakinju Ana Maria Puente Villares, predloženu od podugovaratelja Idom, za poziciju ovlaštenu građevinski inženjer – građevinski projekt konstrukcije, a u odnosu na kriterij odabira pod a). Žalitelju je sporna sljedeća referenca: Izrada glavnog projekta - 1029-RH-L faza 2 – RCS I CNT instalacija zamjenske rashladne opreme, navedena dužnost: voditelj izrade građevinskih projekata i projektant građevinskog projekta. Žalitelj navodi da se navedeni projekt odnosi na instalaciju opreme prema projektu koji je izradio Westinghouse i koji se nalazi u postojećoj građevini i postrojenju. Za zamjenu rashladne opreme nije izrađen „projekt građevinske konstrukcije za građevinu/postrojenje“, zato jer u sklopu provedbe navedene reference, osim učvršćenja opreme unutar postojeće građevine, nije bilo nikakve građevinske konstrukcije. Također navodi i da nije tražena niti izdana građevinska dozvola niti jednakovrijedna potvrda projekta.

Žalitelju je također sporna i referenca: Izrada glavnog projekta - Inženjering, projektiranje, nabava i isporuka glavnih komponenata te podrška na gradilištu tijekom izgradnje

i puštanja u pogon Upravljačke prostorije za hitne slučajeve (ECR), u nuklearnoj elektrani Krško, Slovenija (Izmjena 1007-XI-L), navedena dužnost: voditelj tima za seizmičku i okolišnu kvalifikaciju i projektant građevinskog projekta Glavnog projekta. Žalitelj navodi da je navedeni projekt dizajn, isporuka i instalacija kontrolnih panela unutar postojećih prostorija na postojećem objektu, u kojem nije bilo nikakvih građevinskih radova osim otvora za provođenje instalacije i izrada vizualne pregrade od gips kartona. Navedena referenca nije niti građevina niti postrojenje nego upravljački ormari koji se dodaju na postrojenje u postojećoj građevini. I ovdje žalitelj navodi da nije tražena niti izdana građevinska dozvola ili jednakovrijedna potvrda projekta. Predmetnu referencu žalitelj spori u odnosu na kriterij odabira pod a) i pod b) propisanog kriterija za ovu poziciju. Kao dokaze u korist svojih navoda, žalitelj navodi tekst javnog natječaja: [https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id\\_obrazec=86026](https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=86026), prijevod preslike opisa opsega posla.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sukladno članku 5. stavku 2. Tehničkog propisa za građevinske konstrukcije (Narodne novine broj 17/17) građevinska konstrukcija definirana kako slijedi: „Građevinska konstrukcija, u smislu ovoga Propisa, je skup građevinskih elemenata raspoređenih i povezanih na projektom određen način, na konačnom mjestu u građevini, čija je osnovna svrha, ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti građevine i dijela temeljnog zahtjeva sigurnosti u slučaju požara“. Navodi da dokumentacijom o nabavi nije definirano koji je najmanji obuhvat projektiranja građevinskih konstrukcija koji će biti bodovan, a navedena referenca se odnosi na izradu projekta građevinske konstrukcije s obzirom da obuhvaća radove za potrebe provođenja instalacija te ugradnje opreme, a za tu potrebu potrebno je dokazati da navedeni radovi neće narušiti temeljni zahtjev mehaničke otpornosti i stabilnosti građevine, te da će navedena oprema i instalacije zadovoljiti temeljni zahtjev sigurnosti građevine u slučaju požara. Iz opisa reference je razvidno da se radi o projektiranju građevinske konstrukcije i zbog prethodno navedenog naručitelj smatra da navedena referenca zadovoljava kriterij za bodovanje.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je točkom 6.7., Kriterij odabira, naručitelj kao nefinancijski kriterij odredio iskustvo stručnjaka koji su predloženi sukladno uvjetima tehničke i stručne sposobnosti te koji će biti angažirani na izvršenju ugovora. Tim kriterijem se ocjenjuje prethodno iskustvo stručnjaka, koji će biti uključen u provedbu ugovora. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru tog kriterija je 60 bodova. Životopisi stručnjaka kojima se dokazuje iskustvo stručnjaka sastavni su dio ponude ponuditelja. Životopis mora sadržavati minimalno: ime i prezime stručnjaka, opis i vrijednost (gdje je primjenjivo) izvršenih usluga iz kojeg će biti vidljivo ispunjavanje kriterija iz tog poglavlja dokumentacije o nabavi te navod je li stručnjak usluge izvršio samostalno ili u timu, naziv tvrtke i adresa naručitelja izvršenih usluga, kontakt osobe kod naručitelja/druge ugovorne strane kod kojeg se mogu provjeriti podaci navedeni u potvrdi, te puno ime i prezime, te potpis stručnjaka. Za stručnjaka „Ovlašteni građevinski inženjer - građevinski projekt konstrukcije“, naručitelj je kao kriterij pod a) propisao da će bodovati: Projektant na izradi Idejnog i Glavnog projekta i/ili Glavnog projekta građevinske konstrukcije za građevine/postrojenja na koje se primjenjuju propisi za nuklearne objekte ili građevine/postrojenja u kojima se u procesu koriste izvori zračenja te za koje su ishođeni uvjeti i građevinska dozvola i/ili potvrda glavnog projekta i/ili jednakovrijedan dokument. U vezi s navedenim, za 1 do 2 građevine/postrojenja stručnjak može ostvariti 1 bod, za 3 do 4 građevine/postrojenja može ostvariti 5 bodova, te za 5 ili više građevine/postrojenja može ostvariti maksimalno 10 bodova prema ovom kriteriju. Pod kriterijem b) u odnosu na predmetnu poziciju stručnjaka, naručitelj je propisao da će bodovati: Projektant građevinskog projekta konstrukcije na građevini za koju je izrađen Glavni projekt za izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili nadogradnju i/ili dogradnju građevine za koju su ishođeni posebni uvjeti i/ili potvrda glavnog projekta temeljem Zakona o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti (Narodne novine broj 141/13,

39/15, 130/17, 118/18) ili jednakovrijednom i za koju je ishodaena građevinska dozvola ili jednakovrijedno odobrenje prema Zakonu o gradnji (Narodne novine broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19) ili jednakovrijedno. Prema ovom kriteriju stručnjak je mogao ostvariti 2 boda.

Uvidom u životopis stručnjaka, utvrđeno je da je kao opis osporavanog glavnog projekta - 1029-RH-L faza 2 – RCS I CNT instalacija zamjenske rashladne opreme navedeno: Nuklearna elektrana Krško (NEK) odlučila je poduzeti nadogradnju sigurnosnih sustava za sprečavanje teških nesreća i za poboljšanje sredstava za uspješno ublažavanje posljedica istih. Sustav za poboljšanje sigurnosti (SUP) podijeljen je na različite projekte u tri faze. Jedan od SUP projekata u fazi 2 je projekt RCS i CNT zamjenskog hlađenja (Mod.1029-RH-L). Novi zamjenski rashladni sustav RCS i CNT klasificiran je za nuklearnu sigurnost (SR), sigurnosni razred (SC) 2 i 3, seizmičke kategorije I te je u skladu s originalnim klasifikacijskim kriterijima kako je opisano u USAR-u, odlomak 3. Odrađeni zadaci: koordinacija i usklađenje cjelokupnog građevinskog projekta, nadzorni inženjer nad građevinskim radovima, izrada Glavnog i izvedbenog Građevinskog projekta konstrukcije, projektantski nadzor građevinskih radova tijekom izgradnje, izrađen Glavni projekt za ishodaenje građevinske dozvole i ishodaena građevinska dozvola. Kao opis osporavanog glavnog projekta - Inženjering, projektiranje, nabava i isporuka glavnih komponenata te podrška na gradilištu tijekom izgradnje i puštanja u pogon Upravljačke prostorije za hitne slučajeve (ECR), u nuklearnoj elektrani Krško navedeno je: na temelju slovenske nuklearne regulative vezane za produljenje životnog vijeka elektrane, kao i posljedica nesreće u Fukushima (Japan), Slovenska agencija za nuklearnu sigurnost (SNSA) izdala je zahtjev NEK-u (Slovenija) za ponovnom procjenom postojećih sigurnosnih mjera koje se koriste za strategiju upravljanja teškim nesrećama. Opseg usluga je inženjering, projektiranje, nabave i isporuke glavnih komponenata i podrške na gradilištu tijekom izgradnje i puštanja u pogon Upravljačke prostorije za hitne slučajeve (ECR). Idom je u zajednici s Tecnomom kao Izvoditelj za ugovor ključ u ruke. Odrađeni zadaci: pregled okolišnih i seizmičkih zahtjeva, kvalifikacijski izvještaji za opremu vezano za okoliš i seizmologiju, projektant građevinskog projekta konstrukcije, izrađen Glavni projekt za ishodaenje građevinske dozvole i ishodaena građevinska dozvola.

Izvršen je uvid u dostavljene dokaze uz žalbu. Žalitelj je dostavio prijevod opisa opsega posla preuzet s internet portala iz natječajne dokumentacije za izvršene projekte. U odnosu na referencu Izrada glavnog projekta - 1029-RH-L faza 2 – RCS I CNT instalacija zamjenske rashladne opreme, kao opis usluge dobavljača općenito je navedeno: priprema svih instalacijskih paketa za strojarski, električni / informatički i građevinski opseg radova, ugradnja svih komponenata i opreme prema DMP 1029-RH-L, podrška za pokretanje sustava, cjelokupno upravljanje projektima, planiranje, raspoređivanje i izvještavanje, obilazak lokacije, priprema paketa dokumentacije za kontrolu kvalitete i priprema za instalaciju i puštanje u rad predanih paketa. U odnosu na referencu Izrada glavnog projekta - Inženjering, dizajn, nabava i isporuka glavnih komponenata, podrška licenciranju i podrška mjestu tijekom gradnje i puštanje u rad za izmjenu 1007-XI-L Izgradnja ECR-a, kao opis usluga/rada i isporuke navedeno je: detaljni pregled postrojenja (walkdown), pregled opsega CDP 1007-XI-L i identifikacija potencijalnih dodatnih (uz one navedene u CDP 1007-XI-L) zahtjeva za zgradu BB1 koji bi mogli zahtijevati određene promjene u BB1, dizajn i inženjering prema ESP-2.602; Izmjena projekta postrojenja (uključujući sve potrebne i relevantne studije, proračun itd.), priprema projektnih i nabavnih specifikacija i kupnja glavne opreme, upravljanje projektom, provedba kvalifikacijskih aktivnosti, priprema dokumentacije za licenciranje i podrška za licenciranje, podrška na lokaciji tijekom instalacije i zatvaranje projekta.

Dakle, iz opisa referenci predložene stručnjakinje, kako je navedeno u životopisu, kao dokazu za primjenu kriterija za odabir ponude, proizlazi udovoljavanje propisanom kriteriju. Međutim, žalitelj u žalbenom navodu osporava točnost podataka navedenih u referenci u

sadržajnom smislu, navodeći da u osporavanim referencima nije riječ o građevinskoj konstrukciji odnosno da nije riječ o građevini niti postrojenju, te da nije tražena ni ishodena građevinska dozvola. Na opisane okolnosti dostavlja dokaze kako je naprijed navedeno. Iako je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda predmetne reference ocijenio te u konačnici bodovao sukladno propisanom načinu dokazivanja iz dokumentacije o nabavi, u žalbenom postupku je dovedena u sumnju točnost njegovih utvrđenja. Sukladno odredbi članka 403. stavak 3. ZJN 2016 naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. U konkretnom slučaju, naručitelj je uputio na definiciju građevinske konstrukcije sukladno odgovarajućem propisu, no nije osporio dostavljene dokaze žalitelja niti dostavio dokaze kojima bi dokazao svoje tvrdnje. Isto tako, naručitelj nije osporio navod žalitelja da za projekte iz osporavanih referenci nisu ishodene građevinske dozvole ili jednakovrijedna potvrda projekta, a koja okolnost ishoda dozvole je nužan uvjet za primjenu predmetnog kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Stoga, s obzirom da naručitelj u žalbenom postupku nije otklonio sumnje izazvane žalbenim navodima te nije postupio sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016, to se prigovor žalitelja ne može otkloniti, pa se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Nadalje, žalitelj osporava referencu iste stručnjakinje, Ana Maria Puente Villares, no s osnove kriterija za odabir pod b) propisanih kriterija za tu poziciju, a referenca koja mu je sporna odnosi se na: „Izgradnja i puštanje u pogon objekta samostalnog skladišta za istrošeno nuklearno gorivo (ISFSI) i izgradnja postrojenja za iskrcavanje spremnika s radioaktivnim otpadom, u nuklearnoj elektrani Santa María de Garona (Španjolska)“, navedena dužnost „Voditelj projekta građevinskog dijela“. Žalitelj navodi da spomenuti projekt nije građevina, nego armirano betonska ploča na kojoj se odlažu kontejneri. Spomenuta referenca nije niti rekonstrukcija postojeće građevine niti je nadogradnja građevine. Štoviše, dozvola izdana od Nuklearnog regulatornog organa u Španjolskoj (CNS- Savjet za nuklearnu sigurnost) je fokusirana na zaštitne kontejnere koji su glavni čimbenik sigurnosti osoblja/stanovništva odnosno okoliša. Zbog toga žalitelj smatra da ta referenca ne može biti korištena kao „građevinski projekt konstrukcije građevine“.

U odgovoru na žalbu naručitelj upućuje na definiciju građevine sukladno Zakonu o gradnji. S obzirom na definiciju propisanu navedenim Zakonom, navedena referenca predstavlja građevinu, a time i referenca stručnjaka podrazumijeva projektiranje građevine. Građevina, u obliku armirano-betonske ploče podliježe svim nacionalnim i međunarodnim kriterijima projektiranja i gradnje i navedena građevina kao takva, kroz svoj projektirani sigurnosni aspekt, mora omogućiti sigurno privremeno skladištenje istrošenoga nuklearnog goriva.

Uvidom u životopis stručnjakinje, kao opis posla osporavane reference navedeno je: Objekt samostalnog skladišta za istrošeno nuklearno gorivo (ISFSI) nuklearne elektrane Santa María de Garona namijenjen je za skladištenje istrošenog goriva, koje se kasnije šalje u Središnji centar za privremeno skladištenje u Villar de Canas čime se omogućuje produženje rada elektrane. Projekt je pokrenut kada su bazeni istrošenog skladištenog goriva postali premali i nisu više mogli skladištiti gorivo tijekom projektiranog životnog vijeka elektrane. Idom je izvršio projektiranje, izgradnju i puštanje u pogon objekta ISFSI, kao i sustav pristupa objektu i spoj na postojeću infrastrukturu u nuklearnoj elektrani SMA Garona. Odrađeni zadaci: projektiranje samostalnog privremenog skladišta, organizacija tima, upravljanje projektom, projektant građevinskog projekta konstrukcije na izradi Glavnog projekta, voditelj gradilišta, izrađen Glavni projekt za ishoda građevinske dozvole i ishoda građevinska dozvola, ishoda građevinska dozvola na osnovi španjolskog zakona: 'Nuclear Energy Act' i uz odobrenje Regulatory Body - Consejo de Seguridad Nuclear (CSN).

Ovdje valja uputiti da je riječ o istoj referenci koju je žalitelj već osporavao, po istoj osnovi, no u odnosu na utvrđivanje tehničke i stručne sposobnosti odabrane zajednice ponuditelja. Radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja, upućuje se na naprijed izneseno obrazloženje, slijedom kojeg je ovo tijelo utvrdilo da žalitelj dostavljenim dokazima nije uspješno osporio okolnost da je u referenci riječ o građevini u smislu postojeće zakonske definicije i propisanog zahtjeva dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava bodove dodijeljene za određene reference stručnjaka Dejan Škanata, kojeg je član odabrane zajednice ponuditelja Enconet d.o.o., Zagreb nominirao na poziciju voditelja stručnog tima za izradu sigurnosnih studija. Žalitelju je sporna referenca: „Analiza mogućnosti uspostave zajedničkog odlagališta NSRAO i IRAO“. Žalitelj navodi da za navedeni projekt navedeni stručnjak nije bio voditelj stručnog tima, nego njegov član, pa se ta referenca ne može koristiti u bodovanju. Kao dokaz žalitelj dostavlja presliku naslovne stranice izvještaja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je stručnjak Dejan Škanata vodio izradu studije „Analiza mogućnosti uspostave zajedničkog odlagališta NSRAO i IRAO“ kao voditelj hrvatskog stručnog tima te voditelj prema sklopljenom ugovoru između Fonda za financiranje razgradnje NEK i Enconet d.o.o., Zagreb za provedbu projekta odnosno izradu navedene studije.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je pod točkom 6.7., Kriterij odabira, za poziciju stručnjaka Voditelj stručnog tima za izradu sigurnosnih studija, pod kriterij a) naručitelj propisao da će vrednovati sljedeće iskustvo: Vodio izradu studije za građevinu/postrojenje i aktivnosti na koje se primjenjuju propisi radiološke i nuklearne sigurnosti uključujući poslove zbrinjavanja radioaktivnog otpada i odnosnih sigurnosnih analiza. Za vođenje izrade 1-2 takve studije ponuditelj može ostvariti 1 bod, za 3-4 studije može ostvariti 5 bodova, te za 5 ili više studija može ostvariti 9 bodova.

Uvidom u životopis predloženog stručnjaka utvrđeno je da je kao opis poslova osporavane reference navedeno: Analizirana je mogućnost uspostave zajedničkog odlagališta NSRAO i RAO između Hrvatske i Slovenije na temelju postojeće relevantne tehničke dokumentacije za spremnike za odlaganje, obradu i kondicioniranje i sigurnost odlagališta. Doneseni su zaključci i smjernice. Naručitelj projekta, odnosno druga ugovorna strana bio je: Fond za financiranje razgradnje i zbrinjavanja RAO i ING NE Krško, Radnička cesta 47, 10000 Zagreb, a vrijeme izvršenja: 27. veljače - 31. svibnja 2019., te je Dejan Škanata naveden kao voditelj.

Dokaz dostavljen za ovaj žalbeni navod, na koji se žalitelj poziva, nije preveden na hrvatski jezik. S obzirom da se sukladno odredbi članka 400. ZJN 2016 žalbeni postupak vodi na hrvatskom jeziku i uz upotrebu latiničnog pisma, to predmetni dokaz nije dostavljen sukladno citiranoj zakonskoj odredbi. Bez obzira na navedeno, iz podataka navedenih u opisu reference u životopisu stručnjaka, proizlazi da je naručitelj u ovom postupku javne nabave, također bio naručitelj, odnosno druga ugovorna strana u projektu na koji se referenca odnosi. Stoga, ovo tijelo, u smislu odredbe članka 285. stavka 3. ZJN 2016, prihvaća argumentaciju iz odgovora na žalbu naručitelja, te zaključuje da je naručitelj učinkovito provjerio podatke navedene u referenci.

Valja napomenuti, nominirani stručnjak je prema ovom kriteriju odabira naveo ukupno 16 referenci, od kojih je žalitelj osporio samo predmetnu referencu. S obzirom da je naručitelj dokumentacijom o nabavi predvidio maksimalnih 9 bodova za izvedenih 5 ili više studija, to valjanost osporavane reference stručnjaka ni ne čini razliku pri dodjeli bodova sukladno propisanom kriteriju odabira ekonomski najpovoljnije ponude, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava reference istog stručnjaka, no prema kriteriju odabira pod b) dokumentacije o nabavi, te su mu sporne sljedeće reference: 1) Doc. N° 6513/19 EN, Plan for the disposal of radioactive waste arising from the Krümmel Lilw Interim Storage Facility located in the land of Schleswig-Holstein Germany (Plan odlaganja radioaktivnog otpada iz privremenog skladišta NSRAO Krümmel smještenog u Schleswig-Holstein, Njemačka), 2009.; 2) Doc. N° 6510/19 EN, Plan for the disposal of radioactive waste arising from the decommissioning and the dismantling of the Krümmel KKK Nuclear Power Plant located in the land of Schleswig- Holstein Germany (Plan odlaganja radioaktivnog otpada nastalog razgradnjom Nuklearne elektrane Krümmel KKK smještene u Schleswig-Holstein, Njemačka), 2019. i 3) Doc. N° 6505/19 EN, Plan for the disposal of radioactive waste arising from the dismantling of the Barsebäck Nuclear Power Plant and arising from the operation of the Barsebäck Interim Radioactive Waste Storage Facility No 2 located in Sweden (Plan odlaganja radioaktivnog otpada nastalog razgradnjom Nuklearne elektrane Barsebäck i otpada nastalog tijekom pogona Barsebäck privremenog skladišta RAO br.2, Švedska), 2019. Žalitelj navodi da se iz dopisa Europske komisije vidi da je Dejan Škanata član grupe stručnjaka koja je osnovana po uvjetima članka 37. ugovora Euratom (Group of experts set up under the terms of Article 37 of the Euratom Treaty), u kojoj je bilo 44 odnosno 45 stručnjaka zemalja članica Europske unije, kao i tajništvo (sekretarijat) koji se sastoji od 5 do 8 osoba iz Europske komisije. Ocjenu pojedinih izvještaja priprema Europska komisija. Po Poslovniku za grupu stručnjaka po članku 37. Euratoma, članovi grupe stručnjaka ispituju opće podatke koji se njima dostavljaju iz tajništva, uspostavljaju, u suradnji sa tajništvom, zahtjeve za dodatnim informacijama, kao i potvrde, u svrhu podnošenja Komisiji, konačni nacrt izvještaja kao i zaključaka na osnovu općih podataka, s time da je konačan nacrt izrađen od tajništva. Žalitelj navodi da je iz prethodno iznesenog jasno da vrsta usluge koju je naveo Dejan Škanata u osporavanim referencama ne zadovoljava uvjete dane u dokumentaciji o nabavi. Kao dokaz svojih navoda žalitelj dostavlja prijevod preslike pisma koje je upućeno cijeloj grupi stručnjaka (u odnosu na svaku referencu) te Poslovnik za grupu stručnjaka po članku 37 Euratom, na engleskom jeziku, s time da su glavne zadaće prevedene na hrvatski jezik kao u tekstu gore.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je prema konkretnom kriteriju odabira pod b) za poziciju nominiranog stručnjaka, naručitelj propisao da će bodove dodijeliti ukoliko je: Vodio izradu tehničkog izvještaja sukladno čl. 37. Ugovora o Euratomu ili jednakovrijedno. Pri tome, za 1 tehnički izvještaj stručnjak može ostvariti 1 bod, za 2 tehnička izvještaja 2 boda, a za 3 ili više tehničkih izvještaja stručnjak može ostvariti 3 boda.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj, tijekom roka za dostavu ponuda, 16. svibnja 2020. objavio dokument „Pojašnjenje 2 DON“, u kojem je između ostalog, bilo postavljeno pitanje: „U dokumentaciji o nabavi, poglavlje 6.7 Kriteriji za odabir ponude, Grupa 3., str. 42, kriteriji b1, b2 i b3 stoji da se „za voditelja stručnog tima za poslove izrade sigurnosnih studija, kao stručna kvalifikacija boduje vođenje izrade tehničkog izvještaja sukladno čl. 37. Ugovora o Euratomu ili jednakovrijedno“. Smatra li se da je jednakovrijedno: pregled i izrada mišljenja o tehničkom izvještaju za nuklearne objekte i objekte za zbrinjavanje RAO i ING sukladno čl. 37., u sklopu ekspertne skupine Europske komisije?“. Odgovarajući na postavljeno pitanje naručitelj je naveo: „Temeljem Vašeg pitanja o pojašnjenju bodovanja stručnih kvalifikacija voditelja stručnog tima za poslove izrade sigurnosnih studija, u dijelu referenci koje se odnose na „vođenje izrade tehničkog izvještaja sukladno čl. 37. Ugovora o Euratomu ili jednakovrijedno“, potvrđujemo da se pregled i izrada mišljenja o tehničkom izvještaju za nuklearne objekte i objekte za zbrinjavanje RAO i ING sukladno čl. 37., u sklopu ekspertne skupine Europske komisije prihvaća kao jednakovrijedna referenca, obzirom da je za

navedenu aktivnost potrebno stručno znanje i iskustvo u sigurnosnim procjenama i analizama, najmanje kao i kod izrade Tehničkih izvještaja“.

Dakle, žalitelj ne spori stručnjaku stjecanje stručne kvalifikacije kroz sudjelovanje u izvršenju naprijed navedenih ugovora, već drži da tako stečeno iskustvo nije sukladno kriteriju za dodjelu bodova koji je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao. Međutim, sukladno danom odgovoru na postavljeno pitanje tijekom trajanja roka za dostavu ponuda, jasno i nedvosmisleno proizlazi da će naručitelj ovdje osporavane reference tretirati kao jednakovrijedne te ih uzeti u obzir pri bodovanju. Također, dostavljeni dokazi žalitelja, osim što potvrđuju da je nominirani stručnjak bio član konkretnog tima grupe stručnjaka koja je osnovana po uvjetima čl. 37. ugovora Euratom, ne proizlazi da bi stečeno iskustvo bilo protivno stručnim kvalifikacijama određenim za dodjelu bodova sukladno dokumentaciji o nabavi, odnosno pojašnjenju iste od 16. svibnja 2020. Stoga, naručitelj je konkretne reference pregledao i ocijenio sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, te se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Valja napomenuti, nominirani stručnjak je prema ovom kriteriju odabira naveo ukupno 10 referenci, od kojih je žalitelj osporio samo tri naprijed navedene. S obzirom da je naručitelj dokumentacijom o nabavi predvidio maksimalnih 3 boda za 3 ili više izrađenih tehničkih izvješća, to valjanost osporavanih referenci stručnjaka ni ne čini razliku pri dodjeli bodova sukladno propisanom kriteriju odabira ekonomski najpovoljnije ponude.

Žalitelj dalje osporava bodove dodijeljene za određene reference stručnjakinje Ilijana Iveković, koju je član odabrane zajednice ponuditelja Enconet d.o.o., Zagreb nominirao na poziciju zamjenika voditelja stručnog tima za izradu sigurnosnih studija. Žalitelju su sporne reference navedene kao dokaz ispunjavanja kriterija pod a) navedene pozicije: 1) Inženjerska potpora za projekte malih vrijednosti u Odjelu za neovisnu ocjenu sigurnosti (SKV.NOV) NE Krško za 2018.g. ugovor 3180565; 2) Inženjerska potpora za projekte malih vrijednosti u Odjelu za neovisnu ocjenu sigurnosti (SKV.NOV) NE Krško za 2017.g. ugovor 3170695; 3) Inženjerska potpora za projekte malih vrijednosti u Odjelu za neovisnu ocjenu sigurnosti (SKV.NOV) NE Krško za 2016.g. ugovor 3160538 i 4) Inženjerska potpora za projekte malih vrijednosti u Odjelu za neovisnu ocjenu sigurnosti (SKV.NOV) NE Krško za 2015. g. ugovor 3150647. Žalitelj navodi da se poslovi u navedenim referencama odnose na pregled primjenjivosti događaja sa međunarodnih elektrana na NE Krško, točnije da je bilo potrebno izraditi ocjenjivanje svakog pojedinog dokumenta i izraditi izvješće o primjenjivosti dokumenta na NEK. Konačni rezultat projekta je kraći izvještaj u kojem se za svaki pregledani događaj daje vrlo kratka ocjena primjenjivosti. Taj izvještaj koji je rezultat projekta niti u kojem smislu ne zadovoljava kriterij koji traži izradu studije, navodi žalitelj. Kao dokaz svojih navoda žalitelj dostavlja presliku dijela opisa opsega posla.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sukladno dostavljenoj dokumentaciji odabrane zajednice ponuditelja razvidno da navedene reference zadovoljavaju kriterij „Sudjelovao na izradi 1 studije koje su se odnosile na sva postrojenja i aktivnosti na koje se primjenjuju propisi radiološke i nuklearne sigurnosti uključujući poslove zbrinjavanja radioaktivnog otpada i odnosnih sigurnosnih analiza“. Inženjerska potpora podrazumijeva izradu studija koje se odnose na postrojenja i aktivnosti na koje se primjenjuju propisi radiološke i nuklearne sigurnosti te navedena referenca zadovoljava kriterij za bodovanje navedenog stručnjaka. Neovisno o tome je li krajnji rezultat opsežan dokument ili kraći izvještaj, stručnjak je neosporno dokazao potrebno iskustvo, znanje i sposobnosti koji se primjenjuju pri izradi sigurnosnih studija, izvještaja, procjena i analiza sigurnosti za bilo koja postrojenja ili aktivnosti na koje se primjenjuju propisi radiološke i nuklearne sigurnosti.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 6.7. Kriterij odabira ponude, u odnosu na poziciju Zamjenik voditelja stručnog tima za izradu sigurnosnih



studija, kao kriterij a) propisao da će bodovati iskustvo ako je stručnjak: Sudjelovao na izradi studije koje su se odnosile na sva postrojenja i aktivnosti na koje se primjenjuju propisi radiološke i nuklearne sigurnosti uključujući poslove zbrinjavanja radioaktivnog otpada i odnosnih sigurnosnih analiza. Pri tome, za sudjelovanje na izradi 1 do 2 studije, ponuditelj može ostvariti 1 bod, za sudjelovanje za izradi 3 do 4 studije 3 boda, a za sudjelovanje na izradi 5 i više studija, ponuditelja može ostvariti 5 bodova.

Uvidom u životopis nominirane stručnjakinje utvrđeno je, u odnosu na sve osporavane reference, da je kao opis projekta navedeno: Izrada determinističkih i vjerojatnosnih analiza sigurnosti, analiza pogonskih iskustava iz drugih nuklearnih elektrana i evaluacija primjenjivosti na NE Krško, analiza zahtjeva korektivnog programa i korektivnih akcija, praćenje regulatornih zahtjeva. Analize pomoću računalnog programa za termo-hidrauličke proračune nuklearnih elektrana RELAP5. Naručitelj (druga ugovorna strana) bio je NE Krško, Republika Slovenija.

Vežano za dokaze koje žalitelj dostavlja na okolnosti iz žalbenog navoda, utvrđeno je da se poziva na iste dokaze koje je dostavio radi osporavanja referenci člana zajednice odabranog ponuditelja Enconet d.o.o., Zagreb, na okolnost dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1.b) dokumentacije o nabavi. Radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja, upućuje se na obrazloženje rješenja ranije navedeno, te ukratko zaključuje da iz dostavljenog dokaza nije moguće utvrditi tko je predmetni dokument sastavio ili izdao, odnosno koji je izvor informacija navedenih u njemu. Osim navedenog, iz sadržaja dokumenta nije moguće utvrditi da nominirana stručnjakinja nije izvršila usluge kako stoji u opisu referenci, niti dostavljeni dokazi ukazuju da nije bila riječ o izradi studije.

Bez obzira na navedeno, stručnjakinja je u životopisu navela 25 referenci radi zadovoljenja ovog kriterija, od kojeg ukupnog broja žalitelj spori upravo ove četiri reference. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao da će dodijeliti maksimalnih 5 bodova prema ovom kriteriju, za sudjelovanje na izradi 5 ili više studija. Stoga, valjanost osporavanih referenci ne utječe na broj bodova koji je stručnjakinja prema ovom kriteriju maksimalno mogla ostvariti, pa se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj osporava osnovanost dodijeljenih bodova stručnjaku Vladimiru Jelaviću, kojeg je član odabrane zajednice ponuditelja Enconet d.o.o., Zagreb nominirao za poziciju Voditelja stručnog tima za poslove procjene utjecaja zahvata na okoliš, u odnosu na propisani kriterij b) i c) za tu poziciju. Žalitelj smatra da stručnjak nije trebao ostvariti bodove po nijednom navedenom kriteriju za referencu: „Analize dokumentacije odlagališta NSRAO-a na lokaciji Vrbina s aspekta utjecaja na okoliš za potrebe tehničkih konzultacija u postupku prekogranične procjene utjecaja zahvata na okoliš“, navedena dužnost: voditelj revizije. Žalitelj navodi da je iz naziva predmetne reference razvidno kako ista ne predstavlja niti izradu SUO niti reviziju SUO već se radi o tehničkim konzultacijama. Navodi da je sadržaj SUO propisan zakonskim odredbama Europske unije (EIA Directive 2011/92/EU i Directive 2014/52/EU), koje su implementirane i u zakonodavstvo Republike Hrvatske (Zakon o zaštiti okoliša i Uredba o procjeni utjecaja zahvata na okoliš). Dokument studija o utjecaju zahvata na okoliš (dalje u tekstu: SUO) ima jasno definiran sadržaj, i to prilogom IV EU Direktive te Prilogom IV nacionalne Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš. Nastavno na navedeno, žalitelj smatra da predmetna referenca nije prihvatljiva prema navedenom kriteriju te da se ne može uzeti u obzir prilikom bodovanja.

Također, žalitelj osporava i referencu stručnjaka s obzirom na kriterij c): „Analiza dokumentacije s aspekta utjecaja na okoliš u okviru postupka strateške procjene utjecaja na okoliš za izmjene i dopune plana uređenja nuklearne elektrane Krško za suho skladištenje istrošenog nuklearnog goriva“, navedena dužnost: voditelj revizije. Žalitelj navodi da iz naziva same reference nije razvidno radi li se o izradi strateške studije, odnosno je li stručnjak radio

na izradi strateške studije ili je samo pružao konzultacije odnosno analizu dokumentacije, koja je nekom kasnije koristila za izradu strateške studije. Prema saznanju žalitelja, radi se o analizi dokumentacije koja je korištena za potrebe izrade strateške studije, a nikako ne o izradi strateške studije ili njene revizije. Smatra da je prije dodjele bodova, naručitelj trebao provjeriti navedenu referencu, jer iz samog naziva nije shvatljivo može li se ista vrednovati prema navedenom kriteriju koji je jasno definiran.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da navedena referenca, u kojoj je naručitelj bio Fond za financiranje razgradnje NEK, zadovoljava navedeni kriterij za bodovanje, jer se radi o reviziji Studije o utjecaju na okoliš za potrebe tehničkih konzultacija u postupku prekogranične ocjene utjecaja na okoliš odlagališta nisko i srednje radioaktivnog otpada Vrbina u Sloveniji.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je pod točkom 6.7. Kriterij odabira ponude, za poziciju Voditelj stručnog tima za poslove procjene utjecaja zahvata na okoliš, kao kriterij b) propisano: Voditelj izrade ili revizije studije o utjecaju na okoliš za kompleksni infrastrukturni ili drugi zahvat za koje je proveden i prekogranični postupak procjene utjecaja na okoliš. Pri tome, za izradu ili reviziju 1 studije ponuditelj može ostvariti 1 bod, za izradu ili reviziju 2 studije 2 boda, te za izradu 3 ili više studija ponuditelja može ostvariti 3 boda. Za primjenu kriterija c) naručitelj je propisao: Vodio izradu ili reviziju studije o utjecaju na okoliš za zahvat postrojenja na koje se primjenjuju propisi radiološke i nuklearne sigurnosti uključivo i zbrinjavanje radioaktivnog otpada (RAO) i/ili strateške studije za strategiju, program ili plan povezan sa aktivnostima na koje se primjenjuju propisi radiološke i nuklearne sigurnosti, uključivo i zbrinjavanje RAO. Pri tome, za izradu ili reviziju 1 studije ponuditelj može ostvariti 1 bod, za izradu ili reviziju 2 studije 2 boda, te za izradu 3 ili više studija ponuditelja može ostvariti 3 boda.

Uvidom u životopis nominiranog stručnjaka utvrđeno je da je pod opisom osporavane usluge „Analize dokumentacije odlagališta NSRAO-a na lokaciji Vrbina s aspekta utjecaja na okoliš za potrebe tehničkih konzultacija u postupku prekogranične procjene utjecaja zahvata na okoliš“, koju je stručnjak naveo radi zadovoljenja oba kriterija, navedeno: Revizija se odnosila na SUO projekta izgradnje zahvata odlagališta nisko i srednje radioaktivnog otpada NE Krško, studija o utjecaju na okoliš je bila u prekograničnom postupku procjene utjecaja na okoliš, a naručitelj projekta je: Fond za financiranje razgradnje i zbrinjavanja radioaktivnog otpada i istrošenog nuklearnog goriva NE Krško. Kao opis osporavane usluge „Analiza dokumentacije s aspekta utjecaja na okoliš u okviru postupka strateške procjene utjecaja na okoliš za izmjene i dopune plana uređenja NE Krško za suho skladištenje istrošenog nuklearnog goriva“ navedeno je: Revizija se odnosila na zahvat izgradnje suhog skladišta istrošenog nuklearnog goriva NE Krško što je bio jedini predmet izmjena i dopuna prostornog plana NE Krško, za navedeno je proveden postupak prekogranične procjene o utjecaju na okoliš, te kao naručitelj projekta: Fond za financiranje razgradnje i zbrinjavanja radioaktivnog otpada i istrošenog nuklearnog goriva NE Krško.

Dakle, iz podataka navedenih u opisu referenci u životopisu stručnjaka, proizlazi da je naručitelj iz ovog postupka javne nabave, također bio naručitelj, odnosno druga ugovorna strana u projektima na koji se reference odnose. Stoga, ovo tijelo, u smislu odredbe članka 285. stavka 3. ZJN 2016, zaključuje da je naručitelj učinkovito provjerio podatke navedene u referencama, s obzirom da je ujedno bio naručitelj izvršenja spornih usluga. Također, iz opisa pruženih usluga i pozicije na kojoj je stručnjak djelovao, vidljivo je da je riječ, u oba slučaja, o reviziji studije. Isto tako, žalitelj ne dostavlja dokaze kojima bi utvrđenje naručitelja doveo u pitanje, pa se slijedom svega navedenog žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Napominje se, stručnjak je u životopisu naveo 4 reference radi zadovoljenja kriterija pod b), od kojih žalitelj spori samo predmetnu referencu. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao da će dodijeliti maksimalnih 3 boda prema ovom kriteriju, za izradu ili reviziju

3 ili više studija. Stoga, valjanost osporavane reference ne utječe na broj bodova koji je stručnjak prema ovom kriteriju maksimalno mogao ostvariti.

Nadalje, žalitelj navodi da podugovaratelj odabrane zajednice ponuditelja Idom nije dokazao da ne postoje razlozi za isključenje prema točki 3.1.1. dokumentacije o nabavi, jer nije dostavio dokumente sukladno e-Certisu. Žalitelj navodi da se prema e-Certisu prihvatljivim dokazima smatraju: osobna izjava ili – Rolece certificate for legal person/Rolece certificate for natural person. Od navedenih dokumenata Idom je dostavio Rolece certificate for legal person, dok Rolece certificate for natural person nije dostavljen, već su kao dokazi nekažnjavanja za fizičke osobe dostavljene potvrde Ministarstva pravosuđa. Dostavljena Izjava o nekažnjavanju koja prema e-Certisu može zamijeniti potvrde ne sadrži apostil koji bi trebala sadržavati, navodi žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja kao dokaz nekažnjavanja za podugovaratelja Idom dostavila dokumente kojima se dokazuje odsutnost osnova za isključenje i koji su kao takvi ocijenjeni valjanima. Pregledom i ocjenom dostavljenih dokumenata naručitelj je utvrdio kako su za istog dostavljene Izjave o nekažnjavanju koje kako i sam žalitelj tvrdi, postoje prema e-Certisu i koje, kako se vidi sadrže apostile. Međutim uvidom u e-Certis bazu i predložke izjava koje se tamo nalaze nigdje se niti ne navodi da iste moraju imati apostile kako žalitelj navodi.

Među strankama je sporno je li podugovaratelj odabrane zajednice ponuditelja Idom dokazao da ne postoje razlozi za isključenje prema točki 3.1.1. dokumentacije o nabavi.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Točkom 3.1. naručitelj je propisao okolnosti temeljem kojih je obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka nabave sukladno odredbi članka 251. ZJN 2016. Za potrebe utvrđivanja tih okolnosti gospodarski subjekt u ponudi dostavlja kao preliminarni dokaz ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje: ESPD): Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama, za sve gospodarske subjekte u ponudi. Zatim je naručitelj propisao da je obavezan, kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi, prihvatiti dokumente koji sadržajno odgovaraju odredbi članka 265. stavka 1. točke 1. i stavka 2. ZJN 2016. Pod napomenom je naručitelj naveo da izjavu iz članka 265. stavka 2. ZJN-a u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN-a može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Odredbe točke 3.1. dokumentacije o nabavi odnose se i na podugovaratelje. Ako naručitelj utvrdi da postoji osnova za isključenje podugovaratelja, zatražiti će od gospodarskog subjekta zamjenu tog podugovaratelja u primjernom roku, ne kraćem od 5 dana (sukladno članku 221. ZJN-a). Odredbe točke 3.1. dokumentacije o nabavi odnose se i na subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir, ako utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje (sukladno članku 275. ZJN-a).

Izvršen je uvid u dostavljene ažurirane popratne dokumente za podugovaratelja Idom. Vežano za predmet spora, odabrana zajednica ponuditelja je dostavila sljedeću dokumentaciju: ovjerene prijevode potvrda španjolskog Ministarstva pravosuđa, Središnji kazneni registar za Luis Claudio Rodriguez Llopis, Mauricio Gomez Villarino, Alberto Tijero Esteban, Alfonso Levenfeld Ortiz i Juan Ramon Lopez Laborda kojima se potvrđuje da u odnosu na navedene osobe, nakon pregleda Baze podataka u Središnjem kaznenom registru nema upisanih kaznenih djela, a sve potvrde sadrže apostile; ovjereni prijevod potvrde španjolskog Ministarstva pravosuđa, Središnji kazneni registar za Idom Consulting Engineering Architecture S.A.U. kojim se potvrđuje da nakon pregleda Baze podataka u Središnjem kaznenom registru nema

upisanih kaznenih djela, koja potvrda sadrži apostilu i po stalnom sudskom tumaču ovjereni prijevod Izjave o nekažnjavanju koju je dao Luis Claudio Rodriguez Llopis, kao osoba po zakonu ovlaštena na zastupanje gospodarskog subjekta Idom Consulting Engineering Architecture S.A.U., kojom izjavljuje da on osobno, niti gospodarski subjekt kojega je po zakonu ovlašten zastupati niti osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlast zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta nisu osuđeni za niti jedno kazneno djela prema odredbi članka 251. stavka 1. točke 1. a) do f) i točke 2. ZJN 2016. Izjava sadrži javnobilježničku ovjeru.

Sukladno odredbi članka 269. stavci 1. i 2. ZJN 2016, javni naručitelj koristi sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. ovoga odjeljka te o nadležnm tijelima koja ih izdaju u državama članicama, te je obvezan zahtijevati prvenstveno one vrste i oblike dokaza iz pododjeljka 2. toga odjeljka koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani.

Uzevši u obzir propisane odredbe dokumentacije o nabavi, dostavljene dokumente na okolnost utvrđivanja nepostojanja okolnosti za isključenje prema odredbi članka 251. ZJN 2016 te relevantne zakonske odredbe, ovo tijelo je mišljenja da je naručitelj valjano za podugovaratelja odabrane zajednice ponuditelja Idom utvrdio da ne postoje razlozi za isključenje iz članka 251. ZJN 2016.

Naime, odabrana zajednica ponuditelja je u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata za podugovaratelja Idom dostavila potvrde španjolskog Ministarstva pravosuđa da ne postoje kaznene osude kako za gospodarski subjekt tako ni za odgovorne fizičke osobe u njemu, te izjavu o nekažnjavanju za iste osobe (pravnu i fizičke) da nisu osuđivani ni prema propisima Republike Hrvatske. Prema podacima iz e-Certisa za Kraljevinu Španjolsku, pod pretpostavkom da su isti ažurirani, kao valjani dokazi za utvrđivanje nepostojanja osnova za isključenje povezanih s kaznenim presudama predviđeni su sljedeći dokumenti: 1) osobna izjava subjekta, 2) certifikat (potvrda) za pravnu osobu, koju izdaje Spanish Economic Operators Registry (ROLECE) i 3) certifikat (potvrda) za fizičku osobu, koju izdaje Spanish Economic Operators Registry (ROLECE). Vezano za navod žalitelja o potrebi da dostavljena osobna izjava sadrži apostilu kojom se potvrđuje vjerodostojnost pečata i potpisa službene osobe, valja reći da osobna izjava, kao što joj i sam naziv govori, nije javna isprava službene osobe. Uz navedeno, napominje se da dokumentacijom o nabavi naručitelj nije propisao da u slučaju dostave osobne izjave na sporne okolnosti, ista mora sadržavati apostilu, u slučaju da ju izjavljuje strana osoba. U smislu svega navedenog, odabrana zajednica ponuditelja je za podugovaratelja Idom dostavila potvrde o nekažnjavanju za pravnu i fizičke osobe, koje potvrde je izdalo ovlašteno španjolsko tijelo te kojima je nedvojbeno potvrđeno da osobe nisu kazneno osuđivane, a čime je u potpunosti zadovoljen sadržaj propisan formom dokazivanja. Osim toga, dostavljena je i osobna izjava, također predviđena e-Certisom, osobe po zakonu ovlaštene na zastupanje Idoma, o nepostojanju osuda za kaznena djela, kako gospodarskog subjekta, tako i odgovornih fizičkih osoba. Stoga, proizlazi da je odabrana zajednica ponuditelja dostavljenim dokumentima za podugovaratelja Idom dokazala da ne postoje osnove za isključenje istoga iz članka 251. ZJN 2016, pa se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

U nastavku žalitelj osporava valjanost ponude drugorangirane zajednice ponuditelja. Navodi da nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.1.a) dokumentacije o nabavi, jer se osporavana referenca ne odnosi na pojedinačnu samostalnu uslugu izrade glavnog projekta sa ishodenom lokacijskom i građevinskom dozvolom prometnice s linijskom infrastrukturom. Referenca koju UTEM ENGINEERING LLC, Kijev, Ukrajina (u daljnjem tekstu: Utem) navodi, a žalitelj osporava odnosi se na projektiranje privremenog skladišnog prostora za potrebe iskorištenog nuklearnog goriva nuklearne elektrane Chernobyl. Izrađen je glavni projekt sa ishodenom lokacijskom i građevinskom dozvolom. U sklopu projekta

izvedena je studija izvodljivosti za skladišni prostor gdje je ukupni iznos usluge izrade studije 1.141.158,00 kuna. U izrađenom glavnom projektu uključena je prometnica sa pripadajućom infrastrukturom. Žalitelj navodi da dio u kojem se navodi da je u glavni projekt uključena prometnica sa pripadajućom infrastrukturom ne zadovoljava zahtjev iz dokumentacije o nabavi, jer nije riječ o samostalnom projektu prometnice. Kao dokaz žalitelj dostavlja satelitsku snimku prometnice relevantne za privremeni skladišni prostor za istrošeno gorivo te upućuje na tehničku specifikaciju za ovaj predmet nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da u dokumentaciji o nabavi nije naveo da prometnica mora biti projektirana kao samostalna građevina, stoga se podrazumijeva da je moguće kao dokaz sposobnosti gospodarskog subjekta navesti i prometnicu izgrađenu u sklopu ili za potrebe druge građevine koja je sastavni dio projektne dokumentacije koja obuhvaća i predmetnu prometnicu. I u projektu osnivanja Centra za zbrinjavanje RAO ne projektira se prometnica posebno od ostalih građevina, već kao sastavni dio Centra kao cjeline, a za potrebe dopreme radioaktivnog otpada do skladišta i za manipulaciju s paketima radioaktivnog otpada oko i u skladištima. Također, nigdje nije propisana vrsta, odnosno klasa prometnice koja treba biti izgrađena u sklopu Centra za zbrinjavanje RAO, kao niti specifična linijska infrastruktura koja je tek predmet razrade u idejnom i glavnom projektu.

Među strankama je sporno jesu li ponuditelji mogli dokazivati ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1.a) u dijelu koji se odnosi na prometnice, referencom koja se odnosi na izgradnju prometnica u sklopu nekog drugog projekta.

Vezano za navedeno, radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja, upućuje se na naprijed izloženo obrazloženje istog spornog pitanja, gdje je zauzet stav da su ponuditelji bili slobodni dio spornog uvjeta za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti dokazivati bilo pojedinačnom referencom u odnosu na prometnicu, bilo referencom za objekt, u sklopu kojeg je bila izgrađena i prometnica. Stoga, neutemeljeno žalitelj osporava predmetnu referencu te se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da drugorangirana zajednica ponuditelja netočno navodi opis izvršenih usluga u referenci kojom dokazuje ispunjenje uvjeta sposobnosti iz točke 4.3.1.c) dokumentacije o nabavi, a vezano za referencu koju navodi član zajednice SIA Geo Consultants, Riga, Latvija (u daljnjem tekstu: SIA): „Izrada studije dugoročne procjene sigurnosti za skladištenje radioaktivnog otpada „Radon“. Studija utjecaja na okoliš sastavni dio dugoročne procjene sigurnosti odlagališta ovakvog tipa. Izvedena su razna istraživanja utjecaja zbrinjavanja radioaktivnog otpada na okoliš i ekološku mrežu s odgovarajućim rješenjem prihvatljivosti zahvata na više od stogodišnjeg perioda od trenutka početka rada građevine/postrojenja. Kako se radi o zbrinjavanju opasnog nuklearnog otpada nužno su primijenjeni propisi iz nuklearne sigurnosti odlaganja nuklearnog otpada te je proveden prekogranični postupak procjene utjecaja na okoliš. Odlagalište ovakve vrste otpada smatra se kompleksnim infrastrukturnim projektom.“ Žalitelj navodi da predmetno skladište postoji već nekoliko desetljeća i dotična studija je ocjenjivala dugoročnu procjenu sigurnosti. Zbog toga nije bio potreban niti je proveden prekogranični postupak procjene utjecaja na okoliš. Navodi da je isto vidljivo iz izvještaja Ministarstva za okoliš i regionalni razvoj Republike Latvije, izdanog 29. ožujka 2019. „Upitnik za izvještaj Latvije na implementaciji Konvencije o studijama utjecaja na okoliš u prekograničnom postupku u razdoblju 2016-2018“, koji dostavlja u prilogu žalbe. U tom izvještaju se u Tablici II.2(a) navode provedeni SUO prekogranični postupci, te se ne navodi prekogranični postupak za skladište Radon.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je član zajednice SIA naveo tri reference za usluge provedbe utjecaja na okoliš sukladno zahtjevima iz točke 4.3.1.c) dokumentacije o nabavi od čega je referenca „Izrada studije dugoročne procjene sigurnosti za skladištenje radioaktivnog otpada Radon“, uz naknadna pojašnjenja prihvaćena za kriterij „usluga izrade

studije o utjecaju na okoliš za građevine/postrojenja, djelatnosti ili aktivnosti na koje se primjenjuju propisi iz radiološke i/ili nuklearne sigurnosti, uključivo zbrinjavanje radioaktivnog otpada s odgovarajućim rješenjem o prihvatljivosti zahvata za okoliš i ekološku mrežu temeljem provedenog postupka procjene ili strateške studije o utjecaju na okoliš koja uključuje projekte, građevine/postrojenja, djelatnosti ili aktivnosti na koje se primjenjuju propisi iz radiološke i/ili nuklearne sigurnosti, uključivo zbrinjavanje radioaktivnog otpada s odgovarajućim izvješćem o provedenoj strateškoj procjeni u vrijednosti minimalno 350.000,00 HRK (bez PDV-a)“. U navedenom se kriteriju ne traži prekogranična procjena utjecaja na okoliš, već samo usluga u kojoj je provedena procjena utjecaja na okoliš za građevine/postrojenja, djelatnosti ili aktivnosti na koji se primjenjuju propisi radiološke i nuklearne sigurnosti ili strateška procjena utjecaja na okoliš za strategiju, program ili plan koji uključuje projekte, građevine/postrojenja, djelatnosti ili aktivnosti na koje se primjenjuju propisi radiološke ili nuklearne sigurnosti.

Postupajući prema žalbenom navodi izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je pod točkom 4.3.1., Popis glavnih usluga, u odnosu na grupu 3 predmeta nabave, naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini pružio uslugu istu ili sličnu predmetu nabave. Usluge slične predmetu nabave su: c) Usluge provedbe procjene utjecaja na okoliš: pružene usluge izrade studije o utjecaju na okoliš s priloženim rješenjem o prihvatljivosti zahvata za okoliš i ekološku mrežu temeljem provedenog postupka procjene utjecaja kompleksnog infrastrukturnog ili drugog projekta ili strateške studije o utjecaju na okoliš za strategije, programe ili planove koji uključuju kompleksne infrastrukturne ili druge projekte s priloženim izvješćem o provedenoj strateškoj procjeni od čega je: 1) najmanje jedna (1) usluga izrade studije o utjecaju na okoliš za građevine/postrojenja, djelatnosti ili aktivnosti na koje se primjenjuju propisi iz radiološke i/ili nuklearne sigurnosti, uključivo zbrinjavanje radioaktivnog otpada s odgovarajućim rješenjem o prihvatljivosti zahvata za okoliš i ekološku mrežu temeljem provedenog postupka procjene ili strateške studije o utjecaju na okoliš koja uključuje projekte, građevine/postrojenja, djelatnosti ili aktivnosti na koje se primjenjuju propisi iz radiološke i/ili nuklearne sigurnosti, uključivo zbrinjavanje radioaktivnog otpada s odgovarajućim izvješćem o provedenoj strateškoj procjeni u vrijednosti minimalno 350.000,00 HRK (bez PDV-a), 2) najmanje jedna (1) usluga izrade studije o utjecaju na okoliš za kompleksni infrastrukturni ili drugi projekt s ishodenim rješenjem o prihvatljivosti zahvata za okoliš i ekološku mrežu temeljem provedenog postupka procjene utjecaja na okoliš s dokazom o provedenom prekograničnom postupku procjene utjecaja na okoliš u vrijednosti minimalno 500.000,00 HRK (bez PDV-a).

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju, utvrđeno je da je naručitelj u zahtjevu za upotpunjavanjem i dopunom ponude od 21. srpnja 2020. upućenom drugorangiranoj zajednici ponuditelja, između ostalog, naveo: „Pregledom i ocjenom e-ESPD obrasca SIA GEO CONSULTANTS utvrđeno je kako ste u dijelu IV. C, Tehnička i stručna sposobnost, odjeljak 1c) naveli popis usluga prema traženom iz točke 4.3.1. c) Dokumentacije o nabavi vezanoj za usluge provedbe procjene utjecaja na okoliš, međutim iz naziva usluga nije razvidno da li se navedene usluge odnose na oba dva minimalna zahtjeva navedenih u Dokumentaciji o nabavi. Molimo da dostavite novi e-ESPD obrazac gdje će traženi podatci sukladno tom kriteriju biti navedeni i obrazloženi ukoliko takvu referencu gospodarski subjekt posjeduje“. Postupajući prema zahtjevu naručitelja, drugorangirana zajednica ponuditelja je dostavila dopis od 28. srpnja 2020. u kojem je, između ostalog, navela: „U prilogu ovog dopisa dostavljamo ispravljeni ESPD obrazac gospodarskog subjekta SIA Geo Consultants sa upotpunjenim opisom usluge Izrada dugoročne procjene sigurnosti za skladištenje radioaktivnog otpada „Radons“ kojim se ispunjuje minimalni zahtjev najmanje jedne usluge u objema stavkama minimalnih zahtjeva navedenih u dokumentaciji o nabavi, a prema zahtjevu naručitelja“. Uvidom u novodostavljeni

ESPD obrazac člana zajednice drugorangiranog ponuditelja na koji je u dopisu upućeno, utvrđeno je da je SIA naveo tri usluge, od kojih je jedna naziva i sadržaja citiranog u žalbenom navodu. Ujedno, druge dvije usluge ne sadrže navod o izvršenom prekograničnom postupku.

U vezi s navedenim, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je namjera i volja drugorangirane zajednice ponuditelja bila dokazati dio uvjeta koji se odnosi na najmanje jednu (1) uslugu izrade studije o utjecaju na okoliš za kompleksni infrastrukturni ili drugi projekt s ishodenim rješenjem o prihvatljivosti zahvata za okoliš i ekološku mrežu temeljem provedenog postupka procjene utjecaja na okoliš *s dokazom o provedenom prekograničnom postupku* procjene utjecaja na okoliš, upravo navedenom referencom (vrijeme izvršenja 1. lipnja 2016. do 1. ožujka 2017.), a s obzirom da druge dvije reference ne sadrže podatak o izvršenom prekograničnom postupku procjene utjecaja na okoliš.

Isto tako, iz zahtjeva za pojašnjenjem i dopunom ponude koji je naručitelj uputio drugorangiranoj zajednici ponuditelja, proizlazi da je u trenutku upućivanja takvog zahtjeva naručitelj ocijenio da ista ne raspolaže minimalnim traženjima kako je pod točkom 4.3.1.c) dokumentacije o nabavi propisano. Upravo iz tog razloga, naručitelj je spomenuti zahtjev drugorangiranoj zajednici ponuditelja i poslao, te je po primitku novog ESPD obrasca člana zajednice SIA, u kojem je u sklopu osporavane reference dodan opis pruženih usluga i navedeno da je bila riječ i o prekograničnom postupku, utvrdio ispunjavanje propisanih uvjeta.

Uvidom u dostavljeni dokaz žalitelja, ovjereni prijevod dokumenta „Upitnik za izvješće Latvije o provedbi konvencije o ocjeni utjecaja na okoliš preko državnih granica u razdoblju 2016.-2018.“, pod naslovom *Praktična primjena tijekom razdoblja 2016.-2018., Iskustvo u postupku procjene prekograničnog utjecaja na okoliš tijekom razdoblja 2016.-2018., Slučajevi u razdoblju 2016.—2018, Postupci procjene prekograničnog utjecaja na okoliš: kao stranka podrijetla, Postupci procjene prekograničnog utjecaja na okoliš: kao pogođena stranka*, utvrđeno je da nije naveden projekt Izrade studije dugoročne procjene sigurnosti za skladištenje radioaktivnog otpada „Radon“.

Slijedom svega navedenog, proizlazi da je naručitelj kao dio dokazivanja ispunjavanja propisanog uvjeta iz točke 4.3.1.c) dokumentacije o nabavi tražio da ponuditelj raspolaže najmanje jednom uslugom s dokazom o provedenom prekograničnom postupku procjene utjecaja na okoliš, da je od drugorangirane zajednice ponuditelja tražio pojašnjenje ponude upravo u dijelu dokazivanja predmetne točke dokumentacije, te da član zajednice SIA navodi samo jednu referencu koja sadrži navod o provedenom prekograničnom postupku, nakon pojašnjenja ponude i dostave novog ESPD obrasca, a riječ je o osporavanoj referenci. Također, naručitelj nije osporio dostavljene dokaze žalitelja niti ovome tijelu osigurao dokaze kojima bi dokazao svoje utvrđenje tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, stoga se prigovor žalitelja da predmetna referenca ne sadrži dokaz o provedenom prekograničnom postupku procjene utjecaja na okoliš, u konkretnom slučaju ne može otkloniti, pa se pozivom na odredbu članka 403. stavak 3. ZJN 2016, žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Dalje žalitelj osporava reference člana zajednice drugorangiranog ponuditelja Utem, zbog čega smatra da nije dokazano ispunjavanje uvjeta sposobnosti iz točke 4.3.1.a) dokumentacije o nabavi, usluge tehničkog projektiranja. Žalitelju je sporna sljedeća referenca: „Projektiranje centraliziranog skladišta iskorištenih izvora ioniziranog zračenja CSSIRS. Izrađen je glavni projekt uz koji su ishodne lokacijska i građevinska dozvola. U sklopu projekta izvedena je studija izvodljivosti navedenog skladišta.“ Žalitelj navodi da su za Centralno skladište iskorištenih izvora zračenja lokacijska dozvola kao i građevinska dozvola izdane (operateru skladišta) puno ranije nego sto je počela implementacija projekta koji se navodi kao referenca. Štoviše, izgradnja Centralnog skladišta je završena u 2015. godini i postupak puštanja u rad (comissioning) je završen početkom 2016, koji je potvrđen „ekspertom izjavom“ od strane Regulatornog organa za nuklearnu sigurnost dana 21. ožujka 2016. Zbog

toga referentna usluga ne može biti vezana na izdavanje lokacijske odnosno građevinske dozvole. Uz to prema dostupnim informacijama, Utem nije učestvovao u preliminarnom dizajnu niti u dizajnu Centralnog skladišta, navodi žalitelj. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj dostavlja prijevod pogonske dozvole.

Nadalje, žalitelju je sporna referenca: „Projektiranje Skladišta visoko aktivnog otpada (HLW) koji se vraća iz Ruske Federacije nakon prerade istrošenog nuklearnog goriva iz Ukrajinskih nuklearnih elektrana. Izrađen je glavni projekt sa ishodenom lokacijskom dozvolom. U sklopu projekta izvedena je studija izvodljivosti navedenog skladišta i popratne infrastrukture.“ Žalitelj navodi da je lokacijska dozvola za Skladište visoko radioaktivnog otpada koji se vraća iz Ruske federacije dobivena prije 2010. Tvrdi da je nemoguće da je građevinska dozvola izdana prije ili u razdoblju od siječnja 2018. do siječnja 2019., jer iako je lokacijska dozvola izdana, proces nabave za fazu osnovnog planiranja još nije niti počeo.

Isto tako, žalitelju je sporna referenca: „Projektiranje Skladišta čvrstog radioaktivnog otpada SRW-1. Izrađen je glavni projekt uz ishodenu lokacijsku dozvolu.“ Žalitelj navodi da su za Skladište čvrstog radioaktivnog otpada SRW-1 lokacijska dozvola kao i građevinska dozvola zatražene od strane operatora i dobiveni prije 01. siječnja 2016. Uz to, inicijalno oblikovanje (design) kao i dokumentacija u postupku dizajna postrojenja su razvijene od organizacije „General Designer State Technical Center for Comprehensive Management of Radioactive Waste” prije 01. siječnja 2016. Žalitelj navodi da je zbog toga sasvim jasno da Utem nije izradio inicijalni dizajn kao i dizajn spomenutog postrojenja. U međuvremenu, postrojenje je izgrađeno i potvrda dovršena (uporabna dozvola) je bila izdana od Državnog inspektorata Ukrajine za Arhitekturu i konstrukcije dana 19. veljače 2019., navodi žalitelj.

Kako navedene reference ne zadovoljavaju uvjete propisane dokumentacijom o nabavi, pogotovo u odnosu koji se tiče navođenja datuma u popisu usluga, žalitelj predlaže da se iste isključe iz procesa ocjenjivanja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da s obzirom da se radi o drugorangiranoj zajednici ponuditelja, a ne ekonomski najpovoljnijem ponuditelju, jedino sredstvo provjere ispunjenja zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi je popis usluga dostavljen u ESPD obrascu. Sukladno navedenom popisu i opisu obavljenih usluga, naručitelj smatra kako je navedena referenca važeća.

Vezano za sadržaj odredbi dokumentacije o nabavi, a radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja, upućuje se na naprijed navedenu citiranu točku 4.3.1.a) dokumentacije.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj zahtjevom za upotpunjavanje i dopunu ponude, upućenom drugorangiranoj zajednici ponuditelja 7. srpnja 2020., između ostalog, naveo: „Pregledom i ocjenom e-ESPD obrasca UTEM-ENGINEERING LLC utvrđeno je kako ste u dijelu IV. C, Tehnička i stručna sposobnost, odjeljak 1c) naveli popis usluga tehničkog projektiranja prema traženom iz Dokumentacije o nabavi međutim iz naziva usluga nije razvidno da li se navedene usluge odnose na izradu idejnih i/ili glavnih projekata s ishodenjem lokacijske i/ili građevinske dozvole sukladno točki 4.3.1. a) Dokumentacije o nabavi.“ Postupajući prema zahtjevu naručitelja, drugorangirana zajednica ponuditelja je dopisom od 14. srpnja 2020. navela da, u odnosu na sporno pitanje, u prilogu tog dopisa dostavlja ispravljeni ESPD obrazac gospodarskog subjekta Utem sa razvidnim detaljima o uslugama za koje su izrađeni glavni/idejni projekti sa ishodenom lokacijskom/gr građevinskom dozvolom. Uvidom u dostavljeni ESPD obrazac člana drugorangirane zajednice ponuditelja Utem, nakon upotpunjavanja i pojašnjavanja navedenog popisa u ESPD-u, utvrđeno je da je u svrhu ispunjenja propisanih kriterija pod točkom 4.3.1.a), kao jedna od referenci navedeno: „Projektiranje centraliziranog skladišta iskorištenih izvora ioniziranog zračenja CSSIRS. Izrađen je glavni projekt uz koji su ishodene lokacijska i građevinska dozvola. U sklopu projekta izvedena je studija izvodljivosti navedenog skladišta., vrijeme izvršenja usluge 1. siječnja 2016. do 1. siječnja 2020., druga ugovorna strana: Državno poduzeće za specijalizirana



poduzeća za gospodarenje radioaktivnim otpadom“. Nadalje, Utem je naveo i referencu: „Projektiranje Skladišta visoko aktivnog otpada (HLW) koji se vraća iz Ruske Federacije nakon prerade istrošenog nuklearnog goriva iz Ukrajinskih nuklearnih elektrana. Izrađen je glavni projekt sa ishodenom lokacijskom dozvolom. U sklopu projekta izvedena je studija izvodljivosti navedenog skladišta i popratne infrastrukture“, usluga je izvršena od 1. siječnja 2018. do 1. siječnja 2019., a kao druga ugovorna strana navedeno je: Državno poduzeće za specijalizirana poduzeća za gospodarenje radioaktivnim otpadom. U odnosu na treću osporavanu referencu, u novodostavljenom ESPD obrascu navedeno je: „Projektiranje Skladišta čvrstog radioaktivnog otpada SRW – 1. Izrađen je glavni projekt uz ishodenu lokacijsku dozvolu.“, razdoblje izvršenja usluge: 1. siječnja 2016. do 1. siječnja 2020., a druga ugovorna strana: Državno poduzeće za specijalizirana poduzeća za gospodarenje radioaktivnim otpadom.

Dokaz koji žalitelj u žalbi dostavlja vezano za referencu Projektiranje centraliziranog skladišta iskorištenih izvora ioniziranog zračenja CSSIRS, odnosi se na prijevod dokumenta „Licencija“ br. OB001050 Ukrajinske državne inspekcije za nuklearnu regulaciju, datum obnavljanja licencije 25. ožujka 2016., za tehnološki kompleks centraliziranog skladišta za dugoročno skladištenje istrošenih izvora ionizirajućeg zračenja u proizvodnom kompleksu „Vektor“ (u daljnjem tekstu - CSIIIZ), postrojenja za dekontaminaciju valjanog metala, proizvoda od plastike, kablne proizvodnje, starog željeza, dijelova strojeva i mehanizama, postrojenja za eksperimentalnu dekontaminaciju radioaktivnih materijala u obliku pumpno-kompresorskih cijevi onečišćenih izvorima prirodnog podrijetla, koje je postavljeno u odjelu za dekontaminaciju opreme - ODO (odjeljak Ne 1) (dalje - postrojenje za dekontaminaciju PKC), stanice za deaktivaciju sredstava osobne zaštitne i specijalne odjeće.

U svrhu dokazivanja tvrdnji za druge dvije osporavane reference, žalitelj ne dostavlja dokaze.

Dakle, s obzirom da je riječ o drugorangiranoj zajednici ponuditelja, naručitelj nije pribavljao ažurirane popratne dokumente. Međutim, naručitelj je traženu sposobnost utvrđivao provjerom navoda iz ESPD obrasca, pa je u tom smislu tražio dopunu odnosno razjašnjenje navedenih referenci, po čijem zahtjevu je drugorangirana zajednica ponuditelja postupila. Naručitelj je u konkretnom slučaju, nakon upotpunjavanja i pojašnjavanja popisa iz inicijalno predanog ESPD obrasca, utvrdio udovoljavanje propisanom uvjetu sposobnosti iz točke 4.3.1.a) dokumentacije o nabavi iz dostavljenog popisa usluga tehničkog projektiranja u ESPD obrascu člana zajednice Utem, što se odnosi i na osporavane reference, a koji način preliminarnog dokazivanja je dokumentacijom o nabavi i propisan. S druge strane, podaci koji proizlaze iz dostavljenog dokaza žalitelja u odnosu na referencu Projektiranje centraliziranog skladišta iskorištenih izvora ioniziranog zračenja CSSIRS ne mogu se nedvojbeno dovesti u vezu sa uslugom iz osporavane reference člana drugorangirane zajednice ponuditelja Utem, niti se na temelju istih može donijeti zaključak da Utem nije sudjelovao u dizajnu centralnog skladišta odnosno da referentna usluga nije vezana za izdavanje lokacijske odnosno građevinske dozvole. U odnosu na osporavanje druge dvije reference, žalitelj ne dostavlja dokaze. Slijedom svega navedenog, a s obzirom da u toj fazi postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj u odnosu na drugorangiranu zajednicu ponuditelja nije tražio, niti je bio dužan tražiti u smislu članka 263. ZJN 2016 dodatna sredstva dokazivanja u vidu dostave ažuriranih popratnih dokumenata kojima bi se dokazivali navodi iz ESPD obrasca, niti je žalitelj dostavljenim dokazima ocjenu naručitelja doveo u pitanje, to je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj tvrdi da drugorangirana zajednica ponuditelja nije dokazala uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da član zajednice Ponuditelj Utem navodi 3 člana tima koji će pružati usluge poslova izrade sigurnosnih studija, i to: voditelj stručnog tima za izradu sigurnosnih studija: Vasyl Lehas, magistar fizike, VSS,

član stručnog tima za izradu sigurnosnih studija: Kostantyn Arkhahelskyi mag. strojarstva, VSS i član stručnog tima za izradu sigurnosnih studija: Viktor Demichev, magistar građevine VSS. Žalitelj navodi da niti Utem niti ijedan od članova stručnog tima za izradu sigurnosnih studija ne posjeduju „Ovlaštenje za obavljanje poslova za nuklearnu sigurnost“ koje je traženo pod točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi za voditelja stručnog tima za izradu sigurnosnih studija. Prema informacijama od Odjela Civilne zaštite, koji je odgovoran za izdavanje ovlaštenja, takvo ovlaštenje niti je izdano a nije niti traženo, tvrdi žalitelj. Uz to, ekvivalentna ovlaštenja za izradu sigurnosnih studija u Ukrajini nisu jednakovrijedna sa zahtjevima postavljenim u Pravilniku o ovlaštenim izvršiteljima na području nuklearne sigurnosti (Narodne novine broj 29/17), niti je za očekivati da članovi stručnog tima za sigurnosne analize mogu, u postavljenom roku, ispuniti ostale uvjete koji su postavljeni rečenim pravilnikom. Kao dokaz žalitelj dostavlja listu izdanih ovlaštenja za obavljanje poslova nuklearne sigurnosti.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj pod točkom 4.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, za grupu 3 predmeta nabave, pod b) Usluge izrade sigurnosnih studija (Safety case) propisao da ponuditelj u svojoj ponudi mora dokazati da će na raspolaganju imati sljedeći stručni tim koji će izvršavati predmet nabave: Voditelj stručnog tima za izradu sigurnosnih studija, visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (minimalno četiri godine) u znanstvenom području tehničkih ili prirodnih znanosti, potrebno radno iskustvo minimalno pet (5) godina na poslovima izrade sigurnosnih studija, analiza i/ili tehničkih izvještaja za postrojenja i aktivnosti na koje se primjenjuju propisi radiološke i nuklearne sigurnosti uključujući poslove zbrinjavanja radioaktivnog otpada i odnosnih sigurnosnih analiza i član stručnog tima za izradu sigurnosnih studija, minimalno 2 osobe, Visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (minimalno četiri godine) u znanstvenom području tehničkih ili prirodnih znanosti, potrebno radno iskustvo minimalno tri (3) godine na poslovima izrade sigurnosnih studija, analiza i/ili tehničkih izvještaja za postrojenja i aktivnosti na koje se primjenjuju propisi radiološke i nuklearne sigurnosti uključujući poslove zbrinjavanja radioaktivnog otpada i odnosnih sigurnosnih analiza. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz te točke dokumentacije, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja kao preliminarni dokaz ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6a). Tražena sposobnost iz te točke dokumentacije o nabavi se dokazuje: životopisima s popisom poslova na kojima su stručnjaci sudjelovali, odnosno koje su vodili ili koordinirali. Za poslove izrade sigurnosnih studija, ponuditelj mora sposobnost dokazati popisom osoba koje će kao članovi tima pružati uslugu. Popis mora sadržavati ime i prezime, stručnu spremu, funkciju koju navedena osoba obavlja, te preslike diploma odnosno svjedodžbi stručnjaka. Za voditelja stručnog tima za izradu sigurnosnih studija – važeće ovlaštenje pravnoj ili fizičkoj osobi koje sukladno Pravilniku o ovlaštenim izvršiteljima na području nuklearne sigurnosti (Narodne novine broj 29/17) izdaje nadležno državno tijelo (Ravnateljstvo civilne zaštite Ministarstva unutarnjih poslova, odnosno 31.12.2018. godine Državni zavod za radiološku i nuklearnu sigurnost, DZRNS). Strana pravna ili fizička osoba može dobiti ovlaštenje ako posjeduje jednakovrijedno ovlaštenje po propisima države u kojoj je registrirana i ispunjava ostale uvjete sukladno Pravilniku o ovlaštenim izvršiteljima na području nuklearne sigurnosti (Narodne novine broj 29/17). Točkom 6.1. dokumentacije o nabavi, Sadržaj ponude, naručitelj je propisao da ponuda sadrži: 1. popunjeni ponudbeni list, uključujući uvez ponude, 2. popunjeni troškovnik, 3. popunjeni e-ESPD obrazac, 4. jamstvo za ozbiljnost ponude i 5. životopis stručnjaka kojim se dokazuje iskustvo stručnjaka sukladno točki 6.7.

Dakle, sukladno utvrđenom činjeničnom stanju, proizlazi da su ponuditelji uvjete iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi bili dužni preliminarno dokazati ispunjavanjem ESPD obrasca, dok je formu i način dokazivanja naručitelj u nastavku propisao u smislu ažuriranih popratnih dokumenata, koje će naručitelj tražiti od ekonomski najpovoljnijeg pouditelja. S obzirom da je ovdje riječ o drugorangiranoj zajednici ponuditelja, koja je traženu sposobnost dokazala dostavom ESPD obrasca, kako je dokumentacijom o nabavi i propisano, a žalitelj ne spori navedene podatke iz ESPD obrasca, već drži da daljnju traženu dokumentaciju drugorangirana zajednica ponuditelja, odnosno njeni predloženi stručnjaci neće moći pribaviti, a što se odnosi na buduću i neizvjesnu činjenicu, to se žalbeni navod, pozivom na odredbu članka 403. stavka 2. ZJN 2016 ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj dalje drži da drugorangirana zajednica ponuditelja nije dokazala uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da je član zajednice Utem naveo 2 člana tima koji će pružati usluge poslova tehničkog projektiranja, i to: ovlaštenu arhitekt: Inna Khomenko, magistar arhitekture, VSS, 25 godina iskustva i ovlaštenu inženjera građevinarstva, građevinski projekt konstrukcije: Artem Biychuk, magistar građevine, VSS, 14 godina iskustva. Žalitelj navodi da navedeni stručnjaci ne mogu biti zamijenjeni tijekom projekta osim sa jednakovrijednim ili boljim stručnjacima. Kako je ova ponuda drugorangirana, nisu dostavljeni ažurirani podaci i dokazi te se nije moguće očitovati po tom pitanju. Međutim, žalitelj navodi kako je riječ o stručnjacima iz Ukrajine, koja nije član Europske unije ili gospodarskog prostora EU pa se na njih, kada rade u Republici Hrvatskoj, primjenjuju pravila za ovlaštene inženjere izvan Europske unije. To znači da bi ti stručnjaci postali ovlaštenu u Republici Hrvatskoj, pri Hrvatskoj komori arhitekata i inženjera građevinarstva (HKAIG) oni bi trebali položiti razlikovne ispite na građevinskom fakultetu, te položiti stručni ispit i upisati se u HKAIG, sve prije potpisa ugovora. Radi se o proceduri za provođenje koje je potrebno minimalno nekoliko mjeseci i nije ju moguće skratiti. Zbog toga žalitelj tvrdi da u vremenu adekvatnom za predmetni natječaj nije moguće provesti takvu proceduru.

S obzirom na sadržaj navoda, valja istaknuti da i sam žalitelj navodi kako je riječ o drugorangiranoj zajednici ponuditelja koja nije dostavljala ažurirane popratne dokumente, pa se o tome žalitelj ni ne može očitovati. U vezi s takvom tvrdnjom samog žalitelja, ovo tijelo dodaje da žalitelj iznosi svoje mišljenje te predviđanja o eventualnim budućim događajima. Žalitelj ne spori da drugorangirana zajednica ponuditelja nije preliminarno dokazala da raspolaze traženim stručnjacima sukladno propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, na način kako je dokumentacijom o nabavi traženo. Stoga, žalbeni navod se pozivom na odredbu članka 403. stavka 2. ZJN ocjenjuje kao neosnovan.

U nastavku žalitelj osporava primjenu kriterija za odabir ponude s obzirom na navedene reference stručnjaka Vasyl Lehas, kojeg je član drugorangirane zajednice ponuditelja nominirao za poziciju voditelja stručnog tima za izradu sigurnosnih studija. Žalitelj osporava dvije reference: 1) „Projekt U4.01/11C Černobil. Preliminarni izvještaj analize sigurnosti. Izgradnja industrijske instalacije pročišćavanje vode i tekućeg radioaktivnog otpada, odvajanje transuranijskih elemenata i organskih spojeva, Nuklearne elektrane Černobil“ i 2) „Projekt U4.01/11A Procjena utjecaja na okoliš. Izgradnja tehnološkog objekta za obradu radioaktivnog otpada na mjestu proizvodnog kompleksa Vektor“. Žalitelj navodi da u vezi sa obje navedene reference stručnjak u svom životopisu navodi da je bio „voditelj izrade tehničkog izvještaja po protokolu o strateškoj procjeni utjecaja na okoliš (SEA protokol) uz Konvenciju o procjeni utjecaja na okoliš u prekograničnom kontekstu (ESPOO konvencija)“. Žalitelj navodi da to nije točno, već da je stručnjak bio samo član tima koji je istu studiju izradio. Uz to navodi i da stručnjak nije vodio studiju u kojoj je izrađen „preliminarni izvještaj analize sigurnosti“, nego je bio samo član tima. Kao dokaze svojim tvrdnjama žalitelj dostavlja prijevode dokumenata

EIA izvještaj - naslovna stranica, SAR izvještaj - naslovna stranica, SAR Vektor izvještaj - naslovna stranica i EIA vektor izvještaj - naslovna stranica.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da s obzirom da je navedeni stručnjak član drugorangirane zajednice ponuditelja, a ne ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, za potrebe dokazivanja zadovoljavanja kriterija za bodovanje koristi se dostavljeni ESPD obrazac i životopis stručnjaka. Sukladno tim dokumentima, navedeni je stručnjak zadovoljio kriterij za bodovanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je prema točki 6.7. dokumentacije o nabavi, Kriterij odabira ponude, za poziciju Voditelj stručnog tima za izradu sigurnosnih studija, pod kriterijem a) naručitelj propisao: Vodio izradu studije za građevinu/postrojenje i aktivnosti na koje se primjenjuju propisi radiološke i nuklearne sigurnosti uključujući poslove zbrinjavanja radioaktivnog otpada i odnosnih sigurnosnih analiza.

Uvidom u životopis stručnjaka, dostavljen po pozivu naručitelja na dopunu, utvrđeno je da je u odnosu na osporavane reference navedeno: 1) Projekt U4.01/11C Černobil. Preliminarni izvještaj analize sigurnosti. Izgradnja industrijske instalacije pročišćavanje vode i tekućeg radioaktivnog otpada, odvajanje transuranijskih elemenata i organskih spojeva, Nuklearne elektrane Černobil 2016 god. Kratki opis projekta: Studija izračuna biološke zaštite, izloženosti osoblja i populacije građanstva u okolici prilikom normalnog operativnog rada i u vrijeme nesreća. Za studiju je izrađen tehnički izvještaj, gdje je stručnjak bio voditelj, po protokolu o strateškoj procjeni utjecaja na okoliš (SEA protokol) uz Konvenciju o procjeni utjecaja na okoliš u prekograničnom kontekstu (ESPOO konvencija). Funkcija stručnjaka na projektu: Glavni stručnjak, 2) Projekt U4.01/11A Procjena utjecaja na okoliš. Izgradnja tehnološkog objekta za obradu radioaktivnog otpada na mjestu proizvodnog kompleksa Vektor, 2017 god. Kratki opis projekta: Studija sigurnosti od nuklearnog otpada i zaštite od radioaktivnog zračenja. Za studiju je izrađen tehnički izvještaj, gdje je stručnjak bio voditelj, po protokolu o strateškoj procjeni utjecaja na okoliš (SEA protokol) uz Konvenciju o procjeni utjecaja na okoliš u prekograničnom kontekstu (ESPOO konvencija). Pozicija stručnjaka na projektu: Glavni stručnjak.

Vezano za dostavljene dokaze žalitelja, utvrđeno je da iz istih, u bitnome proizlazi da je predloženi stručnjak radio kao glavni stručnjak, odnosno da je sudjelovao u studiji kao član tima PUO na: projektu U4.01/11C, Izvedba industrijskog postrojenja za uklanjanje transuranijskih elemenata i organskih tvari iz tehnološke vode i tekućeg radioaktivnog otpada u ChNPP (NE Černobil) - Faza 1, Ugovor o uslugama, br. NSI/2014/348-291 između Europske unije i NTES, Knjiga 6, ocjena utjecaja na okoliš; na projektu U4.01/11C Državno specijalizirano poduzeće „CHERNOBYL NPP“/NE Černobil, Predmet: „Rekonstrukcija sustava za upravljanje radioaktivnom vodom i niskoradioaktivnim otpadom industrijskog postrojenja za uklanjanje transuranijskih elemenata i organskih tvari iz tehnološke vode i niskoradioaktivnog materijala u SSS „Chernobyl NPP“, Preliminarno izvješće o analizi sigurnosti; na projektu U4.01/11B, Podrška gospodarenju radioaktivnim otpadom u industrijskom kompleksu Vektor u Ukrajini, Idejni projekt, Izrada idejnog projekta tehnološke zgrade za obradu radioaktivnog otpada na lokaciji industrijskog kompleksa Vektor, Preliminarno izvješće o analizi sigurnosti i na projektu U4.01/11A, Zadatak A5 - Izrada idejnog projekta tehnološke zgrade za obradu radioaktivnog otpada na lokaciji industrijskog kompleksa Vektor, Idejni projekt, Knjiga 11, Ocjena utjecaja na okoliš.

Napominje se, žalitelj u žalbenom navodu ne navodi referencu koja bi se odnosila na projekt U4.01/11B. S druge strane, naručitelj dostavljene dokaze nije osporio.

Dakle, iz dostavljenih podataka u osporavanim referencama životopisa stručnjaka proizlazi, s jedne strane, da je predloženi stručnjak bio glavni stručnjak (navedeno kao pozicija na projektu), te s druge strane da je za studiju izrađen tehnički izvještaj, gdje je stručnjak bio voditelj (navedeno u opisu projekta). Dokumentacijom o nabavi je propisano da će se bodovi

dodijeliti ukoliko je stručnjak vodio izradu studije za građevinu/postrojenje i aktivnosti. U vezi s navedenim, u referencama su navedeni podaci iz kojih nije moguće nedvojbeno zaključiti udovoljavaju li kriteriju odabira. Naime, stručnjak je naveo da je radio na poziciji glavnog stručnjaka, što samo za sebe ne znači da je ujedno bio voditelj studije. S druge strane, u opisu reference navedeno je da je bio voditelj tehničkog izvještaja izrađenog za studiju, pa ni iz tih podataka ne proizlazi jasno da je bio voditelj studije kako je dokumentacijom o nabavi propisano. Stoga, nije jasno temeljem koji činjenica je naručitelj utvrdio da je stručnjak u navedenim osporavanim referencama obavljao funkciju voditelja izrade studije. Treba napomenuti da je u fazi primjene kriterija za odabir ponude, naručitelj već utvrdio kojim valjanim ponudama i sposobnim ponuditeljima raspolaže. Tijekom faze primjene kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude naručitelj ne može znati koja od ponuda je ekonomski najpovoljnija, s obzirom da će ta informacija proizaći upravo kao rezultat dovršenog postupka primjene propisanih kriterija odnosno dodjele bodova sukladno istima. U tom smislu, naručitelj pri ocjenjivanju valjanosti ponuđenih referenci stručnjaka koje će bodovati ne može znati kako će u konačnici biti rangirana koja ponuda, sve dok ne završi postupak bodovanja u cijelosti, prema svim propisanim kriterijima, stoga je sve ponude dužan tretirati jednako, te u odnosu na svaku potpuno i nedvosmisleno utvrditi da udovoljavaju propisanim kriterijima za odabir ponude, prije nego im dodijeli bodove. S obzirom da ovo tijelo ne može utvrditi temeljem kojih podataka je naručitelj utvrdio da je predloženi stručnjak bio voditelj studije u osporavanim referencama, niti je naručitelj osporio dostavljene dokaze u žalbenom postupku, to se prigovor žalitelja ne može otkloniti, pa se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Nadalje, žalitelj osporava dodijeljene bodove stručnjakinji Maris Bremšs, koju je za poziciju Voditelj stručnog tima za poslove procjene utjecaja zahvata na okoliš nominirao član drugorangirane zajednice ponuditelja SIA. Žalitelj osporava referencu: „Sanacija povijesno onečišćenog nalazišta – Odlagalište tekućeg opasnog otpada Olaine, navedena dužnost: Voditelj izrade studije – glavni ekspert. Studija je uključila procjenu uvjeta javne potpore privatnom sektoru u vezi s projektom sanacije povijesno onečišćenog nalazišta - Odlagalište tekućeg opasnog otpada Olaine, kao i procjenu tehnoloških, pravnih i financijskih aspekata gospodarenja otpadom i izradu projektne dokumentacije i analizu utjecaja na okoliš i društvo“. Žalitelj navodi da je prema navedenom sadržaju predmetne studije razvidno kako predmetna referenca ne obuhvaća izradu SUO, koja predstavlja stručnu podlogu za provedbu postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš. Naime, sadržaj SUO je propisan zakonskim odredbama EU (EIA Directive 2011/92/EU i Directive 2014/52/EU), koje su implementirane i u zakonodavstvo Republike Hrvatske (Zakon o zaštiti okoliša i Uredba o procjeni utjecaja zahvata na okoliš). Dokument studija o utjecaju zahvata na okoliš ima jasno definiran sadržaj, i to prilogom IV EU Direktive te Prilogom IV nacionalne Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš. Nastavno na navedeno, žalitelj smatra da predmetna referenca nije prihvatljiva prema kriteriju postavljenom u dokumentaciji o nabavi, te se ne može uzeti u obzir prilikom bodovanja.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da s obzirom da je navedeni stručnjak član drugorangirane zajednice ponuditelja, a ne ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, za potrebe dokazivanja zadovoljavanja kriterija za bodovanje koristi se dostavljeni ESPD obrazac i životopis stručnjaka. Sukladno tim dokumentima, navedeni je stručnjak zadovoljio kriterij za bodovanje.

Sukladno dokumentaciji o nabavi, naručitelj je pod točkom 6.7., Kriterij za odabir ponude, za poziciju stručnjaka Voditelj stručnog tima za poslove procjene utjecaja zahvata na okoliš, propisao da će bodovati pod kriterijem a): „Vodio izradu studije o utjecaju na okoliš i/ili strateške studije o utjecaju na okoliš“.

Uvidom u životopis stručnjakinje u odnosu na osporavani kriterij, utvrđeno je da je predmetna referenca navedena kako slijedi: Sanacija povijesno onečišćenog nalazišta - odlagalište tekućeg opasnog otpada Olaine, 06.2011. -02.2012. Kratki opis projekta: Procjena uvjeta javne potpore privatnom sektoru u vezi s projektom sanacije povijesno onečišćenog nalazišta -Odlagalište tekućeg opasnog otpada Olaine. Procjena tehnoloških, pravnih i financijskih aspekata gospodarenja otpadom. Izrada projektne dokumentacije. Studije su uključivale analizu utjecaja na okoliš i društvo. Funkcija stručnjaka na projektu: Voditelj izrade studije – glavni ekspert.

Dakle, iz navoda u životopisu, koji je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao kao dokaz iskustva stručnjaka koje će se bodovati u ocjeni kriterija za odabir ponude, proizlazi da je studija čiji voditelj izrade je stručnjakinja bila, uključivala analizu utjecaja na okoliš i društvo. Žalitelj iznosi svoje navode da nije riječ o studiji o utjecaju na okoliš, no za iste ne dostavlja dokaze u žalbenom postupku. Nadalje, pored propisanog uvjeta omogućeno je dokazivanje traženog kriterija i referencom koja se odnosi na izradu strateške studije o utjecaju na okoliš. Stoga, s obzirom da žalitelj nije uspješno osporio podatke iz životopisa stručnjakinje da je vodila izradu studije koje su uključivale analizu utjecaja na okoliš, a što odgovara propisanom kriteriju odabira ponude, pozivom na odredbu članka 403. stavka 2. ZJN 2016, žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava dodijeljene bodove stručnjakinji Maris Bremšs, koju je za poziciju Voditelj stručnog tima za poslove procjene utjecaja zahvata na okoliš nominirao član drugorangirane zajednice ponuditelja SIA, no prema kriteriju b) za poziciju stručnjaka. Žalitelj osporava referencu: „Provedba državnog investicijskog projekta u vezi s uspostavom sustava upravljanja opasnim otpadom u Republici Latviji 2005 – 2009, kratki opis projekta: Izrada studije utjecaja na okoliš prilikom stavljanja izvan pogona znanstvenog nuklearnog reaktora Salaspils. Studija je uključivala analizu potencijalnih ruta logistike nuklearnog otpada, sigurnosni aspekti demontaže, deaktivacija nuklearnog otpada te je proveden prekogranični postupak procjene utjecaja na okoliš i društvo. Studija je provedena prema propisima radiološke i nuklearne sigurnosti, funkcija stručnjaka na projektu: Voditelj izrade studije – glavni ekspert“. Žalitelj navodi da prema informaciji od Ministarstva za zaštitu okoliša i regionalnog razvoja Republike Latvije, za rečeni projekt nije proveden prekogranični postupak utjecaja na okoliš te kao dokaz dostavlja prijevod Izvještaj Latvije o implementaciji konvencije za Studije utjecaja na okoliš u prekograničnom kontekstu, Izvještaj za razdoblje 2006. do 2009., od 30. lipnja 2010.

Također, žalitelj osporava referencu: „Provedba državnog investicijskog projekta u vezi s uspostavom sustava upravljanja opasnim otpadom u Republici Latviji 2005-2009., kratki opis projekta: Izrada studije utjecaja na okoliš gospodarenja radioaktivnim otpadom, vađenja rabljenog nuklearnog goriva i repatrijaciju rabljenog i svježeg nuklearnog goriva znanstvenog nuklearnog reaktora Salaspils. Studija je uključivala analizu različitih metoda ekstrakcije i pakiranja nuklearnog otpada, procjena sigurnosti tehnologija ekstrakcije te potencijalne nesreće i njihove posljedice stoga je proveden prekogranični postupak procjene utjecaja na okoliš i društvo. Studija je provedena prema propisima radiološke i nuklearne sigurnosti, funkcija stručnjaka na projektu: Voditelj izrade studije – glavni ekspert. Žalitelj navodi da prema informaciji od Ministarstva za zaštitu okoliša i regionalnog razvoja republike Latvije, za rečeni projekt nije proveden prekogranični postupak utjecaja na okoliš, a kao dokaz dostavlja prijevod Izvještaja Latvije o implementaciji konvencije za Studije utjecaja na okoliš u prekograničnom kontekstu, Izvještaj za razdoblje 2006. do 2009., od 30. lipnja 2010.

Dalje žalitelj osporava referencu: „Procjena dugoročne sigurnosti skladištenja radioaktivnog otpada. Izrada studije dugoročne procjene sigurnosti za skladištenje radioaktivnog otpada Radons, kratki opis projekta: Studija je uključivala između ostalog analizu kriterija za prihvata nuklearnog otpada, istraživanja radioaktivnog onečišćenja u okolini

modela skladištenja diseminacije te analizu posljedica potencijalnih nesreća stoga je proveden prekogranični postupak procjene utjecaja na okoliš i društvo. Studija je provedena prema propisima radiološke i nuklearne sigurnosti, funkcija stručnjaka na projektu: Voditelj izrade studije – glavni ekspert“. Žalitelj navodi da je prema navedenom sadržaju predmetne studije razvidno da referenca ne obuhvaća izradu SUO, koja predstavlja stručnu podlogu za provedbu postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš. Sadržaj SUO je propisan zakonskim odredbama EU (EIA Directive 2011/92/EU i Directive 2014/52/EU), koje su implementirane i u zakonodavstvo Republike Hrvatske (Zakon o zaštiti okoliša i Uredba o procjeni utjecaja zahvata na okoliš). Dokument SUO ima jasno definiran sadržaj, i to prilogom IV EU Direktive te Prilogom IV nacionalne Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš, navodi žalitelj. Također, žalitelj tvrdi da prema informaciji od Ministarstva za zaštitu okoliša i regionalnog razvoja Republike Latvije, za rečeni projekt nije proveden prekogranični postupak utjecaja na okoliš, a kao dokaz žalitelj navodi da dostavlja Izvještaj Ministarstva za zaštitu okoliša Latvije, 2016.-2018.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da s obzirom da je navedeni stručnjak član drugorangirane zajednice ponuditelja, a ne ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, za potrebe dokazivanja zadovoljavanja kriterija za bodovanje koristi se dostavljeni ESPD obrazac i životopis stručnjaka. Sukladno tim dokumentima, navedeni je stručnjak zadovoljio kriterij za bodovanje.

Vežano za predmet žalbenog navoda, uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 6.7. Kriterij za ocjenu ponude, za poziciju Voditelj stručnog tima za poslove procjene utjecaja zahvata na okoliš, pod kriterijem b) propisao da će bodovati iskustvo stručnjaka: Voditelj izrade ili revizije studije o utjecaju na okoliš za kompleksni infrastrukturni ili drugi zahvat za koje je proveden i prekogranični postupak procjene utjecaja na okoliš.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju, utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 7. srpnja 2020. uputio drugorangiranoj zajednici ponuditelja zahtjev za upotpunjavanjem i dopunom ponude, u kojem je, između ostalog, navedeno: „Pregledom životopisa stručnjaka Maris Bremšs za bodovanje kriterija Voditelj stručnog tima za poslove procjene utjecaja zahvata na okoliš ustanovljeno je da iz navedenih referenci nije razvidno da li stručnjak zadovoljava tražene kriterije za bodovanje po kriterijima b i c te vas molimo da dostavite novi e-ESPD obrazac gdje će traženi uvjeti sukladno tom kriteriju biti navedeni ukoliko takvu referencu stručnjak posjeduje“. Postupajući prema zahtjevu naručitelja, drugorangirana zajednica ponuditelja je 14. srpnja 2020. dostavila dopis u kojem je, između ostalog, naveo da u prilogu tog dopisa dostavlja ispravljeni životopis stručnjaka Maris Bremšs za bodovanje kriterija „Voditelja stručnog tima za poslove procjene utjecaja zahvata na okoliš“, sa dodatnim pojašnjenjima unesenim u rubriku životopisa „Kratki opis projekta“.

Uvidom u dopunjeni životopis predložene stručnjakinje, utvrđeno je da su u istom navedene osporavane reference sadržajno istovjetno kako su citirane u žalbenom navodu.

Uvidom u dostavljene dokaze žalitelja utvrđeno je kako slijedi.

U dostavljenom Izvještaju Latvije o implementaciji konvencije za Studije utjecaja na okoliš u prekograničnom kontekstu, Izvještaj za razdoblje 2006. do 2009., od 30. lipnja 2010., koji žalitelj dostavlja na okolnost tvrdnje da u izvršenoj usluzi „Provedba državnog investicijskog projekta u vezi s uspostavom sustava upravljanja opasnim otpadom u Republici Latviji 2005. – 2009.“ i izvršenoj usluzi „Provedba državnog investicijskog projekta u vezi s uspostavom sustava upravljanja opasnim otpadom u Republici Latviji 2005-2009.“ nisu provedeni prekogranični postupci, navedeni su projekti prekograničnih postupaka u praktičnoj primjeni, slučajevi u razdoblju 2006.–2009., u kojem je Latvija navela da ima iskustva u ovom razdoblju kao pogođena stranka u takvim projektima: projekti razgradnje nuklearne elektrane Ignalina (NE) (Litva kao stranka podrijetla); nova NE u Litvi; projekti Sjevernog toka (Rusija, Finska, Švedska, Danska i Njemačka kao stranke podrijetla); nova NE u Bjelorusiji (Bjelorusija

kao stranka podrijetla) i nova NE u Ruskoj Federaciji (Rusija kao stranka podrijetla). Osim navedenog, predmetni izvještaj ne sadrži druge projekte, pa tako niti projekte iz osporavanih referenci.

Uvidom u dostavljeni dokaz žalitelja, ovjereni prijevod dokumenta „Upitnik za izvješće Latvije o provedbi konvencije o ocjeni utjecaja na okoliš preko državnih granica u razdoblju 2016.-2018.“, pod naslovom Praktična primjena tijekom razdoblja 2016.–2018., Iskustvo u postupku procjene prekograničnog utjecaja na okoliš tijekom razdoblja 2016.-2018., Slučajevi u razdoblju 2016.—2018, Postupci procjene prekograničnog utjecaja na okoliš: kao stranka podrijetla, Postupci procjene prekograničnog utjecaja na okoliš: kao pogođena stranka te kao stranka podrijetla, kojim žalitelj nastoji dokazati tvrdnju da u izvršenju usluge „Procjena dugoročne sigurnosti skladištenja radioaktivnog otpada“ nije proveden prekogranični postupak, utvrđeno je da predmetni projekt nije naveden.

Dakle, naručitelj nije osporio dostavljene dokaze žalitelja, već navodi da je bodove dodijelio prema dostavljenom ESPD obrascu i životopisu, jer je riječ o drugorangiranoj zajednici ponuditelja, a ne odabranom ponuditelju. Međutim, takvo očitovanje naručitelja nije prihvatljivo, jer je riječ o dodjeli bodova prema propisanim kriterijima odabira ponude, u kojem postupku je naručitelj dužan prema svakom ponuditelju sa valjanom ponudom jednako primijeniti metode i režim utvrđivanja ispunjavanja kriterija, s obzirom da naručitelj sve do završetka postupka primjene kriterija za odabir ponude u cijelosti, ne zna i ne može znati koja ponuda je ekonomski najpovoljnija. Osim toga, naručitelj nije ovome tijelu osigurao dokaze kojima bi opravdao svoja utvrđenja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, stoga se, slijedom svega navedenog, prigovor žalitelja da usluge iz predmetnih referenci ne sadrže provedeni prekogranični postupak, a kako je to dokumentacijom o nabavi traženo, u konkretnom slučaju ne može otkloniti, pa se pozivom na odredbu članka 403. stavak 3. ZJN 2016, žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

U dijelu navoda kojim žalitelj osporava da je u referenci „Procjena dugoročne sigurnosti skladištenja radioaktivnog otpada“ pogrešno navedeno da se radi o izradi studije, odnosno da nije riječ o studiji jer nema propisan sadržaj, žalitelj ovome tijelu nije dostavio dokaze za takve tvrdnje. Stoga, s obzirom da žalitelj nije uspješno osporio podatke iz životopisa stručnjakinje da je vodila izradu studije, pozivom na odredbu članka 403. stavka 2. ZJN 2016, žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj osporava priznavanje reference stručnjakinji Maris Bremšs, koju je za poziciju Voditelj stručnog tima za poslove procjene utjecaja zahvata na okoliš nominirao član drugorangirane zajednice ponuditelja SIA, no prema kriteriju c) za poziciju stručnjaka. Žalitelj osporava referencu: „Procjena dugoročne sigurnosti skladištenja radioaktivnog otpada, kratki opis projekta: Izrada studije dugoročne procjene sigurnosti za skladištenje radioaktivnog otpada „RADONS“. Studija je uključivala, između ostalog, analizu kriterija za prihvata nuklearnog otpada, istraživanja radioaktivnog onečišćenja u okolini modela skladištenja diseminacije te analizu posljedica potencijalnih nesreća stoga je proveden prekogranični postupak procjene utjecaja na okoliš i društvo. Studija je provedena prema propisima radiološke i nuklearne sigurnosti, funkcija stručnjaka na projektu: Voditelj izrade studije – glavni ekspert. Žalitelj navodi da je prema navedenom sadržaju predmetne studije razvidno kako predmetna referenca ne obuhvaća izradu SUO, koja predstavlja stručnu podlogu za provedbu postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš. Naime, sadržaj SUO je propisan zakonskim odredbama EU (EIA Directive 2011/92/EU i Directive 2014/52/EU), koje su implementirane i u zakonodavstvo Republike Hrvatske (Zakon o zaštiti okoliša i Uredba o procjeni utjecaja zahvata na okoliš). Dokument studija o utjecaju zahvata na okoliš ima jasno definiran sadržaj, i to prilogom IV EU Direktive te Prilogom IV nacionalne Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš, navodi žalitelj. Također, prema informaciji od Ministarstva za zaštitu okoliša i regionalnog razvoja



republike Latvije, žalitelj navodi da za rečeni projekt nije proveden prekogranični postupak utjecaja na okoliš, na koju okolnost kao dokaz dostavlja prijevod Izvještaja Ministarstva za zaštitu okoliša Latvije, 2016-2018.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da s obzirom da je navedeni stručnjak član drugorangirane zajednice ponuditelja, a ne ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, za potrebe dokazivanja zadovoljavanja kriterija za bodovanje koristi se dostavljeni ESPD obrazac i životopis stručnjaka. Sukladno tim dokumentima, navedeni je stručnjak zadovoljio kriterij za bodovanje.

Vezano za predmet žalbenog navoda, uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 6.7. Kriterij za ocjenu ponude, za poziciju Voditelj stručnog tima za poslove procjene utjecaja zahvata na okoliš, pod kriterijem c) propisao da će bodovati iskustvo stručnjaka: Vodio izradu ili reviziju studije o utjecaju na okoliš za zahvat postrojenja na koje se primjenjuju propisi radiološke i nuklearne sigurnosti uključivo i zbrinjavanje radioaktivnog otpada (RAO) i/ili strateške studije za strategiju, program ili plan povezan sa aktivnostima na koje se primjenjuju propisi radiološke i nuklearne sigurnosti, uključivo i zbrinjavanje RAO.

Uvidom u dopunjeni životopis predložene stručnjakinje, utvrđeno je da je u istom navedena osporavana referenca sadržajno istovjetna kako je citirana u žalbenom navodu.

Sukladno propisanom kriteriju c) za poziciju stručnjaka, ne postoji zahtjev dokumentacije o nabavi da je izvršenje usluge uključivalo proveden prekogranični postupak, stoga je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na dio navoda kojim žalitelj tvrdi da se izvršena usluga ne odnosi na izradu studije o utjecaju na okoliš, žalitelj ovome tijelu nije dostavio dokaze za takve tvrdnje. Stoga, s obzirom da žalitelj nije uspješno osporio podatke iz životopisa stručnjakinje da je vodila izradu studije, odnosno nije dokazao da se priložena referenca ne odnosi na izradu ili reviziju studije o utjecaju na okoliš ili strateške studije za strategiju, program ili plan povezan sa aktivnostima na koje se primjenjuju propisi radiološke i nuklearne sigurnosti, to se pozivom na odredbu članka 403. stavka 2. ZJN 2016, žalbeni navod i u ovom dijelu ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj zajednica ponuditelja Geotehnički studio d.o.o., Zagreb, Sveučilište u Zagrebu – Geodetski fakultet, Zagreb i Sveučilište u Zagrebu – Rudarsko-geološko-naftni fakultet, Zagreb je postavila zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.937,50 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka 9.000,00 kuna, 781,25 kuna na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe, te 156,25 kuna na ime odvjetničke naknade za zastupanje više osoba (Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/24 i 107/15, dalje u tekstu: OT), .t.br. 20., t.bt. 22. i t.bt. 36. točka 1.).

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Budući da je odluka o odabiru poništena, time je prihvaćen žalbeni zahtjev žalitelja, pa je temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, kao opravdan ocijenjen i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u visini 9.781,25 kuna, koji se sastoji od iznosa od 9.000,00 kuna na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te od iznosa od 781,25 kuna na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe.

Sukladno t.br. 36. točka 1. OT, kad odvjetnik u istom postupku brani ili zastupa više osoba, pripada mu pravo na povišenje tarifnih stavaka za drugu i svaku sljedeću osobu za 10% - uz uvjet da to povišenje može iznositi najviše 50%. Sukladno odredbi članka 3. točke 8. ZJN 2016 gospodarski subjekt je fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga. Dakle, zajednica gospodarskih subjekata odnosno zajednica ponuditelja, se u smislu pravnog režima javne nabave smatra jednim gospodarskim subjektom, te kao takva nastupa ispred naručitelja i ispred Državne komisije kao žalbenog tijela. U tom smislu, žalitelju ne pripada pravo na naknadu odvjetničkog troška temeljenog na osnovi naknade za zastupanje više osoba u iznosu od 156,25 kuna, s obzirom da je zajednica ponuditelja nastupila kao jedinstven gospodarski subjekt odnosno jedna stranka, te se u tom dijelu zahtjev za naknadu troška odbija kao neosnovan.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelj zajednica ponuditelja zajednice ponuditelja Enconet Consulting Ges.m.b.H, Beč, Republika Austrija i IGH Institut d.d., Zagreb je postavila zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Uvidom u dostavljenu potvrdu o plaćanju naknade utvrđeno je da je naknada uplaćena u visini od 5.985,00 eura. Uvidom u izvještaj za stavke izvoda računa državnog proračuna Republike Hrvatske utvrđeno je da je predmetna uplata u kunskoj protuvrijednosti uplaćena u iznosu od 44.930,39 kuna. Sukladno odredbi članka 430. stavka 4. ZJN 2016, ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. toga članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. toga članka. U konkretnom slučaju, s obzirom na procijenjenju vrijednost predmeta nabave, žalitelj je bio dužan, s obzirom da je žalbu izjavio samo na odluku o odabiru za grupu 3, uplatiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna. Stoga, navedeni iznos, a s obzirom da je odluka o odabiru poništena, čime je žalbeni zahtjev žalitelja prihvaćen, se temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 priznaje kao opravdan, dok je s ostatkom zatraženog iznosa od 36.000,00 kuna žaliteljev zahtjev odbijen kao neosnovan.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 4. izreke ovog rješenja.

Napominje se, u odnosu na prekomjerno uplaćeni iznos do visine stvarno uplaćenog iznosa od 44.930,39 kuna (a ne zatraženog iznosa od 45.000,00 kuna), žalitelj ostvaruje pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za

kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Fond za financiranje razgradnje i zbrinjavanja radioaktivnog otpada i istrošenog nuklearnog goriva Nuklearne elektrane Krško, Zagreb, Radnička cesta 47
2. Zajednica ponuditelja Geotehnički studio d.o.o., Zagreb, Nikole Pavića 11, Sveučilište u Zagrebu – Geodetski fakultet, Zagreb, Kačićeva 26 i Sveučilište u Zagrebu – Rudarsko-geološko-naftni fakultet, Zagreb, Pierottijeva 6
3. Zajednica ponuditelja Enconet Consulting Ges.m.b.H, Republika Austrija, Beč, Kolingasse 12/7 i IGH Institut d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1
4. Ecoina d.o.o., Zagreb, SR Njemačke 10
5. Zajednica ponuditelja Ekonerg d.o.o., Zagreb, Koranska 5, Jadrova a vyradovacia spoločnosť, a.s., Slovačka, Bratislava, Tomašikova 22, i Enconet d.o.o., Zagreb, Miramarska 20