



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/707

URBROJ: 354-01/20-7

Zagreb, 1. listopada 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Soxsys.com s.r.l., Trst, Republika Italija, zastupan po opunomoćeniku Vlatku Kregaru, odvjetniku iz Zagreba, u odnosu na sadržaj 9. Izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0012499, ispravak obavijesti: 2020/S F14-0017638, 2020/S F14-0024200 i 2020/S F14-0031331, predmet nabave: Izgradnja sustava odvodnje u okviru projekta „Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture na području aglomeracije Rijeka“, naručitelja Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o. za vodoopskrbu i odvodnju Rijeka, Rijeka, OIB: 80805858278, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se 9. izmjena dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0012499, ispravak obavijesti: 2020/S F14-0017638, 2020/S F14-0024200 i 2020/S F14-0031331, predmet nabave: Izgradnja sustava odvodnje u okviru projekta „Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture na području aglomeracije Rijeka“, naručitelja Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o. za vodoopskrbu i odvodnju Rijeka, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o. za vodoopskrbu i odvodnju Rijeka, Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju, Soxsys.com s.r.l., Trst, Republika Italija, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o. za vodoopskrbu i odvodnju Rijeka, Rijeka, objavio je 30. ožujka 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0012499, predmet nabave: Izgradnja sustava odvodnje u okviru projekta „Poboljšanje vodno-

komunalne infrastrukture na području aglomeracije Rijeka“. Ispravci obavijesti 2020/S F14-0017638, 2020/S F14-0024200 i 2020/S F14-0031331 objavljeni su 6. svibnja 2020., 1. srpnja 2020. i 27. kolovoza 2020. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih podkriterija: cijena ponude - 85 bodova, dodatno trajanje jamstvenog roka – 10 bodova i stručna kvalifikacija Stručnjaka 1- 5 bodova.

U konkretnom postupku naručitelj je dana 27. kolovoza 2020. u EOJN RH objavio 9. izmjene dokumentacije o nabavi kojima je izmijenio rok za dostavu ponuda (točke 36. i 39. dokumentacije) te Knjigu 3 i Knjigu 4 (Tehničke specifikacije) koje su prilog dokumentacije o nabavi. U odnosu na navedene 9. izmjene dokumentacije o nabavi, žalbu je dana 7. rujna 2020. ovome tijelu izjavio i naručitelju primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio, žalitelj Soxsys.com s.r.l., Trst, Republika Italija, zastupan po opunomoćeniku Vlatku Kregaru, odvjetniku iz Zagreba. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost 9. izmjene dokumentacije o nabavi navodeći da je naručitelj istom povrijedio načela javne nabave te obvezu produženja roka za dostavu ponuda sukladno članku 240. ZJN 2016. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dio dokumentacije zahvaćen nezakonitošću uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja navodeći da je rok za dostavu ponuda produžio razmjerno važnosti 9. izmjena dokumentacije o nabavi, odnosno da je postupio sukladno članku 419. stavak 5. i članku 240. stavak 2. ZJN 2016. Stoga, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i odbiti zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, izmjena dokumentacija o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj dana 27. kolovoza 2020. objavio Obavijest o nastavku postupka nakon okončanja žalbenih postupaka pred ovim državnim tijelom (koji su se odnosili na 7. i 8. izmjene dokumentacije o nabavi), te je istovremeno u EOJN RH objavio 9. izmjene dokumentacije o nabavi. Pri tome tvrdi da naručitelj nije ispravno primijenio odredbe ZJN 2016 koje se odnose na načela javne nabave (tržišnog natjecanja, jednakog tretmana, zabrane diskriminacije, razmjernosti, transparentnosti) te na obvezu produženja roka za dostavu ponuda kada je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena. Konkretno, ističe da su predmetnom izmjenom izmijenjene stavke troškovnika u svim Komponentama, a u nastavku navodi izmjene u Knjizi 1 (izmijenjen je rok za dostavu ponuda i vrijeme otvaranja ponuda), te izmjene u Knjizi 3 i Knjizi 4. U tom smislu, navodi da su 9. izmjenom dokumentacije o nabavi u Knjizi 3. izvršene sljedeće izmjene: u Komponenti A (za sve podsustave): 1. izmijenjeni su podaci u dijelu opisa vodoopskrbnih cijevi - norme i opis EP-P epoksi premaza (poglavlje 1.6.4.3.), 2. izmijenjeno je poglavlje - Revizija okna za kanalizacijske i vodovodne cjevovode - dodana je informacija za promjenu dimenzije okna do 15% (poglavlje 1.6.6.), 3. izmijenjeno poglavlje pripreme za vodovodne kućne priključke (poglavlje 1.6.9.) i 4. izmijenjeno je poglavlje -Ispiranje i dezinfekcija vodoopskrbnih cjevovoda ili mimovoda (by-pass-a) – (poglavlje 1.6.31.). Dalje, navodi da su navedena poglavlja 1.6.4.3., 1.6.6., 1.6.9. i 1.6.31. izmijenjena i u Komponenti B, dok su u Komponentama C, D,

E, F i G izmijenjena poglavlja 1.5.4.3., 1.5.6., 1.5.9. i 1.5.31. Vezano za broj izvršenih izmjena u Knjizi 4, žalitelj navodi da su u Komponenti A izmijenjene 22 stavke, u Komponenti B 22 stavke, u Komponenti C 75 stavaka, u Komponenti D 71 stavaka, u Komponenti E 63 stavke, u Komponenti F 110 stavke i u Komponenti G 53 stavke, što ukupno iznosi 416 stavki troškovnika. Stoga smatra da je rok za dostavu ponuda od 18 dana, koliko ga je naručitelj produžio nakon objave 9. izmjene dokumentacije o nabavi, ne osigurava dodatno vrijeme potrebno zainteresiranim gospodarskim subjektima za izradu ponude, s obzirom na znatno izmijenjeni koncept, cijenu ponude te vrijeme potrebno da sukladno izmjenama troškovnika naprave prilagodbe u svojim kalkulacijama i kontaktiraju dobavljače kako bi sa sigurnošću utvrdili da su svi materijali i novi radovi sukladni s novim zahtjevima naručitelja.

Navodi kako iz Obavijesti o izmjenama dokumentacije o nabavi od 27. kolovoza 2020. proizlazi da je naručitelj produžio rok za dostavu ponuda do 15. rujna 2020. sukladno članku 419. stavak 5. ZJN 2016, odnosno iz razloga što su okončani žalbeni postupci, a ne iz razloga što je znatno izmijenio dokumentaciju o nabavi, a što je bio obavezan sukladno članku 240. stavak 2. ZJN 2016. Pri tome ukazuje na rješenje ovog državnog tijela, KLASA: UP/II-034-02/19-01/551, URBROJ: 354-01/19-9 od 2. srpnja 2019. navodeći da je u istom zauzet stav kako znatna izmjena stavke troškovnika ili uvođenje novih u zahtjevnim postupcima javne nabave koji obuhvaćaju veliku količinu stavki troškovnika, podrazumijevaju i produženje roka za dostavu ponuda. Žalitelj smatra da upravo 9. izmjena dokumentacije o nabavi predstavlja znatnu izmjenu, pogotovo ako se uzme u obzir da je naručitelj mijenjao čak 416 stavki troškovnika. Tvrdi da se radi o iznimno složenom projektu koji zahtijeva temeljitu pripremu na strani naručitelja, pripremu ponuda od strane zainteresiranih gospodarskih subjekata, pri čemu tvrdi da su 9. izmjene dokumentacije iznimno opsežne te da zahtijevaju dodatno vrijeme potrebno za proučavanje i pripremu ponuda, što je naručitelj propustio omogućiti zainteresiranim gospodarskim subjektima jer nije produžio rok za dostavu ponuda koji bi bio primjeren izmjenama.

Žalitelj zaključno navodi kako se radi o iznimno velikom i zahtjevnom projektu koji podrazumijeva 7 zasebnih grupa, predaju ponuda zasebno za svaku grupu pa posljedično tome i sastavljanje 7 uveza ponuda i 7 ESPD obrazaca, odnosno po jedan za svaku grupu posebno za koju podnosi ponuda. Predlaže ovom državnom tijelu da uputi naručitelja da produži rok za dostavu ponuda najmanje za 60 dana, kako bi svi zainteresirani gospodarski subjekti mogli ponude prilagoditi izmjenama dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi u bitnom da je 27. kolovoza 2020. nastavio postupak javne nabave, nakon što je objavljeno i posljednje rješenje ovog državnog tijela u predmetnim žalbenim postupcima. Tvrdi da je tijekom žalbenog postupka izvršio izmjene dokumentacije o nabavi temeljem upita zainteresiranih gospodarskih subjekata, te je razmjerno učinjenim izmjenama produljio rok za dostavu ponuda. Naime, tvrdi da je prva od tri žalbe na dokumentaciju o nabavi povodom koje je naručitelj zaustavio postupak, zaprimljena kod naručitelja 13. srpnja 2020. te je u tom trenutku rok za dostavu ponuda bio određen za 21. srpnja 2020. Stoga, sukladno članku 419. stavak 2. ZJN 2016, u trenutku nastavka postupka naručitelj je bio dužan produžiti rok za dostavu ponuda najmanje za devet dana od odana slanja ispravka poziva za nadmetanje. S druge strane, sukladno 240. stavak 2. ZJN 2016 u slučaju znatne izmjene dokumentacije o nabavi naručitelj je bio dužan produžiti rok razmjerno važnosti izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva za nadmetanje. S obzirom da je navedeni ispravak poziva za nadmetanje poslao na objavu 27. kolovoza 2020. te je istog dana odredio rok za dostavu ponude 15. rujna 2020. u 10:00 sati, odnosno 19 dana nakon dana slanja ispravka na objavu, smatra da je time u cijelosti postupio sukladno članku 419. stavak 5. i članku 240. stavak 2 ZJN

2016. Ističe da je navedenu okolnost naveo u 6. Odgovoru na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta od 28. kolovoza 2020. Dakle, tvrdi da je produžio rok za dostavu ponuda razmjerno važnosti izmjene koju je izvršio, a žalitelj nije dokazao da tako produženi rok nije razmjeran, već paušalno u više navrata tvrdi da naručitelj uopće nije produžio rok. Rješenje na koje se žalitelj poziva smatra neprimjenjivim u ovom postupku, s obzirom da u istom naručitelj uopće nije produžio rok za dostavu ponuda nakon izvršenih znatnih izmjena dokumentacije o nabavi, što u ovom postupku nije slučaj.

Vezano za broj troškovničkih stavki koje su mijenjane, navodi da se generalno radi o 7 glavnih izmjena koje su zatim primijenjene na sve troškovnike. Unutar tri glavne izmjene koje obuhvaćaju 244 stavke, tvrdi da se radi o izmjenama kojima se dodatno definiralo što je traženo u stavci. Pri tome ističe da je bilo potrebno učiniti tri generalne analize cijena koje su se zatim primijenile na sve jednake troškovničke stavke u svim troškovnicima. Također, smatra da nije bilo potrebno kompletno izraditi nove analize cijena, već korigirati postojeće s minimalnim izmjenama. Nadalje, tvrdi da je kod sljedeće 2 generalne izmjene koje obuhvaćaju 87 stavaka, naručitelj korigirao stavku na način da je izbrisao dio stavke kako bi povećao konkurentnost i omogućio ravnopravniju tržišnu utakmicu. U tom slučaju analiza cijena je fakultativna te ponuditelj može koristiti već definiranu jediničnu cijenu. U odnosu na posljednje 2 generalne izmjene, odnosno 60 stavaka, tvrdi da ponuditelj nema potrebe raditi nove analize cijena s obzirom na to da su stavke brisane ili se mijenjao samo redni broj stavke. Dodatno, ističe da je učinio još 26 izmjena sukladno upitima gospodarskih subjekata na način da je usklađena Knjiga 4 s Knjigom 3, a detaljni opis izmjena dostavlja u prilogu odgovora na žalbu. Završno, ističe kako nije učinjen toliko znatan broj izmjena i analiza cijena kako navodi žalitelj, te da količine u stavkama nisu mijenjane što je slučaj u rješenju ovog državnog tijela na koje se poziva žalitelj. Slijedom svega navedenog, smatra da je rok od 19 dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje, dakle 9 dana duži od minimalnog zakonskog roka primjeren za pripremu ponuda.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj dana 27. kolovoza 2020. u EOJN RH objavio dokument „9. Izmjene DON 27.08.2020.pdf“ u kojem obavještava zainteresirane gospodarske subjekte da nastavlja postupak javne nabave nakon okončanja žalbenih postupaka pred ovim državnim tijelom i donošenja Rješenja (KLASA: UP/II-034-02/20-01/545, URBROJ: 354-01/20-10) od 13. kolovoza 2020. kojim je žalba na dokumentaciju o nabavi odbačena kao nepravodobna te Rješenja (KLASA: UP/II-034-02/20-01/553, URBROJ: 354-01/20-9) od 13. kolovoza 2020. i (KLASA: UP/II-034-02/20-01/564, URBROJ: 354-01/20-14) od 26. kolovoza 2020. kojima su žalbe na dokumentaciju o nabavi odbijene kao neosnovane. U vrijeme kada su žalbe izjavljene, rok za dostavu ponuda bio je određen za 21. srpnja 2020. Osim toga, naručitelj je u dokumentu „9. Izmjene DON 27.08.2020.pdf“ naveo da mijenja točke 36. i 39. Knjige 1 (rok za dostavu ponude odredio je za 15. rujna 2020. do 10:00 sati), te da mijenja Knjigu 3 i Knjigu 4 na način kako je to opisao u Tablici s popisom izmjena koju je objavio u prilogu.

Iz navedene Tablice s popisom izmjena razvidno je da je naručitelj izvršio izmjene Knjige 3 i Knjige 4 na način kako to navodi žalitelj u žalbenom navodu. Dakle, mijenjana je Knjiga 3 u dijelu Komponente A i B, poglavlja 1.6.4.3., 1.6.6., 1.6.9. i 4. 1.6.31., dok su u Komponentama C, D, E, F i G mijenjana poglavlja 1.5.4.3., 1.5.6., 1.5.9. i 1.5.31. Zatim, u Knjizi 4 mijenjane su stavke u svim Komponentama (A do G) i to ukupno 416 stavki troškovnika, što među strankama nije niti sporno.

Pri tome je potrebno uzeti u obzir da je u konkretnom slučaju predmet nabave podijeljen na sedam grupa te se dokumentacija o nabavi sastoji od Knjige 1 - Upute ponuditeljima i obrasci, Knjige 2 - Ugovorna dokumentacija, Knjige 3 – Tehničke specifikacije i Knjige 4 – Troškovnika. Uvidom u Troškovnik utvrđeno je da isti sadrži sedam različitih Komponenti A, B, C, D, E, F i G za svaku grupu predmeta nabave, od kojih svaka pojedina komponenta sadrži više pojedinačnih troškovnika (primjerice,

troškovnik za Komponentu A sadrži troškovnike za: A1. Škurinje – Viškovo, A2. Zamet – Kantrida, A3. Škurinjski kolektor, A.4. Željeznički kolodvor, A.5. Mlaka, A.6. Kantrida – Dionica D pod nazivom Kolektori, A.7.1. Kantrida – Dionica D pod nazivom Objekti B, A.8. Treći Maj, A. 9., A 10. Dječja bolnica i A.11. Treći Maj).

Članak 57. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da kada se rok počinje računati od trenutka nastupa događaja ili poduzimanja radnje, sat odnosno dan u kojemu je nastupio događaj ili je poduzeta radnja ne uračunava se u taj rok, već se početak roka računa od prvoga sljedećeg sata, odnosno dana.

Članak 227. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prilikom određivanja rokova za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda posebno uzeti u obzir složenost predmeta nabave i vrijeme potrebno za izradu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda, poštujući minimalne rokove propisane odredbama ovoga Zakona.

Članak 240. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje u slučaju ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena. Prema stavku 2. tog članka, javni naručitelj u tom slučaju produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje.

Članak 419. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da u slučaju ako Državna komisija odbije ili odbaci žalbu ili obustavi žalbeni postupak, naručitelj je obavezan odrediti novi rok za dostavu i objaviti ispravak poziva na nadmetanje ili odabranim natjecateljima poslati ispravak poziva na dostavu ponuda, na sudjelovanje u dijalogu ili na pregovaranje te, ako je potrebno, ispravak dokumentacije o nabavi, što uključuje ispravak i ostalih podataka koji su nužni zbog izmjene roka za dostavu. Stavkom 5. tog članka je propisano da je u tom slučaju naručitelj obavezan rok za dostavu produljiti najmanje za onoliko dana koliko je preostalo od dana izjavlivanja žalbe do isteka prvotno određenog roka.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Članak 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a stavak 2. tog članka da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavlivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je u svrhu nastavka postupka nakon donošenja rješenja ovog državnog tijela, uz koji je istovremeno objavio 9. izmjene dokumentacije o nabavi, bio obavezan produžiti rok za dostavu ponuda najmanje za onoliko dana koliko je preostalo od dana izjavlivanja žalbe do isteka prvotno određenog roka te razmjerno važnosti 9. izmjene dokumentacije o nabavi, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje. Pri tome je bitno napomenuti da među strankama nije sporno da se radi o značajnim izmjenama dokumentacije o nabavi, već je sporo da li je rok koji je naručitelj primijenio zakonit. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj rok za dostavu ponude produžio za ukupno 19 dana, pri čemu je u svrhu nastavka postupka primijenio rok od 9 dana, dok je zbog 9. izmjene dokumentacije o nabavi primijenio minimalan rok od 10 dana. Međutim, prilikom produživanja roka za dostavu ponude ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena, naručitelj nije obavezan primijeniti minimalan rok koji je propisan Zakonom, već je dužan uzeti u obzir složenost predmeta nabave i vrijeme koje je razmjerno važnosti izmjena gospodarskim subjektima potrebno za izradu ponuda pri čemu rok koji primjeni ne smije biti manji od minimalnog.

Međutim, u konkretnom slučaju naručitelj je prilikom produživanja roka za dostavu ponude zbog 9. izmjene dokumentacije o nabavi, primijenio upravo minimalan zakonski rok od deset dana, što prema ocjeni ovog tijela u predmetnom postupku nije razmjerno s obzirom na opsežnost 9. Izmjene dokumentacije o nabavi (koja obuhvaća 416 stavaka troškovnika) te složenost cjelokupne dokumentacije o nabavi (koja se sastoji od 7 različitih Komponenti, svaka sa posebnim skupinama troškovnika koji sadrže nekoliko tisuća stavaka). Dakle, iako je u konkretnom slučaju naručitelj produžio rok za dostavu ponude u ukupnom trajanju od 19 dana, razvidno je da je postupajući prema članku 240. stavak 2. ZJN 2016 primijenio minimalan zakonski rok od 10 dana koji s obzirom na opsežnost izmjena i složenost konkretnog postupka javne nabave nije razmjeran niti primjeren. Slijedom navedenog, budući da naručitelj prilikom produživanja roka za dostavu ponude nije uzeo u obzir složenost predmeta nabave i vrijeme potrebno za izradu ponuda, već je primijenio minimalan zakonski rok koji u konkretnom slučaju nije primjeren, prema ocjeni ovog tijela žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Navod žalitelja kojim ukazuje da je naručitelj navedenim postupanjem povrijedio načela javne nabave ocjenjuje se neosnovanim, s obzirom da sukladno članku 403. stavak 2. ZJN 2016 žalitelj za svoje tvrdnje ne dostavlja dokaze, niti osnovanost istih proizlazi iz dokumentacije postupka.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, odnosno na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 5.000,00 kuna te odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 625,00 kuna i trošak PDV-a u iznosu od 156,25 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi dio dokumentacije obuhvaćen nezakonitošću, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka i to iznos od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 781,25 kuna, odnosno u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Soxsys.com s.r.l.,
Republika Italija, Trst, Via Carducci 39
2. Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o. za vodoopskrbu i odvodnju Rijeka,
Rijeka, Dolac 14