



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/700
URBROJ: 354-01/21-5
Zagreb, 26. kolovoza 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Zvonimira Jukića i Alice Brandt, članova, povodom žalbe žalitelja Čazmatrans Vukovar d.o.o., Vukovar, OIB: 99617488144, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0026491, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola na području Brodsko-posavske županije, naručitelja: Brodsko-posavska županija, Slavonski Brod, OIB: 27400987949, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću kako je navedeno u obrazloženju ovog rješenja, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0026491, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola na području Brodsko-posavske županije, naručitelja Brodsko-posavska županija, Slavonski Brod.
2. Nalaže se naručitelju Brodsko-posavska županija, Slavonski Brod da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Čazmatrans Vukovar d.o.o., Vukovar troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Brodsko-posavska županija, Slavonski Brod objavio je 19. srpnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0026491, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola na području Brodsko-posavske županije. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena 90 bodova te prosječna starost vozila 10 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 27. srpnja 2021. izjavio žalitelj Čazmatrans Vukovar d.o.o., Vukovar, putem sustava e-Žalba.

Žalitelj žalbom osporava zakonitost pojedinih odredbi dokumentacije o nabavi zahvaćenih nezakonitošću tražeći njihovo poništenje kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom predlaže žalbu odbaciti zbog nepravodobnosti, podredno predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupilo je provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Naime, u konkretnom slučaju naručitelj osporava pravodobnost žalbe navodeći da je žalba zaprimljena 27. srpnja 2021., a da je dokumentacija o nabavi objavljena 15. srpnja 2021.

Sukladno članku 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, u otvorenom postupku žalba se izjavljuje u roku od deset dana i to od dana objave poziva na nadmetanje u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Članak 405. stavak 2. ZJN 2016 propisuje način izjavljivanja žalbe koja se može dostaviti neposredno, putem ovlaštenog davatelja poštanskih usluga ili elektroničkim sredstvima komunikacije putem međusobno povezanih informacijskih sustava Državne komisije i EOJN RH. Člankom 3. Pravilnika o elektroničkoj žalbi u javnoj nabavi (Narodne novine, broj 101/17) propisano je da se u žalbenim postupcima pred Državnom komisijom žalba može dostaviti elektroničkim sredstvima komunikacije putem sustava e-Žalba, da sustav e-Žalba elektroničkim vremenskim žigom ovjerava datum i vrijeme zaprimanja žalbe na poslužitelju EOJN RH te da se smatra da je dostava Državnoj komisiji, odnosno stranci žalbenog postupka obavljena na dan kada je žalba zaprimljena na poslužitelju EOJN RH.

U konkretnom slučaju, uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je poziv na nadmetanje poslan na objavu 15. srpnja, a objavljen u EOJN RH dana 19. srpnja 2021., a da je dostava žalbe obavljena 27. srpnja 2021. putem sustava e-Žalba. Iz navedenog proizlazi da je žalitelj u predmetnom žalbenom postupku žalbu izjavio u zakonom propisanom roku sukladno članku 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, odnosno da je žalba izjavljena pravodobno.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi citira dio točke 7. dokumentacije o nabavi koji glasi: „Ponuditelj ne smije mijenjati opise predmeta nabave, ostali tekst u obrascu Troškovnika, jedinice mjere i količine predmeta nabave navedene u Troškovniku kao niti na bilo koji drugi način mijenjati obrazac Troškovnika (ukoliko je troškovnik „zaključan“, isti nije dozvoljeno „otključati“). Ukoliko Ponuditelj izmjeni obrazac Troškovnika, njegova ponuda će se ocijeniti nepravilnom te odbiti. Iznimno, Ponuditelji mogu ispraviti netočnosti eventualno upisanih matematičkih jednadžbi u obrascu Troškovnika.“ Žalitelj smatra da je navedena odredba dokumentacije nejasna i suprotna sama sebi. Žalitelj ističe da bi naručitelj trebao znati da li mu je troškovnik „zaključan“ ili ne, odnosno sam provjeriti točnost matematičkih jednadžbi u troškovniku kako bi omogućio svim ponuditeljima dostavu usporedivih ponuda. Žalitelj navodi da je ovako propisanom odredbom nejasno da li se troškovnik

može ili ne može mijenjati, odnosno postavlja se pitanje njegove valjanosti i mogućnosti da gospodarski subjekti podnesu usporedive ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je vodio računa o točnosti u formulama i sadržaju, ali da je ostavio mogućnost da se ukaže na pogrešku ukoliko se potkrala, pa da bi se moguća pogreška otklonila te na jasan i vidljiv način objavila svim zainteresiranim gospodarskim subjektima.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi ovo tijelo je utvrdilo sljedeće. Relevantna odredba dokumentacije o nabavi citirana je u okviru žalbenog navoda. Uvidom u troškovnik utvrđeno je da troškovnik nije zaključan te da je u njemu moguće mijenjati/upisati sve podatke. U zaglavlju tablice troškovnika, koji sadrži opise, naručitelj je u stupcu L, N, O i P zadao formule za izračun, pa je tako primjerice u stupcu L naveo „kol.9xkol.13“ u smislu da se u pojedine ćelije upisuje umnožak vrijednosti unesenih u kolonu (stupac) 9 i 13. Pojedine ćelije u navedenim stupcima tablice troškovnika imaju unesene formule kojima se automatski izračunavaju upisane vrijednosti.

Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

U konkretnom slučaju žalitelj opravdano ukazuje na to da su citirane odredbe nejasne te da ne omogućuju izradu usporedivih ponuda. Naime, iako naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odredbom kojom omogućava ponuditeljima ispravak netočnosti matematičkih jednadžbi imao namjeru omogućiti ispravak netočnosti u odnosu na sve, navedena namjera ponuditelja ne može se utvrditi iz citirane odredbe dokumentacije. Navedena odredba upućena je pojedinom ponuditelju koji izrađuje ponudu te njome ni na koji način nije omogućena objava eventualnih ispravaka u odnosu na bilo kojeg drugog gospodarskog subjekta. Nadalje, iz navedene odredbe nije jasno koje formule je naručitelj omogućio izmijeniti, s obzirom na to da se formule u troškovniku nalaze određene u zaglavlju tablice troškovnika te su unesene u pojedine ćelije. Navedeno je relevantno stoga što je omogućavanjem izmjene formula, naručitelj omogućio dostavu ponuda koje neće biti usporedive. Nadalje, a vezano uz moguće pogreške kod unosa formule u pojedine ćelije, ispravno ukazuje žalitelj da je obveza naručitelja izvršiti računsku kontrolu ponuda te moguće pogreške ispraviti primjenom računskih operacija koje je sam prethodno odredio u zaglavlju tablice troškovnika. Slijedom svega navedenog, s obzirom na to da je ovo tijelo odredbu dokumentacije da ponuditelji mogu ispraviti netočnosti eventualno upisanih matematičkih jednadžbi u obrascu troškovnika ocijenilo protivnom ZJN 2016, ovaj je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi citira dio točke 15. dokumentacije o nabavi koji glasi: „Dijelovi eESPD obrasca koji ispunjavaju pojedini gospodarski subjekti: U eESPD-u Ponuditelja koji samostalno podnosi ponudu popunjava: - podatke zatražene u Dijelu II eESPD obrasca, - podatke zatražene u Dijelu III eESPD obrasca, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama i Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje, - podatke zatražene u Dijelu IV eESPD obrasca - Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, pitanje broj 1., -ostale podatke koji su zahtijevani ovom dokumentacijom o nabavi, a koji se popunjavaju u Dijelu IV eESPD obrasca (odjeljak C).“ Žalitelj navodi da s obzirom na to da je naručitelj u točki 14.1.2. naveo da su ponuditelji dužni kao preliminarni dokaz ispuniti obrazac ESPD i to: Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, točka 2) za sebe/članove zajednice

gospodarskih subjekata - ako je primjenjivo, smatra da nije jasno zašto se u točki 15. dokumentacije ne navodi obveza ispunjavanja navedenog dijela ESPD obrasca. Ukazuje dalje na to da je identična situacija u odnosu na točku 14.2. Ekonomska i financijska sposobnost gdje je navedeno da za potrebe utvrđivanja navedenog (iz točke 14.2.), gospodarski subjekt u ponudi dostavlja - ispunjeni ESPD obrazac: Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak B: Ekonomska i financijska sposobnost: točka 6. Drugi potencijalni ekonomski ili financijski zahtjevi, dok isto ne navodi u točki 15. Dokumentacije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz dokumentacije o nabavi jasno koje kriterije mora ispunjavati gospodarski subjekt, citirajući odredbe točke 14.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 14. koja sadrži uvjete i dokaze sposobnosti i upute za ispunjavanje ESPD-a i točku 15. koja sadrži podatke o ESPD-u i koja je dijelom citirana u okviru žalbenog navoda. Utvrđeno je tako da je točkom 14.1.1. propisano da gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana te da se upis u registar dokazuje odgovarajućim izvatom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra u državi članici njegovog poslovnog nastana. Za potrebe utvrđivanja gore navedenih okolnosti (iz točke 14.1.1.), gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni obrazac ESPD i to: Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, točka 1) za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekata-ako je primjenjivo. Točkom 14.1.2. zahtjevan je dokaz o posjedovanju važećeg ovlaštenja kako bi mogao pružati usluge u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi svog poslovnog nastana. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti (iz točke 14.1.2.), ponuditelj kao preliminarni dokaz ispunjava obrazac ESPD i to: Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, točka 2) za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekata-ako je primjenjivo. Točkom 14.2. propisano je da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da mu račun u posljednjih šest mjeseci nije bio blokiran niti jedan dan, čime dokazuje da ima stabilno financijsko poslovanje. Podaci o solventnosti gospodarskog subjekta, obavezno trebaju obuhvatiti dan objave poziva na nadmetanje u EOJN RH. Za potrebe utvrđivanja gore navedenog (iz točke 14.2.), gospodarski subjekt u ponudi dostavlja- ispunjeni ESPD obrazac: Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak B: Ekonomska i financijska sposobnost: točka 6. Drugi potencijalni ekonomski ili financijski zahtjevi. Iz citiranog dijela točke 15. proizlazi da je naručitelj zahtijevao ispunjavanje Dijela IV. Odjeljka A. pitanje broj 1, međutim da navedenom odredbom nije obuhvatio uvjet i dokaz iz točke 14.1.2. te uopće nije zatražio ispunjavanje Dijela IV. Odjeljka B. koji se odnosi na uvjet i dokaz iz točke 14.2. dokumentacije.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u točki 14. i u točki 15. propisao određene odredbe vezane uz ispunjavanje ESPD obrasca te je taksativno naveo u svakoj pojedinoj točki koji podaci se upisuju u ESPD obrazac. Međutim, zahtjevi iz navedene dvije točke dokumentacije o nabavi nisu usklađeni. Tako ispravno ukazuje žalitelj da je naručitelj točkom 14. odredio da se u ESPD upisuju podaci u Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, točka 2) i Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak B: Ekonomska i financijska sposobnost: točka 6. Drugi potencijalni ekonomski ili financijski zahtjevi, što nije propisano niti navedeni zahtjevi na bilo koji način proizlaze iz odredbe točke 15. S obzirom na to da odredbe dokumentacije u opisanom dijelu nisu precizne, razumljive i nedvojbene (članak 200. stavak 1. ZJN 2016), ovo tijelo žalbeni navod nalazi osnovanim.

Nadalje žalitelj u žalbi citira dio točke 34.2. dokumentacije o nabavi koji glasi: „Odabrani ponuditelj dužan je dostaviti u roku od 10 dana od dana potpisa okvirnog sporazuma jamstvo za uredno izvršenje okvirnog sporazuma u obliku bjanko zadužnice na iznos od 10% vrijednosti ponude bez PDV-a.“ Žalitelj smatra da bi naručitelj trebao prihvatiti dostavu i zadužnice, a ne isključivo bjanko zadužnice iz razloga što je na bjanko zadužnici nemoguće izraziti apsolutni iznos koji bi odgovarao iznosu 10% vrijednosti ponude bez PDV-a, a osobito iz razloga što u točki 34.1. dokumentacije naručitelj prihvaća i daje mogućnost izbora ponuditeljima da li će kao jamstvo za ozbiljnost ponude dostaviti zadužnicu, bjanko zadužnicu ili uplatiti novčani polog.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nesporno da je naručitelj mogao propisati i zadužnicu za uredno ispunjenje ugovora, da je žalitelj postavio pitanje na pojašnjenje dokumentacije, ali isto tako smatra da je u bilo kakvoj nedoumici mogao uplatiti novčani polog.

Uvidom u točku 34.2. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je navedenom točkom naručitelj zahtijevao sljedeće: „Odabrani ponuditelj dužan je dostaviti u roku od 10 dana od dana potpisa okvirnog sporazuma jamstvo za uredno izvršenje okvirnog sporazuma u obliku bjanko zadužnice na iznos od 10% vrijednosti ponude bez PDV-a. Novčani polog se uplaćuje na žiro račun Proračuna Brodsko-posavske županije HR 5723400091800012004, poziv na broj HR 68 7404 – OIB uplatitelja. Pod opisom plaćanja potrebno je navesti: evidencijski broj nabave, naziv Ponuditelja, jamstvu za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma. Ukoliko odabrani ponuditelj u ugovorenom roku ne dostavi Naručitelju jamstvo za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma, Naručitelj će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude i postupiti sukladno članku 307. stavak 7. ZJN 2016.“

Članak 214. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati dostavu jamstava, među kojima i jamstvo za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ako okvirni sporazum obvezuje na izvršenje, za slučaj povrede ugovornih obveza. Ako javni naručitelj koristi navedenu mogućnost, obvezan je u dokumentaciji o nabavi odrediti vrstu, sredstvo i uvjete jamstava, s time da ne može odrediti isključivo novčani polog kao jamstvo. Neovisno o sredstvu jamstva koje je javni naručitelj odredio, gospodarski subjekt može dati novčani polog u traženom iznosu.

Žalitelj smatra da je naručitelj uz već određeno sredstvo jamstva (bjanko zadužnica i novčani polog), trebao omogućiti i dostavu zadužnice. Međutim, u konkretnom slučaju naručitelj je prilikom sastavljanja dokumentacije o nabavi postupio zakonito, s obzirom na to da je u okviru zakonskih ovlaštenja propisao vrstu i sredstvo jamstva sukladno svojim potrebama. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nastavno na navedeno, a uzimajući u obzir da naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je kao sredstvo jamstva mogao propisati i zadužnicu, potrebno je ukazati na to da sukladno članku 200. stavku 6. ZJN 2016 javni naručitelj može izmijeniti ili dopuniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda.

Žalitelj citira dio točke 39. dokumentacije o nabavi koji glasi: „Pored dostave tromjesečnih izvješća, odabrani ponuditelj će također pisano izvijestiti naručitelja kada ukupna plaćanja po okvirnom sporazumu dosegnu 60% ugovorene vrijednosti nabave, te nakon što dosegnu 90% ugovorene vrijednosti nabave.“ Žalitelj smatra da je navedenu odredbu iz dokumentacije potrebno brisati jer naručitelj njome nameće dodatnu obvezu gospodarskim subjektima za dostavom podataka koje ima u svojoj evidenciji i u svakom su mu trenutku dostupni za provjeru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ovu odredbu naručitelj stavio u dokumentaciju iz razloga obvezne tromjesečne evidencije realizacije okvirnih sporazuma.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 39. dokumentacije kojom je propisano da će naručitelj tijekom trajanja okvirnog sporazuma odnosno ugovora o nabavi sklopljenog temeljem okvirnog sporazuma provjeravati sukladnost obavljene usluge s ugovorenom, te po potrebi zatražiti korektivne ili druge radnje. Sukladno članku 313. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je obavezan kontrolirati je li izvršenje ugovora o javnoj nabavi/narudžbenice u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom te će u tu svrhu od odabranog ponuditelja zatražiti dostavu izvješća o izvršavanju ugovora/narudžbenice, u elektronički obradivom formatu. Ponuditelj je obavezan od dana sklapanja ugovora o javnoj nabavi naručitelju dostavljati tromjesečna izvješća o izvršavanju ugovora. Pored dostave tromjesečnih izvješća, odabrani ponuditelj će također pisano izvijestiti naručitelja kada ukupna plaćanja po okvirnom sporazumu dosegnu 60% ugovorene vrijednosti nabave, te nakon što dosegnu 90% ugovorene vrijednosti nabave.

Žalitelj nezakonitost odredbe vidi u činjenici da naručitelj tom odredbom nameće dodatnu obvezu gospodarskim subjektima za dostavom podataka koje ima u svojoj evidenciji i u svakom su mu trenutku dostupni za provjeru. Međutim, navedeni zahtjev naručitelja ne čini odredbu dokumentacije o nabavi nezakonitom. Naručitelj je u osporavanom dijelu svoje zahtjeve propisao jasno i nedvojbeno te su sa navedenim zahtjevima upoznati svi zainteresirani gospodarski subjekti. S obzirom na to da je osporavani dio dokumentacije jasan, precizan, razumljiv i nedvojben te izrađen na način da omogućiti podnošenje usporedivih ponuda, ovo tijelo žalbeni navod nalazi neosnovanim.

Žalbeno tijelo na kraju ukazuje na sljedeće. Žalitelj navodi da je naručitelj u točki 4. dokumentacije nabavi naveo da je nakon završenog prethodnog savjetovanja sastavio izvješće koje je objavljeno u EOJN RH 15. srpnja 2021. Žalitelj navodi da naručitelj nije objavio izvješće o prethodnom savjetovanju, čime je povrijedio odredbe članka 198. ZJN 2016.

Uvidom u EOJN RH ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj objavio izvješće o prethodnom savjetovanju 30. srpnja 2021. Već je ranije utvrđeno da je obavijest o nadmetanju u ovom postupku javne nabave objavljena 19. srpnja 2021.

Članak 198. ZJN 2016 određuje da je prije pokretanja otvorenog ili ograničenog postupka javne nabave za nabavu radova ili postupka javne nabave velike vrijednosti za nabavu robe ili usluga, javni naručitelj obavezan opis predmeta nabave, tehničke specifikacije, kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kriterije za odabir ponude i posebne uvjete za izvršenje ugovora staviti na prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima u trajanju od najmanje pet dana. Nakon provedenog savjetovanja javni naručitelj obavezan je razmotriti sve primjedbe i prijedloge zainteresiranih gospodarskih subjekata, izraditi izvješće o prihvaćenim i neprihvaćenim primjedbama i prijedlozima te ga objaviti na internetskim stranicama. Članak 11. stavak 1. Pravilnika o planu nabave, registru ugovora, prethodnom savjetovanju i analizi tržišta u javnoj nabavi (Narodne novine, broj 101/17) određuje da je naručitelj obavezan objaviti izvješće o provedenom prethodnom savjetovanju sa zainteresiranim gospodarskim subjektima u strojno čitljivom obliku u EOJN RH najkasnije na dan objave poziva na nadmetanje.

Sukladno navedenom, utvrđeno je da naručitelj nije objavio izvješće o prethodnom savjetovanju najkasnije na dan objave poziva na nadmetanje, a sukladno članku 198. ZJN 2016, u svezi sa člankom 11. Pravilnika o planu nabave, registru ugovora,

prethodnom savjetovanju i analizi tržišta u javnoj nabavi. Međutim, okolnost da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi naveo pogrešan datum objave izvješća o prethodnom savjetovanju, odnosno okolnost da naručitelj nije u propisanom roku objavio to izvješće, u konkretnom slučaju nije od utjecaja na zakonitost same dokumentacije. Naime, prethodno savjetovanje i sastavljanje izvješća o prethodnom savjetovanju prethodi samom postupku javne nabave, a ZJN 2016 omogućeno je nakon pokretanja postupka javne nabave žalbom osporavati zakonitost sadržaja dokumentacije o nabavi, što uključuje sve odredbe vezane uz predmet nabave, gospodarske subjekte te uvjete na temelju kojih se sastavlja ponuda, neovisno o rezultatima provedenog prethodnog savjetovanja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu dokumentaciju o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, kako je navedeno u obrazloženju ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016. Sukladno tome, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Budući da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

Stranke žalbenog postupka:

1. Brodsko-posavska županija, Slavonski Brod, Petra Krešimira IV
2. Čazmatrans Vukovar d.o.o., Vukovar, Vinkovačka 50

PREDSJEDNICA

