



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 15 -10- 2021		EOJN POSTUPAK NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/698		
URBROJ: 383-01/21-16		

Poslovni broj: UsII-290/21-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja VALGO SA, 72 Rue Arstide Briand, 76650 Petit-Couronne, Republika Francuska, po opunomoćeniku Silviju Čipčić-Bragadinu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Čipčić-Bragadin Mesić i suradnici d.o.o., Zagreb, Trg Republike Hrvatske 8, protiv Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: Republike Hrvatske, Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, Zagreb, Radnička cesta 80, Zajednice ponuditelja GK GRUPA d.o.o., Hallerova aleja 1, Varaždin, EKOMO d.o.o., Log 255, 2345 Bistrica ob Dravi, Republika Slovenija i IVICOM Consulting d.o.o., Damira Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 8. listopada 2021.

presudio je

- I Odbija se tužbeni zahtjev i potvrđuje rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA:UP/II-034-02/21-01/698, URBROJ:354-01/21-7 od 6. kolovoza 2021. godine.
- II Odbija se prijedlog tužitelja za određivanje odgovnog učinka tužbe.
- III Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora.

Obrazloženje

1. Tužitelj osporava rješenje tuženika KLASA: UP/II-034-02/21-01/698, URBROJ: 354-01/21-7 od 6. kolovoza 2021., kojim je tuženik odbacio njegovu žalbu izjavljenu protiv Odluke o odabiru, naručitelja Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost od 31. prosinca 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046232, s ispravkom od 5. veljače 2021., broj objave 2021/S 0F2-0005206, predmeta nabave: Projektiranje i izvođenje radova sanacije jame Sovjak.
2. U navedenom postupku javne nabave naručitelj je, kao ekonomski najpovoljniju, izabrao ponudu zajednice ponuditelja, ovdje zainteresiranih osoba.
3. Protiv odluke o odabiru od 14. srpnja 2021. tužitelj je uložio žalbu koja je pobijanim rješenjem tuženika odbačena, kao neuredna s obrazloženjem da uplata naknade za žalbeni postupak nije izvršena.
4. Tužitelj ističe da je pobijano rješenje tuženika nezakonito jer je tuženik prilikom donošenja istog pogrešno i nezakonito primijenio Zakon o općem upravnom

postupku („Narodne novine“ broj 47/09, dalje: ZUP) i Zakon o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 120/16 dalje: ZJN), a koji propisi su primijenjeni na nepravilno utvrđeno činjenično stanje, jer je tuženik pogrešno zaključio da tužitelj nije izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka.

5. Pojašnjava da je uplatu pravovremeno izvršio putem svoje banke Societe Generale Bank iz Francuske, koja je, kako je to kasnije saznao, uplatu provela putem svoje korespondentne banke OTP banke, koja nije izvršila nalog prema državnom proračunu.

6. Obzirom da se tužitelj u ovoj situaciji našao bez svoje krivnje, čim je primio osporeno rješenje tuženika, predložio je povrat u prijašnje stanje, o čemu tuženik nije odlučio.

7. U prilog tužbi, dostavlja dokaz o izvršenoj uplati za pokretanje žalbenog postupka i dopise banki o pogrešci u platnom prometu tijekom interne bankovne komunikacije, za koju tužitelj ne može biti odgovoran.

8. Ističe da je 26. srpnja izvršio plaćanje naknade od 100.000,00kn sa svim potrebnim referencama za plaćanje te je istog dana njegov račun terećen za iznos od 13.601,19 Eura, što je protuvrijednost 100.000,00kn, o čemu je dobio potvrdu pa je opravdano smatrao da je transakcija uredno izvršena.

9. Tek primitkom osporenog rješenja tužitelj je saznao da transakcija nije izvršena pa je objašnjenje zatražio od svoje banke, koja mu je odgovorila da su napravili grešku, jer nisu naveli poziv na broj, a o čemu ih je OTP banka obavijestila te su namjeravali dopuniti podatke kako bi OTP banka dovršila transakciju, što je, bez da su tužitelja o ičemu obavijestili, i učinjeno 10. kolovoza 2021., od kada je novac na računu državnog proračuna.

10. Iz dopisa Societe Generale Bank od 11. kolovoza 2021. je vidljivo da tužitelj niti je znao niti može biti odgovoran za propuste banke pa smatra da su osporenim rješenjem povrijeđena osnovna načela ZUP-a i ZJN-a, napose načelo razmjernosti u zaštiti prava stranke i javnog interesa te načelo utvrđivanja materijalne istine i načela učinkovitosti i ekonomičnosti

11. Mišljenja je da je, s obzirom na okolnosti konkretnog slučaja, tuženik trebao prihvatiti prijedlog za povrat u prijašnje stanje pa, kako to nije učinio, pokretanje ovog spora je jedini način ispravljanja nepravde, radi čega predlaže poništiti osporeno rješenje i odrediti odgodni učinak tužbe, poništiti odluku o odabiru i potražuje naknadu troška žalbenog postupka te troška ovog spora.

12. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbenom zahtjevu prilaže ga odbiti kao neosnovanog jer tužitelj nije dostavio urednu žalbu to jest provjerom dostavljenog dokaza da je plaćanje naknade za žalbeni postupak uredno izvršeno, tuženik je utvrdio da plaćanje nije izvršeno, slijedom čega je nastupila posljedica propisana člankom 421. stavka 1. ZNJ-a. Ovom odredbom je propisano da se neuredna žalba odbacuje bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak pa je tako i učinjeno osporenim rješenjem. Uplata je izvršena nakon isteka roka za žalbu, žalba stoga nije uredna pa predlaže odbiti tužbeni zahtjev, odbiti prijedlog za određivanje odgodnog učinka tužbe, jer nema dokaza o nenadoknativoj šteti te odbiti zahtjev za naknadu troška spora.

13. Zainteresirana osoba, naručitelj, u odgovoru na tužbu ukazuje na bitne činjenice predmeta, to jest da tužitelj nije pravovremeno dostavio provjerljiv dokaz izvršene uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka pa je pravilnom

primjenom odredbe članka 421. ZNJ-a, tuženik osnovano odbacio žalbu. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

14. Zainteresirane osobe, odabrani ponuditelji, nisu dostavili odgovor na tužbu.

15. Tužitelju su temeljem članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17, dalje: ZUS) dostavljeni odgovori ostalih stranaka.

16. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

17. U ovom je predmetu Sud je na osnovi nespornih bitnih činjenica razmotrio okolnosti slučaja u odnosu na kogentne odredbe članka 421. ZJN-a

18. Predmet ovog spora je ocjena zakonitosti rješenja tuženika kojim je tuženik odbacio žalbu tužitelja izjavljenu protiv Odluke o odabiru, naručitelja, jer je nesporno utvrdio da je tužitelj u roku za žalbu dostavio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, koji tada, u roku za izjavljivanje žalbe, nije bio izvršen.

19. Ovi bitnu činjenicu tužitelj ne osporava, ali ju opravdava greškom svoje banke, na koju nije imao nikakvog utjecaja.

20. Iz podataka spisa, dopisa banaka, jasno proizlazi da je transakcija iznosa naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena nakon roka za izjavljivanje žalbe, bez krivnje tužitelja, ali to ne utječe na činjenicu da on uz žalbu nije dostavio valjani dokaz izvršenja obveze plaćanja naknade za pokretanje žalbenog postupka.

21. Naime, odredba članka 421. stavka 1. ZNJ-a ne ostavlja prostora za pozivanje na dopunu ili ispravak žalbe, već nalaže tuženiku da žalbu koja ne sadrži sve propisane sastojke i dokaze, odbaci bez pozivanja na dopunu ili ispravak.

22. Ovo zato što je u ostvarenju načela ekonomičnosti i načela razmjernosti u zaštiti prava stranke i javnog interesa zakonodavac odredbom članka 420. ZJN-a propisao koje podatke i dokaze žalba obvezno sadržava pa je tako točkom 10. stavka 1. ovog članka, propisano da žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu. Prema stavku 2. istog članka Zakona, dokaz iz stavka 1. točke 10. ovoga članka je dokaz na temelju kojeg se može utvrditi da je transakcija izvršena, pri čemu se dokazom smatraju i neovjerene preslike ili ispisi provedenih naloga za plaćanje, uključujući i onih izdanih u elektroničkom obliku, osim u slučaju iz članka 430. stavka 7. ovoga Zakona.

23. Prema odredbi članka 430. stavak 5. ZJN, Državna komisija provjerava izvršenje uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka na računu državnog proračuna Republike Hrvatske.

24. Tuženik je postupajući po pravovremenoj žalbi tužitelja izvršio svoju zakonom propisanu obvezu provjere izvršenja transakcije naknade za pokretanje žalbenog postupka te je nesporno utvrdio da ta transakcija nije izvršena i zbog toga zakonito odbacio žalbu kao neurednu.

25. Okolnosti koje tužitelj navodi ne mogu dovesti do drugačijeg rezultata jer tuženik, obzirom na strogu pravnu prirodu odredbe članka 421. stavka 1. ZJN-a nema pravne mogućnosti prihvatiti zakašnjelu uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka pa time ni mogućnosti da žalbu tužitelja ocijeni urednom i po njoj meritorno postupi.

26. Pogreška banke tužitelja, zbog koje je doveden u situaciju da se o njegovoj žalbi ne može meritorno odlučivati, može biti predmet nekog drugog sudskog postupka.

27. Zahtjev za povrat zakasnjelo uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka tužitelj treba ostvariti podnošenjem odgovarajućeg zahtjeva, a ne u ovom sporu.

28. Prijedlog za određivanje odgodnog učinka tužbe je odbijen jer tužitelj nije učinio vjerojatnim da bi mu bez toga nastupila nenadoknativa materijalna šteta, a nije ispunjen niti uvjet da odgoda ne bi bila protivna javnom interesu, jer je upravo u javnom interesu učinkovita provedba postupaka javne nabave, stoga je pozivom na članak 26. stavak 2. ZUS-a, odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

29. Točkom III. izreke presude odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora, jer u ovom sporu nije uspio, a pravo na naknadu troška i to opravdanog, po tarifi za neprocjenjive sporove, ima ona stranka koja je u sporu uspjela sa svojim zahtjevom. Stoga je odluka o trošku donesena pozivom na odredbu članka 79. stavak 4. ZUS-a

30. Slijedom svega navedenog, valjalo je pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 8. listopada 2021.

Predsjednica vijeća:
Senka Orlić-Zaninović, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik


Tanja Nemčić

