



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/687
URBROJ: 354-02/7-22-07
Zagreb, 15. studenoga 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku žalitelja Securitas Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 33679708526, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0038467, predmet nabave: Dogradnja i rekonstrukcija postojećeg sustava za transport i kontrolu prtljage (prilagodba standardu 3) s uključenim održavanjem, naručitelja Zračna luka Pula d.o.o., Ližnjan, OIB: 51946493681, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16. i 114/22., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 4.2.2. dokumentacije o nabavi dokumentacija o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0038467, predmet nabave: Dogradnja i rekonstrukcija postojećeg sustava za transport i kontrolu prtljage (prilagodba standardu 3) s uključenim održavanjem, naručitelja Zračna luka Pula d.o.o., Ližnjan.
2. Nalaže se naručitelju Zračna luka Pula d.o.o., Ližnjan da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, Securitas Hrvatska d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna/ 663,61 eura¹.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Zračna luka Pula d.o.o., Ližnjan objavio je 3. listopada 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0038467, predmet nabave: Dogradnja i rekonstrukcija postojećeg sustava za transport i kontrolu prtljage (prilagodba standardu 3) s uključenim održavanjem. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih podkriterija: a) Cijena ponude – 30%, b) Uređaj sa stacionarnim sustavom zračenja bez rotirajućih dijelova i s vibracijskim opterećenjem 0kg/N u svim smjerovima – 30%, c) Potrošnja električne energije – 5%, d) EDS stroj ostaje usklađen za rad s

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 za 1 euro.

algoritmom ECAC – 5% i e) Specifično stručno iskustvo stručnjaka koji će sudjelovati u izvršenju predmeta nabave – 30%.

Nezadovoljan sadržajem dokumentacije o nabavi žalbu je dana 13. listopada 2022. putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji izjavio žalitelj Securitas Hrvatska d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije koje žalbenim zahtjevom predlaže poništiti uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi navodeći da istom naručitelj u okviru tehničke i stručne sposobnosti traži da Voditelj projekta, koji je strani državljanin, mora dokazati poznavanje hrvatskog jezika u govoru i pismu. Žalitelj smatra da se navedenim zahtjevom ograničava tržište, diskvalificira i postupi diskriminatorno prema većini eminentnih stranih stručnjaka koji nisu poznavatelji hrvatskog jezika i pisma. Isto tako, tvrdi da naručitelj nigdje nije obrazložio razloge navedenog traženja, a čak i da je iste obrazložio, smatra da je u tom slučaju trebao propisati, za one koji ne ispunjavaju taj uvjet, mogućnost prevoditelja ili sudskog tumača za hrvatski jezik. U tom smislu tvrdi da je naručitelj povrijedio načela javne nabave koja su propisana člankom 4. ZJN 2016 te da je djelovao protivno smislu i svrsi zbog kojih je postupak javne nabave uspostavljen.

Naručitelj u odgovoru na žalbu smatra da je propisan uvjet poznavanja hrvatskog jezika u govoru i pismu za stranog državljanina zakonit, uzimajući u obzir da je hrvatski jezik jedan od službenih jezika EU te da se isti koristi u poslovanju u Republici Hrvatskoj u kojoj se ugovor izvršava. Zatim, navodi da se poznavanje hrvatskog jezika traži i iz razloga što će Voditelj projekta svakodnevno biti u kontaktu sa zaposlenicima naručitelja koji govore hrvatskim jezikom i možda ne poznaju dovoljno engleski (strani) jezik. Zbog navedenog smatra da je od presudne važnosti za nesmetanu i kontinuiranu komunikaciju da Voditelj projekta govori i razumije hrvatski jezik. Pri tome ističe da je u ovom postupku javne nabave iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju ugovora ključno te da isto nedvojbeno može utjecati na kvalitetu izvršenja ugovora. Osim toga, tvrdi kako propisan uvjet ne ograničava tržišno natjecanje, niti je isti protivan načelima javne nabave, kako to tumači žalitelj, budući da na tržištu Republike Hrvatske postoje najmanje tri gospodarska subjekta koja mogu isporučiti naveden predmet nabave: Rubin promet d.o.o., Securitas Hrvatska d.o.o. i Leadtech d.o.o. Nadalje, tvrdi kako nigdje u dokumentaciji o nabavi nije zabranio korištenje prevoditelja ili sudskog tumača za hrvatski jezik.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi kojom su traženi Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu. Pri tome je

naručitelj tražio: 1. Minimalno 2 (dva) stručnjaka osposobljena od strane proizvođača za instalaciju i održavanje ponuđenog uređaja za zaštitni pregled predane prtljage i 2. Minimalno 1 (jednog) Voditelja projekta. Za navedenog Voditelja projekta traženo je: minimalno završena razina obrazovanja 6* tehničkog smjera, minimalne kvalifikacije i vještine, znanje engleskog jezika u pismu i govoru (minimalna razina poznavanja jezika B2), minimalno 10 godina radnog iskustva, napredne vještine znanja i rada na računalu i minimalna specifična stručna iskustva: u svojstvu voditelja projekta sa iskustvom rada na sustavima za zaštitni pregled predane prtljage. Također, za Voditelja projekta je propisano da ukoliko je strani državljanin, tada mora dokazati i poznavanje hrvatskog jezika uz poznavanje engleskog jezika u pismu i govoru kako je navedeno ovom točkom. Zatim, propisano je da kao dokaz o posjedovanju traženih kvalifikacija i vještina natjecatelj dostavlja izjavu sa imenom i prezimenom i životopis za svakog navedenog stručnjaka te presliku diploma, svjedodžbi, certifikata, uvjerenja ili drugih jednakovrijednih dokumenata iz kojih se nedvojbeno dokazuje da svaki pojedini stručnjak posjeduje traženi stupanj obrazovanja i ovlaštenja. Pri tome, prema uputi naručitelja, gospodarski subjekti dokumente navedene u ovoj točki 4. dokumentacije o nabavi ne dostavljaju uz ponudu. Dovoljno je ispuniti eESPD obrazac (eESPD odgovor) i priložiti ga uz ponudu.

Točkom 2.7. dokumentacije o nabavi kao mjesto izvršenja ugovora navedena je Zračna luka Pula d.o.o., 52204 Ližnjan, Valtursko polje 210.

Člankom 256. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost i 3. tehničku i stručnu sposobnost. Nadalje, stavkom 2. tog članka je propisano da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka u skladu s odredbama ovoga odjeljka Zakona, dok je stavkom 3. propisano da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Članak 259. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Stavak 3. tog članka propisuje da u postupku javne nabave čiji je predmet isporuka robe i koji obuhvaća poslove postavljanja ili instalacije, pružanje usluga ili izvođenje radova, stručna sposobnost gospodarskog subjekta za izvođenje poslova postavljanja ili instalacije robe, pružanje usluga ili izvođenje radova može se ocjenjivati u odnosu na njegove vještine, učinkovitost, iskustvo i pouzdanost.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Dakle, naručitelj je točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi za jednog od traženih stručnjaka (Voditelja projekta) propisao uvjet da, ukoliko je strani državljanin, mora dokazati i poznavanje hrvatskog jezika uz poznavanje engleskog jezika u pismu i govoru što se dokazuje odgovarajućom dokumentacijom za tog stručnjaka. Navedeno

žalitelj smatra protivnim načelima javne nabave propisanih člankom 4. ZJN 2016, osobito što pri tome naručitelj nije propisao i mogućnost ispunjenja navedenog uvjeta uz sudjelovanje prevoditelja ili sudskog tumača, čime bi otvorio mogućnost pristupa tržištu onim ponuditeljima koji raspolažu sa stranim stručnjacima koji ne ispunjavaju navedeni uvjet. Uzimajući u obzir načela javne nabave, osobito načelo tržišnog natjecanja i zabrane diskriminacije, kao i okolnost da iz odgovora naručitelja proizlazi da je ustvari suglasan s mogućnošću korištenja prevoditelja ili sudskog tumača za hrvatski jezik (tvrdi da navedeno nije zabranio), prema ocjeni ovog tijela ne može se otkloniti prigovor žalitelja da traženje poznavanja hrvatskog jezika u govoru i pismu za stručnjaka Voditelja projekta koji je strani državljanin, u konkretnom slučaju, predstavlja ograničavajuće postupanje naručitelja. Pri donošenju ocjene ovo tijelo uzelo je u obzir okolnosti na koje se poziva naručitelj u odgovoru na žalbu (da se hrvatski jezik kao jedan od službenih jezika EU koristi u zemlji u kojoj se ugovor izvršava, da zaposlenici naručitelja govore hrvatskim jezikom i možda ne poznaju dovoljno strani jezik te da poznavanje hrvatskog jezika može utjecati na kvalitetu izvršenja ugovora), a za koje naručitelj smatra da predstavljaju zakonitu osnovu za postavljanje navedenog zahtjeva, međutim ne na način da istim ograniči tržište i postupi diskriminatorno prema stranim stručnjacima koji bi navedeni uvjet mogli ispuniti, ali uz korištenje prevoditelja ili sudskog tumača za hrvatski jezik. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, navod žalitelja da je traženje poznavanja hrvatskog jezika od strane stručnjaka Voditelja projekta koji je strani državljanin, bez propisane mogućnosti sudjelovanja prevoditelja ili sudskog tumača za hrvatski jezik ograničavajuće i diskriminatorno, ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj u stavkama 16., 17., 18. i 19. Troškovnika tražio da se u sklopu predmetnog postupka izvrši modifikacija postojećeg SCADA sustava koju jedini može odraditi proizvođač već postojećeg sustava za transport prtljage. Smatra da je naručitelj navedeno potvrdio odredbom propisano u Tehničkoj specifikaciji koja glasi: „Ugovaratelj mora blisko surađivati sa proizvođačem postojećeg sustava za transport prtljage, udovoljiti zahtjevima sustava za transport prtljage te izvesti završna podešavanja u svezi odgovarajuće komunikacije i tehničke sheme“. Smatra da navedenim uvjetom da ponuditelji moraju ostvariti suradnju s proizvođačem postojećeg sustava naručitelj protuzakonito ograničio tržišno natjecanje, stvarajući time apsurdnu situaciju u kojoj zapravo proizvođač postojećeg sustava za transport prtljage odlučuje o tome koji će ponuditelj biti odabran na predmetnom natječaju jer će to realno moći biti samo onaj ponuditelj koji ostvari odgovarajuću i/ili najpovoljniju suradnju s proizvođačem postojećeg sustava. Isto tako, smatra da se navedenim stavljaju u nepovoljan položaj svi ponuditelji koji ne dobiju ponudu proizvođača postojećeg sustava ili koji ne dobiju konkurentnu ponudu tog proizvođača od onih koji ostvare najpovoljniju suradnju s tim proizvođačem već postojećeg sustava.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je postojeći sustav za transport i kontrolu prtljage proizveden je i instaliran od strane tvrtke „Vanderlande Industries“ u 2 faze tijekom 2009. i 2012. godine. Tvrdi da je navedeni sustav izrazito kompleksan sustav te da obuhvaća sljedeće sastavnice: šaltere za registraciju putnika (tzv. check-in šaltere), vagama, transportnim trakama za prijenos prtljage, uređajima za vertikalno sortiranje prtljage, rendgenima za kontrolu predane prtljage. Zatim, tvrdi da je kompletan sustav detaljno umrežen sa velikom količinom komunikacijskih i energetske kablova, senzorima različitih tipova, elektroničkim sklopovima itd. Pri tome ukazuje da su Rendgen uređaji za kontrolu predane prtljage koji se nabavljaju ovim postupkom samo jedan element cjelokupnog sustava zaduženog za siguran transport i kontrolu

predane prtljage. Naime, tvrdi da ovim postupkom nabavlja nove rendgen uređaje najnovije generacije sukladno važećim ECAC standardima i propisima iz razloga što je dana 11. ožujka 2021. godine stupila na snagu Provedbena uredba Komisije (EU)2021/255 od 18.veljače 2021. godine o izmjeni Provedbene uredbe (EU)2015/1998 o utvrđivanju detaljnih mjera za provedbu zajedničkih osnovnih standarda iz područja zaštite zračnog prometa. Navodi da je točkom 32. Priloga Uredbe dopušteno "IV" kategoriji zračnih luka (u koju spada Zračna luka Pula) uporaba jednog od postojećih instaliranih rendgena (stare generacije) najkasnije do 1. ožujka 2023. godine nakon čega se isti više ne mogu koristiti te je potrebno isti zamijeniti do navedenog roka. Osim toga, navodi da na tržištu postoji više uređaja koji udovoljavaju propisanom i traženom sigurnosnom standardu 3.1., te da navedenim traženjem ne ograničava niti jednog gospodarskog subjekta da ponudi opremu koja udovoljava postojećim standardima. Navodi da je za ispravno funkcioniranje kompletnog sustava zadužen zajednički komunikacijski sustav, a čija je glavna uloga praćenje rada sustava te upravljanje sa istim. Stoga tvrdi da ovaj predmetni postupak nabave ima za cilj zamjenu samo dijela cjelokupnog sustava od kojih se najveći dio odnosi na zamjenu 2 rendgen uređaja i prilagodbu postojećim dijelovima za funkcioniranje cjeline. Naime, ističe da se instalacijom 2 nova rendgena u postojeći sustav mora se postići potpuna kompatibilnost sa postojećim (već instaliranim) sustavom, a kako bi se omogućio ispravan rad istoga. Tvrdi da je navedeno razvidno iz stranice 10/39 i 15/39 dokumenta Tehnička specifikacija koja je prilog dokumentacije o nabavi. Stoga smatra da je postavljeni zahtjev propisao zakonito jer je suradnja svih ponuditelja sa osnovnim proizvođačem sustava u većoj ili manjoj mjeri neupitna, dok način na koji će potencijalni gospodarski ponuditelji ostvariti navedenu suradnju nije u nadležnosti naručitelja.

Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi opisan je predmet nabave kao Dogradnja i rekonstrukcija postojećeg sustava za transport i kontrolu prtljage (prilagodba standardu 3) s uključenim održavanjem. Zatim, točkom 2.4. propisano je da se tehničke specifikacije predmeta nabave nalaze u Troškovniku i Tehničkim specifikacijama.

Iz dokumenta Tehničke specifikacije proizlazi da je cilj predmetnog postupka nabave izvršiti zamjenu postojećih RTG uređaja Standarda 2 sa novim uređajima prema Standardu 3. Pri tome je u navedenom dokumentu prikazan postojeći sustav za transport i kontrolu predane prtljage (BHS) u putničkoj zgradi Zračne luke Pula, Pula, Republika Hrvatska. Kao ciljevi projekta navedeni su, između ostalog: Instalacija 2 rendgen uređaja standarda 3.1 te Ažuriranje SCADA sustava uključujući novu radnu stanicu + rezervnu radnu stanicu. Pri tome je pod Uvjetima zamjene rendgen uređaja navedeno da bilo koje parametre i specifikacije postojećeg sustava za transport i kontrolu prtljage (poput brzine traka, dimenzija pokretnih traka i dr.) nije dozvoljeno mijenjati osim onih naznačenih u tehničkom izvještaju i troškovniku (poput SCADA sustava, transportne trake na ulazu/izlazu iz rendgena, radnih stanica i dr.). Sva ponuđena oprema mora biti u potpunosti kompatibilna sa svim prikazanim specifikacijama postojećeg sustava za transport i kontrolu prtljage.

Iz stavke 16., 17., 18. i 19. Troškovnika proizlazi da je naručitelj istima propisao „Modifikaciju SCADA sustava“, pri čemu je između ostalog tražio „Optimiziranje performansi SCADA nadzornog sustava - odlazni/dolazni BHS“.

Člankom 209. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da se tehničkim specifikacijama, kako su definirane u Prilogu VII. točki 1. ovoga Zakona, utvrđuju tražene karakteristike radova, robe ili usluga koje se nabavljaju. Stavkom 2. tog članka propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup

postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Dakle, u konkretnom slučaju među strankama nije sporno, a proizlazi i iz dokumentacije postupka da naručitelj ovim postupkom nabave vrši zamjenu postojećih RTG uređaja Standarda 2 sa novim uređajima prema Standardu 3, kao i ažuriranje SCADA sustava te ostale prilagodbe već postojećem sustavu za kontrolu prtljage koji je kod naručitelja ranije instaliran od određenog proizvođača (Verelande Industries). Vezano za traženo „Optimiziranje performansi SCADA nadzornog sustava - odlazni/dolazni BHS“ koje je žalitelju sporno u smislu traženja bliske suradnje ugovaratelja sa proizvođačem postojećeg sustava za transport prtljage, udovoljavanje zahtjevima sustava za transport prtljage te izvođenje završnih podešavanja u svezi odgovarajuće komunikacije i tehničke sheme, ovo tijelo utvrdilo je sljedeće. Naime, navedeno traženje sukladno je Tehničkim specifikacijama koje jasno propisuju da ponuđena oprema mora biti u potpunosti kompatibilna sa svim prikazanim specifikacijama postojećeg sustava za transport i kontrolu prtljage. Stoga, prema ocjeni ovog tijela navedenim propisivanjem naručitelj nije ograničio tržišno natjecanje niti isto znači da proizvođač postojećeg sustava odlučuje o tome tko će biti odabrani ponuditelj u ovom postupku nabave, kako to pogrešno tumači žalitelj. Upravo suprotno, prema tvrdnji naručitelja u odgovoru na žalbu koju ovo tijelo prihvaća, navedenim propisivanjem osigurava se da novi dijelovi za postojeći sustav koje nabavlja ovim postupkom nabave budu kompatibilni sa postojećim (već instaliranim) sustavom kako bi omogućio ispravan radi istog. Stoga se prema ocjeni ovog tijela ne nalazi nezakonitost u postupanju naručitelja na koju ukazuje žalitelj u žalbenom navodu te se isti ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka sukladno članku 430. stavku 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice