



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/66**  
**URBROJ: 354-02/15-22-11**  
**Zagreb, 16. veljače 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, OIB: 09575099931, na Odluku o odabiru za Grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0035632, predmet nabave: zajednička nabava usluge promidžbe i vidljivosti Projekta i Regionalnog centra kompetentnosti - Projekt RCK RECEPT (po grupama), naručitelja Primorsko-goranska županija, Rijeka, OIB: 32420472134, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 1. od 10. siječnja 2022. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0035632, predmet nabave: zajednička nabava usluge promidžbe i vidljivosti Projekta i Regionalnog centra kompetentnosti - Projekt RCK RECEPT (po grupama), naručitelja Primorsko-goranska županija, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Primorsko-goranska županija, Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Primorsko-goranska županija, Rijeka, objavio je dana 7. listopada 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0035632, predmet nabave: zajednička nabava usluge promidžbe i vidljivosti Projekta i Regionalnog centra kompetentnosti - Projekt RCK RECEPT (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (60%) i nefinancijski kriterij (40%).

U predmetnom postupku u dijelu koji se odnosi na Grupu 1. - Promidžbene aktivnosti Projekta – PGŽ zaprimljeno je ukupno sedam ponuda, od kojih je naručitelj četiri ponude ocijenio valjanima te je dana 10. siječnja 2022. godine donio Odluku o odabiru za Grupu 1., kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Prospekt d.o.o., Rijeka.

Na navedenu Odluku o odabiru za Grupu 1. žalbu je dana 31. siječnja 2022. godine putem sustava e-Žalba ovome tijelu izjavio žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, osporava nevaljanost vlastite ponude te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru za Grupu 1. i potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, žaliteljeve ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za Grupu 1. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu navodeći da ne udovoljava kriterijima za odabir gospodarskog subjekta u dijelu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi (Popis glavnih usluga). Žalitelj navodi da je kao preliminarni dokaz sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi dostavio ESPD-obrazac, a naručitelj je žalitelju dana 2. prosinca 2021. godine uputio zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude, u kojem je pozvao žalitelja da dostavi pojašnjenje navoda o izvršenim uslugama primatelja usluga Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb. Žalitelj ističe da je pojašnjenje ponude dostavio u zadanom roku, dana 8. prosinca 2021. godine te je u svom pojašnjenju naveo da je u spornim referencama žalitelj, Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, bio organizator međunarodnih konferencija, pri čemu u navedenim situacijama postoji dvostrani odnos s obzirom da kroz kotizaciju za sudjelovanje na konferenciji jedna strana obeća drugoj činidbu, a iznos vrijednosti usluge koji je naveden u referencama predstavlja zbir svih prihoda koji su ostvareni od drugih strana. Žalitelj ističe da je u pojašnjenju naveo da se zbir svih polaznika konferencija može smatrati stranom koja je naručila uslugu, no da je žalitelj, Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, sebe naveo kao primatelja usluge radi jednostavnosti i tehničke nemogućnosti da kao primatelja usluge navede stotinjak organizacija, pri čemu je provjerljivo da je tvrtka Projekt jednako razvoj d.o.o. izvršila usluge koje navodi u ESPD-obrascu te polaznicima konferencija isporučila uslugu organizacije i provedbe navedenih konferencija. Žalitelj ističe da naručitelj neosnovano nije prihvatio navedeno pojašnjenje žalitelja pozivajući se na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-395/20-6 od 3. prosinca 2020. godine i rješenje ovog državnog tijela KLASA UP/I-034-02/20-01/719, URBROJ: 354-01/20-8 od 9. listopada 2020. godine, koja se odnose na potpuno različito činjenično stanje. Žalitelj navodi da naručitelj nigdje nije propisao da ponuditelj ne smije u svrhu dokazivanja predmetnog uvjeta navesti uslugu koju je izvršio većoj skupini kupaca, objedinjenih pod nazivom organizatora konferencije, odnosno žalitelja. Žalitelj također navodi da naručitelj nije propisao da će ocjenjivati reference sukladno građanskom pravu, već je on u obvezi to učiniti samo temeljem odredbi dokumentacije o nabavi i ZJN 2016. Žalitelj ističe da je naručitelj bez provjere pretpostavio

da žalitelj neće biti u mogućnosti dokazati da je usluge isporučio drugoj ugovornoj strani. U svrhu dokazivanja iznesenog, žalitelj u prilogu žalbe dostavlja dio popisa izdanih računa polaznika konferencija, iz kojih je, kako navodi, vidljivo da je žalitelj izdao račune trećim stranama za predmetnu uslugu navedenu u popisu usluga, dakle naplatio je svoju uslugu organizacije i provođenja konferencija, odnosno nije uslugu isporučio sam sebi. Žalitelj zaključno navodi da je naručitelj, ukoliko je smatrao da je potrebno dostaviti druge dokaze kojima bi se potvrdio navod žalitelja iz ESPD-obrasca, trebao žalitelja zatražiti dodatno pojašnjenje, a ne odbiti žaliteljevu ponudu ponuditelja, koja bi bila ekonomski najpovoljnija, čime je prekršio načelo ekonomičnosti postupka nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se navedeni žalbeni navod temelji na miješanju pojmova „ugovor“, „usluga“ i „jedan posao, koji je isporučen „skupini kupaca“, a koje žalitelj pokušava prikazati kao sinonime. Naručitelj navodi da je u četiri usluge navedene u ESPD-obrascu, kao primatelja usluge žalitelj naveo sam sebe te ga je naručitelj zatražio pojašnjenje te okolnosti. Naručitelj navodi da je u inicijalnoj ponudi žalitelja kao primatelj navedenih usluga naveden sam žalitelj, a u pojašnjenju predmetnih usluga navedeni su novi primatelji usluga, čime je mijenjana inicijalna ponuda žalitelja. Posljedično, ističe naručitelj, ocjenjivanje ponude na način koji predlaže žalitelj u svojoj žalbi, predstavljalo bi izmjenu inicijalne ponude, a time i kršenje odredaba ZJN 2016. Naručitelj ističe da žalitelj u ovom slučaju nije ostavio mogućnost naručitelju provjere njegovih referenci kod drugih ugovornih strana, osim kod sebe samog. Nadalje, naručitelj navodi da ZJN 2016 ne definira pojam ugovora pa je navedenu definiciju potrebno potražiti u drugom propisu, a to je Zakon o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21). Naručitelj navodi da nije imao zakonske osnove pozvati žalitelja da dostavi dodatno pojašnjenje, s obzirom da je prvobitnim pojašnjenjem izmijenio primatelja usluge pa bi se traženjem dodatnog pojašnjenja naručitelj doveo u pregovore sukladno članku 293. stavku 2. ZJN 2016. Naručitelj se u odgovoru na žalbu očituje i na popis usluga dostavljen uz žalbu, navodeći da je provjerom na internetskim stranicama žalitelja utvrdio da žalitelj ovim popisom usluga ponovno mijenja iznose, datume, primatelje usluga te da je stoga naručitelj pravilno postupio ocijenivši ponudu žalitelja nepravilnom.

Točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi propisano je sljedeće: „Popis glavnih usluga- S ciljem osiguranja da gospodarski subjekt ima iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, naručitelj kao dokaz ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti od gospodarskog subjekta zahtjeva dostavu popisa glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2021.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2018.-2020.) izvršio: - Grupa 1. Promidžbene aktivnosti Projekta- PGŽ- najmanje 1 (jednu), a najviše 5 (pet) usluga koje su iste ili slične grupi predmeta nabave kumulativne vrijednosti najmanje do procijenjene vrijednosti nabave 1.831.285,90 Kn (bez PDV-a)... Za potrebe utvrđivanja navedene tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c) i točku 10 (ako je primjenjivo).“

Točkom 4.5. dokumentacije o nabavi propisano je sljedeće: „Dokazi kriterija za odabir gospodarskog subjekta - Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru u ovom postupku javne nabave, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove točke 4. dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako isti ne posjeduje, i to: 4.3.1. Popis glavnih pruženih usluga. Popis glavnih pruženih usluga minimalno sadrži: - vrijednost usluga; - datum i - naziv druge ugovorne strane“.



Člankom 293. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. (2) Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.“

Uvidom u ESPD-obrazac dostavljen u ponudi žalitelja utvrđeno je da se u njemu kao dokaz zadovoljavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, između ostalog, navode sljedeće usluge: „Organizacija Međunarodne konferencije o javnoj nabavi: „Prakse javne nabave država članica EU“ (partneri konferencije Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva i Agencija za reviziju sustava provedbe programa Europske unije)“, vrijednost usluge: 353.881,40 HRK bez PDV-a, razdoblje pružanja usluge: 4.9.2017.-18.5.2018., primatelj usluge: Projekt jednako razvoj d.o.o., zatim „Organizacija Međunarodne konferencije za EU fondove 2019 Trakošćan (partneri konferencije Ministarstvo rada i mirovinskog sustava i Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije), vrijednost usluge: 290.000,00 HRK bez PDV-a, razdoblje pružanja usluge: 01.8.2018.-30.4.2019., primatelj usluge: Projekt jednako razvoj d.o.o., kao i „Organizacija Međunarodne konferencije o javnoj nabavi Opatija 2019.“, vrijednost usluge: 287.382,50 HRK bez PDV-a, razdoblje pružanja usluge: 23.8.2018.-30.6.2019., primatelj usluge: Projekt jednako razvoj d.o.o. te „Organizacija Međunarodne konferencije za EU fondove, Trakošćan 2020.“, vrijednost usluge: 333.079,00 HRK bez PDV-a, razdoblje pružanja usluge: 1.12.2019-30.10.2020, primatelj usluge: Projekt jednako razvoj d.o.o.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 2. prosinca 2021. godine uputio žalitelju zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude sljedećeg sadržaja: „Pregledom i ocjenom Vaše ponude oznake 2021/0886 od 16.11.2021. za predmet zajedničke javne nabave usluge promidžbe i vidljivosti Projekta i Regionalnog centra Kompetentnosti – Projekt RCK RECEPT, 4 grupe, evidencijski broj: 05/02-21/02OS, za Grupu 1. Promidžbene aktivnosti Projekta – PGŽ primijećeno je da ste u ESPD obrascu naveli izvršene usluge kako slijedi: Primatelj usluge: Projekt jednako razvoj d.o.o. a) naručitelj je u dokumentaciji o nabavi u točki 4.3.1. Popis glavnih usluga propisao da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2021.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2018.-2020.) izvršio za Grupu 1. Promidžbene aktivnosti Projekta-PGŽ- najmanje 1 (jednu), a najviše 5 (pet) usluga koje su iste ili slične grupi predmeta nabave kumulativne vrijednosti najmanje do procijenjene vrijednosti nabave 1.831.285,90 Kn (bez PDV-a); b) točkom dokumentacije o nabavi 4.5. Dokazi za odabir gospodarskih subjekata propisano je da će se kao ažurirani popratni dokument zatražiti popis glavnih pruženih usluga koji minimalno sadrži: vrijednost usluga, datum, naziv druge ugovorne strane. Pozivamo Vas da nam sukladno članku 293. ZJN 2016 dostavite pojašnjenja tehničke i stručne sposobnosti iz Vašeg ESPD obrasca kako slijedi: ... 2. Kao ažurirani dokument izvršenih usluga (točka 4.5. dokumentacije o nabavi) dostavlja popis u kojem se navodi druga ugovorna strana, te da je člankom 259. stavak 1. ZJN 2016 propisano „da se referencije dokazuju iz prije izvršenih ugovora“. Obzirom da se podjelom pravnih poslova (sukladno građanskom pravu) ugovor smatra dvostranim pravnim poslom od kojih se jedna strana obvezuje drugoj na određenu činidbu, te da je člankom 247. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj, 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21) propisano da je ugovor sklopljen kada su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora, a Vi ste u ESPD obrascu naveli da ste Vi druga ugovorna strana izvršenih usluga te ste za primatelja usluge naveli sami sebe, molimo dostavu pojašnjenja o navedenom.“

Nastavno na navedeni zahtjev žalitelj je dana 8. prosinca 2021. godine dao pojašnjenje u kojem navodi sljedeće: „Nastavno na Vaš Poziv za pojašnjenjem navedenih referenci gdje je Projekt jednako razvoj d.o.o. bio organizator međunarodnih konferencija ističemo da u navedenim situacijama postoji dvostrani odnos s obzirom da kroz kotizaciju za sudjelovanje na konferenciji jedna strana obeća drugoj činidbu: da će isporučiti određenu uslugu koja u ovom slučaju uključuje program predavanja, materijale, ručak i sl. Iznos koji je stavljen u referencu predstavlja zbir svih prihoda koji su ostvareni od drugih strana. Za svaku pojedinu navedenu referencu je riječ o jednoj usluzi, jednom poslu, koji je isporučen skupini kupaca. Zbir svih polaznika konferencija se može smatrati stranom koja je naručila uslugu no tvrtka Projekt jednako razvoj d.o.o. sebe stavlja radi jednostavnosti i tehničke nemogućnosti da u primatelja usluge navede stotinjak organizacija. Slijedom zahtijevanih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj u ovom postupku javne nabave u svom ESPD obrascu navodi izvršene usluge. Nedvojbeno je i javno provjerljivo da je tvrtka Projekt jednako razvoj d.o.o. izvršila usluge kako navodi u ESPD obrascu te polaznicima konferencija isporučila uslugu organizacije i provedbe navedenih konferencija.“

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je u odnosu na žaliteljevu ponudu konstatirao sljedeće: „Sukladno Rješenju VUS-a, Poslovni broj: UsII-395/20-6 od 3. prosinca 2020. i Rješenju DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/20-01/719, URBROJ: 354-01/20-8 od 9. listopada 2020., ne prihvaća se pojašnjenje ponuditelja. Naime, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi u točki 4.3.1. Popis glavnih usluga propisao da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2021.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2018.-2020.) izvršio za Grupu 1. Promidžbene aktivnosti Projekta-PGŽ-najmanje 1 (jednu), a najviše 5 (pet) usluga koje su iste ili slične grupi predmeta nabave. Sukladno članku 268. stavku 1. točka 3. propisano je da se tehnička i stručna sposobnost može dokazati popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, a u stavku 3. istog članka da se „popis iz stavka 1. točaka 2. i 3. ovoga članka sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane“. Smatra se, a što je rečeno i u gore navedenim Rješenjima, da ponuditelj nije smio navesti samog sebe za primatelja (druga ugovorna strana) radi jednostavnosti i tehničke nemogućnosti da u primatelja usluge navede stotinjak organizacija „...te je polaznicima konferencija isporučena usluga organizacije i provedbe navedenih konferencija“, a što dokazuje sama formulacija odgovora ponuditelja obzirom da nije sam za sebe izvršio usluge nego za druge ugovorne strane.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod u prvom redu je utvrđeno da žalitelj dajući pojašnjenje spornih referenci, odnosno pojašnjavajući da je sam sebe naveo kao primatelja usluga zbog jednostavnosti i tehničke nemogućnosti da navede stotinjak organizacija kao primatelja usluga, nije izvršio izmjenu ponude, kako to pogrešno smatra naručitelj, a niti bi posljedično traženjem dodatnog pojašnjenja od strane naručitelja, u smislu članka 293. ZJN 2016 došlo do pregovaranja u postupku javne nabave, nego samo do eventualnog razjašnjavanja spornih referenci u pogledu primatelja usluga. Međutim, drugo je pitanje je li dostavljenim pojašnjenjem žalitelj otklonio nejasnoću iz ponude i je li to pojašnjenje vezano za drugu ugovornu stranu iz spornih ugovora, za naručitelja prihvatljivo. Također, analizirajući naručiteljevo utvrđenje iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u dijelu u kojem obrazlaže odbijanje žaliteljeve ponude, utvrđeno je da se naručitelj neosnovano poziva na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/719 od 9. listopada 2020. godine, potvrđeno presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-395/20-6 od 3. prosinca 2020. godine, a koje rješenje se odnosi na bitno različito činjenično i pravno stanje od onoga u ovom žalbenom postupku. Nadalje, s obzirom na utvrđenje u zapisniku kao i odgovor naručitelja na žalbu, ostalo je sporno je li naručitelj nedvojbeno utvrdio tko je druga ugovorna strana iz spornih ugovora, te koji je u stvari razlog odbijanja



ponude žalitelja, okolnost da je sam žalitelj primatelj izvršenih usluga ili okolnost da je pojašnjenjem ponude odnosno navođenjem polaznika konferencije kao druge ugovorne strane, po mišljenju naručitelja došlo do izmjene ponude. Dakle, naručitelj nije jasno i nedvojbeno naveo razloge odbijanja ponude žalitelja pa je dužan u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda detaljno obrazložiti iz kojih razloga ponuda žalitelja ne udovoljava uvjetu iz dokumentacije. Također, u pravu je naručitelj kada navodi u odgovoru na žalbu nemogućnost provjere referenci u slučaju da je druga ugovorna strana sam ponuditelj te da isto nije sukladno odredbama ZJN 2016. Naime, iako odredba članka 268. ZJN 2016 ne navodi izričito da se iskustvo u izvršenju određenih usluga ne može dokazivati vlastitom referencom, smisao odredbe je da se naručitelju omogući provjera reference kod druge ugovorne strane kako bi na objektivan i transparentan način ocijenio sposobnost ponuditelja potrebnu za uredno izvršenje ugovora, što u slučaju vlastite reference nije moguće. Podredno, također valja istaknuti da naručiteljevo osporavanje popisa usluga, dostavljenog uz žalbu žalitelja, u konkretnom slučaju nije od značaja, budući da navedeno nije bilo predmetom pregleda i ocjene ponuda u ovom postupku javne nabave, ali to ne sprječava naručitelja da u ponovljenom postupku provjeri sve sporne okolnosti koje se odnose na navedene reference žalitelja. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**



**Nelica Vidic**

**Stranke žalbenog postupka:**

1. Primorsko-goranska županija, Rijeka, Adamićeva 10
2. Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, Petrovaradinska 1
3. Prospekt d.o.o., Rijeka, Dražice 138