



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/65

URBROJ: 354-01/20-7

Zagreb, 30. ožujka 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Uljanik d.o.o., Petrinja, OIB: 09247267055, kojeg zastupa Dominik Nizić, odvjetnik u Zagrebu, na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0027436, predmet nabave: poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Nin-Privlaka-Vrsi-Projektiranje i izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda II stupnja pročišćavanja (UPOV Grgur 26.000 ES), naručitelja Vodovod-Vir d.o.o., Vir, OIB: 77534471964, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio izmjene dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0027436, predmet nabave: poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Nin-Privlaka-Vrsi-Projektiranje i izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda II stupnja pročišćavanja (UPOV Grgur 26.000 ES), naručitelja Vodovod-Vir d.o.o., Vir.
2. Nalaže se naručitelju Vodovod-Vir d.o.o., Vir, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Uljanik d.o.o., Petrinja, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod-Vir d.o.o., Vir, objavio je dana 10. srpnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0027436, predmet nabave: poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Nin-Privlaka-Vrsi-Projektiranje i izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda II stupnja pročišćavanja (UPOV Grgur 26.000 ES). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni cijena ponude (60%), jamčeni godišnji operativni trošak UPOV-a (30%) i stručno iskustvo Stručnjaka 1 i 2 (10%).

Izmjena dokumentacije o nabavi objavljena je dana 20. siječnja 2020. godine. Na izmjenu dokumentacije o nabavi žalbu je dana 30. siječnja 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu

postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istovremeno dostavio žalitelj Uljanik d.o.o., Petrinja. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 25. veljače 2020. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela izmjene dokumentacije o nabavi. Također, traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je točkom 29.3.2. dokumentacije o nabavi propisana tehnička i stručna sposobnost, konkretno traženo je šest stručnjaka s odgovarajućim iskustvom i specifičnim znanjem, te se tražena tehnička i stručna sposobnost preliminarno dokazuje ESPD-obrascem, dok je za provjeru profesionalnog iskustva Stručnjaka 3 do 6 propisano da će naručitelj prihvatiti Životopis prema oglednom Obrascu 4 ove Knjige 1 ili drugom obrascu koji sadrži najmanje sve podatke kao i Obrazac 4, kojim se potvrđuje zahtijevano profesionalno iskustvo uz navođenje druge ugovorne strane s kontakt podacima kod koje Naručitelj može provjeriti istinitost podataka navedenih u životopisu. Dakle, dokazivanje profesionalnog iskustva vrši se isključivo životopisom i pripadajućim potvrdama druge ugovorne strane (Naručitelja ili Poslodavca). Žalitelj nadalje upućuje na sadržaj Obrasca 4, kojim je naručitelj propisao, između ostalog, da svaka potvrda mora sadržavati minimalno i investicijsku vrijednost izvedenih radova. Žalitelj smatra da je takav uvjet nerazmjernan, otežavajući i diskriminirajući za sve stručnjake koji su iskustvo ostvarili kroz ugovore za koje ne mogu dobiti potvrde u kojima je iskazna investicijska vrijednost radova jer za to ne postoji zakonska osnova kao i za one stručnjake koji su iskustvo ostvarili kroz ugovore o radu. Žalitelj ujedno navodi da investicijska vrijednost izvedenih radova nije određena kao jedan od elemenata za ispunjavanje kriterija tehničke i stručne sposobnosti niti čini dio kriterija za odabir ponude. Žalitelj također navodi da sporni sadržaj potvrde ne predstavlja minimalnu razinu sposobnosti u smislu članka 256. stavka 3. ZJN 2016 te isti nije povezan s predmetom nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj pogrešno tumači dokumentaciju o nabavi na način da samo naručitelj može izdati prihvatljivu potvrdu, budući da istu može izdati i *poslodavac stručnjaka* na projektu, dakle *izvođačka tvrtka* koja je stručnjaka angažirala na predmetnom projektu ili ako je stručnjak na projektu radio temeljem ugovora o radu te su na taj način pokrivene sve mogućnosti sudjelovanja stručnjaka na projektu. U pogledu navođenja investicijske vrijednosti izvedenih radova, naručitelj navodi da je isto potrebno kako bi mogao procijeniti je li referentni projekt približno istog reda veličine kao i predmet postupka javne nabave.

Točkom 29.3.2. dokumentacije o nabavi propisano je: „Tehnički stručnjaci-Osobe koje Ponuditelj navede u ponudi kao osobe odgovorne za pružanje usluga moraju zaista i sudjelovati kao tehnički stručnjaci u projektu. Naručitelj je odredio 6 (šest) profila stručnjaka te iskustvo i specifična znanja koja moraju imati kako bi osigurali kvalitetno pružanje usluga koja su predmet nabave. Ponuditelj mora imati tim sastavljen od tehničkih stručnjaka: Stručnjak 1 – Tehnolog – faza projektiranja; Stručnjak 2 – Tehnolog - voditelj puštanja u pogon i pokusnog rada; Stručnjak 3 – građevinski inženjer - Voditelj radova građevinske struke; Stručnjak 4 - Strojarski inženjer – Voditelj radova strojarske struke; Stručnjak 5 – Elektro inženjer – Voditelj radova elektrotehničke struke; Stručnjak 6 – Glavni projektant... Dalje se navode minimalne kvalifikacije i profesionalno iskustvo

kako slijedi: -29.3.2.1. *Stručnjak 1*: Tehnolog u fazi projektiranja -Zahtijevane kvalifikacije: 1. visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij u znanstvenom polju biotehnologije, kemijskog inženjerstva i tehnologije, prehrambene tehnologije, građevinarstva ili strojarstva. Temeljem članka 268. stavka 1. točke 8 ZJN 2016. profesionalno iskustvo Stručnjaka 1 ocjenjuje se u okviru Kriterija za odabir ponude (vidi točku 54 ove DON). -29.3.2.2. *Stručnjak 2*: Voditelj puštanja u pogon i pokusnog rada- Zahtijevane kvalifikacije: 1. visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij u znanstvenom polju biotehnologije, kemijskog inženjerstva i tehnologije, prehrambene tehnologije, građevinarstva ili strojarstva. Temeljem članka 268. stavka 1. točke 8 ZJN 2016. profesionalno iskustvo Stručnjaka 2 ocjenjuje se u okviru Kriterija za odabir ponude (vidi točku 54 ove DON). -29.3.2.3. *Stručnjak 3*: građevinski inženjer – Voditelj radova građevinske struke -Zahtijevane kvalifikacije: 1. upisan u Imenik ovlaštenih voditelja građenja ili radova u Hrvatskoj komori inženjera građevinarstva ili odgovarajuće ovlaštenje za obavljanje poslova voditelja građevinskih radova u državi podrijetla stručnjaka ili izjava stranog stručnjaka da u svojoj državi ima pravo obavljati poslove vođenja građenja u svojstvu odgovorne osobe. Minimalno zahtijevano profesionalno iskustvo: 2. Rad na poziciji voditelja radova građevinske struke koji se odnosi na izgradnju minimalno 1 (jednog) uređaja za pročišćavanje otpadnih voda drugog ili višeg stupnja pročišćavanja s kapacitetom od najmanje 7.000 ES. -29.3.2.4. *Stručnjak 4*: Strojarski inženjer - Voditelj radova strojarske struke- Zahtijevane kvalifikacije: 1. upisan u Imenik ovlaštenih voditelja građenja ili radova u Hrvatskoj komori inženjera strojarstva ili odgovarajuće ovlaštenje za obavljanje poslova voditelja strojarskih radova u državi podrijetla stručnjaka ili izjava stranog stručnjaka da u svojoj državi ima pravo obavljati poslove vođenja građenja u svojstvu odgovorne osobe. Minimalno zahtijevano profesionalno iskustvo: 2. Rad na poziciji voditelja radova strojarske struke koji se odnosi na izgradnju minimalno 1 (jednog) uređaja za pročišćavanje otpadnih voda drugog ili višeg stupnja pročišćavanja s kapacitetom od najmanje 7.000 ES. -29.3.2.5. *Stručnjak 5*: Elektro inženjer - Voditelj radova elektrotehničke struke - Zahtijevane kvalifikacije: 1. upisan u Imenik ovlaštenih voditelja građenja ili radova u Hrvatskoj komori inženjera elektrotehnike ili odgovarajuće ovlaštenje za obavljanje poslova voditelja elektro radova u državi podrijetla stručnjaka ili izjava stranog stručnjaka da u svojoj državi ima pravo obavljati poslove vođenja građenja u svojstvu odgovorne osobe. Minimalno zahtijevano profesionalno iskustvo: 2. Rad na poziciji voditelja radova elektrotehnike struke koji se odnosi na izgradnju minimalno 1 (jednog) uređaja za pročišćavanje otpadnih voda drugog ili višeg stupnja pročišćavanja s kapacitetom od najmanje 7.000 ES. -29.3.2.6. *Stručnjak 6*: Glavni projektant Zahtijevane kvalifikacije: 1. članstvo u Hrvatskoj komori inženjera građevinarstva ili strojarstva ili elektrotehnike ili odgovarajuće ovlaštenje za obavljanje poslova projektiranja građevinskih ili strojarskih ili elektrotehničkih projekata u državi podrijetla stručnjaka ili izjava stranog stručnjaka da u svojoj državi ima pravo obavljati poslove projektiranja građevinskih ili strojarskih ili elektrotehničkih projekata u svojstvu odgovorne osobe. Minimalno zahtijevano profesionalno iskustvo: 1. Iskustvo na poziciji glavnog projektanta na glavnom projektu (na temelju kojeg je ishoden akt na temelju kojeg se odobrava građenje), a koji se odnosi na projektiranje minimalno 1 (jednog) uređaja za pročišćavanje otpadnih voda drugog ili višeg stupnja pročišćavanja s kapacitetom od najmanje 7.000 ES... Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz poglavlja 29.3.2.1 do 29.3.2.6 gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2), točka 6))...*Za provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, Naručitelj će prihvatiti sljedeće dokumente kao dostatan dokaz zahtijevanog profesionalnog iskustva Stručnjaka 3 do 6: 1. Životopis prema oglednom Obrascu 4 ove Knjige 1 ili drugom obrascu koji sadrži najmanje sve podatke kao i Obrazac 4 kojim se potvrđuje zahtijevano profesionalno iskustvo uz navođenje druge ugovorne strane s kontakt podacima kod koje Naručitelj može provjeriti istinitost podataka navedenih u životopisu. Dokazivanje profesionalnog*

iskustva vrši se isključivo životopisom i pripadajućim potvrđama druge ugovorne strane (Naručitelja ili Poslodavca), dok Naručitelj zadržava pravo provjere istinitosti navoda u životopisu kontaktiranjem druge ugovorne strane čiji će kontakt podaci biti navedeni u životopisu.“

Točkom 54.3. dokumentacije o nabavi propisano je: „KR3 - Ocjenjivanje ponude po kriteriju KR3- Naručitelj kao treći kriterij po KR3 određuje stručnu kvalifikaciju Stručnjaka 1 i Stručnjaka 2. Ovim kriterijem se ocjenjuje prethodno iskustvo nominiranih stručnjaka, koji će biti uključeni u provedbu ugovora. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 10 bodova. Pojedinom ponuditelju će se utvrditi koliki mu broj pripada po svakom pojedinom podkriteriju na temelju načina dodjeljivanja bodova određenog u tablici. Bodovi za stručnu kvalifikaciju Stručnjaka dodjeljivati će se u skladu sa sljedećom skalom bodova: Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je: 5 bodova za kriterij (KR3_1) - Profesionalno iskustvo Stručnjaka 1 i 5 bodova za kriterij (KR3_2) - Profesionalno iskustvo Stručnjaka 2. Broj bodova prema kriteriju točke 54.3 – KR 3-Stručno iskustvo Stručnjaka 1 i 2 određuje se na osnovu sume bodova ostvarenih iz iskustva svakog pojedinog Stručnjaka (kako je niže navedeno u tablicama) te se dobiva korištenjem sljedeće formule: broj ostvarenih bodova: $KR3 = (KR3_1) + (KR3_2)$. Životopis sukladno ogleđnom Obrascu 4 i pripadajuće potvrde kojim se dokazuje da stručnjaci zadovoljavaju kriterije sastavni su dio ponude Ponuditelja. Svaka potvrda mora sadržavati minimalno: - naziv tvrtke i adresa druge ugovorne strane (investitora), - naziv tvrtke i adresa Izvođača, - puno ime i prezime, te potpis odgovorne osobe investitora / poslodavca kod kojeg je stručnjak bio zaposlen u vrijeme izvođenja radova, - predmet ugovora, -vrsta građevine - investicijska vrijednost izvedenih radova, - ime i prezime stručnjaka i njegova pozicija na izvršenju ugovora, aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju ugovora, - razdoblje izvršenja ugovora, - razdoblje u kojemu je stručnjak izvršavao aktivnosti u tom ugovoru, te - kontakt odgovorne osobe druge ugovorne strane (investitora) kod koje se može izvršiti provjera podataka navedenih u potvrdi.“

Nadalje, točkom 54.3. propisano je da se Profesionalno iskustvo Stručnjaka 1 (iskustvo na poziciji izrađivača tehnološkog elaborata/projekta u sklopu najmanje jednog (1) glavnog projekta (na temelju kojeg je ishoda građevinska dozvola/potvrda glavnog projekta ili drugi akt kojim se odobrava građenje) za izgradnju komunalnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda II. ili višeg stupnja pročišćavanja minimalnog kapaciteta 7.000 ES) dokazuje brojem elaborata/projekta, dok se Profesionalno iskustvo Stručnjaka 2 (iskustvo na poziciji tehnologa – voditelja puštanja u rad i pokusnog rada na komunalnom uređaju za pročišćavanje otpadnih voda II. ili višeg stupnja pročišćavanja minimalnog kapaciteta 7.000 ES što uključuje i izradu priručnika o rukovanju i održavanju) dokazuje brojem UPOV-a (komunalni uređaj za pročišćavanje otpadnih voda II. ili višeg stupnja pročišćavanja minimalnog kapaciteta 7.000 ES što uključuje i izradu priručnika o rukovanju i održavanju).

Uvidom u Obrazac 4 – Ogleđni obrazac životopisa stručnog osoblja utvrđeno je da je točkom 4. Profesionalno iskustvo propisano: „Obavezno priložiti: Potvrde kojima se dokazuje profesionalno iskustvo navedeno u točki 4 ovog obrasca (Profesionalno iskustvo). Svaka potvrda mora sadržavati minimalno: - naziv tvrtke i adresa druge ugovorne strane (investitora), - naziv tvrtke i adresa Izvođača, - puno ime i prezime, te potpis odgovorne osobe investitora / poslodavca kod kojeg je stručnjak bio zaposlen u vrijeme izvođenja radova, - predmet ugovora, -vrsta građevine; - investicijska vrijednost izvedenih radova, - ime i prezime stručnjaka i njegova pozicija na izvršenju ugovora, aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju ugovora, - razdoblje izvršenja ugovora, - razdoblje u kojemu je stručnjak izvršavao aktivnosti u tom ugovoru, te - kontakt odgovorne osobe druge ugovorne strane (investitora) kod koje se može izvršiti provjera podataka navedenih u potvrdi.“

Ocjenjujući dio žalbenog navoda u dijelu u kojem se navodi da tražena potvrda druge ugovorne strane predstavlja nerazmjeran, otežavajući i diskriminirajući za sve stručnjake koji su iskustvo ostvarili kroz ugovore za koje ne mogu dobiti potvrde u kojima je iskazna investicijska vrijednost radova jer za to ne postoji zakonska osnova kao i za one stručnjake koji su iskustvo ostvarili kroz ugovore o radu, analizom ranije navedenih točaka dokumentacije o nabavi utvrđeno je da tako propisano traženje potvrde, odnosno traženje potvrde izdane od strane *Naručitelja ili Poslodavca* samo za sebe ne predstavlja nerazmjeran, otežavajući i diskriminirajući uvjet, budući su takvim propisivanjem pokrivena različite opcije sudjelovanja stručnjaka na nekom projektu.

Međutim, u odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na *traženje investicijske vrijednosti izvedenih radova kao obveznog sadržaja potvrda*, utvrđeno je da investicijska vrijednost izvedenih radova nije propisana kao element uvjeta tehničke i stručne sposobnosti (profesionalnog iskustva), niti je ista propisana kao dio podkriterija za odabir ponude (stručna kvalifikacija Stručnjaka 1 i Stručnjaka 2) temeljem kojeg bi se bodovalo iskustvo navedenih stručnjaka. Slijedom navedenog, a posebno uzimajući u obzir naručiteljev navod iz odgovora na žalbu, u kojem isti navodi da mu je navođenje investicijske vrijednosti izvedenih radova potrebno kako bi mogao procijeniti je li referentni projekt približno istog reda veličine kao i predmet postupka javne nabave, utvrđeno je da se traženo navođenje investicijske vrijednosti izvedenih radova kao obveznog sadržaja potvrda ne može dovesti u svezu kako s uvjetom tehničke i stručne sposobnosti, odnosno traženog profesionalnog iskustva, tako niti s bodovanjem podkriterija za odabir ponude (stručna kvalifikacija Stručnjaka 1 i Stručnjaka 2). Stoga je utvrđeno da je dokumentacija o nabavi u ovom dijelu protivna članku 200. stavku 1. ZJN 2016, odnosno da ista nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te nije izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda te je stoga ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj izmjenom dokumentacije o nabavi objavio novu verziju obrazaca u sklopu koje propisuje izradu Ponudbenog projekta te u preambuli Ponudbenog projekta navodi da će ponuditelji koji ne dostave Ponudbeni projekt biti odbijeni. Žalitelj smatra da na taj način naručitelj zahtijeva od ponuditelja u fazi predaje ponude bitne elemente glavnog projekta koji je predmet nabave te traži detaljne izračune i crteže koji u osnovi čine dio predmeta nabave i dio su izvršenja ugovora, slijedom čega je obveza izrade Ponudbenog projekta protivna načelu razmjernosti iz članka 4. ZJN 2016. Žalitelj smatra da naručitelj osim ESPD-a u ponudi može tražiti još kataloge, brošure i sl. radi dokazivanja usklađenosti ponudnoga s predmetom nabave. Žalitelj također navodi da naručitelj obrazlaže svoje traženje navodom da je Ponudbeni projekt potreban kako bi se ocijenili/potvrdili operativni troškovi i prihvatljivost opreme, a da je nejasno tko će i na osnovu čije procjene isto zaključiti u ovoj fazi postupka, budući da će se stvarni operativni troškovi znati tek kad uređaj bude izgrađen i pušten u pogon. Žalitelj navodi da se radi o dodjeli ugovora o projektiranju i gradnji postrojenja, gdje je Knjigom 2 točkom 9.4. propisano što se događa ukoliko se tijekom probnog rada postrojenja ne dokažu tvrdnje izvoditelja u fazi ponude, dok je Knjigom 3 u točki 3.2. te točki 4.29. propisano što sve i na koji način treba Izvođač tijekom probnog rada dokazati. Žalitelj smatra da je na ovaj način već propisano stvarno utvrđivanje operativnog troška, a ovakvom izmjenom naručitelj sada dodatno propisuje i nužno utvrđivanje operativnog troška na empirijskoj razini na osnovi subjektivne procjene u fazi pregleda i ocjene ponuda, što žalitelj smatra suvišnim i neprihvatljivim.

Uvidom u Obrazac 5 utvrđeno je da je istim propisano: „Upute za izradu Ponudbenog projekta: U okviru ponude Ponuditelj mora dostaviti svoj prijedlog ponudbenog projekta. Ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi ne dostavi Ponudbeni projekt smatrat će se da ponuda nije sukladna zahtjevima dokumentacije o nabavi te će ista biti odbijena kao nepravilna Ponuda (poglavlje 53. Knjiga 1, DoN). Ponudbeni projekt mora biti pripremljen u skladu sa Zahtjevima Naručitelja danim u Knjizi 3. ovog DoN-a, sukladno tehničko-tehnološkom rješenju Ponuditelja. Detaljni tehnički podaci o predloženom UPOV-u te primijenjenoj tehnologiji obrade i opremi trebaju se priložiti kao sastavni

dio Ponudbenog projekta (Obrazac_6. Obrazac Popis opreme) kako bi se ocijenili / potvrdili operativni troškovi i prihvatljivost opreme. Takvi podaci trebaju sadržavati robnu marku, proizvođača, model, kapacitet, potrošnju energije, krivulje / podatke o tehničkoj učinkovitosti /performansama ili bilo koje druge relevantne podatke potrebne za takve provjere.“

Točkom 54.2. dokumentacije o nabavi (KR2 - *Jamčeni godišnji operativni trošak UPOV-a*) propisano je: „Naručitelj kao drugi kriterij za odabir ponude određuje jamčeni godišnji operativni trošak UPOV-a. Maksimalan broj bodova koje Ponuditelj može ostvariti u okviru kriterija operativnih troškova je 30 bodova. Ocjenjivanje ponuda po ovom kriteriju se, u osnovi, svodi na ocjenu jamčenog operativnog troška UPOV-a u vidu potrošnje električne energije UPOV-a. *Ponuditelj je dužan prikazati godišnji trošak rada UPOV-a prema ulaznim podacima u Knjizi 3, Zahtjevi Naručitelja ove Dokumentacije o nabavi.* Bodovi koje će pojedina ponuda Ponuditelja ostvariti temeljem ovog kriterija izračunavat će se prema sljedećoj formuli:... *Tijekom pokusnog rada ponuditelj mora dokazati da tijekom rada UPOV-a , koje je predmet ove nabave, postiže jednake ili manje vrijednosti od ponuđenih operativnih troškova na temelju stvarnog opterećenja UPOV-a u periodu pokusnog rada (Testovi po dovršetku) na način opisan u Knjizi 3 ove dokumentacije o nabavi. U slučaju da godišnji operativni troškovi budu viši od ponuđenih vrijednosti, Naručitelj će naplatiti kaznu prekoračenje jamčenog operativnog troška kako je definirano u Knjizi 3 (Zahtjevi naručitelja).* U svojoj ponudi Ponuditelji su dužni iskazati troškove rada UPOV-a, za tri (3) različita scenarija opterećenja sa: 30%, 50% i 100% od ulaznog opterećenja, za dva slučaja: LJETO i ZIMA. Maksimalno zadano opterećenje na UPOV od 100% (poglavlje 4.5. Tabela 6 i 7, Knjiga 3, DoN) koristi se za izračun jamčenog godišnjeg operativnog troška UPOV-a. Iskazani troškovi bit će temelj za odabir ekonomski najpovoljnije ponude (ENP). Jamčeni se troškovi, odnosno potrošnje, za različite slučajeve opterećenja (hidrauličkog, biološkog i opterećenje muljem) automatski računaju u Tabelama 2,3 i 4 obrasca 3.2 ; Tabelama 5,6, i 7 obrasca 3.3 i Tabelama 8,9 i 10 obrasca 3.4. knjige 1 DON. *Za provjeru i vjerodostojnost iskazanih vrijednosti Ponuditelja prema kriteriju jamčenih godišnjih operativnih troškova UPOV-a povjerenstvo za pregled i ocjenu ponuda će analizirati i ocijeniti dokumentaciju koja je sastavni dio DON-a u svrhu provjere i ocjene operativnih troškova UPOV-a (Ponudbeni projekt).* U operativne troškove UPOV-a, za potrebe utvrđivanja ovog kriterija, ne ulaze troškovi koji nisu predmet kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. *Kazna za prekoračenje jamčeni godišnjih operativnih troškova UPOV-a izračunava se i primjenjuje kako je navedeno u Posebnim uvjetima ugovora i rasporedu obveza, Knjiga 2, DoN a sukladno pojašnjenju praćenja Knjiga 3, ovog DoN-a.* Kazna za prekoračenje jamčenog operativnog troška odnosi se na razliku između postignutih operativnih troškova i jamčenih, ukoliko su stvarno utvrđeni operativni troškovi tijekom perioda provjere jamčenog operativnog troška viši od jamčenih. Razlika će se utvrditi prema razlici stvarno utvrđenog operativnog troška (HRK) i jamčenog operativnog troška gospodarskog subjekta (HRK). Tako će utvrđena razlika predstavljati prihvatljivi godišnji financijski gubitak Naručitelja (HRK/god). Iznos kazne se određuje na način da se godišnji financijski gubitak Naručitelja (razlika stvarnih operativnih troškova i troškova predviđenih od strane izvođača) množi sa faktorom 16 i iskazuje u hrvatskim kunama (HRK). Faktor 16 je određen kao faktor neto sadašnje vrijednosti operativnih troškova uređaja u razdoblju od 30 godina primjenjujući diskontnu stopu od 4%. Time je iznos kazne određen na način da izvođač Naručitelju kompenzira financijske gubitke uzrokovane prekoračenim jamčenim operativnim troškovima UPOV-a. Budući da se postupak javne nabave temelji na načelu ekonomski najpovoljnije ponude, a što uključuje i operativne troškove rada UPOV-a, Gospodarskom subjektu nije dopušteno da na bilo koji način ograničavaju (limitiraju) visinu moguće kazne (odštete Naručitelju) u slučaju utvrđenih povećanih operativnih troškova (u odnosu na one definirane u Ponudi). Gospodarski subjekt koji, na bilo koji način, pokuša limitirati iznos moguće kazne (odštete Naručitelju) biti će odbijen. Odabrani Gospodarski subjekt će Naručitelju dostaviti Jamstvo za uredno ispunjenje Ugovora na iznos definiran u Dodatku ponudi, a kojim će Naručitelj naplatiti eventualnu kaznu (odštetu) u slučaju da se utvrdi da je Gospodarski subjekt podcijenio operativne

troškove. Naručilatelj će naplatiti isključivo prekoračenje operativnih troškova sukladno jednadžbi za izračun OBnar. U slučaju da je Gospodarski subjekt podcijenio operativne troškove više od iznosa Sredstva osiguranja za dobro izvršenje Ugovora Naručilatelj ima pravo naplatiti ostatak kazne (odštete) od izvođača.“

Knjigom 2 (Ugovorna dokumentacija), Dio 3 (Posebni uvjeti ugovora) točkom 9.4 (*Neuspjeli Testovi po dovršetku*) propisana su postupanja naručilatelja u slučaju da je *rezultatom Testova po dovršetku u smislu dokazivanja jamčenih operativnih troškova zaključeno da nisu prekoračeni jamčeni operativni troškovi dani Izjavom Izvođača o postizanju jamčenih godišnjih operativnih troškova*, u kojem slučaju će se smatrati da je obveza Izvođača u dijelu operativnih troškova po Testovima po dovršetku izvršena te će Naručilatelj izdati Izvođaču Potvrdu o uspješno provedenim Testovima po dovršetku, a Naručilatelj tada ostaje obavezan Izvođaču vratiti Jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. S druge strane je propisano da u slučaju da je *rezultatom Testova po dovršetku u smislu dokazivanja jamčenih operativnih troškova zaključeno da su prekoračeni jamčeni operativni troškovi dani Izjavom Izvođača o postizanju jamčenih operativnih troškova*, Naručilatelj će temeljem Jamstva za uredno ispunjenje ugovora izvršiti naplatu odgovarajuće svote odštete, a ukoliko stvarni trošak električne energije za pojedini mjesec premaši iznos izračunatog jamčenog mjesečnog operativnog troška električne energije, tada će Naručilatelj naplatiti Jamstvo za uredno ispunjenje ugovora.

Knjigom 3 (Zahtjevi Naručilatelja) točkom 4.29. propisana je *Provjera jamčenih operativnih troškova (tijekom Pokusnog rada)*. U navedenoj točki se u bitnome navodi da će tijekom Testova po dovršetku – faza Pokusnog rada, Naručilatelj provjeriti jesu li stvarni operativni troškovi jednaki ili niži od jamčenih operativnih troškova navedenih u ponudi Izvođača radova. Po dovršetku Probnog rada (tijekom trajanja razdoblja dokazivanja jamčenih operativnih troškova) Naručilatelj je dužan u roku mjesec dana sastaviti godišnji izvještaj o praćenju i evidenciji rada UPOV-a, *te ukoliko stvarni trošak električne energije za pojedini mjesec premaši iznos izračunatog jamčenog mjesečnog operativnog troška električne energije tada će Naručilatelj naplatiti Jamstvo za uredno ispunjenje ugovora*. Godišnji izvještaj o praćenju i evidenciji rada UPOV-a bit će relevantan dokument za dokazivanje Izvođačevih jamčenih pogonskih troškova. Naručilatelj će dostaviti Godišnji izvještaj o praćenju i evidenciji rada UPOV-a Izvođaču, a nakon uspješnog završetka pokusnog rada i izdavanja Potvrde o preuzimanju (s dokazivanjem funkcionalnosti i jamčenih operativnih troškova), započinje jamčevni rok koji iznosi 24 mjeseci.

Članak 200. stavkom 6. ZJN 2016 propisano je da javni naručilatelj može izmijeniti ili dopuniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje.

Člankom 3. točkom 3. ZJN 2016 propisano je da je dokumentacija o nabavi *bilo koji dokument koji je izradio naručilatelj ili na koji naručilatelj upućuje, a u kojemu se opisuju ili određuju elementi nabave ili postupka*, uključujući poziv na nadmetanje, *tehničke specifikacije, opisnu dokumentaciju*, predložene uvjete ugovora, formate dokumenata koje podnose natjecatelji ili ponuditelji, informacije o općim primjenjivim obvezama te svu dodatnu dokumentaciju.

Člankom 285. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je: „Javni naručilatelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručilatelj dozvoljeno i na vrijeme izmijenio dokumentaciju o nabavi, u smislu članka 200. stavka 6. ZJN 2016, propisujući dodatno Ponudbeni projekt kao sastavni dio ponude, a sve u svrhu omogućavanja učinkovitog pregleda i ocjene ponuda te provjere informacija dostavljenih od ponuditelja u okviru određivanja kriterija za odabir ponude sukladno članku 285. stavku 3. ZJN 2016, posebice uzimajući u obzir da je naručilatelj točkom 54.2. dokumentacije o nabavi (*KR2 - Jamčeni godišnji operativni trošak UPOV-a*) propisao *da će za provjeru i vjerodostojnost iskazanih vrijednosti Ponuditelja prema kriteriju jamčenih godišnjih operativnih troškova UPOV-a povjerenstvo za pregled i ocjenu ponuda analizirati i ocijeniti*

dokumentaciju koja je sastavni dio DON-a u svrhu provjere i ocjene operativnih troškova UPOV-a (Ponudbeni projekt). Nadalje je utvrđeno da žalitelj ničime u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016 ne dokazuje da je propisivanje Ponudbenog projekta kao sastavnog dijela ponude suvišno i neprihvatljivo u fazi predaje ponuda, a činjenica da su, kao što to žalitelj navodi, Knjigom 2 (Ugovorna dokumentacija), Dio 3 (Posebni uvjeti ugovora), točkom 9.4 propisani *Neuspjeli Testovi po dovršetku*, te Knjigom 3 (Zahtjevi Naručitelja) točkom 4.29. *Provjera jamčenih operativnih troškova (tijekom Pokusnog rada)* ne mijenja na stvari da naručitelj ima pravo propisati kriterij za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda, a što je Naručitelj u konkretnom slučaju ovakvom izmjenom dokumentacije o nabavi i učinio. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj u sklopu Obrasca 5 (Ponudbeni Projekt) iz nepoznatog razloga proglašava njemačke DWA (ATV-DVWK) standarde mjerodavnima te inzistira na prilaganju proračuna po navedenom standardu što je Zakonom nedopustivo. Žalitelj smatra da se ovime diskriminiraju svi proračuni koji nisu usporedivi s navedenim te nije jasno ima li naručitelj onda namjeru isključiti ponuditelja koji ne može priložiti „jasnu usporedbu proračuna“ i onog kojeg zahtijeva naručitelj.

Uvidom u Obrazac 5 (Ponudbeni projekt) utvrđeno je da je naručitelj propisao: „U okviru ponude Ponuditelj mora dostaviti svoj prijedlog ponudbenog projekta. Ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi ne dostavi Ponudbeni projekt smatrat će se da ponuda nije sukladna zahtjevima dokumentacije o nabavi te će ista biti odbijena kao nepravilna Ponuda (poglavlje 53. Knjiga 1, DoN). Ponudbeni projekt mora biti pripremljen u skladu sa Zahtjevima Naručitelja danim u Knjizi 3. ovog DoN-a, sukladno tehničko-tehnološkom rješenju Ponuditelja. Detaljni tehnički podaci o predloženom UPOV-u te primijenjenoj tehnologiji obrade i opremi trebaju se priložiti kao sastavni dio Ponudbenog projekta (Obrazac_6. Obrazac Popis opreme) kako bi se ocijenili / potvrdili operativni troškovi i prihvatljivost opreme. Takvi podaci trebaju sadržavati robnu marku, proizvođača, model, kapacitet, potrošnju energije, krivulje / podatke o tehničkoj učinkovitosti / performansama ili bilo koje druge relevantne podatke potrebne za takve provjere. Ponudbeni projekt, sadržajno mora biti pripremljen prema Zahtijevanim elementima (u nastavku) Ponudbenog projekta iz Obrasca 5: Obrazac ponudbenog projekta ove knjige Dokumentacije o nabavi. *Ponuda koja ne zadovolji jedan od elemenata Ponudbenog projekta, biti će odbijena kao neprikladna sukladno čl. 3. t. 15. ZJN 2016...* Zahtjev za prikazom informacija (proračuna) za biološke proračune linije vode i linije mulja: *Sve proračune procesa sukladno mjerodavnom njemačkom DWA (ATV-DVWK) standardu predlošcima (radnim listovima) izdanim od DWA (Deutsche Vereinigung für Wasserwirtschaft, Abwasser und Abfall e.V.) u obliku normi i savjetodavnih uputa po DWA pravilima i standardima. U slučaju da Izvođač primjenjuje neke druge standarde obavezan je dostaviti jasni prikaz izračuna komparacije proračuna prema standardu DWA i izračuna korištenog standarda i vjerodostojnosti u tehničkom rješenju. Ukoliko Izvođač odstupi od gore navedenog navedenih standarda, mora dati sve proračune procesa, navesti i priložiti standarde koje je koristio te izraditi i priložiti jasnu usporedbu svog (primijenjenog) proračuna i proračuna sukladno predlošcima (radnim listovima) izdanim od DWA (Deutsche Vereinigung für Wasserwirtschaft, Abwasser und Abfall e.V.) važećim DWA (ATW-DVWk) Standardu.“*

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj ne inzistira na njemačkim DWA (ATV-DVWK) standardima, već naprotiv omogućava i primjenu *drugih standarda uz obaveznu dostavu jasnog prikaza izračuna komparacije proračuna prema standardu DWA i izračuna korištenog standarda i vjerodostojnosti u tehničkom rješenju*. Istovremeno je utvrđeno da iz Obrasca 5 (Ponudbenog projekta) jasno proizlazi da će ponuda koja ne zadovolji jedan od elemenata Ponudbenog projekta, biti odbijena kao neprikladna, pa tako i ponuda onog ponuditelja koji u slučaju primjene nekog drugog standarda ne dostavi traženi prikaz izračuna komparacije proračuna. Također je utvrđeno da žalitelj tek paušalno, ničime ne dokazujući u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016,

postavlja tezu o diskriminaciji standarda koji su neusporedivi s traženim standardom, pri tome ne navodeći koji bi to standardi bili niti navodeći da on kao ponuditelj može ponuditi neki standard koji bi bio neusporediv s traženim. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj dijelom Obrasca 5 (Ponudbenog projekta) diskriminira ponuditelje koji ne mogu dokazati predložene izmjene tehnološkog procesa putem literaturnih referenci. Žalitelj navodi da se za ukupan posao odgovara propisanim jamstvima te se predložene izmjene nikako ne mogu vrednovati literaturnim referencama trećih osoba.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je opravdana njegova namjera da isključi ponuditelje koji ne mogu putem literaturnih referenci dokazati korektnost usvajanja konkretnih vrijednosti određenih tehnoloških parametara, a sve u svrhu izbjegavanja manipulacije. Naručitelj navodi da omogućava racionalizaciju procesa, uz opravdani zahtjev detaljnog opisa rada uz dostavu literaturnih referenci kojima se potvrđuje korektnost odabira pojedinih tehnoloških parametara te se pita kako je uopće moguće nuditi vrijednosti tehnoloških parametara koji nisu znanstveno i stručno utemeljeni, budući se tehnološko rješenje ocjenjuje kroz znanstvene i stručne instrumente (literaturne reference), a ne kroz puke neutemeljene tvrdnje ponuditelja da je njihovo rješenje pouzdano i kvalitetno.

Uvidom u Obrazac 5 (Ponudbeni projekt) utvrđeno je da je naručitelj propisao: „Ukoliko Izvođač ponudi tehnološko rješenje kojim racionalizira proces, uz uvjet poštivanja svih zahtjeva Naručitelja iz DON-a, dužan je definirati u kojem dijelu tehnološkog procesa je umanjio parametre i/ili u svoje tehnološko rješenje uključio specifičan dizajn tehnološkog rješenja, *za isto mora dostaviti detaljan opis rada toga dijela postrojenja u svojoj ponudi te priložiti nekoliko literaturnih referenci (knjige, udžbenici, znanstveni članci objavljeni u međunarodnim časopisima i dr.) koje potvrđuju korektnost odabira pojedinih tehnoloških parametara.*“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod te pritom uvažavajući argumentaciju naručitelja iz njegovog odgovora na žalbu da je legitimno zahtijevati dostavu literaturnih referenci kojima se potvrđuje korektnost odabira pojedinih tehnoloških parametara, budući se tehnološko rješenje ocjenjuje kroz znanstvene i stručne instrumente (literaturne reference), utvrđeno je da žalitelj tek paušalno, ničime ne dokazujući u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016, postavlja tezu o diskriminaciji ponuditelja koji ne mogu dokazati predložene izmjene tehnološkog procesa putem literaturnih referenci ne tvrdeći pritom da bi on kao ponuditelj nudio određene izmjene tehnološkog procesa za koje ne bi bio u mogućnosti priložiti literaturne reference koje potvrđuju korektnost odabira pojedinih tehnoloških parametara. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, od čega 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna za sastav žalbe po odvjetniku.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Također je žalitelju priznat iznos odvjetničkog troška na ime sastava žalbe u ukupnom iznosu od 781,25 kuna, od čega za trošak sastava žalbe po odvjetniku iznos od 500,00 kuna s pripadajućim povećanjem od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a, sve sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14. i 118/14.), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Vodovod-Vir d.o.o., Vir, Put Mula 16
2. Uljanik d.o.o., Petrinja, Mate Burača 9