



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/19-01/644

URBROJ: 354-01/19-8

Zagreb, 9. rujna 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darije Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Solaris Bus & Coach S.A., Owinska, Republika Poljska, OIB: 73342096504, zastupan po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku u Zagrebu, na odluku o odabiru za grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0005622 te ispravak objave broj: 2019/S F14-0009729, predmet nabave: gradski autobusi koji kao pogonsko gorivo koriste dizel gorivo, po grupama, naručitelja Promet d.o.o., Split, OIB: 13421314997, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 1., broj: 1341//2, od 1. srpnja 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0005622 te ispravak objave broj: 2019/S F14-0009729, predmet nabave: gradski autobusi koji kao pogonsko gorivo koriste dizel gorivo, po grupama, naručitelja Promet d.o.o., Split.
2. Nalaže se naručitelju Promet d.o.o., Split da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Solaris Bus & Coach S.A., Owinska, Republika Poljska, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 14.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Promet d.o.o., Split objavio je 18. veljače 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0005622, predmet nabave: gradski autobusi koji kao pogonsko gorivo koriste dizel gorivo, po grupama. Naručitelj je 18. ožujka 2019. godine objavio ispravak obavijesti o nadmetanju pod brojem objave 2019/S F14-0009729. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude, u omjeru 60%, ukupnih operativnih troškova, u omjeru 30% te jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1. su pristigle tri ponude, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ocijenio valjanom te je 1. srpnja 2019. godine donio odluku o odabiru, kojom je za grupu 1. odabrao ponudu ponuditelja Jolly Autoline d.o.o., Šibenik, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru za grupu 1. žalbu je 11. srpnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Solaris Bus & Coach S.A., Owinska, Republika Poljska, zastupan po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku u Zagrebu. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razloge iz kojih je naručitelj njegovu ponudu odbio, predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 1. te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 7. kolovoza 2019. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je naručitelj pravilno postupio kada je odbio žaliteljevu ponudu te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 1., ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj sukladno načelu učinkovite javne nabave te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava bio dužan od žalitelja koji je ponudio cijenu koja je 2.772.500,00 kuna niža od ponude odabranog ponuditelja, zatražiti nadopunu zaprimljenih ažuriranih popratnih dokumenata koji se tiču pitanja kažnjavanosti osoba uz članka 251. ZJN 2016, što je propustio učiniti.

Žalitelj navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u smislu članka 263. stavka 5. ZJN 2016, naveo da nije tražio ponovnu dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od žalitelja jer bi to dovelo do pregovaranja i pogodovanja žalitelju. Pri tome se naručitelj poziva na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj USII-179/19-7 od 25. travnja 2019. godine. Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno primijenio materijalno pravo pozivajući se na ovu presudu. Navodi da se u tom predmetu ne radi o istom činjeničnom i pravnom stanju pa je pogrešno pozivanje naručitelja na tu presudu. Navodi da za razliku od tog predmeta, u kojem ponuditelj nije priložio valjan dokaz o nekažnjavanju niti u odnosu na ponuditelja niti na bilo koju osobu iz članka 251. ZJN 2016, u ovoj pravnoj stvari priloženi su valjani dokazi za gospodarskog subjekta i valjani dokazi za veći dio osoba iz članka 251. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da žalitelj nije dokazao da ne postoje osnove za isključenje pa se njegova ponuda odbija kao neprihvatljiva. Naručitelj u zapisniku dalje navodi da žalitelj nije dokazao nepostojanje osnova za isključenje za sljedeće osobe: Javier Calleja Mediano, jer je dostavljena potvrda Ministarstva pravosuđa Kraljevine Španjolske od dana 18. siječnja 2019. godine, starija od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda (4. travnja 2019. godine); Jose Luis Barriga Vinagre, jer je dostavljena potvrda Ministarstva pravosuđa Kraljevine Španjolske od dana 5. veljače 2019. godine, starija od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda (4. travnja 2019. godine); Josu Imaz Murguiondo, jer je dostavljena potvrda Ministarstva pravosuđa Kraljevine Španjolske od dana 18. siječnja 2019. godine, starija od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda (4. travnja 2019. godine); Javier Iriarte Ibanez, jer je dostavljena potvrda Ministarstva pravosuđa Kraljevine Španjolske od dana 18. siječnja 2019. godine, starija od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda (4. travnja 2019. godine); Petros Spinaris, državljanin Helenske Republike,

jer nije dostavio potvrdu iz nacionalne kaznene evidencije, sukladno e-Certisu; Zbigniew Palenica, državljani Republike Poljske, jer nije dostavio dokaz iz kaznene evidencije Republike Poljske kao dostatan dokaz. Naručitelj dalje navodi da žalitelj nije dokazao nepostojanje osnova za isključenje u odnosu na subjekta na čiju se sposobnost oslanja, Wawa d.o.o., Sveta Nedelja, jer za Izabela Marzena Jachowska, državljanku Republike Poljske, nije dostavljen dokaz iz kaznene evidencije Republike Poljske kao dostatan dokaz.

Naručitelj dalje u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazlaže razloge neprimjenjivanja mogućnosti iz članka 263. stavka 2. ZJN 2016, na sljedeći način. Navodi da nije tražio nadopunu i objašnjenje jer se sukladno tom članku ne mogu nadopunjavati ili objašnjavati dokumenti koji nisu zaprimljeni nakon zahtjeva za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata. Dokumenti koji nisu zaprimljeni nakon zahtjeva za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata su: potvrda iz nacionalne kaznene evidencije Helenske Republike za Petros Spinaris, potvrda iz državnog kaznenog registra Republike Poljske za Zbigniew Palenica i potvrda iz državnog kaznenog registra Republike Poljske za Izabela Marzena Jachowska. Naručitelj u zapisniku dalje navodi da nije tražio ponovnu dostavu tih dokumenata jer bi to dovelo do pregovaranja i pogodovanja ponuditelju, pozivajući se na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj USII-179/19-7 od 25. travnja 2019. godine. Dalje je u zapisniku navedeno da što se tiče ostalih zaprimljenih ažuriranih popratnih dokumenata, naručitelj nije primijenio institut nadopune ili objašnjenja jer to ne bi imalo smisla s obzirom na to da ponuditelju nedostaju dokumenti s kojima je trebao dokazati nepostojanje osnova za isključenje.

Naručitelj nadalje u odgovoru na žalbu, nastavno na obrazloženje neprimjene odredaba iz članka 263. stavka 2. ZJN 2016 iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, navodi da žalitelj pogrešno tumači zakonske odredbe kada tvrdi da je naručitelj bio dužan od njega zatražiti nadopunu zaprimljenih dokumenata. Navodi da naručitelj može, a ne da je obvezan, tražiti nadopunu i/ili objašnjenje zaprimljenih dokumenata. Kako žalitelj nije dostavio ažurirane popratne dokumente (odgovarajuće dokaze, izvatke iz kaznene evidencije za tri osobe iz članka 251. ZJN 2016), naručitelj nije niti smio tražiti da žalitelj naknadno dostavi dokaze koji nedostaju bez obzira što je žaliteljeva cijena ponude niža od odabrane. Naručitelj navodi da odredbe članka 263. stavka 2. ZJN 2016 uopće nisu primjenjive na dokumente koji nedostaju, nego na dostavljene i nepotpune dokumente.

Dakle, naručitelj je nakon pregleda zaprimljenih ažuriranih popratnih dokumenata koji se odnose na dokazivanje nepostojanja obveznih osnova za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave, po pitanju osuđivanosti za kaznena djela iz članka 251. ZJN 2016, odbio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, jer žalitelj nije dokazao da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave. Među strankama nije sporno da je žalitelj za četiri osobe dostavio dokumente starije od dana u kojem je isticao rok za dostavu ponuda te da za tri osobe nije dostavljen odgovarajući, dostatan dokaz, odnosno izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra u državama čiji su te osobe državljani, sukladno podacima u sustavu e-Certis o vrstama i oblicima tih dokaza. Naručitelj je pri tome, sa namjerom postupanja prema odredbi članka 263. stavka 5. ZJN 2016, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio ne primjenu mogućnosti iz stavka 2. tog članka na način da se ne mogu nadopunjavati ili objašnjavati dokumenti koji uopće nisu zaprimljeni nakon njegovog zahtjeva za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata. Također, obrazlažući svoje ne postupanje naručitelj navodi da bi u protivnom došlo do pregovaranja i pogodovanja žalitelju, pri čemu se poziva na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj USII-179/19-7 od 25. travnja 2019. godine.

Člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. odjeljka C, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. tog članka

propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. toga odjeljka, a stavkom 5. da je naručitelj obavezan obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni, ako u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 2. toga članka.

Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni tog Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Stavkom 3. tog članka propisano je da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe toga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Iz citiranih odredaba Zakona proizlazi da naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, nakon što zaprimi tražene ažurirane popratne dokumente te ih ocijeni nedostatnima, može pozvati ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu na nadopunu ili pojašnjenje tih dokumenata. Naručitelj se prilikom svog daljnjeg postupanja mora pridržavati obveze da primjenjuje institute propisane ZJN 2016 u skladu s načelima javne nabave, dakle voditi računa o učinkovitoj javnoj nabavi te ekonomičnom i svrhovitom trošenju javnih sredstava. U slučaju kada naručitelj odluči ne primijeniti mogućnost iz članka 263. stavka 2. ZJN 2016, odvezan je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda valjano obrazložiti razloge ne postupanja. Kako je već utvrđeno, u predmetnom postupku javne nabave naručitelj nije primijenio mogućnost iz članka 263. stavka 2. ZJN 2016 u odnosu na žalitelja s obrazloženjem da u odnosu na tri osobe, Petros Spinaris, Zbigniew Palenica i Izabela Marzena Jachowska, ne može tražiti nadopunu dokumenata koji uopće nisu zaprimljeni. Također, svoje ne postupanje obrazlaže time da bi u protivnom došlo do pregovaranja i pogodovanja žalitelju, pozivajući se na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj USII-179/19-7 od 25. travnja 2019. godine.

Ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije naveo valjane razloge neprimjene mogućnosti iz članka 263. stavka 2. ZJN 2016, jer nije u pravu kada tumači odredbe članka 263. tog Zakona na način da u konkretnom slučaju nije mogao tražiti nadopunu dokumenata koje nije niti zaprimio. U ovom konkretnom slučaju su u odnosu na Petros Spinaris, Zbigniew Palenica i Izabela Marzena Jachowska, u svrhu dokazivanja ne postojanja osnova za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave, po pitanju kažnjavanosti za kaznena djela iz članka 251. ZJN 2016, dostavljene izjave o nekažnjavanju koje se odnose na subjekte Solaris Bus & Coach S.A., Owinska, Republika Poljska te Wawa d.o.o., Sveta Nedelja, kao i sve osobe u tim subjektima koje imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tih gospodarskih subjekta. Dakle, nije točna ocjena naručitelja da se, zbog toga što u odnosu na ove tri osobe nisu dostavljeni odgovarajući, dostatni dokazi, valja smatrati da ništa nije zaprimljeno. Nadalje, niti pozivanje na konkretnu presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, uz navod da bi protivno postupanje dovelo do pregovaranja i pogodovanja žalitelju, ne može se smatrati valjanim obrazloženjem neprimjene mogućnosti iz članka 263. stavka 2. ZJN 2016. Naime, iz te presude niti ne proizlazi da je sud zauzeo stav da naručitelj u ovakvom slučaju ne bi smio pozvati ponuditelja na dopunu prethodno dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata niti da bi takvo postupanje dovelo do pregovaranja ili pogodovanja tom ponuditelju. U predmetnoj presudi sud je utvrdio da postupanje po članku 263. stavku 2. ZJN 2016 ne predstavlja obvezu naručitelja već samo mogućnost, međutim navedeno utvrđenje suda ne oslobađa naručitelja obveze da sukladno članku 263. stavku 5. obrazloži nepostupanje po stavku 2. tog članka.

Dakle, ocjenjuje se da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje obrazlažući neprimjenu mogućnosti iz članka 263. stavka 2. ZJN 2016 te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo. Budući da naručitelj, sukladno citiranim odgovarajućim odredbama ZJN 2016, koje se odnose na neprimjenu instituta nadopune/pojašnjenja zaprimljenih ažuriranih popratnih dokumenata od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, nije obrazložio odnosno nije naveo razloge koje je uzeo u obzir, a koji su prevladali nad njegovom

obvezom da se prilikom primjene instituta vodi načelima javne nabave, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj, nakon što je zaprimio i pregledao zaprimljene ažurirane dokumente, poslao zahtjev žalitelju za informacijom o državljanstvu Zbigniew Palenica, potpredsjednika uprave žalitelja i Izabele Marzena Jachowska, direktorice subjekta Wawa d.o.o. Sveta Nedelja te upravo na temelju informacija o državljanstvu koje je žalitelj dostavio, utvrdio da su ostvareni razlozi za isključenje. Žalitelj navodi da s obzirom na to da naručitelj u odnosu na odabranog ponuditelja nije tražio informaciju o državljanstvu za osobe iz članka 251. ZJN 2016, a tražio ih je od žalitelja, naručitelj nije postupao jednako prema svim ponuditeljima te je postupio protivno načelu jednakog tretmana i zabrane diskriminacije.

Žalitelj navodi da je na temelju ažuriranih popratnih dokumenata dokazao nepostojanje osnove za isključenje u odnosu na Zbigniew Palenica i Izabele Marzena Jachowska. Tek nakon dodatnog zahtjeva naručitelja za dostavu dodatnih informacija u vezi državljanstva tih osoba, naručitelj je utvrdio da su ostvareni razlozi za isključenje. Sukladno članku 264. stavku 2. ZJN 2016 naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskog subjekta druge načine dokazivanja osim načina propisanih pododjeljkom 2. te pododjeljkom 4. Žalitelj smatra da je naručitelj traženjem da žalitelj dostavi dodatne informacije o državljanstvu osoba iz članka 251. ZJN 2016, postupio protivno članku 264. stavku 2. ZJN 2016.

Žalitelj također navodi da naručitelj ne daje nikakve razloge zbog kojih je baš u odnosu na Zbigniew Palenica i Izabele Marzena Jachowska tražio informacije o državljanstvu, a ne i u odnosu na druge osobe žalitelja iz članka 251. ZJN 2016 ili osobe iz članka 251. ZJN 2016 odabranog ponuditelja, a ZJN 2016 ne predviđa mogućnost traženja takvih informacija pa je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti.

Ocjenjajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da je nakon zaprimanja ažuriranih popratnih dokumenata, dana 3. lipnja 2019. godine od žalitelja zatražio informacije o državljanstvu za Zbigniew Palenica, potpredsjednika uprave žalitelja, i Izabele Marzena Jachowska, direktorice subjekta Wawa d.o.o. Sveta Nedelja. Naručitelj obrazlaže da je te podatke tražio kako bi mogao, uvidom u e-Certis, utvrditi koji su dostatni dokazi za utvrđenje postojanja osnova za isključenja za te osobe.

Ovo tijelo ocjenjuje da nije bilo nepravilnosti u postupanju naručitelja u ovom dijelu. Naime, kako bi pravilno i potpuno utvrdio odlučne činjenice, a u slučaju sumnje u pitanje državljanstva osoba koje imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora u gospodarskom subjektu od kojeg je tražena dostava ažuriranih popratnih dokumenata, nema zapreke u odredbama ZJN 2016 da naručitelj traži takvu informaciju. Kako žalitelj niti ne navodi da je kod neke od osoba na strani odabranog ponuditelja naručitelj pogrešno utvrdio činjenice glede postojanja osnova za isključenje gospodarskog subjekta, koje se tiču pitanja državljanstva, a naručitelj navodi da nije imao sumnji glede tih osoba, ne može se ocijeniti da je naručitelj nejednako tretirao ponuditelje zbog traženja informacija o državljanstvu od žalitelja. Također, naručitelj traženjem podataka o državljanstvu za Zbigniew Palenica i Izabele Marzena Jachowska nije povrijedio odredbe članka 264. stavka 2. ZJN 2016, pravilno citirane od strane žalitelja u žalbenom navodu, jer informacija o državljanstvu nije dokaz kojim se utvrđuje postojanje osnova za isključenje. Nadalje, obrazložio je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da je te podatke tražio kako bi mogao, uvidom u e-Certis, utvrditi koji su dostatni dokazi za utvrđenje postojanja osnova za isključenja za te osobe, jer podacima o njihovom državljanstvu nije raspolagao. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetna odluka o odabiru za grupu 1. te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru za grupu 1., žalitelju su sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznati opravdani troškovi nastali mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, u ukupnom iznosu od 14.000,00 kuna, nastali na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Solaris Bus & Coach S.A., ul. Obornicka 46,
Owinska, Republika Poljska
2. Promet d.o.o., Split, Hercegovačka 20
3. Jolly Autoline d.o.o., Šibenik,
Ante Šupuka 10