



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/644  
URBROJ: 354-02/7-22-09  
Zagreb, 12. listopada 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, OIB: 28457369235, na Odluku o odabiru u postupku nabave radova za postupke obnove, broj objave: 2022/ OBP-02288, predmet nabave: stručni nadzor nad radovima cjelovite obnove oštećenja nastalih u potresu na objektu Gimnazije Tituša Brezovačkog - II. Faza, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), članka 42. stavka 3. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (Narodne novine, broj 102/20, 10/21 i 117/21, dalje u tekstu: Zakon o obnovi) i članka 12. stavka 2. Pravilnika o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove (Narodne novine, broj 126/21 i 19/22, dalje u tekstu: Pravilnik o obnovi) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Eptisa Adria d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Eptisa Adria d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 20. srpnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na dostavu ponuda, u postupku nabave radova za postupke obnove, broj objave: 2022/ OBP-02288, predmet nabave: stručni nadzor nad radovima cjelovite obnove oštećenja nastalih u potresu na objektu Gimnazije Tituša Brezovačkog - II. Faza. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude - 60 bodova i iskustva stručnjaka – Glavni nadzorni inženjer (IS) - 40 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je devet ponuda, od kojih je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj šest ponuda ocijenio valjanima te dana 7. rujna 2022. donio, a dana 14. rujna 2022. u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Info.G d.o.o., Zagreb, Šestine projekt j.d.o.o., Zagreb i Design office d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, žalbu je dana 22. rujna 2022. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Eptisa Adria d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava postupanje razlog za odbijanje njegove ponude, kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o jednostavnoj nabavi, poziva za dostavu ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava postupanje naručitelja koji je odbio njegovu ponudu kao neprihvatljivu temeljem članka 7. stavka 12. Pravilnika o obnovi. Naime, tvrdi da je naručitelj odbio njegovu ponudu jer nije dokazao da je u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave, što je traženo kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti točkom 10.2.1. Poziva na dostavu ponuda. Naime, tvrdi da je u ponudi dostavio Popis glavnih usluga u koje je naveo „Uslugu stručnog nadzora nad radovima na obnovi dionice željezničke pruge Koprivnica – Virovitica, poddionica Virovitica (isklj.) - Pitomača (uklj.)“ za koju je naručitelj ocijenio da ne predstavlja uslugu istu ili sličnu predmetu nabave. Tvrdi da je naručitelj navedenu ocjenu donio nakon što je provjerom kod druge ugovorne strane utvrdio da se predmetni radovi odnose na uslugu stručnog nadzora niskogradnje, dok su predmet ovog postupka nabave radovi visokogradnje. Međutim, prema tvrdnji žalitelja, naručitelj je točkom 10.2.1 Poziva na dostavu ponuda tražio iskustvo na uslugama istim ili sličnim predmetu nabave, a ne na građevinama istim ili sličnim predmetu nabave. S obzirom da je predmet nabave u ovom postupku stručni nadzor nad izvođenjem radova, smatra da je naručitelj morao prihvatiti uslugu stručnog nadzora bez obzira na vrstu građevine na kojoj je nadzor izvršen. Zbog navedenog smatra da naručitelj pregled i ocjenu ponuda nije izvršio sukladno uvjetima i zahtjevima iz Poziva na dostavu ponuda, već je u pregled i ocjenu ponuda unio uvjete koji nisu bili sadržani u istom, što je rezultiralo nezakonitim odbijanjem njegove ponude. Pri tome se poziva na Rješenje ovog tijela a KLASA: UP/II-034-02/21-01/126 od 31. ožujka 2021. u kojem je navedeno da se nakon otvaranja ponuda odredbe Poziva na dostavu ponuda ne mogu tumačiti drugačije nego je propisano, te da se eventualne proturječnosti i nedostaci ne mogu tumačiti na štetu ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 10.2.1. Poziva na dostavu ponuda propisano da gospodarski subjekt moraju radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dokazati da su u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružili usluge iste ili slične predmetu nabave. Tvrdi

gospodarski subjekt na taj način dokazuju da imaju potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da su s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposobni kvalitetno obavljati usluge koje su predmet nabave, što se dokazuje Popisom glavnih usluga. Ovdje napominje da naručitelj u postupku javne nabave samostalno utvrđuje činjenice temeljem kojih donosi odluke, odnosno da ovlašteni predstavnici naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđuju da li su usluge navedene u popisu usluga iste ili slične predmetu nabave. S obzirom da je žalitelj u ponudi dostavio referencu „Usluga stručnog nadzora nad radovima na obnovi dionice željezničke pruge Koprivnica – Virovitica, poddionica Virovitica (isklj.) - Pitomača (uklj.)“, tvrdi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio od druge ugovorne strane pojašnjenje da li je na navedenoj obnovi željezničke pruge bilo objekata visokogradnje, tj. eventualnih pratećih objekata ili se radi isključivo o nadzoru na željezničkoj pruzi. Navodi da je nakon izvršene provjere utvrdio da se predmetni radovi odnose na uslugu niskogradnje, dok se u ovom predmetu nabave predviđa stručni nadzor nad radovima cjelovite obnove objekta, kompletnog unutarnjeg i vanjskog uređenja sa svim instalacijama objekta škole, odnosno visokogradnje. Nadalje, tvrdi da se usluga stručnog nadzora u ovom postupku provodi prema Zakonu o obnovi koji je vezan isključivo za oštećenja nastala u potresima većinom u niskogradnji (a ne u visokogradnji). Dodatno ukazuje na specifičnost konkretnog postupka navodeći da se isti odnosi na zaštićeno kulturno dobro i izradu ostalog i konstruktivnu obnovu zgrade javne namjene koja nije obuhvaćena kompletnim nadzorom u niskogradnji. Tvrdi da iz navedenog proizlazi da žalitelj nema iskustvo na obavljanju stručnog nadzora na elementima građevine visokogradnje kao što su zidovi, podne/stropne ploče, krova, ugradnju instalacija (vodovod, odvodnja, elektroinstalacije), strojarskih sustava i opreme za grijanje i hlađenja, fasadnih sustava, vanjsku stolariju, toplinsku i hidroizolaciju, unutarnje uređenje građevina koje zajedno čine 90% elemenata građevine koju je potrebno nadzirati, s obzirom da isto ne sadrži objekt niskogradnje, te da se predmetna usluga niskogradnje razlikuje tehnički i tehnološki od predmeta nabave.

Stoga smatra da je postupio zakonito kada je nakon izvršenje provjere ocijenio da usluge stručnog nadzora nad objektima niskogradnje (nadzor nad radovima na obnovi dionice željezničke pruge) nisu iste ili slične predmetu nabave koji se u ovom postupku odnosi na objekte visokogradnje (nadzor nad radovima cjelovite obnove objekta, kompletnog unutarnjeg i vanjskog uređenja sa svim instalacijama objekta škole). Slijedom navedenog, smatra da je postupio zakonito kada je ponudu žalitelja odbio jer nije dokazao da udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 10.2.1 Poziva na dostavu ponuda, odnosno nije dokazao da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na predmet nabave sposoban kvalitetno obavljati uslugu koja je predmet nabave.

Točkom 3.1. Poziva na dostavu ponuda opisan je predmet nabave kao stručni nadzor nad radovima cjelovite obnove oštećenja nastalih u potresu na objektu gimnazije Tituša Brezovačkog - II. faza. Pri tome je propisano da su nadzorni inženjeri dužni svakodnevno provoditi stručni nadzor građenja, sukladno Zakonu o gradnji, Pravilniku o načinu provedbe stručnog nadzora građenja, obrascu, uvjetima i načinu vođenja građevinskog dnevnika te o sadržaju završnog izvješća nadzornog inženjera i drugim primjenjivim pozitivnim zakonskim propisima.

Točkom 10.2.1. Poziva na dostavu ponuda propisao je da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 3 pružene usluge mora biti minimalno u visini procijenjene

vrijednosti nabave. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno obavljati usluge koje su predmet nabave. Navedeno se dokazuje popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis glavnih usluga mora sadržavati vrijednost usluga (bez PDV-a), datum te naziv druge ugovorne strane.

Iz ponude žalitelja proizlazi da je dostavio Popis glavnih usluga u kojem je naveo referencu „Usluga stručnog nadzora nad radovima na obnovi dionice željezničke pruge Koprivnica – Virovitica, poddionica Virovitica (isklj.) - Pitomača (uklj.)“. Navedenu referencu naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ocijenio nevaljanom, te ponudu žalitelja odbio temeljem članka 7. stavak 12. Pravilnika o obnovi. Pri tome je naveo da je izvršio provjeru navedene reference kod druge ugovorne strane tražeći pojašnjenje da li je na navedenoj obnovi željezničke pruge bilo objekata visokogradnje tj. eventualnih pratećih objekata ili se radilo isključivo o nadzoru na željezničkoj pruzi, nakon čega je utvrdio da se predmetni radovi odnose na radove niskogradnje. Slijedom navedenog, naručitelj je ocijenio da predmetnom referencom žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost na način kako je traženo točkom 10.2.1. Poziva na dostavu ponuda.

Članak 7. stavak 12. Pravilnika o obnovi propisuje, između ostalog da je naručitelj obvezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda odbiti ponudu koja nije u skladu s odredbama Poziva na dostavu ponuda.

Članak 15. stavak 1. Pravilnika o obnovi propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povredu postupka ili materijalnog prava koji su istaknuti u žalbi, a prema stavku 3. naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je točkom 10.2.1. Poziva na dostavu ponuda propisao da ponuditelj u svrhu tehničke i stručne sposobnosti mora dokazati da je u traženom vremenskom razdoblju pružio usluge iste ili slične predmetu nabave, koji se u konkretnom slučaju odnosi na uslugu stručnog nadzora nad radovima cjelovite obnove oštećenja nastalih u potresu na objektu gimnazije Tituša Brezovačkog - II. faza. S obzirom da točkom 10.2.1. Poziva na dostavu ponuda nije propisano koje će se usluge smatrati istim ili sličnim predmetu nabave, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda bio dužan ocjenjivati da li svaka pojedinačno dostavljena referenca od strane ponuditelja dokazuje traženo iskustvo, te navedenu ocjenu obrazložiti. Pri tome je u odnosu na ponudu žalitelja naručitelj odbio prihvatiti dostavljenu referencu o usluzi stručnog nadzora nad radovima na obnovi dionice željezničke pruge, te je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kao i u odgovoru na žalbu detaljno i jasno pojasnio razloge za navedeno postupanje. Navedene razloge koji se u biti odnose na okolnost da dostavljenom referencom (usluga stručnog nadzora nad obnovom željezničke pruge) žalitelj nije dokazao da je pružio usluge iste ili slične predmetu nabave (usluga stručnog nadzora nad obnovom škole - gimnazije), ovo tijelo prihvaća kao valjane, uzimajući osobito u obzir sadržaj točke 10.2.1. Poziva na dostavu ponuda. Naime, naručitelj je ukazao na specifičnost konkretnog postupka koji predstavlja zaštićeno kulturno dobro, ta koji obuhvaća konstruktivnu obnovu zgrade javne namjene, te na elemente predmetne građevine (škole) koje ne sadrži

objekt naveden u dostavljenoj referenci žalitelja (željeznička pruga), slijedom čega je ocijenio da dostavljenom referencom žalitelj nije dokazao iskustvo na uslugama istim ili sličnim predmetu nabave. S obzirom da navedeno postupanje naručitelja ovo tijelo ocjenjuje zakonitim, predmetni navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije u skladu sa Pozivom na dostavu ponuda jer uvez ponude i ponudbeni list ne sadrži podatke o količinskom, vrijednosnom i postotnom dijelu koji je svaki pojedini član zajednice izvršavati, zbog čega smatra da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao odbiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se zajednica gospodarskih subjekata smatra jedinstvenom ponuditeljem te da interni sporazumi između članova zajednice u pogledu postotnog, odnosno količinskog dijela kojeg će izvršavati nema utjecaja na zakonitost odabira u postupku pregleda i ocjene ponuda. Isto tako, tvrdi da je odgovornost članova zajednice solidarna pa je udio u izvršavanju ugovora irelevantan. Zatim, napominje da bi postotni i vrijednosni dio bilo potrebno navesti da je odabrani ponuditelj dio ugovora dao u podugovor, što ovdje nije slučaj.

Točkom 10.3. Poziva na dostavu ponuda propisano je da Ponudbeni list zajednice gospodarskih subjekata mora sadržavati podatke o svim članovima zajednice ponuditelja (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, navod o tome je li ponuditelj u sustavu poreza na dodanu vrijednost, poštanska adresa, adresa elektroničke pošte, kontakt osoba ponuditelja, broj telefona i faksa) te ponudi u postupcima nabave za svakog člana zajednice uz obveznu naznaku člana koji je voditelj zajednice te ovlašten za komunikaciju s naručiteljem.

Vezano za navod žalitelja kojim ukazuje na nesukladnost ponude odabranog ponuditelja sa Pozivom na dostavu ponuda ovo tijelo ne nalazi nezakonitosti na koje ukazuje žalitelj. Naime, Pozivom na dostavu ponuda nije propisano da uvez ponude i ponudbeni list moraju sadržavati podatke koje navodi žalitelj (o količinskom, vrijednosnom i postotnom dijelu koji je svaki pojedini član zajednice izvršavati). Stoga se prema ocjeni ovog tijela navod žalitelj ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 10.2.1. Poziva na dostavu ponuda. Naime, tvrdi da referenca navedena pod rednim brojem 3. u dostavljenom Popisu glavnih usluga „Usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova II. Faze sanacije oštećenja nastalih u potresu na objektu OŠ. Dr. Ivan Merz“ nije završena. Kao dokaz žalitelj dostavlja fotodokumentaciju navedenog gradilišta snimljenu 21. rujna 2022 navodeći da ista dovodi u pitanje da li je ukupni ugovoreni iznos iskazan u vrijednosti od 199.500,00 kn zaista i realiziran u punom iznosu, odnosno da li je zbroj vrijednosti pruženih usluga iskazanih u Popisu glavnih usluga minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave kako je traženo točkom 10.2.1. Stoga smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 10.2.1. zbog čega je naručitelj njegovu ponudu trebao odbiti temeljem članka 7. stavak 12. Pravilnika o obnovi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se sukladno točki 10.2.1. Poziva na dostavu ponuda tehnička i stručna sposobnosti dokazuje Popisom glavnih usluga, a ne fotodokumentacijom gradilišta koju je dostavio žalitelj. Nadalje, tvrdi da je kao investitor navedenog projekta internom kontrolom izvršenja plaćanja po predmetnom ugovoru utvrdio da je do trenutka predaje ponuda izvršena vrijednost usluge u cijelom iskazanom iznosu. Isto tako, tvrdi kako nije točna tvrdnja žalitelja da predmetni radovi nisu završeni dana 21. rujna 2022. s obzirom da je gradonačelnik Grada Zagreba

prisustvovao otvorenju predmetne škole dana 5. rujna 2022. Kao dokaz navedenog naručitelj dostavlja narudžbenicu izdanu dana 11. ožujka 2021. za uslugu nadzora te Zapisnik o uvođenju u posao od 19. srpnja 2021., navodeći da je iz narudžbenice razvidno da ista pokriva izvršene usluge u trajanju od 6 mjeseci.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju navodi da je objekt OŠ I. Merz završen puno prije 5.9.2022. kada je isti gradonačelnik Grada Zagreba službeno otvorio, te da su već mjesec dana djeca u školskim klupama.

Dakle, sukladno točki 10.2.1. Poziva na dostavu ponuda gospodarski subjekt morao je dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 3 pružene usluge mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave koja u konkretnom postupku iznosi 500.000,00 kuna (točka 4. Poziva na dostavu ponuda).

U Popisu glavnih usluga dostavljenog u ponudi odabranog navedene su sljedeće reference: 1. Usluga stručnog nadzora nad izvođenjem hitnih radova na sanaciji oštećenja nastalih u potresu na Osnovnoj školi Miroslava Krleže – I. faza i Osnovnoj školi Dr. Ivana Merza – I. faza, razdoblje od 10/2020 do 2/2021, vrijednost 197.200,00 kn, 2. Usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova II. faze sanacije oštećenja nastalih u potresu na objektu Osnovne škole Miroslava Krleže, razdoblje od 3/2021 do 6/2023, vrijednost 199.500,00 kuna i 3. Usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova II. Faze sanacije oštećenja nastalih u potresu na objektu OŠ. Dr. Ivan Merz, razdoblje „3/2021 – „, vrijednost 199.500,00 kuna.

Iz dokaza dostavljenih od strane naručitelja u žalbenom postupku razvidno je da ugovoreni rok izvršenja usluga stručnog nadzora za referencu navedenu pod rednim brojem 3. iz Popisa glavnih usluga iznosi 6 mjeseci od dana uvođenja u posao, koji je prema Zapisniku o uvođenju u posao dostavljenom od strane naručitelja bio dana 19. svibnja 2021.

U konkretnom slučaju žalitelj osporava referencu navedenu pod rednim brojem 3. iz dostavljenog Popisa glavnih usluga, navodeći da ista nije završena. Kao dokaz navedenom žalitelj dostavlja fotografiju objekta OŠ. Dr. Ivan Merz za koju tvrdi da je snimljena dana 21. rujna 2022. Međutim, navedena fotografija ne može se prihvatiti kao vjerodostojan dokaz u žalbenom postupku temeljem kojeg bi ovo tijelo moglo nedvojbeno zaključiti da predmetna OŠ Dr. Ivan Merz nije završena, kao što to navodi žalitelj. Također, sukladno članku 15. stavak 2. Pravilnika o obnovi žalitelj nije dostavio dokaz iz kojeg bi proizlazilo da odabrani ponuditelj nije realizirao vrijednost navedene reference u punom iznosu, dok je s druge strane naručitelj koji je ujedno investitor u predmetnoj referenci jasno naveo da je internom kontrolom izvršenja plaćanja po predmetnom ugovoru utvrdio da je do trenutka predaje ponuda izvršena vrijednost usluge u cijelom iskazanom iznosu. U tom smislu, a uzimajući u obzir pravilo o teretu dokazivanja, prema ocjeni ovog tijela žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje koje ističe u žalbenom navodu, odnosno nije dokazao da odabrani ponuditelj dostavljenim Popisom glavnih usluga nije dokazao da je u traženom vremenskom razdoblju pružio najviše 3 usluge minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Stoga se prema ocjeni ovog tijela navod žalitelje ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj osporava bodovanje ponude odabranog ponuditelja prema kriteriju za odabir ponude iz točke 11. Poziva na dostavu ponuda. Konkretno, tvrdi da je u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju Iskustvo stručnjaka – Glavnog nadzornog inženjera odabrani ponuditelj dostavio dopunjeni životopis u kojem je za projekt „Stručni nadzor nad izvođenjem građevinskih radova sanacije i ojačanja konstrukcije zgrade nakon

potresa OŠ Miroslava Krleže - II. Faza, za koju je naručitelj bodovao upisanu vrijednost investicije od 61.163.754,00 kn, a ne vrijednost građevinskih radova kako je propisano točkom 11. Poziva na dostavu ponuda. Dodatno, ukazuje da je iz registra ugovora Grada Zagreba razvidno da je dana 18. ožujka 2021. Grad Zagreb (ovdje naručitelj) sklopio ugovor pa predmet nabave Hitni radovi na sanaciji oštećenja nastalih u potresu na objektu OŠ Miroslava Krleže - II. Faza sa gospodarskim subjektom ING-grad d.o.o. u iznosu od 53.707.184,93 kn. S obzirom da se radi o istom naručitelju, smatra da je odabranom ponuditelju nezakonito dodijeljen maksimalan broj bodova (40), umjesto ispravno (30) bodova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je internom provjerom (kao investitor navedenog projekta) utvrdio činjenice na temelju kojih je dodijelio bodove stručnjaku odabranog ponuditelja Igoru Hraniloviću. Također, tvrdi da je u zapisniku o pregledu i ocjene ponuda naveo da je bodovao uslugu nadzora građenja na kojima je stručnjak bio imenovan glavnim nadzornim inženjerem za građevinske radove vrijednosti radova 61.163.745,00 kn. Zatim, tvrdi da je sa izvođačem sklopio Anex ugovora te da je vrijednost radova izvedenih na objektu OŠ Miroslava Krleže iz životopisa točna te iznosi 61.163.754,54 kn. Kao dokaz naručitelj dostavlja osnovni ugovor i Anex ugovora za predmetnu referencu.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju navodi da žalitelj prilikom pregleda i pisanja žalbe nije imao u vidu sve relevantne činjenice i podatke, kao npr posjedovanje ugovora za I i II fazu obnove kao i naknadne anekse za dodatne radove koje u konačnosti čine jednu cjelinu za OŠ Miroslava Krleže, u ukupnoj vrijednosti od 63.674.192,21 kn (I faza u vrijednost 9.967.007,28 kn, ugovor br 1211/2020 od 08.10.2020 i II faza u vrijednosti 53.707.194,93 kn, ugovor br 318/2021 od 18.03.2021).

Točkom 11. Poziva na dostavu ponuda propisan je kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i njihov relativan značaj: Cijena ponude (u HRK bez PDV-a) - 60 bodova i Iskustvo stručnjaka – Glavni nadzorni inženjer (IS) - 40 bodova. Pri tome je propisano da je maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti za Nefinancijski kriterij- iskustvo stručnjaka (IS) 40 bodova. Također, propisano je sljedeće: „Glavni nadzorni inženjer – propisan točkom 10.2.2. Poziva. Kriterij 1 – vrijednost nadziranog projekata gradnje u ulozi glavnog nadzornog inženjera sa iskustvom realizacije projekata u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini. Obrazloženje kriterija 1: Vrijednost radova, tražena od strane javnog naručitelja, a utvrđena kriterijem Poziva, vezana je uz investicijsku vrijednost nadziranih građevinskih radova koje je traženi stručnjak nadzirao tijekom svoje profesionalne karijere. Navedenim kriterijem postupkom ekonomski najpovoljnije ponude želi se osigurati iskustvo glavnog nadzornog inženjera na objektu usporedive složenost“. Također, propisano je da se kod bodovanja iskustva stručnjaka boduje jedan projekt/usluga, a ukoliko ponuditelj dostavi životopis sa većim brojem izvršenih usluga naručitelj će bodovati uslugu koja donosi najveći broj bodova, dok ostale usluge koje se ne boduju neće biti predmet pregleda i ocjene ponuda. U nastavku je priložena tablica sa prikazanim načinom bodovanja: 1) Izvršena usluga stručnog nadzora građenja na kojima je stručnjak bio imenovan za glavnog nadzornog inženjera za građevinske radove vrijednosti od 0,00 do 20.000.000,00 kn (bez PDV-a) – 0 bodova, 2) Izvršena usluga stručnog nadzora građenja na kojima je stručnjak bio imenovan za glavnog nadzornog inženjera za građevinske radove vrijednosti od 20.000.000,01 do 40.000.000,00 kn (bez PDV-a) – 10 bodova, 3) Izvršena usluga stručnog nadzora građenja na kojima je stručnjak bio imenovan glavnim nadzornim inženjerom za građevinske radove vrijednosti od

40.000.000,01 do 50.000.000,00 kn (bez PDV-a) – 20 bodova, 4) Izvršena usluga stručnog nadzora građenja na kojima je stručnjak bio imenovan glavnim nadzornim inženjerom za građevinske radove vrijednosti radova od 50.000.000,01 do 60.000.000,00 kn (bez PDV-a) – 30 bodova, 5) Izvršena usluga stručnog nadzora građenja na kojima je stručnjak bio imenovan glavnim nadzornim inženjerom za građevinske radove vrijednosti radova 60.000.000,01 kn i više (bez PDV-a) – 40 bodova. Za stručnjaka je potrebno, uz ponudu, dostaviti životopis kojim se potvrđuje iskustvo stručnjaka (PRILOG 1), a naknadno naručitelj zadržava pravo provjere svih podataka navedenih u životopisu.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je dostavio životopis u kojem je naveo ukupno 17 projekata na kojima je predloženi stručnjak glavnog nadzornog inženjera – Igor Hranilović, dipl. ing. građ. obavljao usluge stručnog nadzora, bez iskazanih vrijednosti. Pri tome je pod rednim brojem 13. naveden Stručni nadzor nad izvođenjem građevinskih radova sanacije i ojačanja konstrukcije zgrade nakon protresa/škola, investitora Grad Zagreb, OŠ Miroslava Krleže na koji žalitelj ukazuje u žalbenom navodu. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj dopisom od 16. kolovoza 2022. zatražio od odabranog ponuditelja upotpunjavanje ponude iz razloga što u dostavljenom životopisu stručnjaka Igora Hranilovića, dipl. ing. građ. nisu bile razvidne investicijske vrijednosti nadziranih građevinskih radova. Na navedeno traženje odabrani ponuditelj dostavio je dopunjeni obrazac životopisa u kojem su navedene vrijednosti investicije za svaki od 17 projekata. Pri tome je za projekt pod brojem 13. navedena vrijednost investicije „I. faza - 9.967.007,00 kn i II. faza - 61.163.754,00 kn”.

Iz analitičkog prikaza ocjene ponuda razvidno je da je naručitelj ponudi odabranog ponuditelja za Nefinancijski kriterij iskustvo stručnjaka dodijelio maksimalan broj bodova (40 bodova) i to za „uslugu stručnog nadzora građenja na kojima je stručnjak bio imenovan glavnim nadzornim inženjerom za građevinske radove vrijednosti radova 61.163.754,00 kuna“. Iz dostavljenog dopunjenog životopisa nedvojbeno je da se radi o projektu pod rednim brojem 13. „Stručni nadzor nad izvođenjem građevinskih radova sanacije i ojačanja konstrukcije zgrade nakon protresa/škola, investitora Grad Zagreb, OŠ Miroslava Krleže“.

Iz dokaza dostavljenih od strane naručitelja, odnosno osnovnog ugovora i Anexa ugovora za predmetnu referencu „Stručni nadzor nad izvođenjem građevinskih radova sanacije i ojačanja konstrukcije zgrade nakon protresa/škola, investitora Grad Zagreb, OŠ Miroslava Krleže“ utvrđeno je da cijena radova prema osnovnom ugovoru (Hitni radovi na sanaciji oštećenja nastalih u potresu na objektu OŠ Miroslava Krleže - II. Faza), sklopljen dana 18.03.2021. iznosi 53.707.184,93 kuna, dok vrijednost Anexa navedenog ugovora. sklopljen dana 03.12.2021. iznosi 7.456.569,61 kn, što ukupno iznosi 61.163.754,54 kn.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju za odabir dostavio dopunjeni životopis stručnjaka Igora Hranilovića, dipl. ing. građ. u kojem je za projekt pod rednim brojem 13. naveo vrijednost investicije za Fazu I. 9.967.007,00 kn i za Fazu II. 61.163.754,00 kn. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj navedenu referencu bodovao sa maksimalnim brojem bodova (40 bodova)

Dakle, žalitelj osporava postupanje naručitelja koji je odabranom ponuditelju za referencu „Usluga stručnog nadzora nad izvođenjem građevinskih radova sanacije i ojačanja konstrukcije zgrade nakon protresa/škola, investitora Grad Zagreb, OŠ Miroslava Krleže“ bodovao vrijednost investicije, a ne vrijednost građevinskih radova. Međutim, s obzirom da iz sadržaja točke 11. Poziva na dostavu ponuda proizlazi da je



vrijednost radova tražena od naručitelja u svrhu bodovanja ponude vezana uz investicijsku vrijednost nadziranih građevinskih radova, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio zakonito kada je predmetnu referencu odabranog ponuditelja bodovao prema vrijednosti investicije. Također, navod žalitelj kojim tvrdi da je naručitelj odabranom ponuditelju za navedenu referencu u iznosu od 53.707.184,93 kn trebao dodijeliti (30) bodova po kriteriju iskustvo stručnjaka (a ne maksimalnih 40 bodova) ovo tijelo ne nalazi osnovanim. Naime, iz dokaza koje je u žalbenom postupku dostavio naručitelj (osnovni ugovor i Anex ugovora) za predmetnu referencu proizlazi da je točno iskazan iznos u dostavljenom Popisu glavnih usluga odabranog ponuditelja (61.163.754,00 kn). Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir propisan način bodovanja u točki 11. Poziva na dostavu ponuda prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio zakonito kada je ponudi odabranog ponuditelja za kriterij iskustvo stručnjaka dodijelio 40 bodova. Stoga se navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja vezano za dokumente kojima se dokazuje nepostojanje razloga za isključenje.

Naime, tvrdi da za dokazivanje razloga za isključenje pod točkom 9.1. Poziva na dostavu ponuda odabrani ponuditelj dostavio Uvjerenje da se ne vodi kazneni postupak za g. Igora Hranilovića, ovlaštene osobe za zastupanje gospodarskog subjekta Info-G d. o. o., ali nije dostavio Uvjerenje o neosuđivanju za gospodarski subjekt Info-G d.o.o. i za osobe ovlaštene za zastupanje tog gospodarskog subjekta, Igora Hranilovića i Jasnu Milos-Hranilović, Uvjerenje o neosuđivanju za gospodarski subjekt Šestine projekt j.d.o.o. i za osobu ovlaštenu za zastupanje tog gospodarskog subjekta, Marijana Ristića te Uvjerenje o neosuđivanju za gospodarski subjekt Design office d.o.o. i za osobu ovlaštenu za zastupanje tog gospodarskog subjekta, Ninu Klepac.

Zatim, tvrdi da za dokazivanje razloga za isključenje pod točkom 9.2. Poziva na dostavu ponuda odabrani ponuditelj dostavio Potvrdu Porezne uprave o nepostojanju poreznog duga za gospodarski subjekt Info-G d.o.o., ali nije dostavio Potvrdu Porezne uprave o nepostojanju poreznog duga za gospodarski subjekt Šestine projekt j.d.o.o. i gospodarski subjekt Design office d.o.o.

Osim toga, tvrdi da za dokazivanje ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz točke 10. Poziva na dostavu ponuda odabrani ponuditelj dostavio Izvadak iz sudskog registra za gospodarski subjekt Info-G d.o.o., ali nije dostavio Izvadak iz sudskog registra za gospodarski subjekt Šestine projekt j.d.o.o. i gospodarski subjekt Design office d.o.o.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se sukladno članku 7. stavak 8. Pravilnika o obnovi samo ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju i koji se ne smiju zatražiti naknadno od ponuditelja. nadalje, tvrdi kako u svrhu utvrđivanja nepostojanja razloga za isključenje koristi dostupne nacionalne baze podataka. Stoga, uzimajući u obzir da je dokument iz kaznene evidencije prioritetni dokaz smatra da je nesporno i nedvojbeno utvrdio da kod odabranog ponuditelja ne postoje razlozi za isključenje.

Točkom 9.1. Poziva na dostavu ponuda propisani su obvezni razlozi za isključenje i to Kaznjavanost. Pri tome je propisano da je naručitelj dužan isključiti iz postupka nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za

taksativno navedena djela iz članka 10. Pravilnika o obnovi. Kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz točke 9.1. propisano je da je naručitelj obvezan prihvatiti: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 10. stavka 1. točke 1. i 2. Pravilnika o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove.

Točkom 9.2. Poziva na dostavu ponuda propisani su obvezni razlozi za isključenje i to "Nepostojanje dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, osim ako sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili je odobrena odgoda plaćanja" na sljedeći način: Naručitelj je dužan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka nabave ako nije ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Naručitelj je obvezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 10. stavka 1. točke 3. Pravilnika o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove.

Točkom 10.1 Poziva na dostavu ponuda propisani su uvjeti sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na sljedeći način: Gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja: izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je naručitelj Dohvatom dokumenata putem EOJN pribavio Uvjerenja o neosuđivanosti za gospodarski subjekt Info-G d.o.o. i za osobe ovlaštene za zastupanje tog gospodarskog subjekta, Igora Hranilovića i Jasnu Milos-Hranilović.

Zatim, putem Dohvata naručitelj je pribavio Uvjerenje o neosuđivanju za gospodarski subjekt Šestine projekt j.d.o.o. i za osobu ovlaštenu za zastupanje tog gospodarskog subjekta, Marijana Ristića te Uvjerenje o neosuđivanju za gospodarski subjekt Design office d.o.o. i za osobu ovlaštenu za zastupanje tog gospodarskog subjekta, Ninu Klepac.

Također, putem Dohvata pribavljene su Potvrde Porezne uprave o nepostojanju poreznog duga za gospodarski subjekt Šestine projekt j.d.o.o. i gospodarski subjekt Design office d.o.o., kao i Izvadak iz sudskog registra za gospodarski subjekt Šestine projekt j.d.o.o. i gospodarski subjekt Design office d.o.o.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj Dohvatom putem EOJN pribavio sve dokaze na koje ukazuje žalitelj u žalbenom navodu. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja koji osporava ponudu odabranog ponuditelja vezano za dokazivanje okolnosti navedenih u točki 9.1., 9.2. i 10. Poziva za dostavu ponuda, ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja u vezi s ispunjavanjem uvjeta temeljem odluka i Uredbi Vijeća Europske Unije. Naime, tvrdi da je točkom 16.2. Poziva na dostavu ponuda propisano da

odgovorna osoba svakog od članova zajednice ponuditelja dostavlja Izjavu na priloženom obrascu. Međutim, tvrdi da je navedenu Izjavu dostavio samo jedan od članova zajednice odabranog ponuditelja, dok je naručitelj propustio zatražiti obrazac Izjave objavljen uz Poziv za dostavu ponuda od preostala dva člana zajednice ponuditelja, zbog čega smatra da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena kao nepravilna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se Izjava koju navodi žalitelj dostavlja samo na zahtjev naručitelja, kako je propisano točkom 16.2. Poziva na dostavu ponuda. Stoga smatra da navedena Izjava nije trebala niti biti dostavljena od članova zajednice ponuditelja jer je naručitelj nije zatražio.

Točkom 16.2. Poziva na dostavu ponuda propisano je Ispunjenje uvjeta temeljem Odluka i Uredbi Vijeća Europske Unije Odlukom Vijeća Europske unije 2022/578 o izmjeni Odluke 2014/512/ZVSP o mjerama ograničavanja s obzirom na djelovanja Rusije kojima se destabilizira stanje u Ukrajini – čl.1.h i Uredbom Vijeća Europske Unije 2022/576 o izmjeni Uredbe (EU) br. 833/2014 o mjerama ograničavanja s obzirom na djelovanja Rusije kojima se destabilizira stanje u Ukrajini – čl. 5.k. Sukladno navedenom, a u svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta propisanih Odlukom i Uredbom Vijeća Europske unije, ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu će dostaviti, na zahtjev naručitelja/središnjeg tijela za nabavu, izjavu (Obrazac 1) potpisanu od odgovorne osoba ponuditelja/zajednice ponuditelja, kojom izjavljuje da ne postoje okolnosti koje su ovom točkom poziva propisane kao zapreka za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, najkasnije do donošenja odluke o odabiru.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je jedna od članova zajednice ponuditelja (Info-G d.o.o., Zagreb) samoinicijativno dostavio Obrazac Izjave propisan točkom 16.2. Poziva na dostavu ponuda.

Dakle, točkom 16.2. Poziva na dostavu ponuda točkom nije propisana obveza dostave navedene Izjave od strane odabranog ponuditelja, već je propisano da će se ista dostavljati na zahtjev naručitelja. Dakle, naručitelj je imao mogućnost, a ne obvezu tražiti od odabranog ponuditelja dostavu navedene Izjave. Stoga se navod žalitelja kojim ukazuje na propuštanje naručitelja da zatraži dostavu predmetne Izjave od preostala dva člana zajednice ponuditelja, ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju za odabir dostavio životopis koji ne sadrži sve podatke tražene Pozivom za dostavu ponuda, odnosno priloženom obrascu životopisa (Prilog 1). Naime, tvrdi da je naručitelj dana 16. kolovoza 2022. zatražio do odabranog ponuditelja dopunu životopisa bitnim elementima potrebnim za ocjenu specifičnog stručnog iskustva, na koje traženje je odabrani ponuditelj dostavio životopis u kojem i dalje nedostaju sljedeći podaci: Datum rođenja, Naziv tvrtke, Opis projekta / usluge (detaljan opis)-bitni elementi potrebni za ocjenu specifičnog stručnog iskustva (dostavljena investicijska vrijednost, a ne vrijednost radova), Vrijednost radova na objektu (bez PDV-a), (dostavljena investicijska vrijednost, a ne vrijednost radova), Zadaci na projektu (detaljan opis). Žalitelj smatra da je naručitelj imao mogućnost tražiti od odabranog ponuditelja dodatno upotpunjavanje ponude temelje članka 7. stavak 7. Pravilnika o obnovi, što je propustio učiniti. Stoga smatra da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena jer nije sukladna s odredbama Poziva na dostavu ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj na postavljeno traženje dostavio životopis u kojem su pojašnjenje činjenice koje predstavljaju bitne

elemente koji su relevantni za ocjenu iskustva stručnjaka. Naime, tvrdi da je podatak o datumu rođenja stručnjaka irelevantan za ocjenu specifičnog iskustva. također, tvrdi da je obrazac životopisa iz Priloga 1. samo primjer te da ponuditelj nije bio obavezan koristiti isti, nego je mogao dostaviti svoj obrazac životopisa koji sadrži sve podatke navedene u obrascu. Stoga, tvrdi da su iz dostavljenog životopisa razvidni bitni elementi potrebni za ocjenu specifičnog stručnog iskustva (naziv tvrtke, opis projekta/usluge – detaljan opis, vrijednost radova, zadaci u projektu), dok datum rođenja stručnjaka koji u životopisu nedostaje nije relevantan za ocjenu kriterija za odabir ponude. Uz navedeno, tvrdi da je svrha Priloga 1. ocijeniti iskustvo glavnog nadzornog inženjera na objektu usporedive složenosti što se može nedvojbeno ocijeniti iz dostavljenog životopisa.

Točkom 11. Poziva na dostavu ponuda propisano je da Za stručnjaka je potrebno, uz ponudu, dostaviti životopis kojim se potvrđuje iskustvo stručnjaka (PRILOG 1), a naknadno naručitelj zadržava pravo provjere svih podataka navedenih u životopisu. Navedeni obrazac životopisa iz PRILOGA 1 je samo primjer te ponuditelj nije obavezan isti koristiti u ponudi nego može dostaviti i svoj obrazac životopisa koji sadrži sve podatke navedene u ovom obrascu.

Iz objavljenog Priloga 1, obrasca životopisa razvidno je da su traženi sljedeći podaci: 1. Ime i prezime, 2. Datum rođenja, 3. Naziv tvrtke, 4. Radno iskustvo (u kratko), Naziv projekta/usluge, Godina početak – završetak, Lokacija:, Naručitelj (kontakt podaci), Opis projekta/usluge (detaljan opis)-bitni elementi potrebni za ocjenu specifičnog stručnog iskustva, Vrijednost radova na objektu (bez PDV-a), Status u projektu i Zadaci u projektu (detaljan opis).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, odnosno u dopunjeni životopis koji je dostavljen na traženje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da u istom nedostaje podatak o Datumu rođenja predloženog stručnjaka Igora Hranilovića. Međutim, prema ocjeni ovog tijela navedena okolnost nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru osobito uzimajući u obzir da je navedeni podatak moguće utvrditi iz drugog dokumenta dostavljenog u ponudi odabranog ponuditelja (Uvjerenje Općeg kaznenog suda u Zagrebu od 28.06.2022.). Također, iz dopunjenog životopisa razvidan je podatak o Naziv tvrtke (Info-G d.o.o., Zagreb) i Zadacima na projektu. U odnosu na podatke o Opisu projekta/usluge i Vrijednosti radova na objektu za koje žalitelj smatra da je iskazana investicijska vrijednost, a ne vrijednost radova, upućuje se na obrazloženje ranije navedeno u ovom rješenju vezano za ocjenu zakonitosti postupanja naručitelja prilikom bodovanja ponude odabranog ponuditelja prema kriteriju za odabir ponude – iskustvo stručnjaka. Naime, žalitelj smatra da predmetni životopis ne sadrži bitne elemente potrebne za ocjenu specifičnog stručnog iskustva s obzirom da je dostavljena investicijska vrijednost, a ne vrijednost radova. Međutim, prema ocjeni ovog tijela, a kako je ranije u ovom rješenju objašnjeno, navedena investicijska vrijednost dostatna je za ocjenu specifičnog stručnog iskustva s obzirom da je ista predviđena točkom 11. Poziva na dostavu ponuda. Stoga se navod žalitelja kojim ukazuje na nedostatke dostavljenog životopisa predloženog stručnjaka odabranog ponuditelja ocjenjuje neosnovanim.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 21. stavka 1. točke 3. Pravilnika o obnovi, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Odredba članka 23. stavak 2. Pravilnika o obnovi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima

žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**