



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/640**  
**URBROJ: 354-01/18-9**  
**Zagreb, 5. rujna 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja APZ Hidria d.o.o. Zagreb, OIB: 76901428643, zastupanog po opunomoćeniku Andreju Tödlingu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Tödling & partneri d.o.o. u Zagrebu, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0020640, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za projekt Greenway-državna glavna biciklistička ruta br.2, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja APZ Hidria d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja APZ Hidria d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 9. listopada 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0020640, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za projekt Greenway-državna glavna biciklistička ruta br.2. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, kod koje se cijena ponude boduje s maksimalno 40 bodova, a specifično iskustvo stručnjaka sa 60 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljene je pet ponuda, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio kao valjane te je dana 12. srpnja 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/17-006/172, URBROJ: 251-26-22/001-18-86 kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, Granova d.o.o. Zagreb i Vita projekt d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 30. srpnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj APZ Hidria d.o.o. Zagreb,

zastupan po opunomoćeniku Andreju Tödlingu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Tödling & partneri d.o.o. u Zagrebu. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti Odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 190.121,79 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Obrana zajednica ponuditelja zastupana po odvjetniku Marijanu Vešligaju iz odvjetničkog društva Vešligaj & Sliepčević j.t.d. u Zagrebu, u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o otvaranju, ponude odabrane zajednice ponuditelja, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odluke o odabiru i pravilnost postupka pregleda i ocjene ponuda. Navodi da je kod vodećeg člana odabrane zajednice ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o. Zagreb ostvarena osnova za isključenje iz točke 14.1.3. dokumentacije o nabavi, koju činjenicu je naručitelj propustio utvrditi odnosno ocijeniti poduzete mjere samokorigiranja. Naime, navedeni član je u ESPD obrascu naveo da je imao iskustva s prijevremenim raskidom ugovora s naručiteljem Grad Rijeka i da je poduzeo mjere samokorigiranja: tužba prema naručitelju Grad Rijeka, te nalaz i mišljenje sudskog vještaka. Naručitelj navedeno niti ne spominje, uslijed čega da žalitelj nije izvršio uvid u spis predmeta ne bi nikad niti znao da je kod odabrane zajednice ponuditelja ostvarena navedena osnova, što je protivno načelu javnosti i transparentnosti. U bitnom navodi da je naručitelj propustio obrazložiti razloge prihvaćanja ili neprihvaćanja mjera samokorigiranja za raskid ugovora sa naručiteljem Grad Rijeka. Nadalje, žalitelj tvrdi da navedene mjere samokorigiranja nisu dostatne za ocjenjivanje subjekta pouzdanim unatoč postojanju osnove za isključenje odnosno smatra da to i nisu mjere samokorigiranja već pravni postupak protiv naručitelja Grada Rijeke. Poziva se na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/132.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi u bitnom da je član odabrane zajednice ponuditelja, Mobilita Evolva d.o.o. Zagreb u ESPD obrascu naznačio da je imao iskustva s prijevremenim raskidom ugovora, a ne da je odgovoran (kriv) za njihov nastanak. Time što je kao mjeru samokorigiranja naveo tužbu protiv naručitelja Grad Rijeka, Mobilita Evolva d.o.o. Zagreb osporava svoju odgovornost za nastup navedenih posljedica, zbog čega nije ni u obvezi poduzimati bilo kakve mjere, sve dok se u sudskom postupku ne utvrde stvarni razlozi za prijevremeni raskid, odgovornost za njegov nastanak, šteta i druge relevantne okolnosti. Stoga naručitelj nije mogao ulaziti u ocjenu primjerenosti mjere u smislu članka 255. stavka 3. ZJN 2016 niti je bio obvezan posebno obrazlagati razloge prihvaćanja ili neprihvaćanja mjera. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži sve sastojke propisane člankom 28. Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Nar. nov., br. 65/17), pa je neosnovana tvrdnja žalitelja da je naručitelj povrijedio zakonske odredbe i načelo transparentnosti postupka.

Postupajući po ovom žalbenom navodu utvrđeno je da su točkom 14.1.dokumentacije o nabavi propisane osnove za isključenje gospodarskog subjekta, pa je tako točkom 14.1.3. pod ostale osnove za isključenja gospodarskog subjekta naručitelj propisao kako može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako: 1. gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija, 2. je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente.

Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz ove točke iz postupka javne nabave je dvije godine od dana dotičnog događaja.

U nastavku točke 14.1.3. dokumentacije o nabavi propisane su odredbe o „samokorigiranju“ pod nazivom Mogućnost dokazivanja pouzdanosti. Gospodarski subjekt kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz ove točke može javnom naručitelju dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Poduzimanje mjera gospodarski subjekt dokazuje: 1. plaćanjem naknade štete ili poduzimanjem drugih odgovarajućih mjera u cilju plaćanja naknade štete prouzročene djelom ili propustom, 2. aktivnom suradnjom s nadležnim istražnim tijelima radi potpunog razjašnjenja činjenica i okolnosti u vezi s djelom ili propustom, 3. odgovarajućim tehničkim, organizacijskim i kadrovskim mjerama radi sprječavanja daljnjih djela ili propusta.

Javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene.

Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 14.1.3. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem – u dijelu koji se odnosi na gore navedene osnove za isključenje) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Središnje tijelo će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente.

Vodeći član odabrane zajednice ponuditelja je u ESPD obrascu u dijelu III. Osnove za isključenje, odjeljak C. Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem, na postavljeni upit: *Je li gospodarski subjekt imao iskustva s prijevremenim raskidom ugovora odnosno naplatom štete ili sličnim sankcijama?* odgovorio „*Da*“, *naručitelj Grad Rijeka, predmet ugovora: izrada Glavnog plana razvoja riječkog prometnog pravca na području Grada Rijeka i da je poduzeo mjere samokorigiranja: tužba prema naručitelju Grad Rijeka od 27. siječnja 2017. te nalaz i mišljenje sudskog vještaka po predmetnom ugovoru od 12. prosinca 2016.*

Predmet ovog žalbenog postupka je zakonitost postupanja javnog naručitelja u pogledu primjene razloga isključenja iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj utvrdio da kod odabrane zajednice ponuditelja ne postoje razlozi za isključenje iz postupka javne nabave propisane točkom 14.1.3. dokumentacije o nabavi.

Pretpostavke za isključenje ponuditelja iz konkretnog postupka javne nabave u smislu točke 14.1.3. dokumentacije o nabavi, pa tako i u smislu članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 moraju biti kumulativno ispunjene, a iste se odnose na gospodarskog subjekta koji pokazuje značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi što je dovelo do njegova prijevremenog raskida, naknade štete ili druge slične sankcije.

Sukladno odredbi ZJN 2016 javni naručitelj kada isključuje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave objektivno ocjenjuje na temelju dovoljno jasnih i čvrstih dokaza jesu li ispunjene sve pretpostavke za isključenje gospodarskog subjekta.

U konkretnom slučaju iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj na temelju raspoloživih dokaza utvrdio da ne postoje okolnosti temeljem kojih bi se opravdano moglo zaključiti da je gospodarski subjekt Mobilita Evolva d.o.o. Zagreb postupio na način da je pokazao značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi čija je posljedica prijevremeni raskid, naknade štete ili druga slična sankcija. Istovremeno, žalitelj kroz žalbeni postupak nije osigurao dokaze temeljem kojih je naručitelj mogao utvrditi postojanje propisane osnove za isključenje iz postupka javne nabave, a ovo državno tijelo uslijed toga utvrditi nezakonitu primjenu prava od strane javnog naručitelja.

Ovdje je potrebno navesti kako sama činjenica da je u ESPD obrascu potvrdno odgovoreno na postavljeni upit o iskustvu s prijevremenim raskidom ugovora ne znači automatski da su ispunjene pretpostavke za primjenu članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016.

Kako u ovom žalbenom postupku nisu utvrđene osnove za isključenje vodećeg člana odabrane zajednice ponuditelja iz točke 14.1.3. dokumentacije o nabavi, bespredmetni su navodi žalitelja kako naručitelj nije ocijenio primjerenost mjera samokorigiranja, propisanih u navedenoj točki dokumentacije o nabavi (članak 255. ZJN 2016).

Ovdje je potrebno navesti da su u pitanju ostale osnove za isključenje uslijed kojih naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave za razliku od obveznih osnova isključenja uslijed kojih mora, stoga žalitelj pogrešno smatra da je naručitelj morao isključiti odabranu zajednicu ponuditelja.

Slijedom navedenog, ovo državno tijelo smatra da je postupanje naručitelja bilo zakonito i u skladu s pravnim okvirom konkretnog postupka javne nabave, zbog čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Uvidom u rješenje na koja se poziva žalitelj utvrđeno je da nije isto činjenično i pravno stanje kao u ovom postupku, stoga su neprimjenjiva pravna stajališta u navedenoj odluci na konkretan slučaj.

Žalitelj nadalje navodi da je član zajednice ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o. Zagreb imao iskustva s još jednim raskidom ugovora o javnoj nabavi i to Ugovora o nabavi usluge revizije Strategije prometnog razvoja RH sa strateškom procjenom utjecaja na okoliš, naručitelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture od 4. siječnja 2017. godine. Naime, navedena tvrtka je pravni sljednik društva Gekom d.o.o. te su upravo na njega prenijeti svi ugovori koji se odnose na planiranje prometa, a koji su dodatno izrijekom pobrojani u Prilogu I Ugovora o podjeli i preuzimanju solemniziranom 2. svibnja 2016. od strane javnog bilježnika Vladimira Marčinko iz Zagreba, posl. broj OV-2900/16. Navedeni ugovor nije naznačen u ESPD obrascu, već samo ugovor s Gradom Rijeka, slijedom čega je vodeći član zajednice kriv za pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnove za isključenje. Žalitelj zaključno navodi kako je naručitelj bio obavezan isključiti odabranu zajednicu ponuditelja iz postupka javne nabave sukladno odredbi članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 i točke 14.1.3. dokumentacije o nabavi odnosno podredno članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj prvo ukazuje na razliku u nazivu ugovora jer je u raskidu ugovora naznačeno da se raskida Ugovor o nabavi *usluge revizije*, a u nazivu ugovora nije naznačeno da se radi o uslugama revizije. Zatim, u bitnom navodi da je Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture raskid navedenog ugovora naslovilo na zajednicu ponuditelja Gekom d.o.o., Oikon d.o.o. i Verkherplus Prognose, Planung und Strategieberatung GmbH, a ne na pravnog sljednika društvo Mobilita Evolva d.o.o. za koju činjenicu žalitelj pogrešno smatra da nije od nikakvog interesa. Naime, u članku 3. Ugovora o podjeli i preuzimanju

ugovoreno je da se društvo preuzimatelj Mobilita Evolva d.o.o. obvezuje odmah nakon upisa podjele u sudski registar obavijestiti drugu ugovornu stranu iz svih ugovora koji su navedeni u prilogu I tog Ugovora te se obvezuje ishoditi sklapanje aneksa navedenih ugovora kojim će se utvrditi promjena ugovorne strane i istupanje društva Gekom d.o.o. iz ugovornih odnosa. Da je društvo Mobilita Evolva d.o.o. doista i odgovorna za izvršenje ugovora o nabavi usluge revizije naručitelj Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture bi naslovilo raskid ugovora na navedeno društvo jer bi se u suprotnom postavilo pitanje valjanosti samog raskida ugovora. Stoga žalitelj ne može tvrditi da je društvo Mobilita Evolva d.o.o. svjesno lažno prikrija predmetni podatak, odnosno da je krivo za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica niti može na bilo koji način dokazati tu tvrdnju.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, gdje je točkom 14.1.3. pod 2. propisano da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente.

Navedeno je propisano kao osnova za isključenje gospodarskog subjekta sukladno članku 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016.

Uvidom u ESPD obrazac Mobilita Evolva d.o.o. Zagreb utvrđeno je da u dijelu III. Osnove za isključenje, odjeljak C. Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem, nije naveden ugovor na koji žalitelj ukazuje.

Među strankama je nesporno da je naručitelj Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture raskinuo navedeni ugovor u odnosu na zajednicu ponuditelja Gekom d.o.o., Oikon d.o.o. i Verkerplus Prognose, Planung, und Strategieberatung GmbH, te da u navedenom postupku javne nabave usprkos statusnoj promjeni, ugovorne strane nisu potpisale nikakav aneks ugovora kojim bi utvrdile da je pravni sljednik Mobilita Evolva d.o.o. Zagreb postala stranka navedenog ugovora.

Prema članku 318. točki 2. ZJN 2016 javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave s ciljem zamjene prvotnog ugovaratelja s novim ugovarateljem koje je posljedica: općeg ili djelomičnog pravnog sljedništva prvotnog ugovaratelja, nakon restrukturiranja, uključujući preuzimanje, spajanje, stjecanje ili insolventnost, od strane drugog gospodarskog subjekta koji ispunjava prvotno utvrđene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, pod uvjetom da to ne predstavlja drugu značajnu izmjenu ugovora te da nema za cilj izbjegavanje primjene ovoga Zakona. Dakle, sljedništvo u pogledu ugovora o javnoj nabavi nastaje tek nakon što se ispune zakonske pretpostavke propisane člankom 318. točke 2. ZJN 2016, a koje se očituju u tome da nova ugovorna strana ispunjava prvotno utvrđene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, da to ne predstavlja značajnu izmjenu ugovora te da nema za cilj izbjegavanje primjene ZJN 2016.

Sukladno članku 403. stavku 2. JN 2016 žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. U svezi s predmetnim žalbenim navodom žalitelj iznosi konstataciju da je ponuditelj kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje, koju ničim ne potkrepljuje, odnosno kroz žalbeni postupak nije osigurao dokaze temeljem kojih je naručitelj mogao utvrditi postojanje propisane osnove za isključenje iz postupka javne nabave, a ovo državno tijelo uslijed toga utvrditi nezakonitu primjenu prava od strane javnog naručitelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

U odnosu na obvezu postupanja po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN

2016 bila je već predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/17-01/765. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točki 2., 3., 5., 6. i 8. ZJN 2016.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016 postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 190.121,79 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Zagreb, Zagreb,  
Trg Stjepana Radića 1
2. APZ Hidria d.o.o. Zagreb, Zagrebačka 233
3. Zajednica ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o.,  
Zagreb, Froudeova 5  
Granova d.o.o. Zagreb, Bolnička 51/3  
Vita projekt d.o.o. Zagreb, Ilica 191c