



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/638
URBROJ: 354-01/21-9
Zagreb, 30. srpnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević, članice, postupajući po žalbi žalitelja IGH Business Advisory Services d.o.o. Zagreb, OIB: 21740013729 i žalbi žalitelja iCat d.o.o. Zagreb, OIB: 12799591400, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0045953, predmet nabave: usluge upravljanja projektom „Razvoja sustava obilježavanja vodnih putova RH“, naručitelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, OIB: 22874515170, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja IGH Business Advisory Services d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se žalba žalitelja iCat d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja IGH Business Advisory Services d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
4. Odbija se zahtjev žalitelja iCat d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo mora, prometa i infrastruktura objavio je 24. prosinca 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0045953, predmet nabave: usluge upravljanja projektom „Razvoja sustava obilježavanja vodnih putova RH“. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude - maksimalno 75 bodova i kriterija specifičnog iskustva predloženih stručnjaka - maksimalno 25 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima i 24. lipnja 2021.

donio Odluku o odabiru KLASA:406-01/20-06/22, URBROJ:530-02-2-1-21-45, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Growth strategies d.o.o. Zagreb, Prehnit d.o.o. Zagreb i Marina studio d.o.o. Zagreb. Oduka o odabiru javno je objavljena u EOJN RH 1. srpnja 2021.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu sustava e-Žalba 12. srpnja 2021. izjavio ponuditelj IGH Business Advisory Services d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude. Predlaže poništiti Odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Na istu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba 12. srpnja 2021. izjavio i ponuditelj iCat d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane i njegove ponude. Predlaže poništiti Odluku o odabiru te mu naknaditi troškove žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovorima na žalbe u bitnome navodi da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata priklanja se argumentaciji naručitelja i osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

U postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, odabrane ponude, ponude oba žalitelja te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalbe su dopuštene, pravodobne, uredne te izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe su neosnovane.

Žalitelj IGH Business Advisory Services d.o.o. Zagreb smatra kako je njegova ponuda nezakonito odbijena kao neprihvatljiva.

Žalitelj navodi da je 23. travnja 2021. od naručitelja zaprimio zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u predmetnom postupku javne nabave te da je 12. svibnja 2021. naručitelju dostavio ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje sve traženo u zahtjevu te unutar kojih predlaže zamjenu stručnjaka, inače resursa gospodarskog subjekta Novofer Zrt., na čiju se sposobnost u predmetnom postupku javne nabave oslonio, a sve temeljem dopisa zaprimljenog od strane navedenog gospodarskog subjekta koji je priložen ažuriranim popratnim dokumentima, a kojim isti obavještava razloge nedostupnosti inicijalno predloženog stručnjaka 4. Stručnjaka za RIS softverske aplikacije, Rolanda Rábaia zbog bolesti COVID te nemogućnosti dostavljanja njegovog životopisa i diplome. Istim dopisom, navodi dalje žalitelj, gospodarski subjekt Novofer Zrt. predlaže novog stručnjaka, Zsolta Krüpla, koji posjeduje obrazovne/stručne kvalifikacije te radno iskustvo traženo točkom 14.2.3. dokumentacije o nabavi, kao i specifično iskustvo propisano točkom 33. dokumentacije o nabavi potrebno za ostvarivanje maksimalnog broja bodova sukladno traženom kriteriju. Sva dokumentacija za dokazivanje, kako uvjeta sposobnosti, tako i iskustva zamjenskog stručnjaka, ističe žalitelj, dostavljena je u okviru ažuriranih

popratnih dokumenata te smatra da je time dokazao da gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslonio zadovoljava traženi uvjet sposobnosti pa ga posljedično zadovoljava i on sam.

Žalitelj nadalje navodi da je 20. svibnja 2021. od naručitelja zaprimio zahtjev za nadopunom ažuriranih popratnih dokumenata, kojim se zahtijevaju detaljniji podaci o nedostupnosti inicijalno predloženog Stručnjaka 4. Stručnjaka za RIS softverske aplikacije Ronalda Rabaia te da je 25. svibnja 2021. u svojem odgovoru naručitelju istaknuo da, s obzirom da se radi o razlozima osobne naravi vezanim uz COVID, kako je i on informiran od strane gospodarskog subjekta Novofer Zrt., na čiju se sposobnost oslonio, a u što nije imao razloga sumnjati te zbog zakonskih ograničenja vezanih uz GDPR, ne raspolaže s više informacija o privatnoj situaciji stručnjaka pa nije u mogućnosti dostaviti dokumentaciju za istoga; da je iz opisanog razloga u okviru dostave ažuriranih popratnih dokumenata predložena zamjena stručnjaka i to stručnjakom koji ima minimalno sve kvalifikacije, struku i iskustvo kao i prvotno predloženi stručnjak te koji, u okviru kriterija za odabir ponude, ostvaruje maksimalan broj bodova, kao i prvotno predloženi stručnjak.

Žalitelj naglašava kako su u predmetnom slučaju nastupile realne promjene u osobnim prilikama inicijalno nominiranog stručnjaka, odnosno objektivne okolnosti koje opravdavaju zamjenu stručnjaka. S obzirom da se radi osobnim okolnostima te stručnjaku/resursu gospodarskog subjekta na kojeg se oslonio, zamjena stručnjaka je nedvojbeno dopuštena, smatra žalitelj te ističe da isto potvrđuje i Visoki upravni sud Republike Hrvatske (dalje u tekstu: VUS) u svojoj Presudi Poslovni broj: Usll-61/21-11 od 12. ožujka 2021. S obzirom da se ovdje radi izvanrednim osobnim prilikama koje nije mogao predvidjeti, postupajući odgovorno, u vjeri dobrog gospodarstvenika te u cijelosti u skladu s odredbama točke 14. dokumentacije o nabavi, predložio je, ističe žalitelj, zamjenu stručnjaka, također resursa istog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslonio. Zbog svega opisanog, žalitelju je nejasno na temelju čega je naručitelj njegovu ponudu odbio budući da među strankama nije sporno da je zamjena stručnjaka/resursa gospodarskog subjekta na kojeg se ponuditelj oslonio moguća ako postoje objektivne osobne okolnosti na strani stručnjaka, a koje je žalitelj dokazao. Naime, ističe dalje, u vrijeme dostave ažuriranih popratnih dokumenata (travanj-svibanj 2021.) inicijalno predloženi stručnjak Roland Rábai, uslijed okolnosti uzrokovanih COVID-om nije bio dostupan te gospodarski subjekt Novofer Zrt. nije bio u mogućnosti uspostaviti komunikaciju s njim, koja bi omogućila distribuciju bilo kakvih dokumenata u vezi toga stručnjaka bez da se naruši njegova privatnost i privatnost njegove obitelji u izolaciji u kakvoj su se nalazili, a kako ga je informirao gospodarski subjekt Novofer Zrt. S obzirom da se radi o osjetljivim okolnostima, navodi dalje žalitelj, gospodarski subjekt Novofer Zrt. nije bio u mogućnosti dati više informacija o navedenom stručnjaku bez ulaženja u liječničku dokumentaciju, koju ni on ni gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio, nije ovlašten posjedovati niti dijeliti. Navedeno potvrđuje i sam gospodarski subjekt Novofer Zrt., naglašava žalitelj, u pismu koje je priloženo uz ovu žalbu, a u kojem se, između ostaloga, navodi i to da je zbog posljedica uzrokovanih objašnjenim okolnostima i možebitnim promjenama u području rada stručnjaka, predmetni stručnjak postao trajno nedostupan gospodarskom subjektu Novofer Zrt.

Žalitelj je uz žalbu priložio Izjavu gospodarskog subjekta Novofer Zrt., od 7. srpnja 2021., izdanu žalitelju, u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, koja potvrđuje iznijeto u žalbi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je 23. travnja 2021. sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 žalitelju poslao zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata; da je prilikom pregleda dostavljenih dokumenata utvrdio da je Stručnjak

4. Stručnjak za RIS softverske aplikacije gospodarskog subjekta Novofer Zrt., na čiju se sposobnost žalitelj oslonio, zamijenjen novim stručnjakom zbog bolesti COVID; da je sukladno odredbi članka 263. stavak 2. ZJN 2016 od žalitelja zatražio dodatno pojašnjenje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata jer iz dostavljenog nije mogao utvrditi koje su to objektivne okolnosti koje su utjecale na nedostupnost Stručnjaka 4. Stručnjaka za RIS softverske aplikacije; da žalitelj u svojem pojašnjenju od 25. svibnja 2021. nije pojasnio kako je COVID-19 utjecao na nedostupnost toga stručnjaka, već da je samo naveo da se radi o razlozima osobne naravi vezanim uz bolest COVID-19 te da zbog zakonskih ograničenja vezanih uz GDPR ne raspolaže s više informacija o privatnoj situaciji stručnjaka pa ne može dostaviti dokumentaciju za istog. S obzirom da na to da žalitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, ističe naručitelj, ničime nije dokazao objektivne okolnosti u kojima se našao stručnjak, a koje su posljedica bolesti COVID-19 i koje bi eventualno bile opravdani razlog zamjene stručnjaka, kao primjerice bolest, promjena zaposlenja i sl., što je vidljivo iz Presude VUS-a Poslovni broj: UsII-61/21-11 od 12. ožujka 2021., smatra da je pravilno postupio kada je odbio ponudu žalitelja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno da je sve što stranke u žalbi i odgovoru na žalbu iznose činjenično točno.

Točkom 14.2.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati da će za potrebe izvršenja usluga koje su predmet nabave u ovome postupku javne nabave imati na raspolaganju 4 stručnjaka koji posjeduju stručno znanje i radno iskustvo potrebno za izvršavanje usluga kako se traži ovom dokumentacijom te je u nastavku propisao profil stručnjaka kojeg zahtjeva, obrazovne i stručne kvalifikacije te način dokazivanja tih uvjeta. Između ostalih, naručitelj zahtjeva Stručnjaka 4. Stručnjaka za RIS softverske aplikacije, koji obavlja nadzor nad razvojem, testiranjem aplikacije te koordinacijom obuke djelatnika i provodi aktivnosti u koordinaciji sa stručnjakom za AIS. Stručnjak mora imati visoku stručnu spremu iz područja elektrotehnike ili računarstva, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij magistra struke iz jednog od navedenih područja (minimalno 300 ECTS) iz jednog od navedenih područja ili odgovarajuću diplomu kojom se dokazuje visoka stručna sprema iz jednog od navedenih područja te mora imati najmanje 5 godina radnog iskustva u struci.

U sklopu iste točke 14.2.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao i to da će specifično iskustvo predloženih stručnjaka u ponudi po ovoj točki biti i predmet bodovanja kako je opisano u točki 33. dokumentaciji o nabavi Kriterij za odabir ponude; da se za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt u ponudi kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2) i točka 6) te ako je primjenjivo točka 10 te da će po zahtjevu naručitelja za dostavu popratnih dokumenata, kao dovoljan dokaz radi dokazivanja stručne sposobnosti gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu iz ove točke, prihvatiti presliku diplome, svjedodžbe ili drugog službenog dokumenta kojim se nedvojbeno dokazuje da pojedini stručnjak posjeduje tražene tehničke i stručne sposobnosti, odnosno dokazuje obrazovnu sposobnost. Gospodarski subjekt će dostaviti za svakog stručnjaka potpisan životopis od strane stručnjaka kao dokaz radnog iskustva.

U istoj točki naručitelj je propisao i to da su stručnjaci navedeni u ponudi odgovorni za izvršenje usluga po ovome predmetu nabave i moraju zaista i sudjelovati kao stručne osoba u izvršenju usluga. Ukoliko gospodarski subjekt neće imati na raspolaganju stručnjaka kojeg je naveo u ponudi, može odrediti nekog drugog

stručnjaka za sudjelovanje u izvršenju usluge, ako taj drugi stručnjak ima minimalno sve kvalifikacije, struku i iskustvo kao i prvotno određeni stručnjak te ga pisano odobri naručitelj.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da sadrži Izjavu žalitelja o tome da za Stručnjaka 4. Stručnjaka za RIS softverske aplikacije predlaže Rolanda Rabaia, dipl. ing. elektrotehnike, stručnjaka za RIS i da ga može angažirati gospodarski subjekt Novofer Zrt., Budimpešta, Republika Mađarska, na čiju se sposobnost žalitelj oslanja i čiji je ESPD obrazac u žaliteljevoj ponudi također dostavljen.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, vezano za ponudu žalitelja, konstatirao da ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta budući da dokumentima, koji su dostavljeni kao ažurirani popratni dokumenti, nije dokazao traženo točkom 14.2.3. dokumentacije o nabavi. Naručitelj u Zapisniku dalje konstatira da je od žalitelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata; da je žalitelj zatražio produljenje roka za dostavu istih; da je prilikom pregleda dostavljenih dokumenata utvrdio da je Stručnjak 4. Stručnjak za RIS softverske aplikacije gospodarskog subjekta Novofer Zrt., na čiju se sposobnost žalitelj oslanja, zamijenjen novim stručnjakom zbog COVID-a; da u postupku pregleda i ocjene ponuda zamjena stručnjaka nije dopuštena, izuzev ako postoje osobne okolnosti stručnjaka gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, kao primjerice bolest, promjena zaposlenja i sl., a što je vidljivo iz Presude VUS-a Poslovni broj: UsII-61/21 od 12. ožujka 2021., pa je stoga zatražio od žalitelja da dostavi detaljnije podatke o nedostupnosti Stručnjaka 4. Stručnjaka za RIS softverske aplikacije, a kako žalitelj dostavljenim pojašnjenjem nije pojasnio kako na koji način je COVID utjecao na nedostupnost toga stručnjaka, ocijenio je da žalitelj ne ispunjava kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te da je njegova ponuda neprihvatljiva.

Među strankama nije sporno da je žalitelj umjesto ažuriranih popratnih dokumenata za Stručnjaka 4. Stručnjaka za RIS softverske aplikacije predloženog u njegovom ESPD obrascu, u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelju dostavio dokumente za stručnjaka koji nije naveden u njegovo ESPD obrascu. Dakle, među strankama nisu sporne činjenice, već je sporna primjena prava.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 263., članka 275., članka 260. stavka 1., članka 280., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredbe članka 20. stavka 1. i 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20).

Prema odredbi članka 263. stavka 1. ZJN javni naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Prema stavku 2. toga članka javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. toga odjeljka, drugim riječima naručitelj može pozvati ponuditelja da pojasni ili objasni ažurirane popratne dokumente koje je dostavio na temelju odredbe stavka 1. toga članka. To, međutim, ne znači da ponuditelj može nakon roka za dostavu ponuda uključiti potpuno novog stručnjaka koji nije bio naveden u ponudi, jer se tada ne bi radilo o pojašnjavanju/dopunjavanju dokumenata koji se tiču u ponudi nominiranog stručnjaka, već bi time ponuditelj u ponudi nominirane stručnjake zamijenio novima koji nisu bili nominirani u ponudi. Takav stav zauzeo je VUS u Presudi Poslovni broj: UsII-61/21-11 od 12. ožujka 2021. Iz navedene Presude

nameće se zaključak, premda Sud to izričito ne navodi, da je stav Suda da bi postojanje određenih objektivnih okolnosti moglo eventualno opravdati zamjenu u ESPD-u nominiranih stručnjaka (primjerice, promjene u osobnim prilikama stručnjaka), a do takvog zaključka došle su i stranke žalbenog postupka jer se pozivaju na nju. Sama okolnost da je ponuditelj nominirao novog stručnjaka tijekom pregleda i ocjene ponuda nužno ne dovodi do izmjene ponude, ukoliko ponuditelj dokaže da je izmjena nastala uslijed objektivnih opravdanih okolnosti, ali samo pod uvjetom da i prvotno nominirani stručnjak udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi na jednakoj razini, kao i novopredloženi stručnjak. Takav stav zauzeo je VUS u Presudi Poslovni Broj: UsII-108/21 od 29. travnja 2021.

Žalitelj smatra da je ovdje upravo došlo do objektivnih okolnosti uslijed kojih bi, prema stavu VUS-a, moglo doći do opravdane zamjene stručnjaka inicijalno navedenog u ponudi ponuditelja. Međutim, prema ocjeni ovoga tijela u pravu je naručitelj kada tvrdi da žalitelj nije dostavio tražene ažurirane dokumente za u ponudi navedenog Stručnjaka 4. niti je dokazao da je zamjena stručnjaka nastala uslijed objektivnih opravdanih okolnosti. Iz opisanog činjeničnog stanja slijedi da je naručitelj žaliteljevu ponudu odbio jer žalitelj dokumentima, koji su dostavljeni kao ažurirani popratni dokumenti, nije dokazao traženo točkom 14.2.3. dokumentacije o nabavi, a što je njegova obveza propisana odredbom članka 263. stavka 3. ZJN 2016. Tom odredbom propisana je obveza naručitelja da odbije ponudu ponuditelja ukoliko ekonomski najpovoljniji ponuditelj ne dostavi tražene ažurirane popratne dokumente ili istima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točke 1.-3. ZJN 2016. Iz žalbe proizlazi da žalitelj ne prihvaća naručiteljevu ocjenu da gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslonio nije dokazao uvjete iz točke 14.2.3. dokumentacije o nabavi slijedom čega bi došlo do primjene članka 275. stavka 2. ZJN 2016, nego, upravo suprotno, tvrdi da je navedene uvjete dokazao, jer je dostavio ažurirane popratne dokumente koji se odnose na novopredloženog stručnjaka gospodarskog subjekta Novofer Zr. na čiju se sposobnost oslanja.

Žalitelj u žalbi inzistira da je dokazao da udovoljava uvjetima iz točke 14.2.3. dokumentacije o nabavi, jer gospodarski subjekt Novofer Zrt. na čiju se sposobnost u pogledu dokazivanja uvjeta iz te točke oslonio, udovoljava navedenim uvjetima, međutim ovo tijelo argumentaciju žalitelja cijeni neosnovanom. Naime, žalitelj je u svojoj ponudi dostavio ispunjen eESPD obrazac, kojim je sukladno definiciji i namjeni toga dokaza propisanoj u članku 260. stavku 1. ZJN 2016, potvrdio da ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta pa tako i uvjet iz točke 14.2.3. dokumentacije o nabavi, da ima na raspolaganju, između ostalih, i Stručnjaka 4. Stručnjaka za RIS softverske aplikacije Rolanda Rabaia i da će moći, kada naručitelj to zatraži, za predloženog stručnjak dostaviti ažurirane popratne dokumente, konkretno diplomu/svjedodžbu/drugi službeni dokument kao dokaz obrazovnih kvalifikacija te životopis. Iz opisanog činjeničnog stanja razvidno je da žalitelj, na naručiteljevo traženje ažuriranih popratnih dokumenata nije dostavio ažurirane popratne dokumente za predloženog Stručnjaka 4. Rolanda Rabaia, nego je umjesto traženog dostavio dokaze da novi stručnjak ispunjava uvjete iz točke 14.2.3. dokumentacije o nabavi te dopis gospodarskog subjekta Novofer Zrt. u kojem se navodi da predloženi stručnjak Roland Rábai, uslijed okolnosti uzrokovanih COVID-om nije bio dostupan te da gospodarski subjekt Novofer Zrt. nije bio u mogućnosti uspostaviti komunikaciju s njim, koja bi omogućila distribuciju bilo kakvih dokumenata u vezi toga stručnjaka bez da se naruši njegova privatnost i privatnost njegove obitelji u izolaciji u kakvoj su se nalazili. Niti nakon naručiteljevog zahtjeva da dostavi detaljnije podatke o nedostupnosti Stručnjaka 4., žalitelj naručitelju nije na dostatan način pojasnio niti je dostavio dokaz kako je bolest COVID-19 utjecala na

nedostupnost u ponudi predloženog Stručnjaka 4., nakon čega je naručitelj opravdano zaključio da žaliteljeva ponuda ne udovoljava uvjetima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, jer dokumentima koje je dostavio kao ažurirane popratne dokumente nije dokazao uvjete iz točke 14.2.3. dokumentacije o nabavi, odnosno dostavljenim dokazima nije potvrdio navode iz eESPD obrasca sukladno odredbi članka 260. stavka 1. točke 1. - 3. ZJN 216, čime su ostvarile zakonske pretpostavke iz kojih izvire naručiteljeva obveza da žaliteljevu ponudu odbije na temelju odredbe članka 263. stavka 3. istoga Zakona. Naime, prema praksi ovoga tijela, kao i spomenutoj praksi Visokog upravnog suda, zamjena stručnjaka tijekom postupka javne nabave je dopuštena ukoliko ponuditelj dokaže da je izmjena nastala uslijed objektivnih opravdanih okolnosti, ali samo pod uvjetom da i prvotno nominirani stručnjak udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi na jednakoj razini, kao i novopredloženi stručnjak.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja IGH Business Advisory Services d.o.o. Zagreb, da je njegova ponuda neosnovano odbijena jer je dokazao da gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslonio zadovoljava traženi uvjet sposobnosti pa ga posljedično zadovoljava i on sam, ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj iCat d.o.o. Zagreb u žalbi navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u sukobu interesa jer je u svojoj ponudi na poziciju Stručnjaka 2. Stručnjaka za brodogradnju imenovala Darka Bandulu, koji nije zaposlenik ni jednog člana te zajednice. Navedeni stručnjak, ističe žalitelj, stavio je svoje stručne i obrazovne kvalifikacije te relevantno specifično profesionalno iskustvo nužno za izvršenje predmeta nabave odabranoj zajednici gospodarskih subjekata na raspolaganje, međutim tom prilikom nije naveo bitan podatak, a to je da je on državni službenik zaposlen u Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja te da kao državni službenik podliježe Zakonu o državnim službenicima (Narodne novine, broj 92/05, 142/06, 107/07, 27/08, 34/11 - Zakon o Registru zaposlenih u javnom sektoru, 49/11, 150/11, 34/12, 49/12, 37/13, 38/13, 01/15, 138/15 - OIRUSRH, 61/17, 70/19 i 98/19).

Žalitelj dalje ističe da članak 33. stavak 1. Zakona o državnim službenicima jasno kaže da državni službenik svoje usluge može pružati isključivo izvan radnog vremena te uz prethodno pribavljeno odobrenje od čelnika državnog tijela, koji o istome izdaje rješenje. U konkretnom slučaju, tvrdi žalitelj, prekršena su dva elementa spomenutog Zakona: 1. stručnjak za brodogradnju svoje aktivnosti ne obavlja izvan radnog vremena, budući da predviđen nadzor gradnje podrazumijeva sastanke, putovanja na lokaciju gradnje objekta unutar radnog vremena, kao i komunikaciju s naručiteljem, dobavljačima opreme te krajnjim korisnikom, što su aktivnosti koje se obavljaju unutar redovnog radnog vremena i 2. odabrana zajednica gospodarskih subjekata naručitelju nije dostavila odobrenje čelnika nadležnog državnog tijela Darku Banduli za obavljanje predmetnih usluga unutar ovoga projekta.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj 31. svibnja 2021. od odabrane zajednice gospodarskih subjekata zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, da je odabrana zajednica naručitelju dostavila ažurirane popratne podatke, pa je tako za Stručnjake 1., 3. i 4. dostavila uredno ispunjen životopis u kojima je jasno naznačeno radno iskustvo i trenutno zaposlenje, kao i ovjeru gospodarskog subjekta koji raspolaže stručnjacima, dok za stručnjaka 2. Stručnjaka za brodogradnju, međutim, ističe žalitelj, nije dostavljen životopis iz kojega je vidljivo trenutačno zaposlenje, već lista referentnih projekata te podaci o radnom iskustvu u struci, gdje je istaknuto da je Darko Bandula bio zaposlen u Brodarskom institutu od 10. lipnja 1992. do 31. ožujka 2006. na poslovima projektiranja brodova. Tom prilikom, navodi dalje, dostavljena je i Izjava da Stručnjaka 2. Stručnjaka za brodogradnju ima na raspolaganju član

odabrane zajednice gospodarskih subjekata Marina studio d.o.o. Zagreb, a čiji je vlasnik supruga Darka Bandule. Žalitelj smatra da je, uzimajući u obzir da je Darko Bandula zaposlenik Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, predmetnu izjavu o raspoloživosti koju je potpisao član odabrane zajednice gospodarskih subjekata Marina Studio d.o.o. trebalo popratiti i odobrenje nadležnog čelnika u spomenutom Ministarstvu.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da je 5. srpnja 2021. obavijestio naručitelja o predmetnoj nepravilnosti, na što mu je naručitelj odgovorio da ZJN 2016 predviđa mogućnost uvida u cjelokupnu dokumentaciju sukladno članku 310. ZN 2016 te izjavljivanje žalbe sukladno članku 405. toga Zakona; da je službeni zahtjev za informacijom o zaposleniku Darku Banduli uputio Službi za pravo na pristup informacijama Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja 5. srpnja 2021. te da je odgovor Ministarstva da je Darko Bandula zaposlenik Ministarstva zaprimio 1. srpnja 2021. (dostavlja navedene dokaze). Također napominje da postoji niz dokaza gdje se Darko Bandula spominje kao zaposlenik Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja u službenim dokumentima, od kojih izdvaja Radnu skupinu za poglavlje Poduzetništvo i industrijsku politiku Ministarstva vanjskih i europskih poslova (navodi poveznicu na mrežne stranice MVEP i dostavlja ispis iz kojeg su vidljivi članovi radne skupine). Na kraju žalitelj napominje i to da je predmetna nabava provedena u sklopu EU sufinanciranog Projekta OP Konkurentnost i kohezija 2014.-2020., Povezanost i mobilnost, Specifični cilj je modernizacija sustava obilježavanja vodnih putova, nabava plovila, plutača i prateće opreme za obilježavanje vodnih putova Republike Hrvatske, a da je Darko Bandula unutar OP KK sudjelovao u pripremama/provedbi određenih Programa koji su sufinancirani iz EU fondova te se time stavlja u poziciju da kao državni službenik ima pristup informacijama o pripremi i provedbi Projekata u kojima kao državni službenik koji radi na poziciji višeg stručnog savjetnika u Odjelu za restrukturiranje industrije, Službe za industrijsku politiku, Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja te istovremeno svoju stručnu ekspertizu daje u području projekata za druga ministarstva u sustavu (dostavlja poveznicu na mrežnu stranicu euribarstvo.hr i ispis Izvješća o postupku odbora za praćenje provedbe operativnog programa za pomorstvo i ribarstvo).

Naručitelj u cijelosti osporava navode da odabrana zajednica gospodarskih subjekata za Stručnjaka 2. Stručnjaka za brodogradnju Darka Bandulu nije dostavila uredno ispunjen životopis te napominje da dokumentacijom o nabavi nigdje nije propisana forma i izgled životopisa kao dokaz radnog iskustva. Dostavljenim životopisom za Stručnjaka 2., naglašava, odabrana zajednica gospodarskih subjekata je dokazala radno iskustvo navedenog stručnjaka te time zadovoljila uvjet sposobnosti iz točke 14.2.3. dokumentacije o nabavi. Nadalje, žaliteljevi navodi o tome da ga je žalitelj upozorio na okolnost da je stručnjak Darko Bandula zaposlenik Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja nisu od utjecaja na donošenje Odluke o odabiru, smatra naručitelj, jer sve da mu je i bilo poznato da je nominirani stručnjak zaposlenik toga Ministarstva, to ne bi rezultiralo drugačijim ishodom pregleda i ocjene ponuda, jer je odabrana zajednica gospodarskih subjekata svojom Izjavom o raspolaganju stručnjakom dokazala ispunjenje uvjeta kako je traženo točkom 14.2.3. dokumentacije o nabavi. Ujedno ističe, a što i žalitelj u žalbi potvrđuje, da svaki državni službenik može izvan radnog vremena obavljati i druge poslove, ali pritom mora ispuniti uvjete sukladno Zakonu o državnim službenicima. Također ističe da žalitelj nije ničim dokazao da stručnjak Darko Bandula nema suglasnost poslodavca za rad izvan radnog vremena ili da neće ishoditi odgovarajuća odobrenja sukladno Zakonu o državnim službenicima ili ishoditi neplaćeni dopust ili na neki drugi način regulirati svoj

odnos s poslodavcem u slučaju da naručitelj i odabrani ponuditelj u konačnici zaključe ugovor.

Vezano uz navod o sukobu interesa, naručitelj podsjeća da prema članku 76. stavku 1. ZJN 2016, sukob interesa između naručitelja i gospodarskog subjekta obuhvaća situacije kada predstavnici naručitelja ili pružatelja usluge službe nabave koji djeluju u ime naručitelja, koji su uključeni u provedbu postupaka javne nabave ili mogu utjecati na ishod tog postupka, imaju izravno ili neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u okviru postupka. Zaključno naručitelj ističe da, budući da je Darko Bandula zaposlenik Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, koje tijelo nije naručitelj ovog postupka javne nabave, a niti se on može smatrati predstavnikom naručitelja ili pružatelja usluge službe nabave koji djeluje u ime naručitelja ili drugom osobom u smislu članka 76. ZJN 2016 koja bi bila uključena u provedbu postupka javne nabave ili mogla utjecati na ishod tog postupka te imajući na umu da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao fakultativni razlog isključenja gospodarskog subjekta u smislu članka 254. stavka 1. točke 5. ZJN 2016, žalbeni navod smatra neosnovanim.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata ističe da žalitelj u žalbi nije ukazao na konkretnu nezakonitost u postupku pregleda i ocjene ponuda niti osporava da su pregled i ocjena ponuda provedeni protivno dokumentaciji o nabavi ili važećim propisima, a okolnost povrede članka 33. Zakona o državnim službenicima, smatra, nije u nadležnosti Državne komisije sukladno odredbama Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave. Odabrana zajednica ponuditelja je stava da Zakon o državnim službenicima predviđa davanje suglasnosti za obavljanje poslova i pružanje usluga državnih službenika, a koje odobrenje se veže uz činjenicu obavljanja poslova, što je obveza koja proizlazi iz ugovora, a ne ponude, prema čemu je navedena suglasnost irelevantna za postupak javne nabave.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

U već spominjanoj točki 14.2.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao obrazovne i stručne kvalifikacije koje zahtjeva za Stručnjaka 2. Stručnjaka za brodogradnju, kako slijedi: stručnjak za brodogradnju, koji obavlja nadzor gradnje plovila i provođenje testne plovidbe, uključujući i izradu svih izvješća. Stručnjak mora imati visoku stručnu spremu iz područja brodogradnje, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij magistra struke (minimalno 300 ECTS) iz navedenog područja ili odgovarajuću diplomu kojom se dokazuje visoka stručna sprema iz navedenog područja; stručnjak mora imati najmanje 5 godina radnog iskustva u struci.

Već je navedeno da je u istoj točki naručitelj propisao način dokazivanja obrazovnih i stručnih kvalifikacija traženih stručnjaka, odnosno propisao je sljedeće: Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt u ponudi kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2) i točka 6) te ako je primjenjivo točka 10. Po zahtjevu naručitelja za dostavu popratnih dokumenata, naručitelj će kao dovoljan dokaz radi dokazivanja stručne sposobnosti gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu iz ove točke, prihvatiti presliku diplome, svjedodžbe ili drugog službenog dokumenta kojim se nedvojbeno dokazuje da pojedini stručnjak posjeduje tražene tehničke i stručne sposobnosti, odnosno dokazuje obrazovnu sposobnost. Gospodarski subjekt će dostaviti za svakog stručnjaka potpisan životopis od strane stručnjaka kao dokaz radnog iskustva.

Nadalje, naručitelj je u istoj točki propisao da će gospodarski subjekt dostaviti dokaz da će navedene stručnjake imati na raspolaganju. Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja na raspolaganje stručnjake, u koju svrhu i o kojim stručnjacima se radi. Kao valjani dokaz naručitelj će prihvatiti izjavu gospodarskog subjekta kojem pripadaju predloženi stručnjaci, potpisanu i ovjerenu od osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta. Izjavom, gospodarski subjekt potvrđuje da će navedene stručnjake imati na raspolaganju, odnosno u slučaju oslanjanja izjavom gospodarski subjekt potvrđuje da će navedene stručnjake dati na raspolaganje drugom gospodarskom subjektu za izvršenje predmeta nabave po ugovoru koji će proizići iz ovoga postupka javne nabave. Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuju da podaci koji su sadržani u dokumentu odgovaraju činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u, osim ako već posjeduje te dokumente, a može i pozvati gospodarskog subjekta da nadopuni ili objasni zaprimljene dokumente.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata, kao ažurirani popratni dokument, naručitelju dostavila Izjavu o raspolaganju sa 4 profila stručnjaka sukladno točki 14.2.3. dokumentacije o nabavi, iz koje je razvidno da je za Stručnjaka 2. Stručnjaka za brodogradnju predložen Darko Bandula. Razvidno je i to da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata naručitelju dostavila životopis Darka Bandule, iz kojeg su razvidne njegove obrazovne i stručne kvalifikacije te radno iskustvo.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članaka 76., članka 254. stavka 1. točke 5., člankom 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 33. Zakona o državnim službenicima te odredbe članka 3. stavka 1. i 2. Zakona o Državnoj komisiji o kontroli postupaka javne nabave.

S obzirom da dokumentacijom o nabavi nije bio zadan izgled i obrazac životopisa, da je životopis dokaz radnog iskustva u struci te da priloženi životopis Darka Bandule sadrži podatke o radnom iskustvu na poslovima projektiranja broda, žalbeni navod žalitelja iCat d.o.o. Zagreb da životopis Darka Bandule, predloženog za Stručnjaka 2. Stručnjaka za brodogradnju, ne sadrži podatak o trenutnom zaposlenju tog stručnjaka, nije od utjecaja na rješenje stvari.

Nadalje, valja istaknuti da se ovdje ne radi o sukobu interesa kako ga uređuje ZJN 2016. ZJN 2016 u člancima od 75. do 83. uređuje pravni institut sukoba interesa u postupku javne nabave. Člankom 76. stavkom 1. ZJN 2016 propisane su situacije koje predstavljaju sukob interesa, a odnose se na okolnost da osobe koje su predstavnici naručitelja ili pružatelja usluga službe nabave koji djeluje u ime naručitelja, koje su uključene u provedbu postupka javne nabave ili mogu utjecati na ishod tog postupka, imaju, izravno ili neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u okviru postupka. Naime, među strankama nije sporno da je Darko Bandula zaposlenik Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, dakle Darko Bandula nije predstavnik naručitelja u predmetnom postupku javne nabave niti koja druga osoba u smislu članka 76. ZJN 2016 koja bi bila uključena u provedbu postupka javne nabave ili mogla utjecati na ishod tog postupka. Slijedom navedene nesporne činjenice, u žalbenom postupku je utvrđeno da u konkretnom slučaju ne postoje pretpostavke iz članka 76. ZJN 2016, slijedom čega u konkretnom slučaju nema sukoba interesa u smislu ZJN 2016.

Također, među strankama je sporno je li odabrana zajednica gospodarskih subjekata u konkretnom slučaju za valjano raspolaganje stručnjakom za brodogradnju Darkom Bandulom morala pribaviti i odobrenje čelnika nadležnog tijela u Ministarstvu u kojem je isti zaposlen, sukladno odredbi članka 33. stavka 1. Zakona o državnim službenicima.

Člankom 33. stavkom 1. Zakona o državnim službenicima propisano je da državni službenik može izvan redovitoga radnog vremena, po prethodno pribavljenom odobrenju čelnika državnog tijela, obavljati poslove ili pružati usluge pravnoj ili fizičkoj osobi, samo ako nad tim djelatnostima, odnosno nad radom te fizičke ili pravne osobe, državno tijelo u kojemu je u službi ne obavlja nadzor ili ako takav rad nije zabranjen posebnim zakonom, te ne predstavlja sukob interesa ili prepreku za uredno obavljanje redovitih zadataka niti šteti ugledu državne službe.

Prema ocjeni ovoga tijela, u pravu je odabrana zajednica ponuditelja kada u svojem očitovanju navodi da se tu radi o pružanju usluga koje spada u sferu izvršenja ugovora, a isto vrijedi i za ugovor o javnoj nabavi, pa se za stručnjaka ovakvog tipa, koji je ujedno i državni službenik, u postupku javne nabave ne mora već u ponudi dostavljati odobrenje iz članka 33. Zakona o državnim službenicima, kako to pogrešno tumači žalitelj, a prema odredbama koje propisuju nadležnost Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, eventualna povreda odredbi članka 33. Zakona o državnim službenicima ne spada u krug nadležnosti ovoga tijela. Naime, dokumentacijom o nabavi nije traženo da ponuditelj, osim izjave da ima na raspolaganju potrebne stručnjake, dostavi dokaz kojim će dokazati načn/valjanost raspolaganja traženim stručnjacima. Također, odredbom članka 3. stavka 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisno je da je Državna komisija samostalno i neovisno državno tijelo nadležno za rješavanje o žalbama u vezi s postupcima javne nabave, postupcima davanja koncesija i postupcima odabira privatnog partnera u projektima javno-privatnog partnerstva, a člankom 399. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija u žalbenom postupku odlučuje o zakonitosti postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave te zakonitosti ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma sklopljenih bez provedbe postupaka javne nabave. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja iCat d.o.o. Zagreb da je odabrana zajednica ponuditelja propustila u svojoj ponudi dostaviti odobrenje čelnika nadležnog tijela iz članka 33. Zakona o državnim službenicima za Darka Bandulu, predloženog za Stručnjaka 2. Stručnjaka za brodogradnju, a koji je ujedno i državni službenik, ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj iCat d.o.o. Zagreb u žalbi dalje navodi da je u svojoj ponudi kao referentno iskustvo Marija Maračića, predloženog za Stručnjaka 4. Stručnjaka za RIS softverske aplikacije naveo sljedeće pružene usluge: 1. e-Oglasna ploča - GIS sustav koji omogućuje vlasnicima infrastrukture objavu i razmjenu informacija o radovima putem prostornih obavijesti kroz jednostavno web sučelje sa čarobnjacima; web sučelje je implementirani u Angular2, srednji sloj u Javi, a korištena baza je PostgreSQL, a stručnjak je sudjelovao kao voditelj tima; 2. Razvoj GIS sustava ENVI portal - zadatak sustava je omogućiti pohranu, administraciju i dinamičan prikaz prostornih podataka klijenata prema korisnicima te održavanje metapodataka; prikaz podataka je konfigurabilan što je podržano kroz klijentsku web aplikaciju, Java srednji sloj na bazi i metamodel podataka u bazi; stručnjak je sudjelovao kao inženjer za razvoj softwarea; 3. Razvoj GIS sustava Strateške karte buke; zadatak sustava je omogućiti pohranu, administraciju i dinamičan prikaz prostornih podataka klijenta prema korisnicima; prikaz podataka je konfigurabilan što je podržano kroz klijentsku web aplikaciju, Java srednji sloj na bazi i metamodel podataka u bazi; stručnjak je

sudjelovao kao inženjer za razvoj softwarea; 4. Razvoj GIS sustava Bioportal; zadatak sustava je omogućiti pohranu, administraciju i dinamičan prikaz prostornih podataka klijenta prema korisnicima; prikaz podataka je konfigurabilan što je podržano kroz klijentsku web aplikaciju; Java srednji sloj na bazi i metamodel podataka u bazi; stručnjak je sudjelovao kao inženjer za razvoj softwarea; 5. Izrada kataloga podataka temeljenog na Geoserveru kao dio projekta ILAS (Integrated Land Administration System); stručnjak je sudjelovao kao inženjer za razvoj softwarea.

Žalitelj dalje navodi da je u svojem pojašnjenju naručitelju pojasnio da je referentno iskustvo navedenog stručnjaka u obavljanju usluga jednakovrijedno i istovjetno obavljanju usluga vezanih za RIS sustav. U istome pojašnjenju, navodi dalje žalitelj, upozorio je naručitelja da usko definiranje iskustva stručnjaka dovodi do narušavanja tržišne utakmice, a da istovremeno ne doprinosi kvaliteti odabranog stručnjaka za RIS softverske aplikacije, jer je GIS - geografski informacijski sustav krovni naziv za uža područja kao što je i RIS - riječni informacijski sustav. U nastavku žalitelj citira točku 14.2.2. *Popis glavnih usluga* dokumentacije o nabavi i ističe da se u toj točki jasno definira da ponuditelj mora imati razinu tehničke i stručne sposobnosti na temelju usluga istih ili sličnih predmetu nabave. Samim time što se tehnička i stručna sposobnost ponuditelja temelji na pruženim uslugama istim ili sličnim predmetima nabave, istoobrazno je to potrebno, smatra žalitelj, primijeniti i na Stručnjaka 4: Stručnjaka za RIS softverske aplikacije, budući da su njegove kvalifikacije navedene u opisanoj Izjavi jednakovrijedne traženima. Zaključno je istaknuo da definiranje specifičnog iskustva pojedinih stručnjaka nije napravljeno ujednačeno za cijeli projekt, već je specifično iskustvo pojedinih stručnjaka definirano vrlo široko i općenito (Voditelj projekta, Stručnjak za brodogradnju), a istovremeno je specifično iskustvo izdvojenog stručnjaka definirano vrlo usko i ograničeno (Stručnjak za RIS softverske aplikacije), čime je ograničeno tržišno natjecanje protivno članku 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da su Riječni informacijski servisi (RIS) kombinacija moderne opreme za praćenje, srodnog hardvera i softvera dizajniranog za optimizaciju prometnih i transportnih procesa u unutarnjoj plovidbi. RIS predstavlja više informacijskih i komunikacijskih tehnologija vezanih uz unutarnju plovidbu i sadrži usluge poput AIS-a, ERI-a, NtS-a, ENC-ova i dr. Nadalje, specifično iskustvo stručnjaka za RIS softverske aplikacije koje je žalitelj u svojoj ponudi naveo ne sadrži niti jednu od gore navedenih usluga. Također, važno je napomenuti, ističe dalje naručitelj, da RIS nije jednak GIS-u, odnosno da im je jedina zajednička točka da se AIS mete prikazuju na digitalnim navigacijskim kartama (ENC) i drugim dostupnim podlogama (DOF, TK,... karte). Nadalje napominje da će stručnjak za RIS softverske aplikacije nadzirati nadogradnju AIS softvera koji je predmet nabave u drugom postupku javne nabave, a koji obuhvaća sljedeće aktivnosti: grafički prikaz na karti; praćenje, alarmiranje i udaljena kontrola AtoN-a; upravljanje virtualnim AtoN-ima; ponavljanje poruka AIS AtoN- sa baznih stanica. Stručnjak za kojeg žalitelj tvrdi da ima iskustvo na istim ili sličnim uslugama kao što je traženo dokumentacijom o nabavi, naglašava naručitelj, ima iskustvo rada na GIS sustavima koji prikupljaju, pohranjuju, administriraju i prikazuju prostorne podatke, ali ne i iskustvo u RIS okruženju koje se sastoji od čitavog niza prethodno navedenih dodatnih usluga i zahtjeva iskustvo u poznavanju rada RIS sustava kao i pravila i AIS standarda. Naručitelj također naglašava da mu je neophodan stručnjak koji će znati nadzirati nadogradnju AIS sustava, odnosno stručnjak koji ima traženo iskustvo u RIS okruženju.

Naručitelj nastavno navodi kako smatra da u konkretnom slučaju nije ograničio tržišno natjecanje, već da je utvrđivanjem uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, gdje se između ostalog, tražilo izvršenje usluge razvoja ili održavanja baznih informacijskih

sustava s Web GIS interaktivnim prikazom omogućio podnošenje ponuda većem broju gospodarskih subjekata. Kriterijima za odabir ponude, ukazuje, dodatno se vrednuju ponude u kojima stručnjak ima iskustvo u pružanju usluga nadzora, uspostave, nadogradnje, razvoja ili održavanja Riječnih informacijskih servisa, što u konkretnom slučaju predstavlja dodanu vrijednost za naručitelja. U odnosu na navode o nezakonito određenim kriterijima za odabir ponude, ističe da su nepravodobni.

Odabrana zajednica ponuditelja također ističe nepravodobnost navoda koji se tiču propisnih kriterija za odabir ponude.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Prethodno je već u Rješenju navedeno da naručitelj u točki 14.2.3. dokumentacije o nabavi zahtjeva Stručnjaka 4. Stručnjaka za RIS softverske aplikacije te koje se obrazovne i stručne kvalifikacije za tog stručnjaka traže.

Nadalje, točkom 33. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je kriterij odabira ponude ekonomski najpovoljnija ponuda. Tako je u podtočki B. odredio da je kvaliteta ponude, odnosno specifično iskustvo stručnjaka, drugi kriterij za odabir ponude (o.a. uz cijenu ponude). Vezano za Stručnjaka 4. Stručnjaka za RIS softverske aplikacije naručitelj je propisao da se vrednuje broj sudjelovanja u pružanju usluga nadzora, uspostave, nadogradnje, razvoja ili održavanja Riječnih informacijskih servisa, prema skali koju daje u nastavku te da je maksimalno moguće ostvariti 5 bodova po ovome podkriteriju.

U istoj točki dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da će ocjenjivati specifično iskustvo samo po jednog stručnjaka svakog traženog profila, a koji su ujedno prijavljeni i po točki 14.2.3. dokumentacije o nabavi i za koje je gospodarski subjekt u ponudi dao sve tražene informacije sukladno Prilogu IV dokumentacije o nabavi (Izjavi), pojedinačno za svakog stručnjaka. Isti projekti/usluge/poslovi na kojima je stručnjak stekao iskustvo mogu se bodovati za svaki profil stručnjaka ukoliko je na tim projektima/uslugama/poslovima stručnjak stekao iskustvo kako se traži za dotični profil stručnjaka (u Izjavi je potrebno napisati nedvosmislen, jasan i kratak opis poslova koje je stručnjak obavljao, a koji se traže kao iskustvo za profil stručnjaka za koji je navedeni stručnjak i predložen). Gospodarski subjekt dužan je u ponudi dostaviti Izjavu (nacrt izjave je Prilog IV) u kojoj mora navesti sljedeće: - ime i prezime stručnjaka; - profil stručnjaka u ovome postupku nabave a koji je uslugu izvršio i stekao traženo iskustvo po prijavljenim izvršenjima u dostavljenoj izjavi, - potpun naziv naručitelja projekta/usluge/posla za koji subjekt su se u izjavi navedene usluge izvršavale, - potpun naziv projekta/usluge/posla na kojem je stručnjak sudjelovao, - kratak opis projekta/usluge/posla na kojem je stručnjak sudjelovao, - ulogu stručnjaka na projektu/usluzi/poslu stručnjak radio, - kratak opis poslova na kojima je stručnjak radio u provedbi projekta/usluge/posla, - podatak o kontakt osobi naručitelja projekta/usluge/posla kod koje se mogu provjeriti podaci iz Izjave, - izjava mora biti potpisana od strane stručnjaka. Naručitelj će prihvatiti i drugačiji oblik Izjave, ali ista mora sadržavati sve tražene podatke s predloženog obrasca. U izjavi trebaju biti sadržane jasne informacije koje se traže za svakog pojedinačnog stručnjaka koje će omogućiti bodovanje po kriteriju kvalitete ponude. Specifično iskustvo stručnjaka smatra se pojedinačno iskustvo svakog stručnjaka na projektu a kako je traženo dokumentacijom o nabavi te je takav projekt ujedno i prihvatljiv projekt. Ponuda s najvećim brojem bodova, određenim prema kriterijima biti će odabrana kao najpovoljnija.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da sadrži Izjavu specifičnog iskustva Marija Maračića, predloženog za Stručnjaka 4. Stručnjaka za RIS softverske aplikacije, izrađenu za obrascu Priloga IV iz dokumentacije o nabavi, u kojemu su navedenu podaci o 4 projekta, na način kako to žalitelj u žalbi navodi.

Uvidom u EOJN RH razvidno je da je naručitelj žalitelja pozvao, vezano za iskustvo navedenog stručnjaka da za sva četiri projekta koja je naveo u Izjavi, pojasni obuhvaća li usluga nadzor, uspostavu, nadogradnju, razvoj ili održavanje Riječnih informacijskih servisa te da mu je žalitelj dostavio pojašnjenje u kojemu ističe „da referentno iskustvo u obavljanju usluga navedenog stručnjaka, a sukladno opisu posla i traženim kvalifikacijama, je jednakovrijedno i istovjetno obavljanju predmetnih usluga navedenog RIS sustava“. U svojem pojašnjenju žalitelj navodi i to da je vođen spoznajom da je razvoj RIS sustava novijeg datuma i da jedino iskustvo može pružiti društvo RGO komunikacije d.o.o., koje je do sada provelo razvoj prve generacije sustava za Agenciju za vodne putove, vjeruje da cilj poziva nije ograničavanje tržišnog natjecanja, već da je pružanje usluge omogućeno stručnjacima s jednakovrijednim kvalifikacijama za pružanje usluga „nadzora“ razvoja predmetnih softverskih sustava.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj vezano za predloženog Stručnjaka 4. Stručnjaka za RIS softverske aplikacije Marija Maračića u ponudi žalitelja konstatirao da (u Izjavi) navedene usluge ne obuhvaćaju uslugu nadzora, uspostavu, nadogradnju, razvoj ili održavanje Riječnih informacijskih sustava.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3., članka 403. i članka 406. ZJN 2016.

Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi jasno propisao kakvo će iskustvo Stručnjaka 4. Stručnjaka za RIS softverske aplikacije vrednovati i na koji način. Ponuditeljeva je obveza, s jedne strane, izraditi ponudu sukladnu uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a naručiteljeva je obaveza, s druge strane, pregledati i ocijeniti ponudu na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje u žalbenom postupku je utvrđeno da je žalbeni navod žalitelja iCat d.o.o. Zagreb vezan vrednovanje iskustva Stručnjaka 4. predloženog u njegovoj ponudi neosnovan. Naime, iz činjeničnog stanja je razvidno da je naručitelj propisao da će vrednovati iskustvo vezano za rad na Riječnim informacijskim servisima; da je žalitelj u predmetnoj Izjavi naveo da predloženi stručnjak 4. ima iskustvo rada na GIS sustavima, a na upit o pojašnjenju iskustva da je naveo da se radi o jednakovrijednom i istovjetno obavljanju usluga kao što su usluge rada na RIS sustavu. Naručitelj je u odgovoru na žalbu iscrpno obrazložio razloge na osnovu kojih nije prihvatio iskustvo žaliteljevog stručnjaka kao valjano za bodovanje. Žalitelj u žalbi ne dokazuje da Stručnjak 4. ima iskustvo na RIS sustavu, nego u žalbi tvrdi da je naručitelj uvjete iz dokumentacije o nabavi definirao suviše usko jer je GIS - geografski informacijski sustav krovni naziv za uža područja kao što je RIS - riječni informacijski sustav te da je iskustvo Stručnjaka 4. trebao zahtijevati istoobrazno kao i uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 14.2.2. kojom se traži popis glavnih isporuka istih ili sličnih predmetu nabave, a kako nije, da su povrijeđena načela javne nabave propisana u članku 4. ZJN 2016. Međutim, ovaj dio žalbenog navoda žalitelja odnosi se na sadržaj dokumentacije o nabavi te je sukladno odredbama članka 406. ZJN 2016 trebao biti izjavljen u roku od 10 dana od dana objave dokumentacije o nabavi. Iz EOJN RH evidentno je da je naručitelj poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi javno objavio 24. siječnja 2021., iz čega slijedi da je žalitelj zakasnio sa isticanjem navoda u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, odnosno žalbenih navoda vezanih za raniju fazu postupka javne nabave.

Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda žalitelja iCat d.o.o. Zagreb ocijenjen je nepravodobnim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalbe žalitelja odbijaju se kao neosnovane iz razloga obrazloženih u Rješenju, slijedom čega je odlučeno kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj IGH Business Advisory Services d.o.o. Zagreb postavio je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 10.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Žalitelj iCat d.o.o. Zagreb postavio je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.750,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka i kako žalitelj navodi, pravnog mišljenja.

Za ocjenu osnovanosti predmetnih zahtjeva za naknadu troškova žalbenog postupka mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i stavka 4. ZJN 2016.

Budući da su žalbe žalitelja neosnovane, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelji nemaju pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točkama 3. i 4. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. IGH Business Advisory Services d.o.o.,
Zagreb, Janka Rakuše 1
2. iCat d.o.o., Zagreb, Ante Pandakovića 13
3. Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture,
Zagreb, Prisavlje ul. 11
4. Zajednica gospodarskih subjekata
Growth strategies d.o.o., Zagreb, Kameniti stol 23 f,
Prehinit d.o.o., Zagreb, Garićka 11 i
Marina studio d.o.o., Zagreb, Crnatkova 20