



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/632
URBROJ: 354-01/21-9
Zagreb, 26. kolovoza 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednica ponuditelja Colas Hrvatska d.d., Varaždin, OIB: 58701507957, Filius d.o.o., Zadar, OIB: 44682837731 i Prvi treptač d.o.o., Split, OIB: 31014383635, u odnosu na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0015390, predmet nabave: redovito održavanje i zaštita županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije, naručitelja Županijska uprava za ceste Zadarske županije, Zadar, OIB: 40243311947, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o poništenju od 28. lipnja 2021. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0015390, predmet nabave: redovito održavanje i zaštita županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije, naručitelja Županijska uprava za ceste Zadarske županije, Zadar.
2. Nalaže se naručitelju Županijska uprava za ceste Zadarske županije, Zadar da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju žalitelja zajednica ponuditelja Colas Hrvatska d.d., Varaždin, Filius d.o.o., Zadar i Prvi treptač d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Županijska uprava za ceste Zadarske županije, Zadar objavio je 23. travnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0015390, predmet nabave: redovito održavanje i zaštita županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju sljedećih podkriterija: cijena ponude - 90%, jamstvo - 10%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Nakon odbijanja ponuda nije preostala niti jedna valjana ponuda te je naručitelj donio odluku o poništenju postupka javne nabave.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je 7. srpnja 2021. godine poštom preporučeno ovome tijelu izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Colas Hrvatska d.d., Varaždin, Filius d.o.o., Zadar i Prvi treptač d.o.o., Split.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, a žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o poništenju, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito, pogrešno i suprotno dokumentaciji o nabavi ocijenio ponudu žalitelja kao nepravilnu. Žalitelj ukazuje na odredbe točke 4.2.2. i 4.4. dokumentacije o nabavi i obrazlaže da iz istih proizlazi da je nedvojbeno propisan samo jedan uvjet prema kojem ponuditelj mora imati minimalan broj traženih stručnjaka, a isto se dokazuje Izjavom s traženim podacima, a Izjava treba sadržavati popis poslova koje će stručnjak obavljati, čime je naručitelj ostavio mogućnost ponuditeljima da pojedini stručnjak obavlja više poslova. Žalitelj navodi da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je na temelju činjenice da je žalitelj za Ivana Ercegovca, Zvonimira Čelića i Davora Brstila dostavio uvjerenje o osposobljavanju za ophodara i uvjerenje o osposobljavanju za radnika - cestara, zaključio da žalitelj nema dovoljan broj minimalno traženih radnika cestara i ophodara te da radi toga ne dokazuje traženi uvjet sposobnosti. Žalitelj ističe da naručitelj nije izričito niti naveo u samoj dokumentaciji o nabavi da ista fizička osoba ne može biti istovremeno i ophodar i radnik - cestar. Naime, ukoliko je naručitelj želio da ponuditelji osiguraju sveukupno 45 radnika, trebao je isto propisati u dokumentaciji o nabavi, i to na način da točno propiše da jedna osoba ne može obavljati više zanimanja iz prethodno navedene tablice ili da postavi uvjet postojanja kumulativno 45 radnika, međutim naručitelj to nije učinio, već je u točki 4.4. dokumentacije o nabavi ostavio mogućnost ponuditeljima da u Izjavi navedu i popis poslova koje će stručnjak obavljati odnosno dopustio je da jedna osoba obavlja više različitih poslova. Žalitelj također navodi da, ukoliko bi naručitelj u ovom trenutku osporavao mogućnost ostavljenu u točki 4.4. dokumentacije o nabavi ili pak dodavao nove uvjete koji nisu propisani u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi, isto bi predstavljalo izmjenu dokumentacije o nabavi, koja u ovom trenutku nije dozvoljena. Žalitelj ističe da poslovi ophodara i radnika - cestara nisu međusobno isključivi, već su komplementarni te nije nemoguće da jedan zaposlenik istovremeno obavlja i poslove ophodara i poslove radnika – cestara, što proizlazi iz same naravi posla i dinamike

izvođenja posla, budući da nije moguće očekivati da će u svakom trenutku svi radnici-cestari i svi ophodari biti maksimalno angažirani. Stoga, kako bi osigurao posao za sve radnike, izbjegao rupe u radnom vremenu radnika i maksimalno iskoristio dostupne resurse, a posljedično i snizio cijenu, opravdano je očekivati da jedna osoba obavlja i posao ophodara i radnika-cestara. S obzirom na sve navedeno, žalitelj smatra da je ispunio tražene uvjete, odnosno da iz njegove ponude i dostavljenih dokumenata nedvojbeno proizlazi da žalitelj ima na raspolaganju traženi broj stručnjaka za svaku kategoriju. Žalitelj također navodi da naručitelj nije postupio sukladno stavcima 2. i 5. članka 263. ZJN 2016 budući da nije žalitelja pozvao da nadopuni ili objasni svoju ponudu, odnosno kada ga već nije pozvao na dopunu ili pojašnjenje nije uopće obrazložio odnosno dao uvjerljive i dostatne razloge zbog kojih je odbio njegovu ponudu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi: „Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi jasno je i nedvojbeno propisano da se traže minimalni tehnički stručnjaci, dakle tražen je minimalan broj stručnjaka koji imaju traženu stručnu spremu odnosno koji su osposobljeni za obavljanje poslova unutar svoje funkcije u okviru predmetnog okvirnog sporazuma/ugovora. Ukoliko bi određeni stručnjaci obavljali poslove drugih stručnjaka, nužno bi se smanjio minimalan broj traženih tehničkih stručnjaka, a za kojeg je naručitelj procijenio, prilikom propisivanja uvjeta sposobnosti, da je potreban za uspješno izvršenje predmeta nabave. Naručitelj ukazuje da su sukladno članku 3. Zakona o cestama (Narodne novine, br. 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14 i 110/19) županijske i lokalne ceste javno dobro u općoj upotrebi u vlasništvu Republike Hrvatske, a županijska uprava za ceste je ovlaštena upravljati županijskim i lokalnim cestama na području svoje nadležnosti, a člankom 33. istog Zakona propisano je da se radovi održavanja javnih cesta ustupaju pravnoj ili fizičkoj osobi koja je za te radove registrirana, specijalizirana i tehnički opremljena te koja raspolaže osposobljenim kadrovima za izvođenje radova održavanja. Pravilnik o održavanju cesta (Narodne novine, br. 90/14) u članku 2. propisuje da su upravitelji cesta u obvezi osigurati da se ceste održavaju na način da se prilikom održavanja omogući siguran promet na njima, da se očuvaju temeljna svojstva i poboljšaju njihove prometne, tehničke i sigurnosne značajke, zaštite od štetnog utjecaja cestovnog prometa, te da se očuva njihov okoliš i uredan izgled. Iz prethodno navedenih odredbi proizlazi da je županijska uprava za ceste ovlaštena i odgovorna za upravljanje županijskim i lokalnim cestama na području svoje nadležnosti. Stoga su uvjeti u dokumentaciji o nabavi, a koji su vezani za tehničku i stručnu sposobnost postavljeni na temelju analize i procjene o potrebnom minimalnom broju stručnjaka za uspješno izvršenje predmeta nabave odnosno redovitog održavanja županijskih i lokalnih cesta. Naručitelj je, također, obavezan osigurati primjenu Pravilnika o ophodnji javnih cesta (Narodne novine, br. 75/14). Sukladno tome, naručitelj osobito želi ukazati na važnost same ophodnje odnosno postojanja minimalnog broja tehničkih stručnjaka - ophodara koji je potreban da bi se ophodnja uspješno obavljala za što je odgovoran upravitelj ceste, a za lokalne i županijske ceste to je županijska uprava za ceste. Stoga, tumačenje žalitelja prema kojem ophodar može obavljati istovremeno i poslove ophodara i poslove drugog traženog stručnjaka, konkretno radnika - cestara, naručitelj na kojem je odgovornost za upravljanje županijskim i lokalnim cestama na području svoje nadležnosti, smatra neprihvatljivim. Da je naručitelj smatrao da postoji mogućnost da određeni stručnjaci mogu biti iste osobe to bi bilo jasno naznačeno u dokumentaciji o nabavi. S obzirom da naručitelj to nije propisao, vidljivo je da se tražio minimalan broj stručnjaka koji su jasno i nedvojbeno određeni i po broju i po zanimanju. Tehnički stručnjak u okviru svoje funkcije obavlja određene poslove koji

su vezani za njegovu funkciju odnosno ulogu u predmetnom okvirnom sporazumu. Tako, primjerice, poslovođa organizira rad, brine se za izvršenje plana i programa rada i ostalo. Inženjer između ostalog priprema tehničku dokumentaciju, predlaže planove i programe redovnog održavanja. Dakle, tehnički stručnjak unutar svoje funkcije odnosno uloge obavlja određene poslove koji su vezani za njegovu funkciju odnosno ulogu. Stoga, žalitelj nije ispravno zaključio da je naručitelj, propisujući popis poslova koje će stručnjak obavljati kao dio Izjave koja sadrži podatke o ovlaštenim tehničkim stručnjacima, dao ponuditeljima mogućnost da ophodar i radnik - cestar mogu biti ista osoba. Naručitelj je samo zatražio konkretnu i jasnu informaciju o tome koje poslove će određeni stručnjak obavljati unutar svoje funkcije odnosno uloge. Točka 4.2.2. dokumentacije dovoljno jasno navodi koliko je stručnjaka minimalno potrebno. Također, nije sporno da zaposlenik koji je osposobljen za poslove ophodara može obavljati i poslove radnika – cestara, međutim, tu činjenicu naručitelj ne smatra relevantnom, budući da je jasno propisan tražen minimalan broj stručnjaka odnosno jasno je naveden broj ophodara, broj radnika - cestara, broj inženjera, broj tehničara, broj poslovođa koji su potrebni za izvršenje predmeta nabave. Na temelju prethodno navedenog, naručitelj je osnovano došao do zaključka i to na temelju dostavljenih dokumenata da žalitelj ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, što je ujedno konstatirano u točki 19. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj nije smatrao svrhovitim tražiti dodatna pojašnjenja, jer je iz ažuriranih popratnih dokumenata bilo vidljivo da ponuda žalitelja ne udovoljava traženim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti, a razloge neprimjenjivanja mogućnosti iz članka 263. ZJN 2016 naveo je u u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je pod točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, Minimalni traženi stručnjaci za izvođenje radova, navedeno: „ophodar 5 zaposlenika, inženjer 5 zaposlenika, tehničar 5 zaposlenika, poslovođa 5 zaposlenika, radnik - cestar 25 zaposlenika.“ Točka 4.4. dokumentacije o nabavi, Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, propisuje da Izjava koja sadrži podatke o tehničkim stručnjacima koji su ponuditelju na raspolaganju, potpisana od ovlaštene osobe ponuditelja. Izjava mora sadržavati ime i prezime stručnjaka, stručnu spremu, funkciju u predmetnom okvirnom sporazumu/ugovoru i popis poslova koje će stručnjak obavljati, a za ophodare i datum provjere stručne osposobljenosti i naziv tijela koje je izvršilo stručnu osposobljenost. Izjavi se prilažu neovjerene preslike diploma, svjedodžbi, uvjerenja, certifikata ili drugih dokumenata kojima se dokazuje istinitost podataka.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo: „Ponuda žalitelja ne udovoljava uvjetima tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. i točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi te se odbija kao nevaljana. Naručitelj je dana 31. svibnja 2021. godine zatražio ažurirane popratne dokumente od žalitelja odnosno zajednice gospodarskih subjekata: Colas Hrvatska d.d., Varaždin, Filius d.o.o., Zadar, Prvi Treptac d.o.o., Split. Na temelju dostavljenih dokumenata naručitelj je utvrdio da imenovana zajednica gospodarskih subjekata ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. i točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi. Naime, točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je zahtijevao da gospodarski subjekt ima minimalne stručnjake za izvođenje radova i to najmanje pet ophodara, pet inženjera, pet tehničara, pet poslovođa i dvadeset i pet radnika - cestara. Član zajednice gospodarskih subjekata Prvi Treptac d.o.o., Split dostavio je za tražene dokaze uvjerenje o osposobljavanju za cestara - ophodara za Ivana Ercegovca, Zvonimira Čelića i Davora Brstila te je za iste osobe dostavio uvjerenje o osposobljavanju za

cestara. Iz toga proizlazi da će iste osobe obavljati poslove ophodara sukladno točki 4.2.2. redni broj 1. i poslove radnika - cestara sukladno točki 4.2.2. redni broj 5. dokumentacije o nabavi. Stoga je naručitelj zaključio da imenovana zajednica gospodarskih subjekata nema dovoljan broj minimalno traženih radnika - cestara i ophodara te radi toga ne dokazuje traženi uvjet sposobnosti. Naručitelj nije koristio mogućnost iz članka 263. stavka 5. ZJN 2016 s obzirom da je iz dostavljenih dokumenata koji su bili zatraženi kao ažurirani popratni dokumenti dana 31. svibnja 2021. godine vidljivo da ponuda žalitelja ne udovoljava traženim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti.“

Naručitelj je 31. svibnja 2021. godine pozvao žalitelja da za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi dostavi Izjavu koja sadrži podatke o tehničkim stručnjacima koji su ponuditelju na raspolaganju, potpisanu od ovlaštene osobe ponuditelja uz napomenu da izjava mora sadržavati ime i prezime stručnjaka, stručnu spremu, funkciju u predmetnom okvirnom sporazumu/ugovoru i popis poslova koje će stručnjak obavljati, a za ophodare i datum provjere stručne osposobljenosti i naziv tijela koje je izvršilo stručnu osposobljenost. Izjavi se prilažu neovjerene preslike diploma, svjedodžbi, uvjerenja, certifikata ili drugih dokumenata kojima se dokazuje istinitost podataka.

Član zajednice gospodarskih subjekata Prvi Treptac d.o.o., Split dostavio je uvjerenje o osposobljavanju za cestara - ophodara za Ivana Ercegovca, Zvonimira Čelića i Davora Brstila te je za iste osobe dostavio uvjerenje o osposobljavanju za cestara.

Odredbom članka 280. stavka 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Članak 290. stavak 1. istog Zakona propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente, a stavak 2. istog članka tog Zakona propisuje da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Među strankama je nesporno da je žalitelj u ponudi predvidio da pojedini stručnjaci obavljaju više poslova odnosno da radnici Ivan Ercegovac, Zvonimir Čelić i Davor Brstilo obavljaju poslove ophodara i radnika cestara. Također među strankama nije sporno da zaposlenik koji je osposobljen za poslove ophodara može obavljati i poslove radnika – cestara, međutim sporno je da li je isto dopušteno odredbama dokumentacije o nabavi.

Iz ranije citiranih točaka 4.2.2. i 4.4. dokumentacije o nabavi je razvidno da je naručitelj naveo potrebne stručnjake za izvođenje radova, kao i dokumente koje je potrebno dostaviti u svrhu dokaza. Naručitelj pritom nije naveo da ponuditelji moraju osigurati sveukupno 45 radnika odnosno nije propisao da ista osoba ne može obavljati poslove ophodara i radnika cestara. Štoviše, sam naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije sporno da zaposlenik koji je osposobljen za poslove ophodara može obavljati i poslove radnika - cestara.

Stoga, budući da dokumentacijom o nabavi nije propisano da ponuditelji moraju osigurati sveukupno 45 radnika odnosno nije propisano da ista osoba ne

može obavljati poslove ophodara i radnika cestara, ocijenjeno je da naručitelj ponudu žalitelja nije pregledao sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u odnosu na traženje točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi, naveo da određena vozila nisu imala važeću registraciju, što ga je dovelo do zaključka da zajednica gospodarskih subjekata ne ispunjava minimalno traženi uvjet glede opreme, vozila i strojeva iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi. Navedeni zaključak naručitelja je neosnovan i nije sukladan dokumentaciji o nabavi. Žalitelj ističe da dokumentacijom o nabavi je zahtijevano da ponuditelj posjeduje ili će imati na raspolaganju vozila, strojeve i opremu navedene u točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi. Naručitelj u niti jednom dijelu dokumentacije o nabavi nije propisao da tražena vozila moraju biti registrirana, odnosno da trebaju imati važeću registraciju, već samo da ih ponuditelj posjeduje ili da će ih imati na raspolaganju. Ovakvim navodima, naručitelj mijenja uvjete/dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uvjeta, a koje je sam propisao u dokumentaciji o nabavi. Naime, žalitelj je u svrhu dokazivanja dostavio traženu Izjavu i dokaze da raspolaže traženim vozilima, strojevima i opremom. Ukoliko je naručitelj želio provjeriti u kakvom stanju su vozila, strojevi i oprema ili neke druge karakteristike, trebao je koristiti institut pojašnjenja, odnosno dostave ažurirane dokumentacije te bi žalitelj dostavio isto. Međutim, uvjet važeće registracije nije propisan dokumentacijom o nabavi kao dokaz ispunjavanja uvjeta iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi. Žalitelj ukazuje da važeća registracija nije jedini dokaz vlasništva, a niti je relevantan dokaz o stanju vozila. Naime, samim istekom važenja registracije ne prestaje vlasništvo nad vozilom, budući da vlasništvo prestaje na način propisan Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Nadalje, istekom važenja registracije, ne mijenjaju se tehničke karakteristike vozila, a niti je postojanje važeće registracije jamstvo da je vozila u stanju prikladnom „za korištenje“. U slučaju da je ponuda žalitelja bila odabrana kao najpovoljnija i u slučaju dodjele ugovora o javnoj nabavi, žalitelj bi bez problema izvršio registraciju vozila u pitanju, budući da je dokazao da će isto imati na raspolaganju te je ujedno dokazao i tehničke karakteristike istoga. Ukoliko je naručitelj imao sumnje u istinitost dostavljenih podataka, mogao je provjeriti podatke kod izdavatelja dokumenta. Naručitelj je mogao od nadležnih tijela provjeravati sve što je navedeno u točki 4.4. dokumentacije o nabavi, odnosno mogao je provjeravati dokaze o vlasništvu, ugovore o najmu ili leasingu i slično, tehničku dokumentaciju iz kojih su vidljive tražene karakteristike, itd., ali ne postoji osnova za provjeravanje registracije niti je registracija uvjet sposobnosti. Žalitelj navodi da se iščitavanjem točke 7.10. dokumentacije o nabavi jasno vidi da se predmetna točka samo poziva na članak 33. Zakona o cestama te da je cilj iste osigurati da ponuditelj bude osoba registrirana za obavljanje djelatnosti građenja te za izvođenje radova održavanja cesta istog ili višeg ranga kao što je predmet nabave, te je ujedno propisan dokaz kojim se dokazuje navedeni uvjet. Žalitelj je ovaj uvjet ispunio, stoga je pozivanje naručitelja na ovu točku, u dijelu u kojem daje razloge o uvjetima iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi, potpuno promašeno. Stoga je i u ovom dijelu naručitelj uskratio bilo kakvo razumno i logično objašnjenje zbog čega je ocijenio ponudu žalitelja nepravilnom. Žalitelj zaključuje da se sva motorna vozila koja su u dokumentaciji o nabavi zatražena, mogu registrirati naknadno, a isto je i bio cilj žalitelja budući se registracija produljuje ovisno o potrebama za rad predmetnog vozila. Dakle uvjet iz dokumentacije o nabavi je bio dokazati da ponuditelj na raspolaganju ima potreban

broj zatraženih opreme, vozila i strojeva, a to je žalitelj i dokazao, stoga navod da određena vozila nisu imala važeću registraciju nije osnovan i nije sukladan dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi: „U odnosu na točku 4.2.3. dokumentacije o nabavi, pod rednim brojem 3., tražena su minimalno četiri teretna automobila dopuštene nosivosti do 12 t, a član zajednice gospodarskih subjekata Filius d.o.o., Zadar je kao dokaz raspolaganja teretnim automobilom dostavio Ugovor o najmu s tvrtkom Prijevoz Plitvice, kojom se daje u najam kamion registarske oznake GS-594-CL, nosivosti 3.740 kg te prometnu dozvolu broj 11328301 za navedeno vozilo iz koje je razvidno da je zadnja registracija istekla 16. siječnja 2020. godine. U odnosu na točku 4.2.3. dokumentacije o nabavi, pod rednim brojem 6. tražena su minimalno četiri traktora s priključcima min. snage 75 kW, a član zajednice gospodarskih subjekata Filius d.o.o., Zadar je kao dokaz raspolaganja traženim strojem dostavio Ugovor o najmu s tvrtkom Prijevoz Plitvice, kojom se daje u najam traktor Steyr registarske oznake GS-152-DC, snage 191 kW te prometnu dozvolu broj 13128764 iz koje je razvidno da je zadnja registracija istekla 2020. godine. Ugovor o najmu podrazumijeva da će ponuditelj imati na raspolaganju predmet najma, ali priložene prometne dozvole pokazuju suprotno s obzirom na istek registracije. Žalitelj nije uzeo u obzir Zakon o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine, br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19) budući da je vlasnik vozila dužan odjaviti vozilo ako ne izvrši produženje važenja prometne dozvole u roku od 15 dana od dana isteka važenja prometne dozvole. Kako je konstatirano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelja obvezuje Zakon o cestama (Narodne novine, br. 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14, 110/19) odnosno članak 33. kojeg je ujedno naveo u dokumentaciji o nabavi pod točkom 7.10. dokumentacije o nabavi, a kojim je propisano da se poslovi redovitog održavanja ustupaju pravnoj ili fizičkoj osobi koja je za te poslove tehnički opremljena. Stoga je naručitelj imao osnovu za provjeravanje dostavljenih dokumenata. Žalitelj navodi da naručitelj „nije niti imao pravo provjeravati podatak o važenju registracije“. Naručitelj takvo shvaćanje ne smatra ispravnim, jer je upravo stavkom 4. članka 264. ZJN 2016 propisano da naručitelj može dostavljene podatke provjeriti. Također, naručitelj ističe da naglasak nije na provjeri registracije, već na provjeri istinitosti podataka u dostavljenim dokumentima, odnosno konkretno ugovoru o najmu i prometnoj dozvoli. Kako i sam žalitelj navodi: „naručitelj je mogao od nadležnih tijela provjeravati sve što je navedeno u točki 4.4. dokumentacije o nabavi, odnosno mogao je provjeravati dokaze o vlasništvu, ugovore o najmu, leasingu i slično, tehničku dokumentaciju iz kojih su vidljive tražene karakteristike itd.“, a što je naručitelj upravo i učinio. Stoga naručitelj nije izmijenio uvjete/dokaze za ispunjavanje uvjeta iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi, već je sukladno zakonu izvršio provjeru istinitosti dostavljenih dokumenata. Iz žaliteljevih navoda moglo bi se zaključiti da predmet ugovora o najmu može biti „vozilo/stroj u bilo kakvom stanju“ i da ni u kojem slučaju naručitelj predmet najma ne bi smio provjeravati. Takvo shvaćanje naručitelj ne može prihvatiti te smatra da je opravdano iskoristio svoju zakonsku mogućnost provjere istinitosti dostavljenih podataka, tim više s obzirom na svoj zakonski status upravitelja cesta. Tvrdnja žalitelja da se sva motorna vozila zatražena u registraciji mogu registrirati naknadno, nije opravdana. Naručitelj smatra da je žalitelj bio dužan u trenutku kada je zatražena dostava ažuriranih popratnih dokumenata dokazati naručitelju da ima odnosno da će sigurno i nedvojbeno imati na raspolaganju traženu tehničku opremu.“

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi, Alati, postrojenje ili tehnička oprema koja je na raspolaganju izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma/ugovora posjeduje ili će imati na raspolaganju minimalno sljedeću opremu, vozila i strojeve: ophodarsko vozilo - 3 kom, teretni automobil dopuštene nosivosti do 3,5 t - 6 kom, teretni automobil dopuštene nosivosti do 12 t - 4 kom, teretni automobil dopuštene nosivosti preko 12 t - 4 kom, specijalno višenamjensko vozilo s priključcima - 4 kom, traktor s priključcima min. snage 75 kW - 4 kom, rovokopač višenamjenski (s utovarnom korpom) - 3 kom, grejder 2 - kom, posipač za sol - 10 kom, snježni plug - 10 kom, snježna freza - 1 kom, utovarivač ili rovokopač - 1 kom, valjak do 3 t - 2 kom, valjak do 6 t - 2 kom, freza za asfalt - 1 kom, finišešer - 1 kom, finišešer mali - 1 kom, škare za grane - 2 kom, sjekač živice - 2 kom, stroj za brizganje emulzije - 1 kom, stroj za obnavljanje podnih oznaka - 1 kom, rezač asfalta 1 - kom, kranska kosilica - 4 kom, četke za čišćenje kolnika - 3 kom, prikolica za prijevoz građevinskih strojeva 3 -7 t -1 kom, prikolica za prijevoz građevinskih strojeva 24 t - 1 kom, termokontejner - 1 kom, silosi za sol na mjestima pripravnosti zimske službe ravnomjerno raspoređena na području Zadarske županije minimalnog kapaciteta 100 m3 u najmu ili u vlasništvu - 4 kom, natkriveno spremište za sol na mjestima pripravnosti zimske službe ravnomjerno raspoređena na području Zadarske županije minimalnog kapaciteta 300m3 u najmu ili u vlasništvu - 5 kom. Ophodarsko vozilo mora biti obilježeno i opremljeno sukladno Pravilniku o ophodnji javnih cesta (Narodne novine, br. 75/14, 7/21). Točka 4.4. dokumentacije o nabavi, Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, propisuje da gospodarski subjekt dostavlja Izjavu o alatima, uređajima ili tehničkoj opremi koja je izvođaču radova na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora, potpisana od ovlaštene osobe ponuditelja. Uz Izjavu se prilaže dokaz da ponuditelj raspolaže traženim (dokaz o vlasništvu, ugovor o najmu ili leasingu i slično), presliku tehničke dokumentacije stroja ili vozila iz kojih su vidljive tražene karakteristike.

Pod točkom 7.10. dokumentacije o nabavi, Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, je navedeno da je člankom 33. Zakona o cestama (Narodne novine, br. 84/11, 22/13, 54/13, 148/13 i 92/14, 110/19) propisano da se radovi održavanja javnih cesta ustupaju pravnoj ili fizičkoj osobi koja je za te radove registrirana, specijalizirana i tehnički opremljena te koja raspolaže osposobljenim kadrovima za izvođenje radova održavanja. Člankom 4. Pravilnika o održavanju cesta (Narodne novine, br. 90/14, 3/21) propisano je da radove može izvoditi osoba koja ispunjava uvjete za obavljanje djelatnosti građenja, odnosno za izvođenje pojedinih radova (izvođač radova održavanja ceste). Na području Republike Hrvatske graditi i/ili izvoditi radove na građevini može pravna osoba ili fizička osoba obrtnik koja je registrirana za obavljanje djelatnosti građenja odnosno za izvođenje pojedinih radova sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, br. 78/15, 118/18, 110/19). Sukladno gore navedenom u ovom postupku javne nabave pravilnom ponudom u smislu odredbi ZJN 2016 smatrat će se ponuda ponuditelja koji je registriran za obavljanje djelatnosti građenja te za izvođenje radova održavanja cesta istog ili višeg ranga kao što je predmet nabave, a što se dokazuje: - izvatkom iz sudskog ili obrtnog registra Republike Hrvatske iz kojeg mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt registriran za obavljanje djelatnosti građenja te za izvođenje radova održavanja i zaštitu cesta istog ili višeg ranga kao što je predmet nabave.

Sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016 naručitelj može u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta, dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenata, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, osim u slučaju ako je gospodarski subjekt upisan u službeni popis iz članka 279. ZJN 2016.

Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo: „Točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi pod rednim brojem 3. tražena su minimalno četiri teretna automobila dopuštene nosivosti do 12 t, a član zajednice gospodarskih subjekata Filius d.o.o., Zadar je kao dokaz raspolaganja teretnim automobilom dostavio Ugovor o najmu s tvrtkom Prijevoz Plitvice, vlasnik Nikola Antonić kojom se daje u najam kamion registarske oznake GS-594-CL, nosivosti 3.740 kg te prometnu dozvolu broj 11328301 za navedeno vozilo iz koje je razvidno da je zadnja registracija istekla 16.1. 2020. godine. Glede točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi redni broj 6. naručitelj je tražio minimalno četiri traktora s priključcima min. snage 75 kW, a član zajednice gospodarskih subjekata Filius d.o.o., Zadar je kao dokaz raspolaganja traženim strojem dostavio Ugovor o najmu s tvrtkom Prijevoz Plitvice, vlasnik Nikola Antonić kojom se daje u najam traktor Steyr registarske oznake GS-152-DC, snage 191 kW te prometnu dozvolu broj 13128764 iz koje je razvidno da je zadnja registracija istekla 2020. godine. Naknadnom provjerom koja je obavljena kod Županijske uprave za ceste Ličko - senjske županije utvrđeno je da za predmetni kamion GS-594-CL nije obavljena registracija od isteka zadnje registracije što naručitelja dovodi do zaključka da zajednica gospodarskih subjekata ne ispunjava minimalno traženi uvjet glede opreme, vozila i strojeva odnosno uvjet iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 33. Zakona o cestama (Narodne novine, br. 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14, 110/19) te točki 7.10. dokumentacije o nabavi poslove redovitog održavanja naručitelj ustupa pravnoj ili fizičkoj osobi koja je za te poslove tehnički opremljena te koja raspolaže s osposobljenim kadrovima za izvođenje radova održavanja. Zbog svega navedenog, naručitelj je morao sukladno članku 263. stavak 3. ponudu zajednice gospodarskih subjekata kvalificirati kao nepravilnu te istu odbiti, a s obzirom da naručitelj nema sljedeću ekonomski najpovoljniju ponudu, i poništiti predmetni postupak javne nabave.“

Naručitelj je 31. svibnja 2021. godine pozvao žalitelja da za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi Alati, postrojenje ili tehnička oprema koja je na raspolaganju izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora, dostavi: Izjavu o alatima, uređajima ili tehničkoj opremi koja je izvođaču radova na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora, potpisanu od ovlaštene osobe ponuditelja. Uz Izjavu se prilaže dokaz da ponuditelj raspolaže traženim (dokaz o vlasništvu, ugovor o najmu ili leasingu i slično), preslika tehničke dokumentacije stroja ili vozila iz kojih su vidljive tražene karakteristike.

Žalitelj je za člana zajednice gospodarskih subjekata Filius d.o.o. dostavio Ugovor o najmu s tvrtkom Prijevoz Plitvice, vlasnik Nikola Antonić kojim se daje u najam kamion registarske oznake GS-594-CL, nosivosti 3.740 kg te prometnu dozvolu broj 11328301, iz koje je razvidno da je zadnja registracija istekla 16. siječnja 2020. godine. Žalitelj je također za člana zajednice gospodarskih subjekata Filius d.o.o., Zadar kao dokaz raspolaganja traženim strojem dostavio Ugovor o najmu s društvom Prijevoz Plitvice, kojim se daje u najam traktor Steyr registarske oznake GS-152-DC, snage 191 kW te prometnu dozvolu broj 13128764, iz koje je razvidno da je zadnja registracija istekla 2020. godine.

Člankom 268. stavak 1. točka 11. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili

važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati, između ostalog, izjavom o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga ili izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora. Dakle, citirana odredba članka 268. stavka 1. točke 11. ZJN 2016 jasno propisuje da ponuditelj treba imati na raspolaganju određene alate, postrojenje ili tehničku opremu u svrhu izvršenja ugovora. Međutim, uvjet raspolaganja opremom u svrhu izvršenja ugovora ne znači da ponuditelj već u trenutku predaje ponude mora raspolagati propisanom opremom, već je potrebno navedenu opremu imati na raspolaganju u trenutku izvršenja. U konkretnom slučaju, naručitelj je točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma/ugovora posjeduje ili će imati na raspolaganju minimalno traženu opremu, vozila i strojeve, u koju svrhu je žalitelj dostavio tražene dokumente.

Ukazuje se da dokumentacijom o nabavi nije traženo da vozilo bude registrirano u trenutku predaje ponude, stoga naručitelj ne može primijeniti uvjet koji nije propisan dokumentacijom o nabavi, već je sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 dužan pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, iz činjenice da neko od vozila nije registrirano u trenutku podnošenja ponude, ne proizlazi da žalitelj u trenutku izvršenja ugovora neće imati traženo vozilo na raspolaganju. Stoga naručitelj nije u smislu članka 403. stavka 3. ZJN 2016 dokazao da žalitelj neće imati na raspolaganju traženu tehničku opremu. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.000,00 kuna koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od

dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Županijska uprava za ceste Zadarske županije, Zadar, Zrinsko-Frankopanska 10/2
2. ZP Colas Hrvatska d.d., Međimurska 26, Varaždin, Filius d.o.o.. Put Vukića 1, Zadar i Prvi Treptač d.o.o., Pujanke 24a, Split