



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/626
URBROJ: 354-01/20-8
Zagreb, 23. rujna 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb, OIB: 47911242222, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2019/S 0F5-0046835, predmeta nabave: revitalizacija DV 220 kV Zakučac-Konjsko, naručitelja: Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 3-003-004-04/TĆ-20-10 od 28. srpnja 2020. u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: Revitalizacija DV 220 kV Zakučac-Konjsko, broj objave: 2019/S 0F5-0046835, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Dalekovod d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Obrazloženje

Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 28. studenog 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2019/S 0F5-0046835, radi nabave radova revitalizacije DV 220 kV Zakučac-Konjsko. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (70 bodova), osposobljenosti radnika ponuditelja za rad sa vodičima tipa ACCC (10 bodova), iskustva tehničkog stručnjaka – inženjera elektrotehničke struke (10 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru broj: 3-003-004-04/TZ-20-01 od 11. ožujka 2020. odabrao ponudu ponuditelja Tehno elektro d.o.o., Đakovo.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 20. ožujka 2020. izjavio žalitelj Valard Zagreb d.o.o., Zagreb (sada: Victor energy d.o.o., Zagreb). Povodom navedene žalbe ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/222, URBROJ: 354-01/20-7 od 23. travnja

2020. poništilo osporavanu odluku o odabiru te je predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je ocijenio valjanima dvije ponude te je Odlukom o odabiru broj: 3-003-004-04/TC-20-10 od 28. srpnja 2020. odabrao ponudu ponuditelja Victor energy d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu 7. kolovoza 2020., izjavio i naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe dostavio žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb. Žalba je kod ovog tijela zaprimljena 10. kolovoza 2020.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, u žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj zastupan po odvjetnicima iz Kožul & Petrinović odvjetničkog društva d.o.o., Zagreb, u bitnom je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj pozivom na točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi, navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti jer je izmijenio popis nominiranih radnika, na način da je, u odnosu na ESPD obrazac od 19. prosinca 2019. u kojem je navedeno 20 radnika, 23. lipnja 2020. prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata naveo ukupno 22 osobe za elektromontere i strojare, a traži se ukupno 24 radnika. Također, navodi da su tehnički stručnjaci Jakov Beljan, Stjepan Brckan i Ivica Čamber nominirani i za kategoriju e) i f) što je protivno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da budući da odabrani ponuditelj nije mogao nominirati istu osobu za dokazivanje više kriterija/kategorija, nije dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Vežano za navedeno također navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da tehnički stručnjaci traženi točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi udovoljavaju zahtjevu iz točke 4.3.3. te dokumentacije jer iz ažuriranih popratnih dokumenata proizlazi da određeni tehnički stručnjaci u trenutku predaje ponude (19. prosinca 2020.) nisu zadovoljavali tražene uvjete. Navodi da se to odnosi na sljedeće elektromontere i dokaze: Mihael Ivančić i Nedeljko Jukić, važeće liječničko uvjerenje za rad na visini do 9. siječnja 2020.; Božidar Pranjić i Mario Rašić, važeće liječničko uvjerenje za rad na visini do 7. siječnja 2020.; Ivica Spajić, važeće liječničko uvjerenje za rad na visini do 9. siječnja 2020.; Jurica Tarle i Matejo Vukoja, važeće liječničko uvjerenje za rad na visini do 8. siječnja 2020. Zaključuje da je odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude raspolagao s najviše 14 umjesto 20 elektromontera, a to pod uvjetom da se Jakov Beljan, Stjepan Brckan i Ivica Čamber vode pod elektromontere iako ih je odabrani ponuditelj nominirao i pod strojare. Ako se ti stručnjaci odbiju, onda odabrani ponuditelj raspolaže sa samo 11 elektromontera, zaključno navodi žalitelj.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda utvrđeno je da su točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi traženi podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima te je u bitnom propisano da ponuditelj mora dokazati da će za uredno i kvalitetno izvršenje poslova koji su predmet nabave imati na raspolaganju određeni minimalni broj tehničkih stručnjaka s odgovarajućim stručnim iskustvom, među kojima pod e) 20 elektromontera i pod f) 4 strojara osposobljena za rad sa strojevima za razvlačenje vodiča. Točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi tražene su obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova koji se ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude te je u bitnom za osobe pod točkom 4.3.2. e) tražena: - Svjedodžba i/ili diploma kao dokaz stručne spreme, - Važeći dokaz o osposobljenosti za rad na siguran način na poslovima održavanja u elektroenergetskim i visokonaponskim postrojenjima i objektima, izdan od strane ovlaštene institucije za osposobljavanje za rad na siguran način - Važeći dokaz o osposobljenosti za rad na visini izdano od ovlaštene ustanove za obuku za rad na visini - Važeće liječničko uvjerenje o sposobnosti za rad na visini, izdano od ovlaštene zdravstvene institucije.

U dijelu ESPD obrasca dostavljenom u ponudi koji se odnosi na traženi dokaz tehničke i stručne sposobnosti, navodi se 20 elektromontera i to Mihael Anđelić, Josip Denis, Rudolf Grzelj, Ivan Jarić, Josip Jergović, Roko Juras, David Maćašević, Ivan Marijanović, Zlatko Medara, Niko Pilić, Božidar Pranjić, Dalibor Prgomet, Kristijan Puškarić, Velibor Rakarić, Jurica Tarle, Ivan Tolić, Slavko Tomac, Krunoslav Udarović, Ante Vukoja, Boženko Žeravica. Također se navode četiri strojara osposobljena za rad sa strojevima za razvlačenje vodiča i to Jakov Beljan, Stjepan Brckan, Ivica Čamber i Božidar Grzelj. U ESPD obrascu odabrani ponuditelj je za predložene stručnjake naveo dokaze tražene dokumentacijom o nabavi, dakle za te je stručnjake potvrdio udovoljavanje traženom u točki 4.3.3. dokumentacije o nabavi.

Na zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata odnosno da dostavi ovjereni popis tehničkih stručnjaka koje ima na raspolaganju, odabrani ponuditelj je 25. lipnja 2020. dostavio popis s 21 elektromonterom (Nikica Barišić, Jakov Beljan, Stjepan Brckan, Benjamin Čamber, Ivica Čamber, Matej Čamber, Rudolf Grzelj, Mihael Ivančić, Nedeljko Jukić, Berislav Majačić, Ivan Marijanović, Dragan Matečak, Božidar Pranjić, Dalibor Prgomet, Mario Rašić, Ivica Spajić, Jurica Tarle, Ivan Tolić, Anto Veselčić, Ante Vukoja i Matejo Vukoja). Od navedenih elektromontera, njih sedam je istih kao u ESPD obrascu (Rudolf Grzelj, Ivan Marijanović, Božidar Pranjić, Dalibor Prgomet, Jurica Tarle, Ivan Tolić i Ante Vukoja), a tri stručnjaka s ažuriranog popisa (Jakov Beljan, Stjepan Brckan i Ivica Čamber) su navedena i u popisu elektromontera te u popisu strojara. Nadalje, na ažuriranom popisu strojara su navedena četiri strojara (Jakov Beljan, Stjepan Brckan, Ivica Čamber i Božidar Grzelj) ista kao u ESPD obrascu dostavljenom u ponudi.

Žalitelj je kao ažurirane popratne dokumente dostavio i liječnička uvjerenja za rad na visini, u svrhu zadovoljavanja točke 4.3.3.e) dokumentacije o nabavi, i to za stručnjake navedene u izmijenjenom popisu stručnjaka dostavljenom kao ažurirani popratni dokument.

Člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016, propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 20. stavkom 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17.), propisano je da je ažurirani popratni dokument

svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD obrascu.

Dakle, u ESPD obrascu navode se podaci kojima se, između ostalog, dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, što znači da gospodarski subjekt podacima koje je naveo u ESPD obrascu potvrđuje da u trenutku predaje tog obrasca, odnosno ponude, ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Stoga, u slučaju kada je odabrani ponuditelj, primjenom članka 263. stavka 1. ZJN 2016, kao ekonomski najpovoljniji ponuditelj, bio pozvan na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, on je tim dokumentima trebao dokazati činjenice navedene u ESPD obrascu, odnosno da je u trenutku predaje ponude ispunjavao traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Prema tome, svrha ESPD obrasca kao preliminarnog dokaza, postignuta je samo ako podaci koji su u njemu navedeni odgovaraju stvarnom stanju. Međutim, u konkretnom slučaju, odabrani ponuditelj je kao ažurirane popratne dokumente dostavio popis stručnjaka koji je u bitnom izmijenjen u odnosu na popis naveden u ESPD obrascu te je dostavio i dokaze iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi za stručnjake s tog izmijenjenog popisa. Imajući na umu navedeno, utvrđeno je da odabrani ponuditelj dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima nije dokazao činjenice navedene u ESPD obrascu, odnosno nije dokazao da je u trenutku predaje ponude raspolagao stručnjacima s obrazovnim i stručnim kvalifikacijama kako je traženo točkama 4.2.2. i 4.2.3. dokumentacije o nabavi. Prema tome, naručitelj u konkretnom slučaju nije pravilno primijenio odredbe ZJN 2016 te nije dokazao činjenice na temelju kojih je donio Odluku o odabiru odnosno nije dokazao kako je utvrdio da radnici navedeni u ESPD obrascu dostavljenom prilikom predaje ponude, udovoljavaju propisanom zahtjevu za ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti pa je stoga žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

S obzirom na utvrđenu nezakonitost u postupanju naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, ovo državno tijelo nije našlo potrebnim odlučivati o dijelu žalbenog navoda koji se odnosi na predlaganje istih osoba za elektromontere i strojare te na trenutak važenja liječničkih uvjerenja za rad na visini za radnike koji nisu bili navedeni u ESPD obrascu.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao uvjet iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi jer ugovor pod brojem 3) ESPD obrasca, oznake KON-001254 "Izgradnja 420 kV DV Fjortland-Ertsmyra-Lyse-Duge" za koji je navedeno da je završen 31. listopada 2019. nije bio završen u trenutku predaje ponude. Pojašnjava da je odabrani ponuditelj 23. lipnja 2020. na zahtjev naručitelja dostavio potvrdu za sporni ugovor izdanu od Valard Norway AS od 16. prosinca 2019. te popis radova. Međutim, navodi da je iz korespondencije odabranog ponuditelja s krajnjim naručiteljem po spornom ugovoru (Statnett, Oslo), povodom neke druge činjenice (dopis br. 025-AS-1219 od 16. prosinca 2019.), razvidno da je kao početak projekta naveden prosinac 2017. godine, a za završetak se navodi "ongoing", odnosno da taj projekt još uvijek traje. Zaključuje da naručitelj na temelju takvih kontradiktornih činjenica nije mogao utvrditi da je taj projekt bio završen u trenutku predaje ponude (19. prosinca 2019.) odnosno u trenutku izdavanja potvrde (16. prosinca 2019.).

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti, točkom 4.2.1. tražen popis radova. U ESPD obrascu odabranog ponuditelja naveden je popis radova među kojima i "KON-001254, Izgradnja 420kV DV Fjortland-Ertsmyra-Lyse-Duge", s početkom 1. svibnja 2016. i završetkom 31. listopada 2019., druga ugovorna strana Valard Norway AS, Elvesletta 45, Ingeberg, Norveška. Kao ažurirani popratni dokument dostavljen je popis radova te potvrda druge ugovorne strane Valard Norway AS od 16. prosinca 2019. o uredno izvršenim radovima, gdje se kao završetak navodi kolovoz 2019. godine. Nadalje je uvidom u dokaz u ponudi na koji upućuje žalitelj (dopis br. 025-AS-1219), utvrđeno da je dostavljen u ponudi vezano za iskustvo stručnjaka

Kreše Roseana koje se boduje u okviru kriterija za odabir ponude i to na engleskom jeziku bez prijevoda.

Prema ocjeni ovog državnog tijela, dopis br. 025-AS-1219 na engleskom jeziku u kojem se u jednom dijelu teksta, u kontekstu spornog ugovora navodi „ongoing“, a koji je dostavljen na okolnost dokazivanja potpuno druge činjenice (iskustva stručnjaka kao kriterija za odabir ponude), nije doveo u dvojbu utvrđenje naručitelja u pogledu udovoljavanja odabranog ponuditelja uvjetu iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj je udovoljavanje tom uvjetu utvrdio temeljem dokaza propisanih točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi (ESPD obrazac, popis ugovora i potvrda druge ugovorne strane), a koji nisu dovedeni u pitanje činjenicom na koju upućuje žalitelj. Slijedom navedenog, budući da žalitelj nije dokazao činjenice na koje upućuje u žalbenom navodu, taj navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao kriterij tehničkog iskustva stručnjaka - inženjera elektrotehničke struke - B3 te nije jasna osnova na kojoj je naručitelj odabranom ponuditelju za taj kriterij dodijelio maksimalan broj bodova. Obrazlaže da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 21. srpnja 2020. nije vidljivo koji je stručnjak valoriziran i na osnovu kojih ugovora je odabrani ponuditelj ostvario maksimalnih 10 bodova, što je protivno članku 28. stavku 1. točki 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi o postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17., nadalje u tekstu: Pravilnik). Navodi da je internom analizom utvrdio da niti jedan od predložena tri stručnjaka nije sudjelovao u traženoj ulozi u svojstvu inženjera gradilišta i/ili inženjera za elektromontažne radove i/ili glavnog inženjera gradilišta sa svim traženim radovima prema dokumentaciji o nabavi za šest ugovora na osnovu kojih se dobivaju maksimalnih 10 bodova, već da mu se moglo priznati najviše dvije potvrde.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je spornu potvrdu za Krešimira Anušića izdao baš on te mu je nedvojbeno u kojoj je funkciji taj stručnjak obavljao navedeni posao u prilog čemu dostavlja zahtjev za potvrdu osobnih stručnih kvalifikacija gospodarskog subjekta Valard Zagreb d.o.o. od 12. rujna 2017. iz kojeg je razvidno da je taj stručnjak bio i odgovorna osoba i inženjer gradilišta. Dalje navodi da se omaškom, prvo odabranog ponuditelja, a zatim i naručitelja u predloženom tekstu osobnih referenci, ne navodi funkcija inženjera gradilišta već isključivo kao odgovorne osobe, a tehnički stručnjaci su nedvojbeno kumulirali oba svojstva. Dalje pojašnjava da je odgovorna osoba interni termin naručitelja kojom se označava funkcija određene osobe sa specifičnim zaduženjima u fazi izvršenja ugovora o javnoj nabavi, a čije su postojanje i dužnosti regulirane internim Pravilnikom o nabavi i ugovaranju u HOPS-u d.o.o., 2015., čl. 104. Navodi da je iz tog članka razvidno da odgovorna osoba za realizaciju ni na koji način nije određena svojom stručnom spremom, niti da je uopće mora imati te to svojstvo navedeno u potvrdi ničim ne isključuje funkciju inženjera gradilišta. Naglašava kako je važno da je termin odgovorne osobe isključivo internog značaja, u okviru organizacije naručitelja, a s obzirom na to da je naručitelj nedvojbeno znao kako je Krešimir Anušić bio u funkciji inženjera gradilišta dok je istodobno obnašao i funkciju odgovorne osobe. Zaključuje da je predloženog stručnjaka vrednovao kako je priloženo, obzirom da je navedeni stručnjak obnašao traženu funkciju, imajući pritom specificirano iskustvo, radi čega naručitelj nije mogao tražiti dopunu, već je o toj činjenici imao vlastita saznanja.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da su sukladno točki 6.6. dokumentacije o nabavi, ponuditelji trebali dostaviti listu izvedenih radova, odnosno da je stručnjak morao sudjelovati pri izvođenju radova koji se odnose na prijenosne nadzemne dalekovode naponske razine 110 kV (i/ili više naponske razine), a ne pri izvršavanju ugovora, kako to pogrešno navodi žalitelj. Dalje objašnjava da iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da se boduju ugovori nego potvrde kojima se potvrđuje sudjelovanje pri izvođenju radova te da valja

razlikovati izvođenje radova od izvršenja ugovora jer jednim ugovorom može biti obuhvaćeno izvođenje više radova koji se odnose na prijenosne nadzemne dalekovode naponske razine 110 kV. Iz navedenog je razvidno da predloženi stručnjak, temeljem liste izvedenih radova i potvrda druge ugovorne strane za radove na "sanaciji dalekovoda oštećenih u vremenskoj nepogodi 7.13.1.2003. u PrP Split", ispunjava kriterije za maksimalan broj bodova budući da se radi o sanaciji 6 različitih dalekovoda naponske razine 110 kV ili više (DV 110 kV RHE Velebit-TS Obrovac, DV 110 kV EVP Strmica - TS Knin, DV 110 kV Obrovac-Benkovac, DV 110 kV Obrovac-Gračac, DV 220 kV Konjsko-Brinje, DV 400 kV Konjsko-RHE Velebit) na kojima je taj stručnjak bio imenovan kao glavni inženjer gradilišta. Dodaje da žalitelj ne spori tih 6 radova niti sudjelovanje tog stručnjaka na poziciji glavnog inženjera gradilišta. Zaključno navodi da se žalbeni navod odnosi na osporavanje bodovanja a ne na popis radova odnosno iskustvo i poziciju predloženog stručnjaka pa stoga odgovor naručitelja smatra irelevantnim.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 6.6. dokumentacije o nabavi kao kriterij za odabir ponude određena ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (B1) i kriterija osposobljenosti radnika ponuditelja za rad sa vodičima tipa ACCC (B2), kriterija iskustvo tehničkog stručnjaka – inženjera elektrotehničke struke (B3) i kriterija jamstveni rok (B4). U odnosu na kriterij B3 propisano je "Ponuditelj za predloženog tehničkog stručnjaka - inženjera elektrotehničke struke kao odgovarajući dokaz iskustva dostavlja listu izvedenih radova na kojima je sudjelovao u svojstvu inženjera gradilišta i/ili inženjera za elektromontažne radove i/ili glavnog inženjera gradilišta s potvrdama druge ugovorne strane, a koji su vezani za predmet nabave i iz kojih je vidljivo da se radi o sljedećim radovima: – elektromontažni radovi obnove/rekonstrukcije postojećeg ili izgradnje potpuno novog prijenosnog nadzemnog dalekovoda naponske razine 110 kV (i/ili više naponske razine), sa ugradnjom vodiča, opreme za sastav izolatorskih lanaca, spajanje vodiča i zaštitu od eolskih vibracija za vodič, istovjetnih ili sličnih tehničkih karakteristika od onih iz predmeta nadmetanja; – demontaži postojećih vodiča i opreme te isporuku elektromontažne opreme istovjetnih ili sličnih tehničkih karakteristika od onih iz predmeta nadmetanja. Maksimalni broj bodova koje ponuditelj može dobiti za ovaj kriterij ocjenjivanja je deset (10) bodova, a boduje se na način kako slijedi: - Dostavljena jedna (1) potvrda za tehničkog stručnjaka - inženjera elektrotehničke struke ocjenjuje se s jedan (1) bod - dostavljene dvije (2) potvrde za tehničkog stručnjaka - inženjera elektrotehničke struke ocjenjuju se sa dva (2) boda - dostavljene tri (3) potvrde za tehničkog stručnjaka - inženjera elektrotehničke struke ocjenjuju se sa četiri (4) boda - dostavljene četiri (4) potvrde za tehničkog stručnjaka - inženjera elektrotehničke struke ocjenjuju se sa šest (6) bodova - dostavljeno pet (5) potvrda za tehničkog stručnjaka - inženjera elektrotehničke struke ocjenjuju se sa osam (8) bodova - dostavljeno šest (6) i više potvrda za tehničkog stručnjaka - inženjera elektrotehničke struke ocjenjuju se sa deset (10) bodova. Ukoliko ponuditelj ne dostavi niti jednu potvrdu za navedenog tehničkog stručnjaka – inženjera elektrotehničke struke ocjenjuje se sa nula (0) bodova. Sve dostavljene potvrde koje će se bodovati za predloženog tehničkog stručnjaka – inženjera elektrostruke moraju uključivati sve radove navedene u ovom kriteriju, a potvrde koje uključuju samo dio radova iz predmeta nabave neće se bodovati."

U odabranom ponudi dostavljene su liste odnosno potvrde s projektima za tri stručnjaka (Krešo Rosean, Krešimir Anušić i Mirko Leko). U prilogu zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nalazi se „Izračun ekonomski najpovoljnije ponude kao kriterija za odabir ponude“, uvidom u koji je utvrđeno da je u odnosu na kriterij B3 (iskustvo tehničkog stručnjaka inženjera elektrotehničke struke) za odabranog ponuditelja samo naveden broj bodova odnosno navedeno je da je odabrana ponuda po kriteriju B3 ostvarila 10 bodova.

Članak 28. stavak 1. točka 22. Pravilnika propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom relevantnog pravnog okvira, utvrđeno je da je u pravu žalitelj kada navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno temeljem čega je naručitelj odabranom ponuditelju dodijelio maksimalan broj bodova. Naime, sukladno naprijed navedenoj odredbi Pravilnika te radi transparentnosti postupka nabave kako bi ponuditelji mogli preispitati zakonitost ocjene naručitelja, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude iz koje, dakle, mora biti razvidno na temelju kojih je činjenica i dostavljenih dokaza naručitelj ponudama dodijelio bodove. Međutim, u konkretnom postupku to nije slučaj jer zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda odnosno prilog tom zapisniku, ne sadrži nikakve podatke u pogledu stručnjaka čiji radovi su uzeti u obzir prilikom bodovanja, odnosno samih radova pa nije razvidno na temelju čega je naručitelj dodijelio odabranom ponuditelju konkretno za stručnjaka B3 maksimalan broj bodova. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

S obzirom na opisanu nezakonitost u postupanju naručitelja, ovo tijelo nije ulazilo u ocjenu dijela navoda u kojem žalitelj tvrdi da su se odabranom ponuditelju, s obzirom na propisanu funkciju traženog stručnjaka, mogle priznati najviše dvije potvrde.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj ne udovoljava kriteriju tehničke i stručne sposobnosti jer nije dokazao uvjet iz točke 4.3.4. dokumentacije o nabavi. Obrazlaže da je odabrani ponuditelj za potrebe dokazivanja sposobnosti iz točke 4.3.4. pod 3) i 4), dostavio uvjerenje o ispitivanju strojeva iz 2020. godine za strojeve tražene točkom 3) - 2 teretna vozila s ugrađenom hidrauličnom dizalicom podiznog momenta 5-12 tone/2m i to: 1. Uvjerenje od 20. siječnja 2020. za hidrauličnu dizalicu proizvođača Palfinger, serijski broj: 10033700, model i tip: PK78002-SH C/S510-SK-D; 2. Uvjerenje od 29. travnja 2020. za hidrauličnu dizalicu proizvođača Palfinger, serijski broj: 100397513, model i tip: PK78002-SH. Navodi da je i za stroj pod točkom 4) - 1 teretno vozilo nosivosti minimalno 15 t za prijevoz materijala, dostavljeno uvjerenje od ustupatelja resursa TIA AUTO d.o.o. i izdano je 20. ožujka 2020. za kamion IVECO, reg. oznaka RI 553-TF. Navodi da je iz navedenog razvidno da naručitelj odabranu ponudu nije pregledao sukladno dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sukladno dokumentaciji o nabavi dovoljno da ponuditelj posjeduje zapisnike o ispitivanju po izvršenju ugovora te da je iz naslovne stranice oba zapisnika razvidno da se ispitivanja i pregledi vrše periodično te da to nije vezano za postupak javne nabave već za vozila i njihove dozvole i periode registracije te da je do navedenog datuma vrijedila prethodna prometna dozvola.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je dostavio sve dokumente koji su bili važeći u trenutku podnošenja ponude te je važeći dokument o pregledu i ispitivanju zakonski obvezan i obavlja se periodički. Navodi da osim spornih dokumenata ima i one koji su bili važeći u prethodnom razdoblju odnosno u trenutku predaje ponude te ih prilaže uz očitovanje.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 4.3.4. dokumentacije o nabavi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražena izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju izvođaču radova. U nastavku je propisano dokazivanje ESPD obrascem, a u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu ponuditelj mora priložiti podatke o alatima, tehničkoj opremi te ispitnim i mjernim uređajima, među kojima su i 2 teretna vozila s ugrađenom hidrauličnom dizalicom podiznog momenta 5-12 tone / 2m i 1 teretno vozilo nosivosti minimalno 15 t za prijevoz materijala. Nadalje je propisano da uz popis alata, uređaja ili tehničke opreme treba priložiti kopije važećih dokaza o ispitivanju navedenih alata, uređaja, tehničke opreme ili njihovih

dijelova s povećanom opasnošću, a za koje je to ispitivanje potrebno sukladno Pravilniku o pregledu i ispitivanju radne opreme (Narodne novine, br. 16/2016), odnosno Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša (Narodne novine, br. 16/2016), odnosno odgovarajući važeći dokument zemlje sjedišta gospodarskog subjekta kojom se potvrđuje tehnička ispravnost navedenih alata, opreme i uređaja.

U ažuriranim popratnim dokumentima vezano za zahtjev 2 teretna vozila s ugrađenom hidrauličnom dizalicom podiznog momenta 5-12 tone/2m navedena su tri vozila (teretno vozilo MAN, tip: TGS 41.460 8x4 BB, dizalica PK 78002-SH C, teretno vozilo MAN, tip: TGS 41.460 8x4 BB, dizalica PK 78002-SH E i teretno vozilo MAN, tip: TGS 26.460 6x6 BB, dizalica PK 33002-EH E). Vezano za zahtjev 1 teretno vozilo nosivosti minimalno 15 t za prijevoz materijala navedeno je teretno vozilo IVECO Trakker. Nadalje, za spornu opremu Palfinger, modeli PK 78002-SH E i PK 78002-SH C/S510-SK-D dostavljeni su zapisnici o pregledu i ispitivanju radne opreme obavljenom 29. travnja 2020. i 20. siječnja 2020. Za vozilo IVECO, reg. oznaka RI 553-TF dostavljen je izvod iz licence izdan 20. ožujka 2020. za obavljanje djelatnosti unutarnjeg javnog cestovnog prijevoza s datumom važenja do 20. ožujka 2030. te važeća prometna dozvola koja vrijedi do 17. siječnja 2020.

Vezano za vozilo IVECO, žalitelj osporava dostavljeni Izvod iz licence s obzirom na datum izdavanja (20. ožujka) navodeći da istim nije dokazao tehničku sposobnost prema točki 4.3.4. dokumentacije o nabavi. S obzirom da iz naprijed citirane točke 4.3.4. dokumentacije o nabavi nije razvidno da je propisanu tehničku sposobnost za 1 teretno vozilo nosivosti minimalno 15 t za prijevoz materijala, trebalo dokazati dokumentom kojeg je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument, niti je dokumentacijom traženo dokazivanje raspolaganja vozilom, datum izdavanja naveden u predmetnom dokumentu nije od utjecaja na valjanost ponude.

Nadalje, u dokumentaciji o pregledu i ispitivanju radne opreme koju je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku te zapisnicima o obavljenom pregledu i ispitivanju radne opreme, utvrđeno je da je prvi pregled hidrauličke dizalice na vozilu Palfinger tip PK 78002-SH E izvršen 2017. godine te da predmetni zapisnik prema kojem ispitana radna oprema ispunjava sve zahtjeve utvrđene pravilima zaštite na radu, vrijedi do 31. svibnja 2020. Isto je utvrđeno i za dizalicu Palfinger PK 78002-SH C za koju zapisnik o ispitivanju vrijedi do 17. veljače 2020.

Na temelju navedenog, za zaključiti je da je naručitelj pravilno utvrdio da su vozila Palfinger tip PK 78002-SH E i Palfinger PK 78002-SH C u trenutku predaje ponude ispunjavala zahtjeve i uvjete iz točke 4.3.4. dokumentacije o nabavi. Naime, odabrani ponuditelj je kao ažurirane popratne dokumente dostavio zapisnike o pregledu i ispitivanju radne opreme, koji su u trenutku dostave naručitelju bili važeći i odgovarali su stvarnom činjeničnom stanju, te je u žalbenom postupku dostavljenim dokazima od strane odabranog ponuditelja potvrđeno da su navedenim zapisnicima dokazane činjenice navedene u ESPD obrascu. Slijedom navedenog, budući je odabrani ponuditelj u svemu postupio sukladno odredbi članka 20. stavka 2. Pravilnika te je dostavljenim ažuriranim dokumentima udovoljio zahtjevu iz točke 4.3.4. dokumentacije o nabavi, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao nepostojanje osnova za isključenje iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi za gospodarskog subjekta na kojeg se oslonio Solida d.o.o., Republika Slovenija jer je kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1. za tog gospodarskog subjekta dostavio potvrdu Ministarstva financija, Financijska uprava Republike Slovenije od 8. lipnja 2020. kojim se potvrđuje da taj gospodarski subjekt do dana 8. lipnja 2020. ima sve plaćene obveze. Međutim, navodi da tom potvrdom nije

dokazano da je taj gospodarski subjekt ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije tražio dokaz o nepostojanju duga u RH jer u postupku takav dokaz nije bio nužan. Navodi da iz zahtjeva propisanog dokumentacijom o nabavi proizlazi da je dovoljno dokazati nepostojanje duga u samo jednoj od država te da kao sektorski naručitelj može primijeniti osnove za isključenje te da ako ih ipak primijeni da ih ublaži, koju je mogućnost i iskoristio.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da su točkom 3.1. dokumentacije o nabavi kao jedan od kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta propisane plaćene dospjele porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Tako je propisano: "Naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje). Odredbe ove točke dijela A. DoN-a odnose se na ponuditelja, odnosno u slučaju zajednice gospodarskih subjekata na svakog člana zajednice, u kojem slučaju je za svakog člana zajednice potrebno u ponudi dostaviti zaseban popunjeni obrazac e-ESPD. Odredbe ove točke dijela A. DoN-a odnose se i na sve druge subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, uključujući i na sve podugovaratelje na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u kojem slučaju je gospodarski subjekt za svaki drugi subjekt na čiju se sposobnost oslanja dužan u ponudi dostaviti zaseban popunjeni e-ESPD obrazac. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni drugog subjekta na čiju se sposobnost oslonio, ako utvrdi da kod tog drugog subjekta postoje osnove za isključenje. Odredbe ove točke dijela A. DoN-a odnose se i na sve podugovaratelje na čiju se sposobnost gospodarski subjekt ne oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, u kojem slučaju je gospodarski subjekt za svakog podugovaratelja na čiju se sposobnost ne oslanja dužan u ponudi dostaviti zaseban popunjeni e-ESPD obrazac. Ako naručitelj utvrdi da postoji osnova za isključenje podugovaratelja, zatražit će od gospodarskog subjekta zamjenu tog podugovaratelja u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana. Naručitelj će, kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz ove točke dijela A. DoN1, prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente: - potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoji navedena osnova za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta odnosno državi čiji je osoba državljanin."

Iz odabrane ponude razvidno je da se odabrani ponuditelj oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, među kojima i gospodarski subjekt Solida d.o.o., Trzin, Republika Slovenija, čija izjava o ustupanju resursa prileži odabranoj ponudi.

Naručitelj je zahtjevom od 17. lipnja 2020. tražio odabranog ponuditelja da za sve gospodarske subjekte za koje je dostavljen ESPD obrazac, radi dokazivanja uvjeta iz točke 3.1., dostavi potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje.

Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je za tog gospodarskog subjekta dostavio potvrdu Ministarstva financija, Financijske uprave Republike Slovenije.

Iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi koja prema sadržaju odgovara odredbi članka 252. ZJN 2016 jasno proizlazi da će naručitelj gospodarskog subjekta koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj isključiti iz postupka javne nabave ako obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje nije podmirio u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana tog gospodarskog subjekta. Budući da dokumentacija postupka ne sadrži dokaz da u odnosu na gospodarski subjekt Solida d.o.o., Trzin, Republika Slovenija ne postoje osnove za isključenje vezano za dospjele porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, naručitelj nije, sukladno obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016, dokazao temeljem čega je utvrdio da u odnosu na navedeni gospodarski subjekt nije ispunjena osnova za isključenje prema točki 3.1. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije, sukladno traženju naručitelja od 11. svibnja 2020. produžio rok valjanosti svoje ponude na dodatnih 120 dana. Žalitelj obrazlaže da je odabrani ponuditelj rok valjanosti ponude koja je istekla 17. travnja 2020., produžio 15. svibnja 2020. do 15. kolovoza 2020. te je ujedno produljio rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude do 15. rujna 2020. No, žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj takvim postupanjem postupio protivno zahtjevu naručitelja s obzirom da je traženo produljenje roka valjanosti ponude od 120 dana i to računajući najranije od trenutka primitka zahtjeva za produljenje, odnosno od 11. svibnja 2020. Budući da je prema tome, minimalni rok valjanosti ponude trebalo dati do 11. rujna 2020, odabrani ponuditelj nije postupio sukladno zahtjevu naručitelja, zaključuje žalitelj.

Ocijenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je naručitelj 11. svibnja 2020. pozvao odabranog ponuditelja da, s obzirom na to da mu je opcija roka valjanosti ponude istekla s datumom 17. travnja 2020., dostavi izjavu o produljenju valjanosti ponude na dodatno vrijeme od 120 dana. Dalje se navodi da navedeni poziv podrazumijeva i dostavu jamstva za ozbiljnost ponude koje vrijedi dodatnih 120 dana odnosno čitavo vrijeme valjanosti ponude.

Postupajući po zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj je 15. svibnja 2020. dostavio dopis kojim izjavljuje da ponudu od 19. prosinca 2019. produljuje za 120 dana odnosno da ponuda vrijedi do 15. kolovoza 2020. Toj izjavi prileži i garancija banke za ozbiljnost ponude koja vrijedi do 15. rujna 2020.

Prema ocjeni ovog tijela, pogrešno smatra žalitelj da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno zahtjevu naručitelja. Naime, iz utvrđenih činjenica proizlazi da je rok valjanosti ponude produžen sukladno zahtjevu naručitelja za dodatnih 120 dana, odnosno do 15. kolovoza 2020., pri čemu se navedeno postupanje naručitelja i odabranog ponuditelja ocjenjuje i sukladnim odredbi članka 216. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj za ponuđenu opremu iz stavke B.2.1.19., dijela C. troškovnika, nije dokazao sukladnost kako je traženo točkom 4.3.5. dokumentacije o nabavi. Obrazlaže da je u svrhu dokazivanja navedenog, odabrani ponuditelj dostavio izjavu o sukladnosti izdanu od Cotra d.o.o., Varaždin od 13. travnja 2017. te kao prilog izjavu 001/18,

laboratorija za provedbu ispitivanja na izolatorima oznake: DP-AI 001/18. Smatra da dostavljene izjave nisu u skladu s Pravilnikom o električnoj opremi na koji se poziva naručitelj, jer prema tom pravilniku predana izjava nije odgovarajuća jer ne sadrži podatke o tipu nuđenog proizvoda niti su na njoj navedene sve norme s kojima je prema dokumentaciji ponuđeni proizvod trebao biti sukladan (nedostaju norme HRN 60437, ANSI C29.2) u skladu s traženim iz dijela C. listom garantiranih tehničkih podataka.

Također navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio i izjavu proizvođača koja nije sukladna s traženim zahtjevom dokumentacije o nabavi jer također nedostaju gore navedene norme kao što i nedostaje naziv i adresa proizvođača.

Zaključno navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio dokument C. Lista garantiranih tehničkih karakteristika u kojem dio "Ostala ispitivanja" popunjava s DA za traženi dio: (i) Ispitivanja radio interferencije na visokonaponskim izolatorima (HRN 60437) i (ii) Ispitivanja radio smetnji (ANSI C.29.2 Nema 107). Međutim, da u ponudi nisu dostavljena navedena ispitivanja niti tipski atesti za koje odabrani ponuditelj potvrđuje da je priložio traženu dokumentaciju sa tehničkim podacima što nije učinio i time je dao neistinit iskaz u svojoj ponudi, zaključuje žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio traženu izjavu o sukladnosti te da je u spornoj stavci riječ o opremi proizvedenoj od strane renomirane tvrtke čiji su standardi rada sukladni svim zahtijevanim normama te se postojanje standarda na taj način podrazumijeva. Navodi da je predmetna oprema dosad višestruko ugrađivana u prijenosnu mrežu naručitelja.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da su točkom 4.3.5. dokumentacije o nabavi tražene potvrde za kontrolu kvalitete ili sukladnost proizvoda u odnosu na koje je propisano da tim dokazom sposobnosti gospodarski subjekt mora dokazati da raspolaže sa potvrdama koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje i to: za ponuđenu opremu iz stavke B.2.1.19., dijela C. troškovnika dokumentacije o nabavi Izjava o sukladnosti u skladu sa Zakonom o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje sukladnosti (NN br.20/2010), Izolatori (traži se u dijelu C. Lista garantiranih tehničkih podataka), ili jednakovrijednima. Kao preliminarni dokaz posjedovanja sigurnosno-tehničkih listova iz ove točke, u ponudi se dostavlja: – ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost). U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD, ponuditelj sposobnost iz ove točke dokazuje prilaganjem odgovarajućih potvrda o sukladnosti.

Uvidom u troškovnik predmeta nabave utvrđeno je da su točkom B 2.1.19. traženi "Stakleni kapasti izolatori oznake prema IEC-u U120B, uz obvezu preuzimanja od strane naručitelja".

U dijelu B dokumentacije o nabavi, Tehnička specifikacija, navedeno je da je prilikom preuzimanja izolatora od strane naručitelja, ponuditelj obavezan priložiti ispitivanja i ateste tražene listom garantiranih tehničkih karakteristika.

U dijelu C dokumentacije o nabavi, lista garantiranih tehničkih podataka traženi su određeni tehnički podaci prema normama HRN EN 60305:2008, HRN EN 60120, tipski atest (Kontrola i potvrda dimenzija (HRN EN 60383-1), Mehaničko prijelomno opterećenje (HRN EN 60383-1), Termo-mehanička ispitivanja (HRN EN 60383-1), Ispitivanje atmosferskim udarnim naponom (HRN EN 60383-1), Ispitivanje podnosivim izmjeničnim naponu 50 Hz na suhom i na kiši (HRN EN 60383-1)), te ostala ispitivanja (Ispitivanje radio interferencija na visokonaponskim izolatorima (HRN 60437), Ispitivanje radio smetnji (Ansi C29.2, Nema 107)).

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je za stavku B.2.1.19 ponuđen stakleni kapasti izolator tip E-120-146, proizvođača SGD La Granja, Španjolska.

U izjavi o sukladnosti od 13. travnja 2017. koju je odabrani ponuditelj dostavio na zahtjev naručitelja, razvidno je da je izdana od gospodarskog subjekta Cotra d.o.o., Varaždin te se njome izjavljuje da su izolatori proizvođača SGD La Granja, Španjolska, čiji je izdavatelj ovlaštenu zastupnik, u potpunosti sukladni sa Zakonom o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje sukladnosti - NN br. 80/2013 i 14/2014. Također se navodi da su izolatori projektirani, ispitani i proizvedeni u skladu sa sljedećim normama: IEC 60383-1, IEC 60120, IEC 60305, IEC 60372 te da proizvođač primjenjuje sustave upravljanja kvalitetom ISO 9001-2008.

Kao ažurirani popratni dokument dostavljena je i izjava o sukladnosti Veresence La Granja S.L. prema ISO/IEC 17050-1:2004 broj: DP_AI 001/18 od 24. travnja 2018. u kojoj se navodi oznaka i tip izolatora (E-120-146) koji je u skladu s međunarodnim standardima IEC 60305, IEC 60383-1, IEC 60383-2 i IEC 60120.

Dakle, iz sadržaja dokumentacije o nabavi proizlazi da je kao ažurirani popratni dokument kojeg su ponuditelji trebali dostaviti radi dokazivanja zahtjeva iz točke 4.3.5. dokumentacije o nabavi, u dijelu koji se odnosi na stavku B 2.1.19., propisana izjava o sukladnosti, a ne tipski atesti i ostala ispitivanja, koje su, kako je propisano u dijelu B dokumentacije o nabavi, obvezni priložiti prilikom preuzimanja izolatora od strane naručitelja. Stoga je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Međutim, u pravu je žalitelj kada navodi da žalitelj nije dokazao sukladnost ponuđenog za stavku B 2.1.19., kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Navedeno proizlazi iz činjenice da u dostavljenim izjavama nisu navedene sve norme (HRN 60437, Ansi C29.2) kako je traženo listom garantiranih tehničkih podataka na koju se upućuje u točki 4.3.5. dokumentacije o nabavi, dok naručitelj kao i odabrani ponuditelj navedeno traženje niti ne osporavaju. Budući da naručitelj nije, sukladno obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016 dokazao činjenice na temelju kojih je utvrdio sukladnost ponuđenog s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 45.000,00 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka sukladno članku 430. stavku 1. točki 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, Kupska 4
2. Victor energy d.o.o., Zagreb, Capraška ulica 6
3. Dalekovod d.d., Zagreb, Ulica Marijana Čavića 4