



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-17/24-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ante Galića, predsjednika vijeća, Sanje Štefan i Lidije Rostaš, članova vijeća, te više sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja MOBILITA EVOLVA d.o.o. za promet i razvoj prometne infrastrukture, Zagreb, Froudeova ulica 5 i Projektni biro P45 d.o.o., Zagreb, Ulica Janka Rakuše 1, koje zastupa opunomoćenica Mirna Ferk, odvjetnica u Zagrebu, Kozarčanićeva 5, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Zajednice ponuditelja VIA PLAN d.o.o., Varaždin, Ulica Ivana Severa 15, GEOTECH d.o.o., Rijeka, Ciottina 21 i GRANOVA d.o.o., Zagreb, Bolnička cesta 53/III i Grada Varaždina, Varaždin, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 28. veljače 2024.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/23-01/625, urbroj: 354-02/4-23-7 od 22. prosinca 2023.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbija se žalba tužitelja Zajednice ponuditelja MOBILITA EVOLVA d.o.o., Zagreb i Projektni biro P45 d.o.o., Zagreb, kao neosnovana (točka 1. izreke) te se odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan (točka 2. izreke).

2. Tužitelj u tužbi osporava zakonitost pobijanog rješenja tuženika zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava ističući kako su predmetnim rješenjem povrijeđena njegova prava i pravni interesi. Poziva se i citira točku 4.2.2. Dokumentacije o nabavi kojom su propisani uvjeti sposobnosti kojima ponuditelj mora raspolagati referirajući se i na propisana dodatna specifična iskustva stručnjaka nominiranih za poziciju – Stručnjak 2. Projektant ceste, Stručnjak 3. Projektant objekta i Stručnjak 10. Projektant geotehnike, navodeći da osoba koja je u ponudi nominirana i ispunjava uvjete za Stručnjaka 1. Glavnog projektanta može se, u okviru zadaća svoje struke nominirati za poziciju projektanta jednog od dijelova projekta. Isto tako navodi da osoba koja je u ponudi nominirana za

poziciju Stručnjaka 12. Koordinator zaštite na radu tijekom izrade projekta, može se u okviru zadaća svoje struke nominirati za pozicije stručnjaka: ovlašteno inženjer građevinske struke, ovlašten inženjer strojarske struke i ovlašten inženjer elektrotehničke struke, te Stručnjaka 1. Glavni projektant. Smatra kako su u konkretnom slučaju relevantne odredbe kojima je naručitelj propisao mogućnost da stručnjak nominiran kao Stručnjak 1. Glavni projektant može biti na poziciji projektanta jednog od dijelova projekta, te je naručitelj dao mogućnost da samo Stručnjak na poziciji 12. Koordinator zaštite na radu tijekom izrade projekta, bude nominiran i na drugim pozicijama. Stoga zaključuje da u ostalim slučajevima, odnosno na ostalim pozicijama, naručitelj nije dopustio da jedan stručnjak može biti nominiran na više pozicija. Navodi kako je uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno da je u ESPD obrascu člana zajednice ponuditelja VIA PLAN d.o.o. pod dio IV. Kriterij za odabir, odjeljak C: tehnička i stručna sposobnost točka 2) tehnički stručnjaci ili tehnička tijela, na poziciji Stručnjaka 6. Projektant odvodnje nominiran Blaženko Premužić, dipl. ing., iako je ta osoba nominirana i na poziciji Stručnjaka 8. Projektant instalacije vodovoda. Navodi kako je odabrana Zajednica ponuditelja u okviru ažuriranih popratnih dokumenata dostavila također popis stručnjaka od 8. studenoga 2023., iz kojega je nedvojbeno vidljivo da je odabrana Zajednica ponuditelja na poziciji Stručnjaka 6. i Stručnjaka 8. nominirala istu osobu Blaženka Premužića dipl. ing. Ističe kako tužitelju nije sporno da u praksi postoji mogućnost da jedan ovlašten inženjer može biti projektant više dijelova projekta, međutim u predmetnom postupku, naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao tu mogućnost, a ukoliko je naručitelj htio da projektant odvodnje ujedno bude i projektant instalacije vodovoda tada ih u točki 4.2.2. Dokumentacije o nabavi ne bi tražio zasebno, odnosno ne bi uvjetovao da gospodarski subjekt minimalno mora imati na raspolaganju dva stručnjaka, nego bi tražio jednog stručnjaka koji bi bio projektant odvodnje i instalacije vodovoda. Zaključivši da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave odlučio tražiti dva stručnjaka od kojih će jedan projektirati odvodnju, a drugi instalacije vodovoda. Navodi kako prema odredbi ponuditelj može angažirati "i veći broj tehničkih stručnjaka od minimalno traženog" pa stoga se može angažirati veći broj stručnjaka od minimalno traženog, ali se ne može angažirati manji broj od ovih dvanaest stručnjaka koji su u točki 4.2.2. Dokumentacije o nabavi traženi. Smatra kako je sukladno odredbi članka 290. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi iz 2016. naručitelj bio obvezan u fazi pregleda i ocjene ponuda, ponude pregledati i ocijeniti sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a slijedom svega navedenog proizlazi da je naručiteljeva intencija bila kao minimalne razine sposobnosti uvjetovati angažiranje zasebnog stručnjaka za poziciju projektanta odvodnje i stručnjaka projektanta instalacije vodovoda. Smatra kako je tuženik pogrešno utvrdio da tužiteljevo tumačenje prema kojem na poziciji Stručnjaka 6. Projektant odvodnje i Stručnjaka 8. Projektant instalacije vodovoda ne može biti ista osoba ne bi bilo osnovano odnosno sukladno točki 4.2.2. Dokumentacije o nabavi. Vezano za naručiteljevo obrazloženje da glavni projektant može istodobno biti projektant jednog od dijelova projekta te da koordinator zaštite na radu ujedno može biti projektant, što je propisano Zakonom o gradnji i Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje smatra kako Zakon o gradnji ne definira mogućnost da koordinator zaštite na radu može biti projektant jednog od dijelova projekta, kako to pogrešno tumači naručitelj. Smatra kako Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje nigdje izričito ne propisuje da projektant odvodnje može biti ujedno i projektant instalacije vodovoda. Navodi kako je naručitelj

u točki 4.2.2. Dokumentacije o nabavi definiranje mogućnosti da Stručnjak 12. – Koordinator zaštite na radu bude nominiran i na nekoj drugoj poziciji (koja mogućnost ne proizlazi izričito iz posebnih zakona, kako to navodi naručitelj i prihvaća tuženik), jasno definirao granice mogućnosti nominiranja jedne osobe, odnosno stručnjaka na više pozicija, a mogućnost nominiranja Stručnjaka 12. – Koordinator zaštite na radu na više pozicija bila je upravo iskaz volje naručitelja koji stručnjak se može nominirati na više pozicija. Smatra kako sukladno prirodi postupka javne nabave, kao strogo formalnog postupka, naručitelj sposobnost odabrane zajednice ponuditelja nije smio ocjenjivati prema ustaljenoj praksi, prema odredbama iz dokumentacije o nabavi smatrajući kako je jasno ponuditeljima dano do znanja što je dopušteno (nominirati glavnog projektanta i koordinatora zaštite na radu također na neku drugu poziciju), a logika nalaže da u preostalom dijelu nominiranje iste osobe na više pozicija nije dopušteno u predmetnom postupku javne nabave. Stoga predlaže da se tužba usvoji te poništi osporeno rješenje, poništi odluka o odabiru te se naloži Gradu Varaždinu da u roku od 8 dana od dana dostave presude naknadi tužitelju troškove žalbenog postupka te u roku od 8 dana od dostave presude naknadi tužitelju troškove upravnog spora prema priloženoj specifikaciji.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu se protivi tužbenom zahtjevu tužitelja te ističe kako iz odredbi članka 4.2.2. Dokumentacije o nabavi je razvidno da naručitelj nije propisao da ponuditelj mora raspolagati sa sveukupno 12 stručnjaka niti je navedeno da jedan stručnjak ne može biti nominiran za više pozicija. Poziva se na praksu ovog Suda i presudu broj: UsII-303/21 od 26. listopada 2021. Vezano za odredbu točke 4.2.2. Dokumentacije o nabavi ističe kako je naglasak naručitelja na tome da ponuditelj u svrhu dokazivanja minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti osigura raspolaganje stručnjacima traženih obrazovnih i stručnih kvalifikacija, a što proizlazi iz samog naziva sporne točke (obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluga ili njegova rukovodećeg osoblja) te činjenice što je naručitelj za svaku od propisanih funkcija (glavni projektant, projektant ceste, projektant odvodnje itd.) točno propisano koje obrazovne i stručne kvalifikacije stručnjak imenovan za određenu funkciju mora ispunjavati te je naveo da je s obzirom na složenost i zahtjevnost usluge projektiranja neophodno da gospodarski subjekt u pružanju predmetnih usluga osigura stručnjaka navedenih kvalifikacija kako bi se osiguralo da isti uredno izvrši ugovor o javnoj nabavi. Ističe kako su u pogledu Stručnjaka 6. i Stručnjaka 8. propisani identične kvalifikacije – ovlaštenu inženjer građevinske struke koji ispunjava uvjete za ovlaštenog inženjera građevinske struke za poslove projektiranja sukladno propisima zemlje poslovnog nastana. Navodi, kako Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje u članku 17. propisuje da poslove projektiranja u svojstvu odgovorne osobe (projektanta) u okviru zadaća svoje struke može obavljati ovlaštenu arhitekt ili ovlaštenu inženjer sukladno posebnom zakonu kojim se uređuje udruživanje u komoru, dok u članku 50. stavku 1. istog Zakona se propisuje da su zadaće građevinske struke u obavljanju poslova projektiranja i kontrole projekata i izrada građevinskih projekata za sve građevine, uključujući sve projekte i instalacije vodova i kanalizacije. Stoga smatra kako sukladno navedenim odredbama citiranog Zakona nesporno proizlazi da ovlaštenu inženjer građevinske struke može obavljati poslove projektiranja odvodnje instalacije vodovoda, a što nadalje znači da ista osoba koja je ovlaštenu inženjer građevinske struke i koja ispunjava uvjete za poslove projektiranja može biti i projektant odvodnje i projektant instalacije vodovoda, odnosno može izrađivati oba navedena projekta. Ističe kako navedene tvrdnje tužitelj nije osporio u žalbenom

postupku niti sada u upravnom sporu. Poziva se na odredbu članka 256. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. i 114/22. – dalje: ZJN/2016.) propisuje da prilikom određivanja tehničke i stručne sposobnosti naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, dok povreda navedene odredbe predstavlja osobito bitnu povredu postupka javne nabave propisanu člankom 404. stavak 2. točka 7. ZJN/2016. Ističe da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije zabranio da jedan stručnjak bude nominiran za više pozicija, te da tužitelj ne osporava da odredbe posebnog zakona propisuju da osoba koja ispunjava uvjete za ovlaštenog inženjera građevinske struke za poslove projektiranja može biti i projektant odvodnje i projektant instalacije vodovoda te je odluka tuženika potvrđena spomenutom presudom suda u istovjetnom činjeničnom i pravnom stanju. To što naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije izričito propisao da jedna osoba može biti nominirana za poziciju projektanta odvodnje i za poziciju projektanta instalacije vodovoda ne znači samim time da je takvu mogućnost zabranio. Ističe kako svoju odluku o zakonitosti naručiteljeve ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja u dijelu dokazivanja tehničke i stručne sposobnost iz točke 4.2.2. Dokumentacije o nabavi, nije utemeljio na činjenici da je naručitelj mogućnost koju je propisao u pogledu Stručnjaka 1. i Stručnjaka 12. utemeljio na odredbama posebnih propisa, jer ta činjenica uopće nije, niti bila odlučna za utvrđivanje i ocjenu onoga što je u konkretnom slučaju bilo predmet spora, a to je, je li odabrana zajednica ponuditelja nominiranjem stručnjaka Blaženka Premužića dipl. ing. na poziciju Stručnjaka 6. i Stručnjaka 8. dokazala sposobnost iz točke 4.2.2. Dokumentacije o nabavi. Navodi kako se naručitelj u odgovoru na žalbu nije pozvao niti na Zakon o gradnji, a niti na Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje kada je naveo da koordinator zaštite na radu može istovremeno biti i projektant odnosno glavni projektant, ali je nesporna činjenica da takva mogućnost doista proizlazi iz posebnih propisa – odredbi Pravilnika o zaštiti na radu na privremenim gradilištima i Pravilnika o osposobljavanju i usavršavanju iz zaštite na radu i polaganju stručnog ispita. Stoga predlaže Sudu da odbije tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, da sam riješi stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN/2016.

4. Zainteresirana osoba Zajednica ponuditelja VIA PLAN d.o.o., Varaždin, GEOTECH d.o.o., Rijeka i GRANOVA d.o.o., Zagreb, u odgovoru na tužbu ističe kako tužitelj ponovno ponavlja tezu iznesenu u žalbi, da tijekom postupka javne nabave, odabrani ponuditelj nominiranim stručnjacima nije dokazao sposobnost iz točke 4.2.2. Dokumentacije o nabavi, slijedom čega je naručitelj njegovu ponudu primjenom članka 295. stavak 1. ZJN/2016. morao odbiti kao neprihvatljivu, a što je potpuno netočno. Navodi kako je točkom 4.2.2. Dokumentacije o nabavi naručitelj specificirao obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluga ili njegova rukovodećeg osoblja te je gospodarski subjekt morao dokazati da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju ljudske resurse (stručnjake) potrebne za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu. Ističe kako upravo time što je u ispunjenom ESPD obrascu za svakog od nominiranih stručnjaka navedeno ime, prezime, konkretna kvalifikacija i pozicija za koju je stručnjak nominiran, izdana je garancija gospodarskog subjekta da će s navedenim ljudskim i tehničkim resursima osigurati izvršenja ugovora. Napominje kako je upravo ESPD obrazac izjava o vlastitoj prikladnosti financijskog stanja i sposobnosti poduzeća, koja služi kao preliminarni dokaz u postupcima javne nabave. Navodi kako tom izjavom poduzeće ili drugi

gospodarski subjekt koji sudjeluje u postupku mogu ukazati da nisu u nekoj od situacija zbog kojih bi morali ili mogli biti isključeni iz postupka, te da udovoljavaju odgovarajućim kriterijima za odabir. Navodi kako je površnim uvidom u predmet nabave jasno vidljivo zbog čega je naručitelj smjerno specificirao upravo određene stručnjake, te je jasno da naručitelju nije bio bitan broj projektanta, nego njihov izbor. Ističe kako u potpunosti prihvaća osporeno rješenje tuženika, kojim je odbijena žalba tužitelja na odluku o odabiru, te predlaže da sud tužbu tužitelja odbije u cijelosti kao neosnovanu, te potvrdi pobijanu odluku.

5. Zainteresirana osoba Grad Varaždin ističe kako tužitelj tužbene navode temelji na tvrdnji da "naručitelj nije dopustio da jedan stručnjak može biti nominiran na više pozicija". Navodi kako je takvo utvrđenje tužitelja u suprotnosti s odredbama ZJN/2016., kao i načelima javne nabave propisanim člankom 4. ZJN/2016., a u praksi bi rezultiralo odbijanjem ekonomski najpovoljnije ponude ponuditelja koji je dokazao sposobnost traženom dokumentacijom o nabavi. Smatra kako je nedvojbeno da je odabrana zajednica ponuditelja dokazala da raspolaže traženim stručnjacima, neovisno o tome što je ponudila manji broj stručnjaka od broja navedenog u dokumentaciji o nabavi. Ističe kako je iz odredbe dokumentacije o nabavi razvidno da je od gospodarskih subjekata traženo da "u pružanju predmetnih usluga osigura minimalno stručnjake navedenih kvalifikacija". Navodi kako činjenica što je isti stručnjak nominiran na dvije pozicije ne utječe na nesporno dokazanu tehničku i stručnu sposobnost odabrane zajednice ponuditelja. Smatra kako ne postoji nikakva zakonska prepreka da isti ovlaštenu projektant koji zadovoljava uvjete po posebnim propisima ne može biti projektant dva dijela ili više projekta. U kontekstu navoda tužitelja da "naručitelj nije dopustio da jedan stručnjak može biti nominiran za više pozicija" može se također analogno navodima tužitelja zaključiti da isto nije niti zabranio. Napominje kako na davanje dopuštenja i mogućnost naručitelj ne može utjecati, jer je isto regulirano Zakonom o gradnji i Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, te citira odredbe članka 17. i 50. istog Zakona. Smatra kako je iz citiranih članaka Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje nesporno da projektant projekta odvodnje i projekta instalacije vodovoda može biti ovlašten inženjer građevinske struke, te da isti projektant može izrađivati oba navedena projekta. Smatra kako su tužbeni zahtjevi tužitelja rezultat pogrešnog i paušalnog tumačenja citiranih zakonskih odredbi i dokumentacije o nabavi, te predlaže da se odbije kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja, te da se potvrdi Odluka o odabiru i odbije zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

6. Tužitelju je na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS) dostavljen odgovor na tužbu tuženika, te zainteresiranih osoba.

7. Tužitelj se podneskom (koji je zaprimljen na ovom Sudu 23. veljače 2024.) očitovao na odgovor na tužbu tuženika u kojem u bitnom navodi da se slaže s tvrdnjom tuženika da jedan stručnjak može biti imenovan za više pozicija, ali je ključno to da je naručitelj izričito propisao koji se stručnjak može nominirati na više pozicija, te iz toga proizlazi da ostali ne mogu. Smatra kako je naručitelj izričito odredio granice koji stručnjak može biti na kojoj poziciji, a tuženik u odgovoru na tužbu se uopće nije očitovao na činjenicu da je naručitelj izričito propisao navedenu mogućnost za Stručnjaka 1 da bude i na poziciji projektanta projekta i mogućnost Stručnjaka za zaštitu na radu da bude na svim drugim pozicijama, te je naručitelj dao mogućnost da stručnjak nominiran kao 1 Glavni projektant može biti na poziciji projektanta jednog od

dijelova projekta, te da samo Stručnjak na poziciji 12 može biti imenovan i na drugim pozicijama. Navodi da je naručitelj želio da na poziciji Stručnjaka 6 Projektant odvodnje i Stručnjaka 8 Projektant instalacija vodovoda može biti imenovana ista osoba, onda ne bi tražio od ponuditelja da ima na raspolaganju minimalno "Stručnjak 6 Projektant odvodnje" i "Stručnjak 8 Projektant instalacije vodovoda", nego bi odredio da jedan stručnjak može biti imenovan za projektanta odvodnje i projektanta instalacije vodovoda.

8. Smatra kako sadržaj presude, broj: UsII-303/21 u ovom predmetnom postupku javne nabave nije relevantan, jer se temelji na bitno različitom činjeničnom i pravnom stanju. Ističe da se naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda treba pridržavati načela jednakog tretmana, a odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi nominirao 11 stručnjaka, umjesto 12, dok je tužitelj nominirao 12 stručnjaka, kako je naručitelj i tražio. Stoga smatra kako naručitelj takvu ponudu nikako nije smio prihvatiti, jer je time povrijedio načelo jednakog tretmana u postupku javne nabave. Smatra kako naručitelj u konkretnom slučaju nije postupio u skladu s odredbom članka 290. stavak 1. ZJN/2016., te je odredbe dokumentacije o nabavi tumačio protivno dokumentaciji o nabavi, koje je sam propisao i koje se u postupku pregleda i ocjene ponuda bio dužan pridržavati.

9. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Ispitujući osporeno rješenje sukladno članku 31. i 55. stavku 3. ZUS-a, a na temelju podataka spisa i razmatranja navoda svih stranaka, ovaj Sud nalazi da ne postoje razlozi zbog kojih se osporeno rješenje tužbom pobija, te istim nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

11. Prema podacima spisa predmeta i obrazloženja osporavanog rješenja tuženika proizlazi da je naručitelj Grad Varaždin, Varaždin, objavio dana 4. rujna 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0036965, radi nabave usluga izrade projektne dokumentacije za izgradnju deniveliranog prolaza ispod pruge i rekonstrukcija dvaju raskrižja na Ulici Frana Supila u Varaždinu. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju kriterija: 1. cijena (60 bodova) i 2. kvalitativni kriteriji (40 bodova). U tom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, pa je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio kao valjane, te je Odlukom o odabiru, klasa: 406-01/23-01/14, urbroj: 2186-1-08-03/4-23-23 od 10. studenog 2023. objavljenom u EOJN RH dana 13. studenog 2023. kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu Zajednice ponuditelja VIA PLAN d.o.o., Varaždin, GEOTECH d.o.o., Rijeka, i GRANOVA d.o.o., Zagreb.

12. Protiv navedene Odluke o odabiru žalbu je izjavila Zajednica ponuditelja MOBILITA EVOLVA d.o.o, Zagreb, i Projektni biro P45 d.o.o., Zagreb, tražeći poništavanje navedene Odluke o odabiru.

13. Postupajući po žalbi tuženik je utvrdio da naručitelj točkom 4.2.2. Dokumentacije o nabavi "Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluga ili njegova rukovodećeg osoblja", kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisano sljedeće: Naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske resursne na odgovarajućoj razini kvalitete. Svi uvjeti tehničke i stručne sposobnosti su vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, a kako predmet nabave obuhvaća izradu projektne dokumentacije koja zbog svoje složenosti zahtijeva angažiranog

stručnjaka različitih znanja u svrhu ispunjenja uvjeta minimalne tehničke i stručne sposobnosti. Iz ove točke gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju ljudske resurse (stručnjake) potrebne za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, i to: 1. Stručnjak 1 Glavni projektant, 2. Stručnjak 2 Projektant ceste, 3. Stručnjak 3 Projektant objekta, 4. Stručnjak 4 Projektant željeznice, 5. Stručnjak 5 Projektant željezničkih instalacija, 6. Stručnjak 6 Projektant odvodnje, 7. Stručnjak 7 Projektant elektroinstalacija, 8. Stručnjak 8 Projektant instalacija vodovoda, 9. Stručnjak 9 Projektant plinovoda, 10. Stručnjak 10 Projektant geotehnike, 11. Stručnjak 11 Geodet i 12. Stručnjak 12 Koordinator zaštite na radu tijekom izrade projekta.

14. Kako je u konkretnom slučaju u tumačenju odredbe članka 4.2.2. Dokumentacije o nabavi bilo sporno, je li tim odredbama naručitelj, osim za pozicije Glavnog projektanta (Stručnjak 1) i Koordinatora zaštite na radu (Stručnjak 12) dopustio da jedan stručnjak može biti nominiran na više pozicija (s obzirom da je odabrana Zajednica ponuditelja nominirala stručnjaka Blaženka Premužića, dipl. ing. na poziciju Stručnjaka 6 i Stručnjaka 8), dokazala sposobnost iz točke 4.2.2. Dokumentacije o nabavi) tuženik je u obrazloženju osporenog rješenja naveo kako je spomenutom točkom Dokumentacije o nabavi naručitelj definirao minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti u vidu kvalifikacija traženih stručnjaka kojom se osigurava da će ponuditelj uredno izvršiti uslugu koja je sukladna traženim zahtjevima i rokovima, uz što mora dokazati da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju ljudske resurse (stručnjake) potrebne za izvršenje ugovora o javnoj nabavi.

15. Budući je točkom 4.2.2. Dokumentacije o nabavi propisano da se za Projektanta odvodnje (Stručnjak 6) i Projektanta instalacija vodovoda (Stručnjak 8) treba nominirati ovlaštenu inženjera građevinske struke, koji ispunjava uvjete za ovlaštenog inženjera građevinske struke za poslove projektiranja sukladno propisima zemlje poslovnog nastana, te imajući u vidu da u navedenoj točki Dokumentacije o nabavi nije eksplicitno navedeno da jedan stručnjak ne može biti nominiran na više pozicija, prema ocjeni tuženika odabrana Zajednica ponuditelja je u konkretnom slučaju, suprotno tvrdnji tužitelja, nominiranjem na poziciju Stručnjaka 6 – Projektant odvodnje i Stručnjaka 8 – Projektant instalacije vodovoda, stručnjaka Blaženka Premužića, dipl. ing. ovlaštenog inženjera građevinske struke, dokazala uvjete sposobnosti sukladno zahtjevima naručitelja iz spomenute točke Dokumentacije o nabavi.

16. Imajući na umu sve naprijed navedeno, prema ocjeni ovog Suda, pravilno je zaključio tuženik kada je u obrazloženju osporenog rješenja naveo kako su neosnovani žalbeni navodi tužitelja, pozivajući se na odredbe članka 290. i 268. ZJN/2016. Naime, odredbom članka 290. stavka 1. ZJN/2016. propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz Dokumentacije o nabavi, te o tome sastavlja zapisnik, dok je odredbom članka 268. stavak 1. istog Zakona propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više dokaza navedenih u točkama od 1-13 tog stavka, između ostalog i obrazovnim stručnim kvalifikacijama pružatelja usluga ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude.

17. Prema ocjeni ovoga Suda, osporavano rješenje je doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge obrazložene u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom

postupku ("Narodne novine", 47/09. i 110/21. – dalje: ZUP), a tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, a niti pravilnost primjene materijalnog i postupovnog prava, pa ovaj Sud nije našao osnove za usvajanje tužbenog zahtjeva.

18. S obzirom na sve naprijed navedenog i utvrđeno iz navedenih razloga, sud tužbeni zahtjev ocjenjuje neosnovanim, pa je na temelju odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a riješio kao pod točkom I. izreke presude.

19. Kako tužitelj nije uspio u sporu s tužbenim zahtjevom, to je neosnovan i njegov zahtjev za naknadom troškova upravnog spora, pa je u odnosu na navedeni zahtjev odlučeno kao pod točkom II. izreke presude na temelju odredbe članka 79. stavak 4. istog Zakona.

U Zagrebu 28. veljače 2024.

Predsjednik vijeća
Ante Galić

Broj zapisa: **9-30864-6a068**

Kontrolni broj: **08c2c-b62d7-4b73e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ante Galić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.