



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/625

URBROJ: 354-02/4-23-7

Zagreb, 22. prosinca 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Alice Brandt, članova, postupajući po žalbi žalitelja Zajednica ponuditelja MOBILITA EVOLVA d.o.o., Zagreb, OIB: 49776278191 i PROJEKTNI BIRO P45 d.o.o., Zagreb, OIB: 77794968587, zastupana po odvjetnici Mirni Ferk iz Zagreba, OIB: 63774612180, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0036965, predmet nabave: usluga izrade projektne dokumentacije za izgradnju deniveliranog prolaza ispod pruge i rekonstrukcija dvaju raskrižja na ulici Frana Supila u Varaždinu, naručitelja Grad Varaždin, Varaždin, OIB: 13269011531, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Zajednica ponuditelja MOBILITA EVOLVA d.o.o., Zagreb, i PROJEKTNI BIRO P45 d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Zajednica ponuditelja MOBILITA EVOLVA d.o.o., Zagreb, i PROJEKTNI BIRO P45 d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Varaždin, Varaždin, objavio je 4. rujna 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0036965, radi nabave usluga izrade projektne dokumentacije za izgradnju deniveliranog prolaza ispod pruge i rekonstrukcija dvaju raskrižja na ulici Frana Supila u Varaždinu. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. cijena (60 bodova) i 2. kvalitativni kriterij (40 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio kao valjane, te je Odlukom o odabiru, KLASA: 406-01/23-01/14, URBROJ: 2186-1-08- 03/4-23-23, od 10. studenoga 2023., objavljenom u EOJN RH dana 13. studenoga 2023., kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu Zajednice ponuditelja Via Plan d.o.o., Varaždin, Geotech d.o.o., Rijeka i Granova d.o.o., Zagreb,

Na navedenu Odluku o odabiru, urednu žalbu je ovome tijelu dana 23. studenoga 2023. izjavila Zajednica ponuditelja MOBILITA EVOLVA d.o.o., Zagreb, i PROJEKTNI BIRO P45 d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom traži poništenje predmetne Odluke o odabiru uz naknadu troškova ovog žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.655,54 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbe te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu također osporava osnovanost iste, te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nominiranim stručnjacima nije dokazao sposobnost iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi slijedom čega je naručitelj njegovu ponudu primjenom članka 295. stavak 1. ZJN 2016 morao odbiti kao neprihvatljivu. Ukazujući da je naručitelj u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi „Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluga ili njegova rukovodećeg osoblja“ propisao kao uvjet sposobnosti da ponuditelj mora raspolagati s minimalno 12 stručnjaka pri čemu je naručitelj dodatno propisao mogućnost da stručnjak nominiran kao Stručnjak 1. Glavni projektant može biti i na poziciji projektanta jednog od dijelova projekta te je dao mogućnost da stručnjak na poziciji 12. Koordinator zaštite na radu bude nominiran i na drugim pozicijama, žalitelj navodi da iz navedenog proizlazi da u ostalim slučajevima, odnosno na ostalim pozicijama, naručitelj nije dopustio da jedan stručnjak može biti nominiran na više pozicija. Žalitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja na poziciju stručnjaka 6. Projektant odvodnje i na poziciju Stručnjaka 8. Projektant instalacija vodovoda nominirala istu osobu i to Blaženka Premužića, dipl.ing., iako navedeno nije predviđeno kao mogućnost u dokumentaciji o nabavi. Žalitelj obrazlaže da je naručitelj dopustio iznimke u pogledu glavnog projektanta i koordinatora zaštite na radu, ali ne i u pogledu projektanta odvodnje (stručnjak 6) i projektanta instalacija vodovoda (stručnjak 8). Žalitelj također navodi da je naručitelj u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi definirao minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti kojom se osigurava da će ponuditelj biti tehnički i stručno sposoban uredno obavljati uslugu koja je sukladna traženim zahtjevima i

rokovima, pa kako predmet nabave obuhvaća izradu projektne dokumentacije koja zbog svoje složenosti zahtijeva angažiranost stručnjaka različitih znanja u svrhu ispunjenja uvjeta minimalne tehničke i stručne sposobnosti, žalitelj ističe kako naručitelj nije dozvolio da stručnjak koji je nominiran kao projektant odvodnje bude istovremeno i projektant instalacija vodovoda. Obzirom na složenost i zahtjevnost usluge projektiranja, navodi dalje žalitelj, neophodno je da gospodarski subjekt u pružanju predmetnih usluga osigura minimalno stručnjake navedenih kvalifikacija. Žalitelj navodi da je uvjetovanje za raspolaganjem upravo tim brojem stručnjaka, kako je naručitelj propisao u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi, očigledno prema ocjeni naručitelja prilikom izrade dokumentacije o nabavi, nužno za uredno i pravovremeno izvršenje predmetne usluge. Ukoliko gospodarski subjekt ne raspolaže minimalno traženim stručnjacima (uz iznimku koju je naručitelj dozvolio u pogledu glavnog projektanta i koordinatora zaštite na radu), ističe žalitelj, dovodi se u opasnost uopće pravovremeno izvršenje predmetnog ugovora. Žalitelj stoga zaključuje kako iz svega navedenog proizlazi da odabrana zajednica ponuditelja ne raspolaže minimalno traženim stručnjacima na način kako je definirano točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, a što je naručitelj propustio utvrditi te je time počinio povredu iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda. Pozivajući se na odredbe članka 52. Zakona o gradnji (Narodne novine broj: 53/13, 20/17, 39/19 i 125/19; dalje u tekstu: Zakon o gradnji) koje u nastavku citira, naručitelj navodi da je upravo navedene zakonske odredbe propisao u dokumentaciji o nabavi u dijelu kojim je za Stručnjaka 1. - Glavnog projektanta i Stručnjaka 12. – Koordinator zaštite na radu, propisao da se u okviru zadaća svoje struke mogu nominirati i za neke druge pozicije, a imajući u vidu konkretan predmet nabave. Naime, ističe naručitelj, iz citiranih odredbi Zakona o gradnji jasno i nedvojbeno proizlazi da naručitelj nije mogao, a još manje imao ovlasti nešto "dozvoliti" ili "dati mogućnost" kako to pogrešno tumači žalitelj, jer bi isto bilo u suprotnosti s citiranim odredbama Zakona o gradnji. Naručitelj pojašnjava da na temelju citiranog članka 52. Zakona o gradnji glavni projektant može biti istodobno i projektant jednog od dijelova glavnog projekta. Također da je nesporno da koordinator zaštite na radu koji za to ispunjava uvjete po posebnom propisu, može istovremeno biti i projektant odnosno glavni projektant. Zatim navodi da je tumačenje žalitelja da je naručitelj dokumentacijom o nabavi dao neku "mogućnost" ili nešto "dozvolio" potpuno pogrešno i neprihvatljivo te zakonski neutemeljeno, jer naručitelj ne može o istom odlučivati, budući je isto regulirano Zakonom o gradnji. Osim toga naručitelj navodi kako ne postoji nikakva zakonska prepreka da isti ovlašteni projektant koji zadovoljava uvjete po posebnim propisima, ne može biti projektant dva (ili više) dijela projekta. U kontekstu navoda žalitelja da "naručitelj nije dopustio da jedan stručnjak može biti nominiran na više pozicija", naručitelj navodi da se može također analogno navodima žalitelja zaključiti da isto dokumentacijom o nabavi nije niti zabranio. Ponovo napominje da na davanje dopuštenja ili mogućnosti naručitelj ne može utjecati, jer je isto regulirano Zakonom o gradnji te Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine broj: 78/15, 118/18 i 110/19; dalje u tekstu: Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje). Pozivajući se na članak 17. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje kojim je propisano: „Poslove projektiranja u svojstvu odgovorne osobe (projektanta) u okviru zadaća svoje struke može obavljati ovlašteni arhitekt ili ovlašteni inženjer sukladno posebnom zakonu kojim se uređuje udruživanje u Komoru, te na članak 50. stavak 1. istog Zakona kojim je propisano: „Zadaće građevinske struke u obavljanju poslova projektiranja i kontrole

projekata su: 1. izrada građevinskih projekata za sve građevine, uključujući sve projekte instalacije vodovoda i kanalizacije“, naručitelj navodi da iz citiranih odredbi Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje nesporno proizlazi da projektant projekta odvodnje i projektant instalacija vodovoda može biti ovlašten inženjer građevinske struke te da isti projektant može izrađivati obadva navedena projekta. Naručitelj ističe kako nema pravo ograničavati niti uvjetovati bilo što izvan zakonskih odredbi, te napominje da je i ustaljena praksa da projekt odvodnje i projekt instalacija vodovoda izrađuje isti projektant i to naročito iz tehničkih razloga. Zaključno navodi da u slučaju da je dokumentacijom o nabavi onemogućio da isti stručnjak ne može i ne smije biti projektant više projekata, da bi isto bilo u suprotnosti s prethodno citiranim zakonskim odredbama, odnosno da takva odredba ne samo da bi bila zakonski neutemeljena, nego bi bila i diskriminirajuća te u suprotnosti s načelima ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu u cijelosti potvrđuje činjenična utvrđenja i navode naručitelja iznesene u odgovoru na žalbu dok s druge strane u cijelosti osporava navode žalitelja smatrajući iste neosnovanima i netočnima.

Žalitelj je dana 4. prosinca 2023. podnio očitovanje na odgovor na žalbu naručitelja i navedeno očitovanje odabranog ponuditelja u kojem je u bitnome ostao kod svojih ranije iznesenih navoda.

Odabrani ponuditelj je dana 7. prosinca 2023. dostavio dopunsko očitovanje kojim osporava navode žalitelja iznesene u žalbi i podnesku žalitelja od 4. prosinca 2023. U ovom dopunskom očitovanju odabrani ponuditelj u bitnome navodi da je teza žalitelja, prema kojoj dopuštenje glavnom projektantu i koordinatoru zaštite na radu da sudjeluju i u projektiranju automatski znači zabranu ostalim projektantima da izrađuju više od jednog projekta, pogrešna. Navedeno da je vidljivo upravo iz odredbi Zakona o gradnji koji na potpuno isti način kao što je navedeno u točki 4.2.2 dokumentacije o nabavi jednoznačno omogućuje glavnom projektantu i koordinatoru zaštite na radu da istovremeno i projektiraju. Osim toga, da Zakon o gradnji kao ni odredbe točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, niti jednom riječju ne spominju niti ograničenja, niti dopuštenja, ovlaštenim projektantima u pogledu izrade više dijelova istog glavnog projekta. Dakle, ističe odabrani ponuditelj, ukoliko bi hipoteza žalitelja imala temelja, ona bi se morala svakodnevno primjenjivati i prema odredbama Zakona o gradnji, te bi iz toga proizašlo da iz činjenice što zakonodavac jednoznačno propisuje mogućnost da glavni projektant kao i koordinator zaštite na radu tijekom izrade projektne dokumentacije mogu sudjelovati i u ulozi projektanta, proizlazi da zakonodavac nije dopustio da ostali projektanti smiju izrađivati nekoliko projekata unutar jednog glavnog projekta. Iz navedenog da je očito da su pretpostavke na kojima se temelji žalba potpuno pogrešne, te da je odabrani ponuditelj potpuno jasno dokazao traženu sposobnost nominiranjem izabranih stručnjaka prema točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj dalje navodi da je također očito da je hipoteza na kojoj žalitelj bazira svoju žalbu potpuno kriva, jer je svakodnevna praksa da isti projektanti sudjeluju u izradi više različitih projekata unutar jednog glavnog projekta, a navedena praksa, između ostalog, doprinosi i boljoj usklađenosti projektne dokumentacije, što je svakako u interesu naručitelja, te kada se projekti odnose na javne objekte, u interesu cjelokupne zajednice. Stoga predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi „Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluga ili njegova rukovodećeg osoblja“ kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti

propisao sljedeće: „Naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske resurse na odgovarajućoj razini kvalitete. Svi uvjeti tehničke i stručne sposobnosti su vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave. Zahtijevanom minimalnom razinom tehničke i stručne sposobnosti naručitelj se osigurava da će ponuditelj biti tehnički i stručno sposoban obavljati uslugu koja je predmet nabave u sukladnosti s traženim zahtjevima i rokovima. Kako predmet nabave obuhvaća izradu projektne dokumentacije koja zbog svoje složenosti zahtjeva angažiranost stručnjaka različitih znanja u svrhu ispunjenja uvjeta minimalne tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju ljudske resurse (stručnjake) potrebne za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu i to:

1. STRUČNJAK 1. GLAVNI PROJEKTANT - ovlaštenu inženjer građevinske struke koji ispunjava uvjete za ovlaštenog inženjera građevinske struke za poslove projektiranja sukladno propisima zemlje poslovnog nastana

2. STRUČNJAK 2. PROJEKTANT CESTE - ovlaštenu inženjer građevinske struke koji ispunjava uvjete za ovlaštenog inženjera građevinske struke za poslove projektiranja sukladno propisima zemlje poslovnog nastana

3. STRUČNJAK 3. PROJEKTANT OBJEKTA - ovlaštenu inženjer građevinske struke koji ispunjava uvjete za ovlaštenog inženjera građevinske struke za poslove projektiranja sukladno propisima zemlje poslovnog nastana

4. STRUČNJAK 4. PROJEKTANT ŽELJEZNICE - ovlaštenu inženjer građevinske struke koji ispunjava uvjete za ovlaštenog inženjera građevinske struke za poslove projektiranja sukladno propisima zemlje poslovnog nastana

5. STRUČNJAK 5. PROJEKTANT ŽELJEZNIČKIH INSTALACIJA - ovlaštenu inženjer elektrotehničke struke koji ispunjava uvjete za ovlaštenog inženjera elektrotehničke struke za poslove projektiranja sukladno propisima zemlje poslovnog nastana

6. STRUČNJAK 6. PROJEKTANT ODVODNJE - ovlaštenu inženjer građevinske struke koji ispunjava uvjete za ovlaštenog inženjera građevinske struke za poslove projektiranja sukladno propisima zemlje poslovnog nastana

7. STRUČNJAK 7. PROJEKTANT ELEKTROINSTALACIJA - ovlaštenu inženjer elektrotehničke struke koji ispunjava uvjete za ovlaštenog inženjera elektrotehničke struke za poslove projektiranja sukladno propisima zemlje poslovnog nastana

8. STRUČNJAK 8. PROJEKTANT INSTALACIJA VODOVODA - ovlaštenu inženjer građevinske struke koji ispunjava uvjete za ovlaštenog inženjera građevinske struke za poslove projektiranja sukladno propisima zemlje poslovnog nastana

9. STRUČNJAK 9. PROJEKTANT PLINOVODA - ovlaštenu inženjer strojarske struke koji ispunjava uvjete za ovlaštenog inženjera strojarske struke za poslove projektiranja sukladno propisima zemlje poslovnog nastana

10. STRUČNJAK 10. PROJEKTANT GEOTEHNIKE - ovlaštenu inženjer građevinske struke koji ispunjava uvjete za ovlaštenog inženjera građevinske struke za poslove projektiranja sukladno propisima zemlje poslovnog nastana

11. STRUČNJAK 11. GEODET - ovlaštenu inženjer geodezije koji ispunjava uvjete za ovlaštenog inženjera geodezije sukladno propisima zemlje poslovnog nastana.

12. STRUČNJAK 12. – Koordinator zaštite na radu tijekom izrade projekta koji

ispunjava uvjete za koordinatora zaštite na radu tijekom izrade projekta sukladno propisima zemlje poslovnog nastana.

Dodatno specifično iskustvo stručnjaka nominiranih za poziciju: - STRUČNJAK 2. PROJEKTANT CESTE - STRUČNJAK 3. PROJEKTANT OBJEKTA, - STRUČNJAK 10. PROJEKTANT GEOTEHNIKE ocjenjivat će se kao kriterij za odabir ponude sukladno uvjetima iz točke 6.6. ove dokumentacije o nabavi.

Osoba koja je u ponudi nominirana i ispunjava uvjete za STRUČNJAKA 1. GLAVNOG PROJEKTANTA može se, u okviru zadaća svoje struke, nominirati i za poziciju projektanta jednog od dijelova projekta. Osoba koja je u ponudi nominirana za poziciju stručnjaka 12. Koordinator zaštite na radu tijekom izrade projekta može se, u okviru zadaća svoje struke, nominirati i za pozicije stručnjaka: - ovlašteni inženjer građevinske struke, - ovlašteni inženjer strojarske struke, - ovlašteni inženjer elektrotehničke struke, te stručnjaka 1. Glavni projektant. S obzirom na složenost i zahtjevnost usluge projektiranja, neophodno je da gospodarski subjekt u pružanju predmetnih usluga osigura minimalno stručnjake navedenih kvalifikacija kako bi se osiguralo da isti uredno izvrši ugovor o javnoj nabavi. Gospodarski subjekt može angažirati i veći broj tehničkih stručnjaka od minimalno traženog. Svi planirani troškovi ponuditelja moraju biti uključeni u ponudbenu cijenu. Tehnički stručnjaci koje ponuditelj navede u ponudi moraju zaista i sudjelovati u provedbi ugovora.“

Među strankama je nesporno, a proizlazi i iz ponude odabrane zajednice ponuditelja, da je odabrana zajednica ponuditelja na poziciji Stručnjaka 6. Projektant odvodnje i na poziciji Stručnjaka 8. Projektant instalacija vodovoda, nominirala istu osobu i to stručnjaka Blaženka Premužića, dipl.ing. Među strankama nije sporno da se radi o ovlaštenom inženjeru građevinske struke koji ispunjava uvjete za ovlaštenog inženjera građevinske struke za poslove projektiranja, kako je traženo točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Sporno je u konkretnom slučaju tumačenje odredbi točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, odnosno je li tim odredbama naručitelj, osim za pozicije glavnog projektanta (Stručnjak 1) i koordinatora zaštite na radu (Stručnjak 12), dopustio da jedan (isti) stručnjak može biti nominiran na više pozicija, odnosno je li odabrana zajednica ponuditelja nominiranjem stručnjaka Blaženka Premužića, dipl.ing. na poziciju Stručnjaka 6. i Stručnjaka 8. dokazala sposobnost iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 290. stavka 1. i 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 268. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više dokaza navedenih u točkama od 1.-13. tog stavka, između ostalog i obrazovnim i stručnim kvalifikacijama pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude.

Primjenjujući citirane mjerodavne odredbe na prethodno utvrđeno činjenično stanje, ocjena je ovog žalbenog tijela da je žalbeni navod neosnovan uslijed pogrešnog tumačenja relevantnih odredbi točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi od strane žalitelja.

Naime, kako je vidljivo iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja, naručitelj je točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi definirao minimalnu razinu tehničke i

stručne sposobnosti u vidu kvalifikacija traženih stručnjaka kojom se osigurava da će ponuditelj uredno izvršiti uslugu koja je sukladna traženim zahtjevima i rokovima te mora dokazati da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju ljudske resurse (stručnjake) potrebne za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Naručitelj je navedenom točkom dokumentacije o nabavi također propisao da s obzirom na složenost i zahtjevnost usluge projektiranja, neophodno je da gospodarski subjekt u pružanju predmetnih usluga osigura minimalno stručnjake navedenih kvalifikacija kako bi se osiguralo da isti uredno izvrši ugovor o javnoj nabavi. Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisano je da se za projektanta odvodnje (Stručnjak 6) i projektanta instalacija vodovoda (Stručnjak 8) treba nominirati „ovlašteni inženjer građevinske struke koji ispunjava uvjete za ovlaštenog inženjera građevinske struke za poslove projektiranja sukladno propisima zemlje poslovnog nastana“. Sukladno prethodno citiranim (u naručiteljevom odgovoru na žalbu) odredbama članka 17. i članka 50. Zakona o poslovima djelatnosti prostornog uređenja i gradnje, projektant projekta odvodnje i projektant instalacija vodovoda može biti ovlašteni inženjer građevinske struke što nadalje znači da sukladno tom posebnom propisu ista osoba može izrađivati oba dva navedena projekta kako to pravilno ističe naručitelj, a u svojem očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu potvrđuje i sam žalitelj.

Slijedom svega navedenog, ocjena je ovog tijela da žalitelj pogrešno tumači točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi tvrdeći da to što je tom točkom eksplicitno propisano da glavni projektant i koordinator zaštite na radu mogu, uz te osnovne uloge biti i projektanti, automatski implicira da u ostalim slučajevima naručitelj nije dopustio da jedan stručnjak može biti nominiran na više pozicija. Takvo tumačenje, prema ocjeni ovog tijela, nema uporište u prethodno citiranim odredbama točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. S tim u vezi, naručitelj je u odgovoru na žalbu obrazložio da je razlog propisivanja da glavni projektant i koordinator zaštite na radu istodobno mogu biti i projektanti jednog od dijelova glavnog projekta okolnost da upravo prethodno citirane odredbe Zakona o gradnji i Zakona o poslovima djelatnosti prostornog uređenja i gradnje propisuju isto, dakle, da je u dokumentaciju o nabavi samo prepisao ono što je posebnim zakonima, a koje je obvezan primjenjivati, propisano.

Dakle, obzirom da u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi nije eksplicitno navedeno da jedan stručnjak ne može biti nominiran na više pozicija, navedeni zaključak žalitelja kako u ostalim slučajevima, izuzev glavnog projektanta i koordinatora zaštite na radu, naručitelj nije dopustio da jedan stručnjak može biti nominiran na više pozicija, je pogrešan.

Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan jer je isti rezultat pogrešnog tumačenja dokumentacije o nabavi od strane žalitelja. Odabrana zajednica ponuditelja je u konkretnom slučaju, suprotno tvrdnji žalitelja, nominiranjem na poziciju Stručnjaka 6. - Projektant odvodnje i Stručnjaka 8. - Projektant instalacija vodovoda stručnjaka Blaženka Premužića, dipl.ing., ovlaštenog inženjera građevinske struke koji ispunjava uvjete za ovlaštenog inženjera građevinske struke za poslove projektiranja odvodnje i instalacija vodovoda, dokazala uvjete sposobnosti sukladno zahtjevima naručitelja iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2.

toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.655,54 eura. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka,

Stoga je temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

